



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către SRL, cu sediul în, str., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de dl., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 2625/19.03.2025 și în Comunicările nr. 2628/19.03.2025 și nr. 2635/19.03.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie pentru și Subunitatea” – 2 loturi, cod CPV 90910000-9, de către cu sediul în, str. ... județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației formulată de SRL;
- anularea raportului procedurii nr. 2625/19.03.2025, publicat în SEAP la data de 19.03.2025, a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 2628/19.03.2025 și nr. 2635/19.03.2025, a proceselor verbale și actelor subsecvente în ceea ce privește ofertele clasate pe locul 1 și 2, respectiv SRL pentru lotul 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației muncii în ceea ce privește salarizarea operatorilor de curățenie;
- continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul înțelege să formuleze prezenta contestație împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe primele două locuri (lot 1), respectiv 3 locuri (lot 2) având în vedere următoarele aspecte de neconformitate:

Ofertantul S.R.L - Lot 1 și lot 2:

1. Contestatorul apreciază că în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de primul participant, deoarece ofertantul în cauză nu respectă legislația achizițiilor publice cu privire la prestarea serviciilor solicitate în cadrul caietului de sarcini, capitolul 5 lit. e), respectiv "Spălat geamuri exterioare ale clădirilor cu regim de înălțime (D)+P+3E și perete cortină exterior (Lot 1 + Lot 2) cu personal autorizat pentru lucrări la înălțime sau folosind echipamente specializate de la nivelul solului (operațiune realizată de 2 ori / an - primăvara și toamna)".

Din oferta prezentată de primul participant, se constată faptul ca pentru îndeplinirea cerinței menționată mai sus, ofertantul clasat pe locul 1 a prezentat CONTRACT DE COLABORARE nr. 453/01.02.2025 cu SRL cu sediul in sector/judet, codul fiscal nr. ..., avand ca obiect servicii de alpinism utilitar pentru spalarea/stergera geamurilor/ferestrelor exterioare (inclusiv a peretilor exteriori tip cortina) aflate la inaltime in locatiile solicitate.

Potrivit legislației achizițiilor publice, activitățile ce fac obiectul contractului se pot realiza doar de către asociați, terți susținători si subcontractanți si nu de colaboratori de servicii.

Actuala legislație obligă autoritatea să solicite ofertantului/ candidatului să precizeze în ofertă partea din contract pe care urmează să o subcontracteze si datele de identificare ale subcontractanților propusi.

Se arată că SRL nu poate să presteze legal nicio parte din contractul licitat, pentru sau în locul SC SRL, întrucât nu a fost declarat de la început ca fiind subcontractant al ofertantului mentionat.

În ceea ce privește partea de contract executată de un subcontractant, rezultă potrivit art. 150 alin. 1 din HG nr. 395/2016, că atât ofertantul, cat si autoritatea contractanta au urmatoarele obligatii:

- obligatia ofertantului de a include în ofertă informații referitoare la partea din contract care urmează să fie îndeplinită de subcontractanți si valoarea acesteia, precum si datele de identificare ale subcontractanților;

- obligatiile privind evitarea conflictului de interese de către subcontractanții declarați;

- obligatia autorității contractante de a verifica inexistența unei situații de excludere în legătură cu subcontractanții propusi de ofertant;

- între ofertant și subcontractant trebuie să fie încheiat un acord de subcontractare, care se anexează la formularul DUAE depus de ofertant;

- subcontractantul trebuie să completeze, la rândul său, un formular DUAE separat;

- autoritatea contractantă poate solicita ofertantului să transmită informații si documente relevante referitoare la capacitatea tehnică si profesională a subcontractanților propusi, cu privire la partea din contract pe care acestia urmează să o îndeplinească efectiv;

-autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant /subcontractanți nominalizați în ofertă , astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantului clasat pe locul 1, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către participanți a cerințelor documentației.

Este cert că eventuala completare ulterioară a listei cu un subcontractant ar conduce la o avantajare nepermisă de lege a ofertantului (art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Nu doar ofertanților, ci și subcontractanților lor le revin anumite obligații prestabilite de autoritatea contractantă, enumerate și în fișa de date a achiziției, pct. III.11.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Contestatorul subliniază că subcontractanții joacă un rol esențial în procedura de atribuire și în executarea viitorului contract. Ofertantul câștigător nu l-a nominalizat pe SRL ca subcontractant în formularele DUAЕ prezentate autorității, iar SRL nu a completat niciun DUAЕ. Ofertantul avea rubrică în acest sens în DUAЕ: Proporția de subcontractare.

Se menționează că în practica instanțelor s-a hotărât de numeroase ori că ofertanții sunt obligați să își declare în ofertă subcontractanții, sub sancțiunea neacceptării declarării ulterioare a lor, relevante în acest sens fiind:

-Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 293 din 1 februarie 2010;

-Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 5654 din 16 mai 2013;

Potrivit Articolul 170 (1) din Legea nr 98/2016 "Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la 164 , 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși".

..... SRL, nefiind declarat subcontractant, autoritatea contractanta nu a avut posibilitatea de a verifica inexistența situațiilor de excludere stabilite de art 164, 165 și 167 stabilite de Legea nr 98/2016.

2. Un alt motiv de neconformitate a ofertei clasată pe locul 1 constă în faptul că ofertantul în cauza deține Certificatul constatator negativ nr. 41426/ 26.11.2022 emis de autoritatea contractanta Direcția de Sănătate Publică a Municipiului pentru S.R.L. cu privire la rezilierea contractului subsecvent 1 nr.195/39091 din data de 24.10.2022, în cadrul documentului anterior amintit regăsind-se următoarele mențiuni:

„Dorim rezilierea contractului acord cadru pentru Servicii de curățenie - 24 luni, câștigat prin licitație deoarece suntem în imposibilitatea de a desfășura acest contract.

Menționăm că nu avem posibilitatea de a aduce personal nou, având în vedere că personalul actual nu este de acord cu noile condiții contractuale.”

Cu toate că deține un document constatator negativ pentru rezilierea unui contract subsecvent, ce se regăsește pe site e-licitatie.ro, la Secțiunea Documente constatatoare, ofertantul clasat pe locul 1 a omis în mod

intenționat sa-l declare in cadrul DUAE completat pentru participarea la prezenta procedura de achiziție publică.

Astfel, in DUAE - Motive de excludere C: Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile ofertantul SC SRL a completat răspunsul cu NU, in sensul in care, potrivit celor declarate de către ofertant: Operatorul economic NU s-a aflat într-o situație in care un contract de achiziții publice încheiat cu o autoritate contractantă a fost reziliat anticipat.

Așadar, contestatorul reține că declarația prezentată de ofertantul clasat pe locul 1 este falsă in conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante in scopul verificării absentei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare si selecție.

Mai mult, analizând motivele de reziliere a contractului subsecvent 1 nr. 195/39091 din data de 24.10.2022, se poate observa ca ofertantul in cauza nu a fost într-o situație de imposibilitate de a executa contractul in cauză întrucât a depus o ofertă pentru încheiere contractului respectiv si a cunoscut încă de la ofertare care sunt cerințele autorității contractante fiind vorba de o consecință a unei încălcări grave a obligațiilor contractuale principale, respectiv refuzul de a executa contractul in cauza.

A se vedea in acest sens NOTIFICAREA cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice emisă de Agenția Națională pentru Achizitii Publice.

Ofertantul SRL -Lot 1 și lot 2:

1. Contestatorul învederează că ofertantul Serv SRL nu a calculat corect valoarea indemnizației privind concediul de odihna

Potrivit Articolul 150 din Codul Muncii:

(1) Pentru perioada concediului de odihna salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Potrivit H.G. nr. 1506/ 27.11.2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Articolul 1:

"Începând cu data de 1 octombrie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările si completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri si alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar....".

Luând in considerare dispozițiile mai sus citate, rezulta ca valoarea indemnizației privind concediul de odihna nu poate fi mai mică de 4050 lei/an/salariat.

În cadrul ofertei financiare, respectiv in devizul si Anexa 4 la formularul de oferta, ... SRL a ofertat:

327 lei/luna/salariat x 12 luni=3.924 lei/an, valoare mult mai mică decât salariul de baza de 4050 lei/an.

Modul de calcul prezentat de SRL este gresit în opinia petentului deoarece rezulta o valoare a indemnizației pentru concediul de odihna mai mică decât salariul de baza:

327 lei/luna pentru concedii de odihna x 7 persoane = 2289,00 lei/luna x 12 luni = 27.468 lei/an;

Însă, 27.468 lei /an : 7 salariați pentru lotul 1 = 3.924 lei/an/salariat.

Valoarea corectă a indemnizației pentru concediul de odihnă trebuie calculată astfel: $4050 \text{ lei /an} : 12 \text{ luni} = 337,50 \text{ lei/luna/salariat}$;

$337,50 \text{ lei/luna/salariat} \times 12 \text{ luni} \times 7 \text{ salariați} = 28.350 \text{ lei/an}$ pentru 7 salariați; $28.350 \text{ lei} : 7 \text{ salariați} = 4050 \text{ lei/salariat/an}$.

Asadar, valoarea concediului de odihnă oferită de primul participant pentru lotul 1 este redusă cu suma totală de 882 lei/an pentru 7 salariați (27.468 lei oferit - 28.350 lei calculat corect).

Relevanța în acest sens este și practica Consiliului, respectiv Decizia nr. 1559/C5/1550/07.07.2023, fiind stabilite următoarele: *"Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, ..."*.

Conform fișei de date, Secțiunea modul de prezentare a ofertei financiare, autoritatea contractantă a solicitat:

"Pentru fiecare lot, în prețul ofertei, ofertantul va include toate cheltuielile legate de personal (inclusiv concediile de odihnă)".

În ceea ce privește lotul 2, contestatorul susține că situația este identică cu lotul 1, în sensul că, ofertantul clasat pe locul 2, a oferit o valoare a indemnizației pentru concediul de odihnă de 327 lei /luna/salariat, respectiv 654 lei/luna pentru 2 salariați.

Modul de calcul prezentat de SRL este greșit deoarece rezultă o valoare a indemnizației pentru concediul de odihnă mai mică decât salariul de bază:

$327 \text{ lei/luna pentru concedii de odihnă} \times 2 \text{ persoane} = 654 \text{ lei/luna} \times 12 \text{ luni} = 7.848 \text{ lei/an}$;

Însă, $7.848 \text{ lei /an} : 2 \text{ salariați pentru lotul 2} = 3.924 \text{ lei/an/salariat}$.

Valoarea corectă a indemnizației pentru concediul de odihnă trebuie calculată astfel:

$4050 \text{ lei /an} : 12 \text{ luni} = 337,50 \text{ lei/luna/salariat}$;

$337,50 \text{ lei/luna/salariat} \times 12 \text{ luni} \times 2 \text{ salariați} = 8.100 \text{ lei/an}$ pentru 2 salariați. $8.100 \text{ lei/an} : 2 \text{ salariați} = 4050 \text{ lei/an/salariat}$.

Asadar, valoarea concediului de odihnă oferită de primul participant pentru lotul 2 este redusă cu suma totală de 252 lei/an pentru cei 2 salariați (7.848 lei oferit - 8.100 lei calculat corect).

Se arată că ofertantul clasat pe locul 2, nu respectă legislația în vigoare cu privire la plata indemnizației pentru concediul de odihnă.

În caietul de sarcini, capitolul 6, autoritatea contractantă a solicitat:

"Prestatorul va trebui să respecte obligațiile legale în vigoare privind salarizarea personalului implicat în derularea contractului, respectiv Codul Muncii".

2. Contestatorul reține că ofertantul SRL nu a respectat modul de prezentare a ofertei financiare.

Astfel prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca în valoarea lunară oferită să nu se includă costurile cu spălarea cortinei de sticlă în suprafață de 320 mp pentru lotul 1 și 500 mp pentru lotul 2.

Documentația de atribuire referitoare la cerința privind neinclusiunea în cadrul tarifului lunar a costurilor privind curățarea cortina sticlă (* nu se ia în considerare la calculul lunar. Operațiunea se va efectua de două ori pe an.) a fost clar formulată, iar ofertantul pentru a depune o ofertă conformă trebuia să prezinte informațiile în forma solicitată de către autoritatea contractantă.

La capitolul 9 din caietul de sarcini, OFERTA FINANCIARĂ, autoritatea contractanta a solicitat:

a) Oferta financiară va fi exprimată în RON și va cuprinde atât prețul unitar al prestației (RON/mp) cât și prețul prestației lunare (lei/lună). În defalcarea prețului unitar se va detalia și contravaloarea serviciilor periodice și ocazionale de la CAP. 5, lit. e).

În cadrul fisei de date, Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat:

Pentru Lotul 1: Ofertantul va prezenta în oferta financiară prețul unitar al prestației în lei/ mp fara TVA, prețul prestației în lei/luna fara TVA, prețul unitar și lunar al consumabilelor și valoarea totală a contractului exprimată în lei fara TVA, conform Centralizatorului de preturi- Anexa la formularul de oferta,, în calculul prețului se va include și contravaloarea serviciilor periodice și ocazionale, Pentm Lotul 2: Ofertantul va prezenta în oferta financiară prețul unitar al prestației în lei/ mp fara TVA, prețul prestației în lei/luna fara TVA, prețul unitar și lunar al consumabilelor și valoarea totală a contractului exprimată în lei fara TVA, conform Centralizatorului de preturi- Anexa la formularul de oferta, In calculul prețului se va include și contravaloarea serviciilor periodice și ocazionale,

Din Anexa formularului nr. 4 - centralizator de preturi prezenta de SRL pentru lotul 1, se constata ca ofertantul in cauza a ofertat suma lunara de 38.800,00 lei, respectiv valoarea anuala de 465.600,00 lei, însă, la ultima fila din oferta financiara privind detalierea prețului ofertat/mp, ofertantul clasat pe locul 2 a ofertat suma lunara de 38.656,7 lei, precum si suma de 1719,6 lei pentru spălarea cortinei.

Prin împărțirea sumei de 1719,60 lei la 12 luni, rezulta valoarea lunara de 143,30 lei/luna.

$$143,30 \text{ lei/luna} + 38.656,70 \text{ lei/luna} = 38.800 \text{ lei/luna.}$$

Practic, ofertantul clasat pe locul 2, in loc sa adune suma de 1719,60 lei la valoarea de 465.600 lei, acesta o adăuga in valoarea lunara ofertata, aspect contrar cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că aceeași situație o întâlnim si in ceea ce privește oferta financiară prezentata pentru lotul 2.

Din Anexa formularului nr. 4 - centralizator de preturi prezenta de K1 TOT SRL pentru lotul 2, se constata ca ofertantul in cauza a ofertat suma lunara de 11.500,00 lei, respectiv valoarea anuala de 138.000,00 lei, însă, la ultima fila din oferta financiara privind detalierea prețului ofertat/mp, ofertantul clasat pe locul 2 a ofertat suma lunara de 11.201 lei, precum si suma de 3588 lei pentru spălarea cortinei.

Prin împărțirea sumei de 3588 lei la 12 luni, rezulta valoarea lunara de 299 lei/luna.

$$299 \text{ lei/luna} + 11.201 \text{ lei/luna} = 11.500 \text{ lei/luna.}$$

Practic, ofertantul clasat pe locul 2, in loc sa adune suma de 3588 lei la valoarea de 138.000 lei, acesta o adăuga la valoarea lunara ofertata, aspect contrar cerințelor documentației de atribuire.

Aceasta împărțire a prețului ofertat reprezintă o înțelegere si aplicare greșită a cerințelor din caietul de sarcini privind modul de detaliere a tarifului/mp dar si reducerea in mod artificial a tarifului ofertat.

Toti ofertantii au înțeles modul de întocmire a ofertei financiare in ceea ce privește obligația ofertanților de a nu include in valoarea lunara costurile cu spălarea cortinei de sticla ce se va realiza de doua ori/an.

Față de aspectele mai sus arătate, rezulta neconformitatea ofertei depusa de SRL așa cum este stabilit de art. 137 alin (3) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul S.R.L -Lotul 2:

1. Contestatorul susține că acest ofertant nu a prezentat oferta financiară in sensul ca in cadrul devizului prezentat privind detalierea tarifului ofertat/suprafață mp, ofertantul nu a inclus costurile cu materialele consumabile, respectiv Hârtie igienică jumbo si Șervețele (prosoape) pliate ZZ, extra alb:

Hârtie igienica jumbo 60 buc l luna

Șervețele (prosoape) pliate 22. extra alb 50 buc / luna.

Mai mult, ofertantul amintit, a eliminat rândurile cu materialele menționate mai sus, modificând astfel structura formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractanta la capitolul 9 din cadrul caietului de sarcini, OFERTA FINANCIARĂ:

a) Oferta financiară va fi exprimată în RON și va cuprinde atât prețul unitar al prestației (RON/mp) cât și prețul prestației lunare (lei/lună). În defalcarea prețului unitar se va detalia și contravaloarea serviciilor periodice și ocazionale de la CAP. 5, lit. e).

Se reține că cerința documentației de atribuire este extrem de specifică și neechivocă, autoritatea contractantă solicitând ca toți ofertanții sa întocmească oferta conform formularului atașat mai sus, in formatul solicitat de autoritate.

În ipoteza în care S.R.L aprecia că cerințele caietului de sarcini nu sunt corect formulate, aceasta putea să înainteze o contestație cu privire la documentația de atribuire. La acest moment o atare critică privind dispozițiile caietului de sarcini este tardiva.

Mai mult, in fisa de date, secțiunea Modul de prezentare a ofertei financiare, autoritatea contractanta a solicitat:

Pentru Lotul 2: Ofertantul va prezenta in oferta financiara prețul unitar al prestatiei in lei/ mp fara TVA, prețul prestatiei in lei/luna fara TVA, prețul unitar și lunar al consumabilelor si valoarea totala a contractului exprimata in lei fara TVA, conform Centralizatorului de preturi- Anexa la formularul de oferta, In calculul prețului se va include si contravaloarea serviciilor periodice si ocazionale, Pentru fiecare lot, in prețul ofertei, ofertantul va include toate cheltuielile legate de personal (inclusiv concediile de odihna), cheltuieli indirecte, taxele si impozitele considerate ca obligatorii legale, profitul etc. Pentru justificarea modului de fundamantare a prețului, ofertanții vor anexa Formularului de oferta, pentru fiecare lot, urmatoarele: un deviz general care va conține toate categoriile de cheltuieli care au dus la obținerea prețului unitar si devize de calcul pentru fiecare categorie de cheltuieli care intra in componenta prețului unitar, respectiv: deviz cheltuieli cu forța de munca (manopera), asa cum au fost prezentate in caietul de sarcini.

Se apreciază că autoritatea contractanta nu a tratat in mod egal si unitar ofertele depuse in prezenta procedura deoarece S.R.L nu a respectat formularul solicitat de autoritatea contractanta in ceea ce

inclusiunea în cadrul devizului a costurilor cu materialele consumabile, respectiv Hârtie igienică jumbo și șervețele (prosoape) pliate ZZ, extra alb.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, însă ofertantul S.R.L a prezentat o oferta contrară cerințelor documentației de atribuire.

Fata de situația arătată mai sus, devin incidente prevederile art. 137 alin 2 lit. b și art 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

2. Contestatorul afirmă că ofertantul S.R.L nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la dovada deținerii echipamentelor de curățenie, respectiv, minim 1 (una) mașină de frecat și aspirat pentru curățarea gresiei, parchetului și curățarea mochetei.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, petentul a constatat faptul că ofertantul S.R.L a prezentat CONTRACT DE ÎNCHIRIERE UTILAJE, USTENSILE, ECHIPAMENTE NR. 15/06.02.2025 încheiat cu SRL, însă, contractul anterior amintit, deși este un contract de închiriere, acesta nu respecta legislația în vigoare în sensul că este încheiat cu titlu gratuit, aspect contrar dispozițiilor art Art. 1.777 din Codul Civil care definesc locațiunea ca fiind contractul prin care o parte, numită locator, se obligă să asigure celeilalte părți, numite locatar, folosința unui bun pentru o anumită perioadă, în schimbul unui preț, denumit chirie.

Prin acceptarea unui astfel de contract cu titlu gratuit, autoritatea contractantă eludează caracterul oneros al contractului de achiziție publică, respectiv prevederile art. 3 alin. (1) pct. 12 din Legea 98/2016.

Ofertarea acestor servicii cu preț zero echivalează cu lipsa unei oferte pentru respectivele servicii de curățare a gresiei, parchetului și curățare a mochetei. Preturile practicate de ofertanți trebuie să fie realiste, posibil de justificat și să asigure realizarea contractului în condițiile stabilite în caietul de sarcini, cu asigurarea unui mediu concurențial echitabil la atribuirea contractului.

În caz contrar, acceptarea oricăror preturi, precum a celor nerealiste, care nu se pot justifica ori a celor de „0,00” lei, precum în cazul de față, are ca efect încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației și dispunerea în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

1. Referitor la critica asupra ofertantului S.R.L transpusă la punctul 1 din contestația depusă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Contestatoarea a prezentat eronat și incomplet un paragraf din caietul de sarcini, dorind să inducă în eroare, prin creerea unei premise false, că autoritatea contractantă a dat posibilitatea participanților de a îndeplini cerința privind prestarea serviciului accesoriu de spălare a pereților de exterior, doar prin deținerea de personal specializat în lucru la înălțime. Din paragraful de mai jos se poate observa că în cadrul caietului de sarcini este precizat clar și fără echivoc, faptul că se putea opta și pentru prezentarea unui contract cu o firmă specializată.

Art. 6 Obligațiile Prestatorului din Caietul de sarcini - „(...) precum și deținerea de personal specializat în lucru la înălțime pentru spălarea ferestrelor și a cortinelor SA U echipament specializat pt. spălarea cu presiune de la nivelul solului SAU contract cu firmă specializată pentru astfel de operațiuni”.

Se menționează că prin solicitarea de clarificare nr. 1552/19.02.2025 transmisă către ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, după cum urmează :

“În documentele de calificare prestatorul prezintă un contract de prestări servicii alpinism utilitar pentru asigurarea spălării ferestrelor/pereților cortină. Însă pentru firma propusă pentru efectuarea serviciilor de alpinism utilitar/ spălare la înălțime suprafețe vitrate nu au fost prezentate și alte date în afara contractului. Date din care sa reiasă că firma contractată are în obiectul de activitate prestarea de spălare suprafețe la înălțime/ alpinism utilitar si de asemenea o declarație de disponibilitate din partea personalului calificat implicat în aceste activități.”

Ca urmare a acestei solicitări de clarificare, ofertantul a transmis răspunsul și dovezile solicitate în termenul prevăzut: *“Ofertantul a prezentat certificatul constatator ONRC din care reiese că firma cu care colaborează are în obiectul de activitate, prestarea de spălare suprafețe la înălțime și o declarație de disponibilitate pentru un lucrător al firmei colaboaratoare din contractul menționat în oferta tehnică.”*

În ceea ce privește obligativitatea autorității contractante să solicite ofertantului/ candidatului să precizeze în ofertă partea din contract pe care urmează să o subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși, Autoritatea susține că:

Referitor la posibilitatea de a exclude un ofertant care nu a desemnat un subcontractant în scopul demonstrării respectării anumitor criterii care decurg din dreptul național, este deosebit de relevant să se constate modul în care Curtea de Justiție la recomandarea Comisiei Europene, a tratat chestiuni similare în cauze anterioare.

Primul tip de cauze tratate de Curte, exemplificat de cazul C-27/15 Pizzo, se referă la obligații care nu decurg direct din documentația de licitație sau din legislația națională în vigoare, ci din interpretarea dispozițiilor naționale general aplicabile.

Luând împreună argumentele din Pizzo și Lavorgna, chiar dacă un operator economic nu și-a respectat o obligație care nu decurge în mod expres din documentele de licitație ci dintr-o dispoziție de drept național, operatorul economic trebuie să aibă posibilitatea de a-și regulariza poziția pe baza articolul 56 alineatul (3) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, cu excepția cazului în care „această condiție și această posibilitate de excludere sunt prevăzute cu claritate în reglementarea națională privind procedurile de achiziții publice la care s-a făcut trimitere explicită în conținutul acestora”. În hotărârea din cazul Lavorgna, Curtea prevede de fapt că, ținând seama de principiul proporționalității, autoritatea contractantă poate oferi ofertantului posibilitatea de a-și regulariza poziția în temeiul articolului 56 alineatul (3) din directivă. În ceea ce privește problema dreptului operatorului economic de a-și determina organizarea și relațiile contractuale, această problemă a fost deja tratată de Curte, printre altele și

în hotărârea Pizzo. În timp ce cazul a tratat regimul în temeiul Directivei predecesoare 2004/18/CE, același raționament se aplică și în ceea ce privește directiva privind achizițiile publice. Articolul 63 alineatul (1) din directiva privind achizițiile publice prevede în mod expres că „un operator economic poate (...) să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea” în ceea ce privește criteriile prevăzute la articolul 58 alineatul (4) din directivă.

Curtea a considerat că dreptul Uniunii nu impune ca, pentru a fi calificat ca operator economic calificat pentru licitație, o persoană care dorește să încheie un contract cu o autoritate contractantă trebuie să fie capabilă să execute contractul direct, folosind resurse proprii. În plus, la fel ca și în ceea ce privește articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, în discuție în hotărârea Pizzo, articolul 63 din directivă nu prevede nicio interdicție de principiu în ceea ce privește recurgerea de către un ofertant la capacitățile altor entități în plus față de cele proprii pentru a îndeplini criteriile stabilite de autoritatea contractantă. Și, după cum a subliniat Curtea de Justiție în hotărârea Pizzo, singura condiție impusă pentru exercitarea dreptului operatorului de a se baza pe capacitățile altor entități este ca acesta să furnizeze autorității contractante o dovadă că acesta (ofertantul) va avea la dispoziție resursele necesare executării contractului, în baza articolului 63 alineatul (1) din directivă, „prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens” constituie o dovadă suficientă. În plus, din cele de mai sus rezultă, de asemenea, că, chiar și în cazul în care o cerință de a respecta o anumită dispoziție națională ar fi fost formulată în mod expres de către autoritatea contractantă sau atunci când această dispoziție națională ar completa automat criteriile de selecție, o declarație de disponibilitate, menționată de instanța de trimitere ar fi suficientă.

Autoritatea învederează faptul că, autoritatea contractantă, în cadrul art. 6 din Caietul de sarcini, a solicitat: *„Prestatorul trebuie să facă dovada că dispune de un număr minim de 9 (nouă) operatori de curățenie cu contract de muncă permanent la data depunerii ofertei (minim 7 (șapte) operatori de curățenie pentru LOT-ul 1, respectiv minim 2 (doi) operatori de curățenie pentru LOT-ul 2, precum și deținerea de personal specializat în lucru la înălțime pentru spălarea ferestrelor și a cortinelor SAU echipament specializat pt. spălarea cu presiune de la nivelul solului SAU contract cu firmă specializată pentru astfel de operațiuni (Lot 1 + Lot 2), operațiune ce va avea loc de două ori pe an (primăvara/toamna).”* Contrar acuzațiilor nefondate ale contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului clasat pe primul loc în vederea prezentării unor date din care să reiasă că firma colaboratoare are în obiectul de activitate prestarea de spălare suprafețe la înălțime / alpinism utilitar și de asemenea să prezinte o declarație de disponibilitate din partea personalului calificat implicat în aceste activități, fapt clarificat prin răspunsul ofertantului câștigător și prezentarea dovezilor solicitate. Luând în considerare cele prezentate, autoritatea contractantă a considerat că și-a acoperit toate riscurile privind realizarea serviciilor cu titlu accesoriu și care nu fac obiectul global al contractului.

Din acest motiv, excluderea din procedura simplificată a unui ofertant care nu a desemnat un operator ca subcontractant în scopul demonstrării respectării anumitor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională

care decurg din prevederile unor legi speciale neprevăzute în contractul de achiziție, în cazul în care ofertantul în cauză a ales o altă formă contractuală de implicare a specialiștilor în contract, adică un contract de furnizare/prestare de servicii sau a depus o declarație de disponibilitate din partea specialiștilor, ar fi contrară articolului 63 din directivă și principiului proporționalității.

În timp ce, după cum s-a menționat mai sus, cerințele în discuție în prezenta cauză (adică cele prevăzute de legi speciale, dar care nu sunt enumerate printre criteriile de selecție din documentele de achiziție) nu trebuie considerate criterii de selecție în sensul articolului 63, concluzia din paragraful precedent este totuși utilă pentru examinarea prezentei cauze. Având în vedere că o excludere a unui ofertant pentru nedesemnarea subcontractanților pe ale căror capacități intenționează să se bazeze în ceea ce privește criteriile de selecție clar definite în documentul de achiziție în etapa de selecție nu ar fi posibilă, o excludere efectuată în această etapă pentru nedesemnarea unui subcontractant care să respecte criteriile/cerințele neincluse printre criteriile de selecție stabilite în documentele de licitație ar fi incompatibilă cu directiva privind achizițiile publice și cu principiul proporționalității.

Autoritatea subliniază că în situația documentației aferente acestei proceduri, nu suntem în prezența unor obligații care ar atrage excluderea din procedura de atribuire, ci a unor obligații ce țin explicit de realizarea contractului, documentația de atribuire prevăzând expres acest lucru. Astfel, nu se poate considera că suntem în prezența unor vicii ale ofertei sau a unor cerințe de genul celei analizate, ci suntem în prima ipoteză, principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare. Nu există menționat nicăieri, iar contestatoarea nu a arătat unde, anume, în documentație și în legislația națională aferentă, se prevede obligația pentru OFERTANȚI de a declara subcontractant pentru serviciile accesorii realizate la cererea autorității contractante. Obligația ține de realizarea serviciilor de curățenie pentru sediile și Subunitatea Galați, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire aferentă.

Având în vedere considerentele de mai sus, Autoritatea consideră că în virtutea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a evaluat oferta depusă de S.R.L, cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

2. Referitor la critica asupra ofertantului S.R.L transpusă la punctul 2 din contestația depusă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizării informațiilor din DUAE prin Procesul Verbal nr. 1472/18.02.2025, ofertantul S.R.L "a completat cerințele corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire. A bifat NU, în dreptul tuturor motivelor de excludere. Nu sunt disponibile în format electronic documente relevante cu privire la acest aspect" aceste informații nu au fost de natură să creeze comisiei de evaluare vreo suspiciune, deoarece sunt informații care se

completează pe proprie răspundere de către ofertanți. Definiție din Legea 98/2016: Documentul unic de achiziții european - DUAE - este acel document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Urmare a declarării câștigătorului și solicitării documentelor doveditoare DUAE prin comunicarea nr. 2254/10.03.2025, ofertantul a prezentat documentele analizate prin Procesul Verbal nr. 2578/18.03.2025, din care reiese că toate documentele prezentate sunt conforme și acceptabile, ofertantul S.R.L. neprezentând la experiența similar, niciun contract, proces verbal, act adițional care să ridice suspiciuni, cu atât mai puțin, contractul reziliat care este invocat în contestația depusă de S.R.L.

Se arată că după primirea contestației, autoritatea contractantă a luat la cunoștință de existența documentului constatator negativ nr. 41426/26.11.2022 emis în SICAP de către DSP, cu valabilitate de 3 ani, respectiv până la data de 25.11.2025, dar care nu poate duce automat la excluderea unui ofertant fără o analiză atentă a motivelor și a modului în care a fost emis acesta.

Autoritatea menționează faptul că, în cadrul Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin (1) lit. g) din legea 98/2016 privind achiziții publice se specifică următoarele: *"Referitor la documentele constatatoare, având în vedere că autoritatea contractantă verifică încadrarea operatorilor economici ofertanți în situația de excludere care face obiectul prezentei Notificări prin intermediul documentelor constatatoare emise de către alte autorități contractante, în urma derulării unor contracte de achiziție publică/sectorială/de concesiune cu operatorii economici în cauză, se va avea în vedere faptul că existența unui document constatator în care se menționează încălcarea obligațiilor principale ce-i reveneau contractantului în cadrul unor asemenea contracte nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016".*

Urmare a analizei informațiilor din contestație și a analizei Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă consideră următoarele:

Conform Notificării ANAP: *Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:*

- *fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;*

- *fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:*

- *fie la încetarea anticipată a respectivului contract,*
- *fie la plata de daune-interese,*

- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

Contestatorul a încadrat în mod eronat informațiile din documentul constatator negativ 41426/26.11.2022 ca fiind abateri grave, doar pentru că acel contract a fost reziliat de către ofertantul S.R.L, dar fără a avea alte informații privind contractul respectiv în afara de textul din cadrul descrierii postat în SICAP.

Autoritatea contractantă consideră ca acest lucru nu este îndeajuns pentru a încadra situația în una din tezele prezentate.

Astfel CJUE în cauza C-465/11 Curtea a reținut la pct. 31: „constatarea existenței unei „abateri grave” necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză”. În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, este de reținut faptul că, în vederea luării unei decizii privind excluderea sau nu a unui operator economic în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de lege, de a analiza toate aspectele și documentele relevante în acest sens și de a dispune toate măsurile care se impun în vederea clarificării eventualelor incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența situației de excludere.

Autoritatea contractantă consideră că pentru a încadra la abatere gravă, solicitarea de rezilierea a unui contract, despre care autoritatea nu are informații suplimentare, cum ar fi : desfășurarea lui până la reziliere, abateri notate în procese verbale, prejudicii aduse, sancțiuni ori condițiile contractuale, nu poate face încadrarea situației în abatere gravă.

De asemenea, se arată că în documentul constatator negativ emis de către DSP, apar și informații despre un Răspuns la notificarea de reziliere nr. 39811/26.10.2022 emisă de DSPMB prin SCA ...și asociații sub nr. 40714/07.11.2022, despre al cărui conținut nu există nici o informație care poate duce la o lămurire a speței.

Singurele informații clare care rezulta din documentul constatator negativ sunt următoarele:

Contractul NU a fost îndeplinit în mod corespunzător.

Respectarea termenelor de prestare a serviciului, NU.

Iar motivele invocate sunt următoarele :

S.C. S.R.L nu are posibilitatea de a aduce personal nou, având în vedere că personalul actual nu este de acord cu noile condiții contractuale.

Luând în considerare cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă înțelege doar că acel contract a fost reziliat în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea în vigoare, respectiv, rezilierea a survenit în data de 26.10.2022, iar intrarea în vigoare a contractului în data de 21.10.2022, fapt ce ridică semne de întrebare și asupra deciziei și asupra modului în care a acționat, atât D.S.P.M.B, cât și S.C. S.R.L.

Subliniază Autoritatea faptul că, atât aceasta cât și contestatoarea, la data prezentei, au informații incomplete. De asemenea, se menționează că în SICAP este publicat un singur document constatatator negativ și ținând cont de faptul că a trecut o perioadă de 2 ani și 4 luni de la emiterea acestuia, autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a face o analiză amănunțită.

Se indică de către Autoritate considerentul 101 para. (2) și (3) al Directivei 2014/24/UE care prevede:

„Ținând seama de faptul că autoritatea contractantă va fi responsabilă pentru consecințele eventualei sale 3 Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE. decizii eronate, autoritățile contractante ar trebui, de asemenea, să dispună în continuare de libertatea de a considera că a existat o abatere profesională gravă în cazul în care, înainte de luarea unei decizii finale și obligatorii privind prezența motivelor obligatorii de excludere, pot demonstra, prin orice mijloace adecvate, că operatorul economic a încălcat obligațiile care îi revin, inclusiv obligațiile legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, cu excepția unor dispoziții contrare dreptul intern. Acestea ar trebui, de asemenea, să fie în măsură să excludă candidați sau ofertanți a căror performanță în alte contracte de achiziții publice din trecut a arătat deficiențe majore în ceea ce privește cerințele de fond, de exemplu, nerespectarea obligației de a furniza sau de a executa, deficiențe semnificative ale produsului sau ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus, sau un comportament necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic. Legislația națională ar trebui să prevadă o durată maximă pentru aceste excluderi. Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale. Cu toate acestea, cazurile repetate de nereguli minore pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui.”

Potrivit punctului de vedere emis de către Dinulawyers - Cabinet de Avocat și Insolvență: "Autoritatea contractantă verifică dacă operatorii economici ofertanți se regăsesc în situația de excludere prevăzută la art. 167 lit. g) din Legea 98/2016, prin verificarea documentelor constatatatoare eliberate operatorilor economici de alte autorități contractante. Însă simpla existență a unui astfel de document constatatator negativ, nu conduce în mod automat la excluderea respectivului operator de la procedura de atribuire. Atunci când se ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant pe baza unui asemenea document constatatator, comisia de evaluare are obligația să analizeze dacă acest document reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege. În cuprinsul Legii 98/2016 este reglementată posibilitatea operatorului economic în cauză de a furniza dovezi autorității contractante, prin care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Aceste dovezi se pot referi la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii

cauzate, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă fapta ilicită, prin adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi alte fapte ilicite. Autoritatea contractantă evaluează aceste dovezi și măsuri luate de operatorul economic, putând decide în situația în care apreciază dovezile prezentate de operatorul economic ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, să nu excludă ofertantul din procedură. Documentul constatator „negativ” este valabil pe o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, ceea ce semnifică că operatorul economic POATE fi exclus de la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică timp de 3 ani.”

Autoritatea reiterează faptul că a verificat informațiile publice referitoare la ofertantul S.R.L în sensul că, acesta a participat și a fost desemnat câștigător în cadrul a 4 (patru) licitații deschise cu, iar cu autoritatea contractantă a avut în vigoare un contract de prestări servicii încheiat prin intermediul SICAP, finalizat la sfârșitul anului 2022, contract care a decurs fără sancțiuni, litigii sau prejudicii.

De asemenea, referitor la critica "b) a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă", Autoritatea considerăm că interpretarea contestatoarei este una subiectivă și nu are temei legal.

Având în vedere considerentele de mai sus, se consideră că în virtutea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a evaluat oferta depusă de S.R.L, cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

3. Referitor la critica asupra ofertantului S.R.L, transpusă la punctul 1 din contestația depusă, Autoritatea face următoarele precizări:

Autoritatea reține că contestatorul interpretează eronat conținutul art. 150 al. (1) din Codul muncii în sensul că face confuzia indemnizației de concediu, cu salariul minim brut pe economie.

"Art. 150. [cuantumul și plata indemnizației de concediu]

(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu."

Luând în considerare prevederile art. 145 și art. 150 din Codul Muncii și a Hotărârii de Guvern nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de baza minim garantat în anul 2025, autoritatea contractantă consideră eronată modalitatea de calcul a S.R.L.

"ART. 145 din Codul Muncii (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare."

"HG nr. 1.506 / 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată ART. 1: începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră."

Plecând de la cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că modul de calcul prezentat mai jos este corect în formula: Indemnizație CO la număr minim de 20 zile de concediu:

$24,496 \text{ lei/ora} \times 8 \text{ ore} = 195.968 \text{ lei/zi} \times 20 \text{ zile de CO} = 3,919.36 \text{ lei}$

Învederează Autoritatea faptul că, afirmațiile contestatorului sunt de natură să inducă în eroare Consiliul, prezentând extrase incomplete dintr-o decizie a acestuia, respectiv decizia nr. 1559/C5/1550 din data 07.07.2023, în care S.R.L. a contestat neinclusiunea în cheltuielile lunare ale contractului, a concediilor de odihnă de către alți doi contracandidați!

Autoritatea contractantă precizează că speța actuală este una diferită, deoarece contestatorul prezumă că ofertantul S.R.L. a calculat greșit valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă, nu că a omis să includă în cheltuieli, componența concediilor de odihnă, drept urmare invocarea unei hotărâri ale Consiliului într-o speță care are alt subiect, este vădit manipulatorie.

Având în vedere considerentele de mai sus, se consideră că în virtutea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a evaluat oferta depusă de S.R.L., cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

4. Referitor la critica asupra ofertantului S.R.L., transpusă la punctul 2 din contestația depusă, Autoritatea precizează că a specificat în cerința privind neinclusiunea în cadrul tarifului lunar a costurilor privind curățare cortină sticlă ("cheltuielile cu spalarea fațadelor nu se vor lua în calcul la plata lunară"), în sensul că acestea nu se vor factura în fiecare lună. Dacă un ofertant a ales ca la întocmirea ofertei financiare și la întocmirea centralizatoarelor de prețuri să folosească împărțirea valorii în 12 luni și să prezinte atât suma lunară, cât și suma unitară, nu poate fi un motiv de nerespectare a modalității de prezentare a ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea unor documente care au forma identică, dar o modalitate de calcul particularizată și care cuprind toate informațiile solicitate, nu fac obiectul încălcării principiului egalității invocat de contestatoare.

Subliniază Autoritatea că, prin această critică, contestatoare a dorit ca ofertantul S.R.L. să efectueze calculele sumelor exact unde dorea aceasta, indiferent că rezultatul era același. Pe lângă această problemă, contestatoare face o confuzie între formularele din cadrul ofertei financiare și formularul din cadrul caietului de sarcini.

Se menționează că, orice neclarități legate de documentația de atribuire se pot elucida în perioada de transmitere a solicitărilor de clarificări, înainte de data depunerii ofertelor. Ținând cont de aceste aspecte, dacă contestatoare ar fi avut o nelămurire asupra documentației de atribuire, ar fi

solicitat clarificări înainte de data depunerii ofertelor și nu ar fi făcut interpretări subiective, cu intenția de a favoriza oferta depusă de aceasta.

Din punct de vedere al autorității contractante, calculul ofertantului S.R.L este întocmit corect, cuprinde toate informațiile, fără a lăsa loc de alte interpretări subiective.

Având în vedere considerentele de mai sus, se consideră că în virtutea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a evaluat oferta depusă de S.R.L, cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

5. Referitor la critica asupra ofertantului S.R.L- LOT 2, transpusă la punctul 1 din contestația depusă, Autoritatea precizează următoarele:

Contestatoarea prezintă eronat informația că ofertantul S.R.L nu a prezentat în cadrul ofertei cheltuielile cu materialele necesare desfășurării contractului (hârtie igienică și șervețele). Prețurile cu materialele solicitate în caietul de sarcini sunt completate în CENTRALIZATORUL DE PREȚURI atașat la oferta financiară depusă de ofertantul S.R.L, iar cantitățile de materiale se regăsesc în centralizatorul defalcăt.

Se menționează faptul că, autoritatea contractantă a depus tabele ca model orientativ în cadrul Caietului de sarcini și a documentației de atribuire, în vederea simplificării întocmirii unei oferte, și pentru a fi incluse toate informațiile necesare evaluării ofertelor financiare. Autoritatea contractantă apreciază că un ofertant poate schimba ordinea informațiilor atât timp cât acestea se regăsesc, situație care nu poate fi interpretată într-un mod subiectiv, pentru a declara o ofertă ca fiind neconformă.

Subliniază Autoritatea faptul că, și această critică adusă de contestatoare este de natură să creeze motive de descalificare pentru ofertanții clasati pe locurile superioare, fără a prezenta informații bazate pe realitatea documentelor, interpretând într-un mod tendențios și neprofesional orice informație sau modificare de formă a unui TABEL, care a fost pus pentru a fi folosit ca model.

Consideră Autoritatea că, ofertantul S.R.L a prezentat oferta financiară conform cu solicitările autorității contractante, incluzând toate informațiile necesare.

Având în vedere considerentele de mai sus, se consideră că în virtutea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a evaluat oferta depusă de S.R.L, cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

6. Referitor la critica asupra ofertantului S.R.L- LOT 2, transpusă la punctul 2 din contestația depusă, Autoritatea face următoarele precizări:

În cadrul art. 5 Cerințe tehnice obligatorii pctul i) din caietul de sarcini, a solicitat ca ofertantul să facă dovada deținerii următoarelor echipamente: - minim de 6 (sase) aspiratoare profesionale:

> LOT 1: 4 (patru) aspiratoare - 2 (doua) aspiratoare sediul „Pescarilor”, astfel: 1 x aspirator uscat + 1 x aspirator umed uscat de minim 151 - cu 1 set sac rezerva fiecare si 1 filtru pentru cel umed -uscat; - 2 (doua) aspiratoare sediul „Baba Novac”, astfel: 1 x aspirator uscat; 1 x aspirator umed uscat de minim 151; cu 1 set sac rezerva fiecare si 1 filtru pentru cel umed -uscat;

> LOT 2: 2 (două) aspiratoare - sediul Subunitatea Galați, astfel: 1 x aspirator uscat; 1 x aspirator umed uscat de minim 15l; cu 1 set sac rezerva fiecare și 1 filtru pentru cel umed -uscat;

- minim 1 (una) mașina de frecat și aspirat (cerințe tehnice minime: perie disc minim 380mm; latime lucru aspirare minim 480mm; putere motor minim 500W; BATERIE SI ÎNCĂRCĂTOR incluse pe aparat ; 2 rezervoare; durata funcționare minim 1h; (se va prezenta cartea tehnica în cadrul ofertei tehnice) pentru curățarea gresiei, parchetului și curățarea mochetei, pentru fiecare LOT în parte.

-minim de 1 (un) echipament profesional pentru curățarea și igienizarea jaluzelelor, pentru fiecare LOT în parte.

-minim 2 (două) cărucioare pentru materialele de curățenie pentru fiecare sediu în parte.

-Ofertantul trebuie să furnizeze o listă cu echipamentele care vor fi utilizate pentru executarea contractului și să pună la dispoziție documente care să dovedească respectarea cerințelor.

Luând în considerare cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că S.R.L face din nou o confuzie între un contract de prestări servicii conform Legii 98/2016 oferat cu valoare "0" (fără nici un cost sau cu prețuri nejustificat de mici) și un contract de folosire a unor mașini de spălat încheiat între două părți cu titlu gratuit.

Autoritatea contractantă consideră că, numele atribuit unui contract de folosire cu titlu gratuit, nu afectează valoarea ofertei, având în vedere că a fost o cerință tehnică din caietul de sarcini și nu afectează oferta financiară.

Conform clauzelor din contractul prezentat, ofertantul S.R.L are dreptul de folosire asupra utilajelor menționate și necesare îndeplinirii cerințelor tehnice, drept urmare autoritatea a considerat îndeplinită această cerință.

De asemenea, se menționează că ofertantul S.R.L a avut o ofertă de preț mai mare pentru LOT 1 - față de oferta financiară depusă de contestatoare, deci practicarea unor prețuri nejustificat de mici este eronată.

Având în vedere considerentele de mai sus, Autoritatea consideră că în virtutea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare a evaluat oferta depusă de S.R.L, cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În concluzie, ca urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de .. Bank – Sucursala ..., în valoare de 12.915,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie pentru și Subunitatea” – 2 loturi, cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 2625/19.03.2025, s-au consemnat următoarele:

Lot 1 – – depunerea a 6 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, clasamentul fiind următorul:

Nr. crt	Ofertant	Valoare ofertă fără TVA	Clasament
1	 S.R.L	462.460,80 lei	I
2	 S.R.L	465.600,00 lei	II
3	 S.R.L.	470.710,00 lei	III
4	 SRL	470.912,00 lei	IV
5	 SRL	474.692,40 LEI	V

Lot 2 – GALAȚI – depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, clasamentul fiind următorul:

Nr. crt	Ofertant	Valoare ofertă fără TVA	Clasament
1	 S.R.L	138.000,00 lei	I
2	 S.R.L	145.612,80 lei	II
3	 S.R.	152.456,00 lei	III
4	 S.R.L.	163.025,83 lei	IV

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 2625/19.03.2025 și în Comunicările nr. 2628/19.03.2025 și nr. 2635/19.03.2025, ... SRL, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește criticile formulate de SRL referitoare la lotul 1, Consiliul reține că acestea privesc ofertele situate pe locul 1 și locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv ofertele depuse de SRL și SRL.

Referitor la criticile privind oferta SRL, oferta situată pe primul loc, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„Art. 6 Obligațiile Prestatorului din Caietul de sarcini - „(...) precum și deținerea de personal specializat în lucru la înălțime pentru spălarea ferestrelor și a cortinelor SA U echipament specializat pt. spălarea cu presiune de la nivelul solului **SAU contract cu firmă specializată pentru astfel de operațiuni**”.*

Prin solicitarea de clarificare nr. 1552/19.02.2025 transmisă ofertantului SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, după cum urmează :

"În documentele de calificare prestatorul prezintă un contract de prestări servicii alpinism utilitar pentru asigurarea spălării ferestrelor/ pereților cortină. Însă pentru firma propusă pentru efectuarea serviciilor de alpinism utilitar/ spălare la înălțime suprafețe vitrate nu au fost prezentate și alte date în afara contractului. Date din care sa reiasă că firma contractată are în obiectul de activitate prestarea de spălare suprafețe la înălțime/ alpinism utilitar si de asemenea o declarație de disponibilitate din partea personalului calificat implicat în aceste activități."

Ca urmare a acestei solicitări de clarificare, ofertantul a transmis răspunsul și dovezile solicitate, precizând următoarele: *„Ofertantul a prezentat certificatul constatator ONRC din care reiese că firma cu care colaborează are în obiectul de activitate, prestarea de spălare suprafețe la înălțime și o declarație de disponibilitate pentru un lucrător al firmei colaboaratoare din contractul menționat în oferta tehnică."*

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului, întrucât ofertantul SRL a prezentat Contractul de prestări servicii nr. 453/01.02.2025 încheiat cu SRL în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, astfel că, în cauză, nu era necesară nominalizarea unui subcontractant, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

Prin urmare, în opinia Consiliului, ofertantul desemnat câștigător a depus oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”*

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la existența Certificatului constatator negativ nr. 41426/ 16.11.2022 emis de autoritatea contractanta Directia de Sănătate Publica a Municipiului pentru SRL cu privire la rezilierea contractului subsecvent 1 nr.195/39091 din data de 24.10.2022, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.g) din Legea nr.98/2016, **(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:**

.....
g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în cadrul documentului anterior amintit, regăsim următoarele mențiuni:

„ Notificare de reziliere a Acordului Cadru și Contractului subsecvent nr. 1 emisă de SRL sub nr.3981/26.10.2022: Dorim rezilierea contractului acord cadru pentru Servicii de curățenie - 24 luni, câștigat prin licitație deoarece suntem in imposibilitatea de a desfășura acest contract.

Menționam ca nu avem posibilitatea de a aduce personal nou, având în vedere ca personalul actual nu este de acord cu noile condiții contractuale."

De asemenea, în documentul constatator negativ emis de către DSP apar și informații despre un Răspuns la notificarea de reziliere nr. 39811/26.10.2022 emisă de DSPMB prin SCA asociații sub nr. 40714/07.11.2022.

În ceea ce privește existența unor prejudicii aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului, în documentul constatator se precizează faptul că nu se cunoaște valoarea la această dată.

Având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici. Astfel, contrar susținerilor contestatorului, în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, credibilitate care este evaluată de autoritatea contractantă, care poate să le accepte sau nu, potrivit principiului asumării răspunderii.

Potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164, 167(în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv. De altminteri, existența unui document constatator nu conduce în mod automat la excludere, iar prezentarea unor dovezi poate să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

În ceea ce privește dovezile care au condus la decizia autorității contractante de a menține în procedură ofertantul în cauză, Consiliul reține argumentele autorității, potrivit cărora aceasta a verificat informațiile publice referitoare la ofertantul SRL, în sensul că acesta a participat și a fost desemnat câștigător în cadrul a 4 (patru) licitații deschise cu S.A., iar cu autoritatea contractantă a avut în vigoare un contract de prestări servicii încheiat prin intermediul SICAP, finalizat la sfârșitul anului 2022, contract care a decurs fără sancțiuni, litigii sau prejudicii.

De asemenea, Consiliul mai reține și faptul că în SICAP este publicat un singur document constatator negativ de la emiterea căruia a trecut o perioadă de 2 ani și 4 luni.

De altminteri, faptul că ofertantul SRL nu a declarat în DUAE existența certificatului constatator negativ în cauza de față, nu poate conduce la excluderea acestuia din competiție, în condițiile în care acordul cadru și contractul subsecvent nr.1 au fost încheiate în data de 21.10.2022, respectiv 24.10.2022, iar rezilierea acestora a avut loc la doar câteva zile, motivele

invocate nefiind natură a demonstra faptul că operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ci motive concrete, obiective care au determinat această soluție. În opinia Consiliului, atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante trebuie să fie atente în mod special la principiul proporționalității, ceea ce în cauză s-a întâmplat, existența unui singur document constatat negativ emis în circumstanțele mai sus prezentate nefiind suficient pentru respingerea ofertei.

Prin urmare și critica sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În consecință, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului referitoare la oferta clasată pe locul 2, din moment ce a fost reținută admisibilitatea ofertei clasate pe primul loc.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la lotul 2, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertelor alate pe locuri superioare în clasament (locul 1, 2 și 3), respectiv ofertele depuse de SRL, de SRL și de SRL.

În primul rând, Consiliul reține faptul că autorul contestației susține, în mod eronat, faptul că oferta depusă de SRL s-ar fi clasat pe locul 2, deoarece, potrivit Raportului procedurii nr. 2625/19.03.2025, această ofertă a fost desemnată câștigătoare la lotul 2, fiind clasată pe locul 1.

În ceea ce privește criticile privind oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține că ofertantul SRL nu a calculat corect valoarea indemnizației privind concediul de odihnă, în referire la oferta financiară prezentată.

Potrivit dispozițiilor art.150 din Codul muncii, „Art. 150. [cuantumul și plata indemnizației de concediu]

(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu."

Potrivit dispozițiilor art.145 alin.(1) din același act normativ, „Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare."

Consiliul mai reține în soluționare și dispozițiile HG nr. 1.506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care la art.(1) prevede următoarele:„ Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră."

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante, în sensul că este eronată modalitatea de calcul prezentată de contestator, modalitatea corectă fiind regăsită în formula

indemnizație CO la număr minim de 20 zile de concediu: 24,496 lei/ora x 8 ore = 195.968 lei/zi x 20 zile de CO = 3,919.36 lei.

Faptul că autorul contestației invocă o decizie a Consiliului pentru susținerea afirmațiilor sale nu are relevanță, în opinia Consiliului, pe de o parte, întrucât în speță nu sunt regăsite aceleași situații (contestatorul prezumând că ofertantul SRL ar fi calculat greșit valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă, nu că ar fi omis să includă în cheltuieli componenta concediilor de odihnă), iar, pe de altă parte, practica judiciară, în sistemul de drept românesc, nu reprezintă izvor de drept.

Prin urmare critica sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul SRL nu ar fi respectat modul de prezentare a ofertei financiare, Consiliul reține următoarele:

În documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat cerința privind neinclusiunea în cadrul tarifului lunar a costurilor privind curățare cortină sticlă (*„cheltuielile cu spalarea fațadelor nu se vor lua în calcul la plata lunară”*), în sensul că acestea nu se vor factura în fiecare lună.

Consiliul apreciază că susținerile autorității contractante apar ca fiind pertinente, în sensul că, dacă un ofertant a ales ca la întocmirea ofertei financiare și la întocmirea centralizatoarelor de prețuri să folosească împărțirea valorii în 12 luni și să prezinte atât suma lunară, cât și suma unitară, nu poate fi un motiv de nerespectare a modalității de prezentare a ofertei, cu atât mai puțin un motiv de respingere a acesteia. Faptul că autorul contestației prezintă niște calcule proprii nu poate conduce la presupunerea unei încălcări a principiului tratamentului egal, din moment ce informațiile solicitate se regăsesc în oferta financiară depusă de contracandidatul său.

Prin urmare, și această critică va fi respinsă ca nefondată.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza criticile privind ofertele clasate pe locurile 2 și 3, având în vedere faptul că admisibilitatea ofertei situate pe primul loc a fost confirmată, conform celor mai sus reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.