

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 800/13.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 11647/10.10.2022 și a raportului procedurii nr. 11645/10.10.2022, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*SISTEME DE SUPRAVEGHERE ȘI SECURITATE*”, cod CPV 45312000-7 – Lucrări de instalare de sisteme de alarmă și de antene (Rev.2), anunț de participare simplificat .../..., s-au solicitat Consiliului: „*Să oblige Autoritatea Contractantă la revocarea/anularea Comunicării rezultatului cu nr. 11647/10.10.2022 și la revocarea/anularea Raportului procedurii nr. 11645/10.10.2022 - în partea care vizează oferta depusă de ... S.R.L., întrucât oferta prezentată de ... S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât a fost prezentată de un ofertant care nu are calificările necesare și neconformă întrucât nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, după cum urmează: ofertantul nu deține calificările necesare și experiența similară așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date și documentația de atribuire; oferta depusă nu respectă documentele achiziției; oferta are un preț și costuri neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce trebuie executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, și, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la respingere ofertei ... S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă cu luarea în considerare a explicațiilor și a documentelor prezentate în cele ce urmează*”.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 800/13.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului nr. 11647/10.10.2022, precum și raportul procedurii nr. 11645/10.10.2022, documente emise de către ... SRL, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială, având ca obiect „*SISTEME DE SUPRAVEGHERE ȘI SECURITATE*”, solicitând Consiliului cele redate în partea introductivă.

În opinia contestatoarei se impune anularea actelor emise de către entitatea contractantă deoarece:

1. oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât societatea nu deține licența IGPR, pe cale de consecință, neavând experiența similară, nu deține personalul de specialitate minim necesar, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, și nu este acreditată conform standardelor ISO pentru sisteme de securitate;

2. oferta depusă de către societatea declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă întrucât, în cadrul acesteia, nu au fost depuse toate documentele doveditoare, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;

3. prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce trebuie executate și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

4. entitatea contractantă a favorizat SC ... SRL prin declararea ofertei acesteia drept admisibilă și câștigătoare, deși în mod evident aceasta nu satisface cerințele din caietul de sarcini, încălcând astfel principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În fapt, prezentând pe scurt procedura în cauză, contestatoarea susține că în data de 11.10.2022, ca urmare a primirii actelor atacate, a înaintat entității contractante adresa nr. 772, prin care i-a solicitat studierea dosarului achiziției, în conformitate cu prevederile art. 217, alin. (6), din Legea 99/2016. Ca urmare, i-a fost permis accesul la dosarul achiziției, însă nu și la propunerea financiară și la cea tehnică a SC ... SRL, pe motiv că aceasta a depus o declarație de confidențialitate. Așa cum s-a consemnat în procesul verbal întocmit după consultarea dosarului, din documentele parcurse lipseau părți cu privire la clarificări și documente referitoare la subcontractant, la personalul de execuție și utilajele minime necesare execuției contractului, iar procesele verbale intermediare menționate în raportul procedurii nu i-au fost puse la dispoziție, în același temei al

confidențialității, deși sunt documente care fac parte din dosarul achiziției.

Revenind la motivele care în opinia sa ar trebui să conducă la respingerea ofertei declarate câștigătoare, autoarea contestației precizează următoarele:

I. Aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă deoarece:

a) SC ... SRL nu deține calificările necesare.

A. Nu deține licență de funcționare, în conformitate cu art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, sens în care arată că în fișa de date, pct. III.1.1.b), subpct. 2, se solicită ca operatorii ce depun ofertă să dețină licență de funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de securitate, conform Legii nr. 333/07.07.2003 și HG nr. 301/11.04.2012.

Precizează că ofertanta declarată câștigătoare nu se regăsește în Registrul Național cu societăți specializate în Sisteme de alarmare la efracție, iar prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, aceasta a confirmat faptul că nu deține licența. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 9733/30.08.2022, entitatea contractantă a solicitat licența de funcționare atât pentru SC ... SRL, în calitate de ofertantă, cât și pentru subcontractantul declarat al acesteia, SC ... SA, și transmiterea DUAE refăcut. Prin răspunsul nr. 323/31.08.2022, societatea a anexat licența de funcționare a SC ... SA, cu toate că partea executată de contract se referă la instalații electrice și nu la sisteme de securitate, precizând că este în curs de certificare pentru obținerea licenței proprii și admitând astfel că nu îndeplinește cerința din fișa de date. De asemenea, odată cu răspunsul, a retransmis DUAE în care a precizat că SC ... SA este doar subcontractant, nu și terț susținător, și că proporția de subcontractare este 2%. Prin același răspuns, ofertanta declarată câștigătoare a precizat că toate lucrările de proiectare, instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau serviciile privind sistemele de securitate se vor efectua de către specialiștii SC ... SRL, cu toate că aceasta nu deține licență de funcționare și nici dreptul de a realiza aceste lucrări în mod legal.

Menționând că în timpul studierii dosarului achiziției a regăsit, între documente, și acordul de subcontractare dintre cele două societăți, având ca obiect „instalații electrice” și ca valoare, 2% din prețul contractului, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă întrucât:

1. SC ... SRL nu deține licență de funcționare și nu a declarat societatea SC ... SA ca terț susținător. Mai mult, în acordul de subcontractare prezentat, se specifică faptul că SC ... SA se va ocupa de instalații electrice și nu de sisteme de securitate. Prin urmare, deși legiuitorul permite ofertanților ca, în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, să recurgă la

susținerea unui terț, prevederile art. 196 alin. (1) nu sunt aplicabile speței în cauză deoarece SC ... SA este declarată subcontractant pentru părțile din contract care nu necesită licență de funcționare.

2. Chiar dacă entitatea contractantă ar fi acceptat ca SC ... SA să aibă și rolul de terț susținător, în baza celor declarate în acordul de subcontractare, în continuare oferta contestată ar fi trebuit respinsă întrucât, așa cum rezultă din acordul de subcontractare și din răspunsul la clarificări nr. 323/31.08.2022, nu va desfășura efectiv lucrările în legătura cu care deține calificarea, respectiv licența de funcționare pentru sisteme de securitate, ci va realiza lucrările de instalații electrice, lucrările pentru sisteme de securitate urmând a fi realizate de specialiștii SC ... SRL, motiv pentru care prin declararea acestei oferte ca admisibilă și câștigătoare, entitatea contractantă încalcă prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

3. Ținând cont de faptul că în fișa de date, la pct. III.1.1.b) 2., pentru proiectarea, instalarea, modificarea și întreținerea sistemelor de securitate, este invocată Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, conform cărora personalul tehnic de execuție trebuie avizat de către Inspectoratele de poliție județene, entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta SC ... SRL întrucât personalul prezentat de această societate nu deține avizul IGPR.

B. Personalul de specialitate propus nu acoperă minimul necesar pentru buna îndeplinire a contractului.

Față de acest aspect, asocierea contestatoare arată că prin caietul de sarcini, Cap. VI - Forța de muncă, pagina 111 (Anexa 4), s-a solicitat următorul personal:

- a. - 1 inginer sisteme de securitate cu experiență în domeniu de minim 3 ani și minim un sistem de securitate de anvergură similară implementat - SC ... SRL a prezentat certificat Inginer sisteme de securitate al dlui ..., dar fără a atașa CV și documente doveditoare pentru experiența solicitată în muncă și în instalarea de sisteme similare (entitatea contractanta nu a solicitat clarificări);
- b. - 1 inginer ANRE grad IIA și IIB, ofertanta prezentând autorizație ANRE grad IIIA și IIIB pentru dl. ...;
- c. - 3 tehnicieni sisteme de securitate avizați pentru lucru la înălțime: SC ... SRL a prezentat certificate tehnicieni sisteme de securitate ale dlor ..., ..., ..., dar nu și avize pentru lucrul la înălțime (entitatea contractantă nu a solicitat clarificări);
- d. - 1 specialist în proceduri și instrumente de securitate a sistemelor informatice, ofertanta prezentând o diplomă „Fundamentals of Cyber Security”, traductibil prin „Baza/introducere pentru securitate cibernetică” a dlui ..., dar nu documente pentru specialist în proceduri și instrumente de securitate a sistemelor informatice, ci pentru începător în domeniul securității cibernetice (entitatea contractantă nu a solicitat clarificări);

- e. - 1 formator (solicitat și la cap. IX din caietul de sarcini, pag. 112, pentru care societatea clasată pe locul I nu a prezentat niciun document (entitatea contractantă nu a solicitat clarificări);
- f. - 1 proiectant sisteme de securitate, pentru care SC ... SRL a prezentat un certificat de proiectant sisteme de securitate al dlui Ioniță V. Laurențiu.

C. Ofertanta declarată câștigătoare nu a prezentat standardele de asigurare a calității solicitate prin caietul de sarcini, sens în care asocierea contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, la Cap. XIV - Managementul calității, mediului și al securității informațiilor, pagina 115 (Anexa 4), se solicită următoarele certificări:

a. ISO 9001 - SC ... SRL a prezentat certificat ISO 9001 pentru proiectare, execuție, reglaj și punere în funcțiune instalații de automatizare, comercializare echipamente electrice și de automatizare, ci nu pentru sisteme de securitate;

b. ISO 14001 - ofertanta câștigătoare a prezentat certificat ISO 14001 pentru proiectare, execuție, reglaj și punere în funcțiune instalații de automatizare, comercializare echipamente electrice și de automatizare, ci nu pentru sisteme de securitate;

c. ISO 27001 privind securitatea informațiilor - ofertanta nu a prezentat niciun certificat ISO 27001, ci un certificat ISO 45001 pentru managementul sănătății și securității în muncă.

b) SC ... SRL nu deține experiența necesară solicitată prin documentația de atribuire.

Referitor la afirmația de mai sus, autoarea contestației precizează că, în fișa de date a achiziției, la cap. III. 1.3.a), se solicită experiență similară pe lucrări de instalare de sisteme de supraveghere și securitate în valoare cumulată de minim 487.957 lei, fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 contracte.

În vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, ofertanta declarată câștigătoare a indicat în DUAЕ contractul „*Lucrări de execuție pentru stațiile de comprimare STC Podișor, STC Bibești și STC Jupa - BRUA faza I*”, încheiat cu SNTGN Transgaz SA în perioada 23.03.2018 - 03.06.2020, pentru antiefracție și TVCI, cu suma de 1.229.859,90 lei. În răspunsul la solicitarea de clarificări pentru documente doveditoare, ofertanta a transmis entității contractante, în vederea demonstrării experienței similare, documentul constatator nr. DASC 30120 din 13.04.2022, în care este nominalizat contractul nr. 333/23.03.2018, cu mențiunea că SC ... SRL are calitatea de asociat în cadrul contractului.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, deși prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să prezinte contracte, documente, certificări ce indică valorile, datele beneficiarilor, precum și faptul că lucrările au fost prestate, entitatea contractantă a acceptat contractul de mai sus cu toate că ofertanta avea calitatea de asociat, și nu a mai

solicitat clarificări în ceea ce privește partea din contract executată de SC ... SRL și valoarea efectivă a lucrărilor realizate de aceasta.

De fapt, afirmă autoarea contestației, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă întrucât: 1. societatea nu deține licență de funcționare nici la acest moment, pe cale de consecință, nici la nivelul anilor 2018-2021. Prin urmare, în opinia contestatoarei, societatea desemnată câștigătoare, ori nu a instalat sisteme de securitate în cadrul contractului nominalizat, ci doar de automatizare, așa cum arată obiectul principal de activitate al acesteia, ori a comis o infracțiune, caz în care, pe lângă respingerea ofertei, trebuia sesizată situația la IGPR; 2. din documentul prezentat nu rezultă care a fost partea executată de ofertantă și nici ce valoare au avut lucrările realizate de acesta.

II. Oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă pentru următoarele motive:

a) oferta nu respectă documentele achiziției, sens în care menționează că, în caietul de sarcini, la capitolele VI - *Forța de muncă și dotările* și IX. *Cerințe privind instruirea personalului*, se solicită personal de specialitate minim necesar, pentru care ofertanta declarată câștigătoare a prezentat parțial documente, și utilajele tehnologice necesare, pentru care aceasta nu a depus niciun document.

Asocierea contestatoare solicită ca, în cazul în care documentele neprezentate există și se regăsesc la dosarul constituit pe rolul C.N.S.C., să i se permită acces la acestea, fiind de părere că nu pot fi considerate ca având caracter confidențial.

De asemenea, menționează că utilajele nominalizate în documentația de atribuire (Laborator fibră optică (trusă sudură și aparat OTDR), Aparat de măsură pentru cablu cupru (tester rețea), Multimetru digital avizat de laborator de metrologie, Aparat măsură pentru verificarea prizelor de pământ și minim o platformă cu braț ridicător), sunt utilaje esențiale în îndeplinirea contractului, fără de care lucrările nu pot fi duse la bun sfârșit. În caietul de sarcini, la pag. 115-116, se solicită descrierea modului de funcționare integrat și centralizat al soluției de securitate, autorizarea din partea producătorului echipamentelor principale pentru ofertant, cât și prezentarea de calcule justificative.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, deși a solicitat entității contractante accesul la documentele prezentate de către ofertanta declarată câștigătoare, cu „mascarea” părților indicate și dovedite a fi confidențiale, aceasta nu i l-a acordat, drept pentru care solicită Consiliului permiterea studierii acestor documente, iar în cazul în care solicitarea îi va fi refuzată, verificarea aspectelor sesizate.

b. Oferta prezentată de SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce trebuie executate și nu poate asigura

îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens, autoarea contestației arată că prețul ofertat de către societatea mai sus menționată este sub pragul de 80% indicat în normele metodologice HG nr. 394/2016, art. 142 alin. (4).

Cu privire la acest aspect, menționează că nici răspunsul la solicitarea de clarificări și nici procesul verbal intermediar de evaluare nu i-au fost puse la dispoziție, deși, în opinia sa, acesta din urmă este un document la care legiuitorul îi permite accesul.

Revenind la prețul neobișnuit de mic ofertat de SC ... SRL și ținând cont de faptul că și celelalte 2 oferte depuse în cadrul procedurii au fost foarte aproape de bugetul estimat, contestatoarea susține că în oferta tehnică a câștigătoarei se regăsesc elemente mai ieftine, care nu satisfac cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini, cum ar fi software-ul de integrare, pentru care există pe piață o variantă gratuită, dar care nu satisface cerințele din caietul de sarcini cu privire la numărul de echipamente gestionate și la numărul de licențe care trebuie asigurat în cadrul proiectului. De asemenea, având în vedere cerința pentru integrare nativă a echipamentelor de securitate cu soluția software, trebuie luat în considerare și varianta în care s-au ofertat echipamente de securitate (centrale de efracție, NVR și echipamente de control acces, etc.) care nu au aceeași marcă pe care o are producătorul soluției software și nu pot îndeplini cerințele din caietul de sarcini.

III. Entitatea contractantă a favorizat SC ... SRL, declarându-i oferta admisibilă și câștigătoare, deși în mod evident aceasta nu satisface cerințele din caietul de sarcini, creând, astfel, un avantaj ofertantei clasată pe primul loc și încălcând principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În continuarea acestei afirmații, contestatoarea adaugă că, deși în S.E.A.P. SC ... SRL figurează ca ofertant unic, cu subcontractant SC ... SA, iar documentele prezentate susțin această modalitate de participare, în dosarul achiziției existând acordul de subcontractare ce are ca obiect execuția de instalații electrice în quantum de 2% din prețul ofertat (care se mențin chiar și după o solicitare de clarificări prin transmiterea unui DUAЕ actualizat cu același procent de 2%), entitatea contractantă acceptă modificarea condițiilor de participare, consemnând, în final, în raportul procedurii nr. 11645/10.10.2022 că SC ... SA ar avea un procent de subcontractare de 20% pentru lucrări de specialitate sisteme de securitate. Menționează că nu a primit acces din partea entității contractante nici la documentul din care rezultă modificarea procentului de subcontractare și schimbarea obiectului acordului de subcontractare sau la procesele verbale de evaluare intermediare.

În esență, afirmă contestatoarea, prin verificarea superficială a răspunsurilor la clarificări, furnizate de SC ... SRL, prin trecerea cu vederea a unor aspecte de importanță majoră, cum ar fi lipsa licenței de

funcționare în domeniul sistemelor de securitate pentru un operator care trebuie să realizeze sisteme de securitate integrate pentru depozitele de înmagazinare gaze naturale ale României, lipsa de personal avizat IGPR, lipsa utilajelor tehnologice necesare, ... a creat un avantaj nelegal operatorului declarat câștigător și a încălcat atât principiul tratamentului egal, prevăzut de Legea nr. 99/2016, cât și legislația specifică în domeniul sistemelor de securitate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă. În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asocierea contestatoare solicită încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 394/2016, Legii nr. 333/2003, republicată, precum și cele ale H.G. nr. 301/2012 cu completările și modificările ulterioare. În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către entitatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 9.759,14 lei.

Cu adresa nr. 12175/24.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, precum și documente din dosarul achiziției publice, în copie conform cu originalul.

Prin intermediul punctului de vedere entitatea contractantă solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca tardivă și nefondată.

I. Cu privire la tardivitatea contestației, entitatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016 și art. 16 alin. (1) din același act normativ, expune intervalul orar în care atât C.N.S.C., cât și ... își desfășoară activitatea și subliniază că orice document primit pe e-mail în afara orelor de program se înregistrează în următoarea zi lucrătoare.

Față de acest aspect, organizatoarea procedurii afirmă că transmiterea contestației în data de 17.10.2021, fără confirmare de primire, nu poate fi luată în considerare, copia mesajului e-mail din data 17.10.2022 putând face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondente, însă neasigurând dovedirea recepționării acesteia de către destinatar. În susținere, face trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../....

II. În ceea ce privește solicitarea asocierii contestatoare de revocare/anulare a raportului procedurii și a comunicării rezultatului

procedurii nr. 11647/10.10.2022, precum și cea de declarare a ofertei SC SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă, entitatea contractantă consideră acest demers ca fiind nejustificat și nefondat.

Astfel, cere Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, cu luarea în considerare a următoarelor aspecte:

A. SC ... SRL a participat la procedură ca ofertant lider, împreună cu subcontractantul declarat SC ... SA, sens în care sunt invocate prevederile art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea 99/2016 și art. 55, alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, precizează aceasta, licența de funcționare nr. 2144/T din 16.12.2010, emisă în baza Legii nr. 333/07.07.2003 și H.G. nr. 301/2012, prezentată în urma solicitării de clarificare nr. 9733/30.08.2022, este emisă pentru subcontractantul SC ... SA pentru următoarele activități: *„proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”*.

Totodată, entitatea contractantă arată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, la solicitarea de clarificări nr. 10514/16.09.2022, ofertanta SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 252/20.09.2022, astfel *„Confirmăm că subcontractantul S.C. ... S.A. îndeplinește toate cerințele legale conform art. 56 din Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012”*. Astfel, toate cele trei oferte aflate în competiție (inclusiv cea a SC ... SRL) au fost declarate admisibile, fiind întocmit procesul-verbal nr. 11048 din 29.09.2022.

B. În sensul dispozițiilor art. 1 din Instrucțiunea nr. 2/2017 a Președintelui ANAP, pentru a susține cele declarate inițial în DUAE, ofertanta declarată câștigătoare a prezentat Documentul Constatator nr. 30120/13.04.2022, eliberat de către S.N.T.G.N. TRANSGAZ S.A..

Entitatea contractantă precizează că documentele transmise au fost considerate suficiente de către comisia de evaluare deoarece în DUAE a fost declarată valoarea de 1.229.859,9 lei, iar valoarea totală a contractului *„Lucrări de execuție pentru stațiile de comprimare STC PODIȘOR, STC BIBEȘTI ȘI STC JUPA din cadrul proiectului 1062/2015-dezvoltarea sistemului național de transport gaze naturale pe coridorul Bulgaria-România-Ungaria-Austria(BRUA)- Faza 1”* a fost de 288.742.446,15 lei, valoare publicată în SEAP (nr. anunț 188106/20.04.2018).

C. În urma analizării și verificării în detaliu a ofertei financiare depuse de către SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut (procent din valoarea estimată - 79.42 %), drept pentru care au fost solicitate clarificări. Răspunsul ofertantei, transmis în data de 04.10.2022, a fost clar și concludent și a acoperit în întregime solicitările de clarificări, precizează organizatoarea procedurii.

D. Reprezentanții entității contractante au permis accesul persoanelor desemnate de SC ... SRL la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cu

modificările și completările ulterioare. În continuarea acestei afirmații, entitatea contractantă adaugă că toți ofertanții au declarat informații din cadrul ofertelor lor ca fiind confidențiale, drept pentru care lasă la aprecierea Consiliului decizia de a permite contestatoarei studierea dosarului procedurii.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare, de a declara oferta contestatoarei drept necâștigătoare, este fundamentată și corectă și se întemeiază pe dispozițiile legale în vigoare. De asemenea, aceasta reia solicitarea de respingere a contestației ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016. În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către asocierea contestatoare a fost atașată.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a transmis către SC ... SRL invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său. Ca urmare, în data de 26.10.2022, persoanele împuternicite în acest sens de către asocierea contestatoare s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul cauzei și au obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 858/28.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului și a recepționării punctului de vedere emis de entitatea contractantă, SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, transmite concluzii scrise, conform cărora consideră pe deplin întemeiate solicitările adresate în cadrul contestației, drept pentru care înțelege să și le mențină.

Astfel, reia argumentele inițial expuse solicitând:

I. Respingerea ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă deoarece:

a) aceasta nu deține calificările necesare și anume: A. licență de funcționare, în conformitate cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, sens în care reiterează parte din afirmațiile făcute în cuprinsul contestației și detaliază; B. personalul de specialitate propus nu acoperă minimul necesar pentru buna îndeplinire a contractului. În acest sens, semnaleză că, la dosarul achiziției, nu s-au regăsit documente cu privire la experiența profesională a domnului ..., avize pentru lucrul la înălțime pentru domnii ..., ..., ... În plus, domnul ... nu deține calificări de specialist în proceduri și instrumente de securitate a sistemelor informatice, ci doar un curs introductiv, iar pentru dl. ... (numit formator prin procesul verbal nr. 11048) nu s-au regăsit dovezi în acest sens; C. nu au fost prezentate standardele de asigurare a calității solicitate prin caietul de sarcini (nu deține ISO 27001 și pentru celelalte certificate

prezentate; acestea nu acoperă obiectul de activitate al contractului, respectiv sisteme de securitate, ci doar automatizări);

b) nu deține experiența necesară solicitată prin documentația de atribuire, sens în care contestatoarea declară că își menține cele susținute în contestației.

II. Respingerea ofertei depusă de SC SC ... SRL, ca neconformă, pentru următoarele motivele:

a. oferta nu respectă documentele achiziției (la dosarul achiziției nu a putut fi identificată nicio dovadă cu privire la utilajele solicitate și nicio consemnare în acest sens, nici măcar în procesul verbal de evaluare al ofertei tehnice, cu excepția unei trimiteri sumare la pag. 7-8 din oferta tehnică; utilajele pe care, conform acordului de subcontractare, SC ... SA le va pune la dispoziție, nu sunt nici măcar enumerate.);

b. oferta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce trebuie executate și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

c. ofertanta nu a prezentat, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din HG nr. 394/2016 următoarele: fundamentarea modului de formare a prețului (nu a prezentat oferte de la furnizori pentru componentele sistemelor ofertate, extrase din stocurile de echipamente, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului - respectiv nivelul real de salarizare al experților și al personalului implicat în derularea contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, deși în procedură se solicită și experți și utilaje specifice acestui domeniu de activitate); soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor; originalitatea lucrărilor; dacă beneficiază sau nu de ajutor de stat.

d. în opinia contestatoarei, în cadrul ofertei tehnice aparținând ofertantului desemnat câștigător se regăsesc elemente care nu satisfac cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini (fiind astfel mai ieftine și creând astfel posibilitatea ofertării unui preț mai scăzut), cum ar fi: SC ... SRL a propus o centrală de alarmare, în conformitate cu cele consemnate în procesul verbal de evaluare al propunerilor tehnice nr. 11048/29.09.2022 care nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini; a propus, în loc de centrală de control acces, așa cum se solicită, un modul de control acces, integrabil în centrala de alarmare la efracție, care nu îndeplinește aproape niciun parametru din cei solicitați; a propus o cameră video inferioară cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, asocierea contestatoare afirmă că entitatea contractantă a favorizat SC ... SRL declarându-i acesteia oferta admisibilă și câștigătoare deși, în opinia sa, nu a satisfăcut cerințele din caietul de sarcini și a creat un avantaj pentru ofertanta clasată pe primul

loc, cu încălcarea principiului tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 99/2016.

Referitor la excepția tardivității invocată în punctul de vedere emis de către ..., contestatoarea susține că aceasta nu poate fi reținută, întrucât a respectat atât prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cât și cele ale art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv contestația a fost transmisă în termenul legal, chiar dacă reprezentanții entității contractante nu mai erau la serviciu pentru a înregistra documentul.

În subsidiar, arată că, pentru ofertanta declarată câștigătoare, organizatoarea procedurii a acceptat răspunsuri la clarificări transmise după încheierea programului de lucru, respectiv după ora 15.30, în mai multe rânduri, considerându-le valabile și în termen.

Suplimentar, asocierea contestatoare atașează și confirmarea de primire generată de serviciul de poștă electronică al entității contractante.

Raportându-se la toate cele prezentate, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, reiterează solicitările înaintate Consiliului cu privire la obligarea entității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului cu nr. 11647/10.10.2022 și a raportului procedurii nr. 11645/10.10.2022, în partea ce vizează oferta depusă de SC ... SRL, precum și la respingerea acestei oferte, ca inacceptabilă și neconformă, și la continuarea procedurii.

Dovada comunicării documentului către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 817/18.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 9.759,14 lei, document emis de CEC BANK, Unitatea

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*SISTEME DE SUPRAVEGHERE ȘI SECURITATE*”, cod 45312000-7 – Lucrări de instalare de sisteme de alarmă și de antene (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire "*Prețul cel mai scăzut*", iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de 487.957,00 lei, fără TVA.

Conform celor precizate în cadrul procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, pag. 319 – 323, entitatea contractantă a

consemnat denumirea următorilor ofertanți: ASOCIEREA ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 11645/10.10.2022, entitatea contractantă a stabilit următorul clasament:

Nr. Crt	Ofertant	Prețul ofertat, fără TVA	Locul ocupat în clasament
1.	SC ... SRL	387.519,10 lei	1
2.	SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL	459.346,72 lei	2
3.	SC ... SRL	477.095,91 lei	3

După verificarea documentelor suport DUAE, drept câștigătoare a fost declarată oferta aparținând SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 387.519,10 lei, fără TVA.

Decizia entității contractante a fost comunicată ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL prin adresa nr. 11674/10.10.2022, pag. 3421, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redactate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va reține că, în cadrul punctului de vedere nr. 12173/24.10.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., entitatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă, deoarece „*SC ... SRL a transmis contestația prin mijloace electronice în data de 17.10.2022 ora 10:59 PM*” și nu în „*programul de lucru ... SA (...) Luni – Vineri: 7:30 – 15:30*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare,*

potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, cu luarea în considerare a faptului că SC ... SRL a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 11674/10.10.2022, actul atacat, în data de **10.10.2022**, rezultă că ultima zi a acestuia se împlinea în data de **17.10.2022**.

Verificând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a transmis contestația în cauză, prin email, atât către C.N.S.C., cât și către entitatea contractantă, în data de **17.10.2022**, adică în ultima zi a termenului legal.

Consiliul va respinge alegațiile entității contractante potrivit cărora transmiterea contestației în afara orelor sale de program ar conduce la respingerea, ca tardivă, a acesteia, întrucât, potrivit art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 anterior citat, calculul termenului operează cu noțiunea de „*zile*” și nu ore. În același sens, fiind și dispozițiile art. 181 alin. 1) pct. 1) din Codul de Procedură Civilă, conform cărora „*când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește*”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 3 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că „*Termenele prevăzute (...) se calculează conform următoarelor reguli: (...) termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*”.

Raționamentul juridic al Consiliului este susținut și prin Decizia nr. 45/2020, referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 182](#) și [art. 183 alin. \(1\) și \(3\) din Codul de procedură civilă](#), modificat prin [Legea nr. 310/2018](#) pentru modificarea și completarea [Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă](#), precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT, în cadrul căreia se statuează că „***actul de procedură transmis prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen***”.

Prin urmare, chiar dacă prezenta contestație a fost transmisă, prin email, entității contractante după terminarea programului de lucru al acesteia, respectiva contestație se consideră a fi în termen, aspect care conduce la respingerea excepției tardivității invocate de către entitatea contractantă.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile entității contractante potrivit cărora „*societatea contestatoare nu a făcut dovada recepționării contestației de către destinatar [...] (...) nu a făcut dovada îndeplinirii*

obligăției legale prevăzută la art. 16 alin. 1) și alin. 5) din Legea nr. 101/2016 [Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. (5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire]", întrucât în anexa concluziilor scrise nr. 858/28.10.2022, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea prezintă confirmarea transmiterii contestației în cauză către entitatea contractantă la următoarea adresă: „..._ ...(...@...ro).

De altfel, dovada faptului că entitatea contractantă are cunoștință despre conținutul contestației în cauză, o reprezintă chiar punctul de vedere transmis de către aceasta, prin care sunt prezentate argumente față de criticile formulate de către contestatoare.

Prin urmare, Consiliul consideră că SC ... SRL a respectat dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea, pe fond, a contestației în cauză.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Față de dispozițiile mai sus invocate, Consiliul va ține seama de faptul că, prin adresa nr. .../.../.../..., a invitat contestatoarea la sediul său, aceasta prezentându-se în data de 26.10.2022.

Ulterior a transmis concluziile scrise nr. 858/28.10.2022, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., prin care susține că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ... SRL deoarece: *„nu deține calificările necesare (...) în fișa de date la pct. III.1.1.b) se solicită la pct. 2 ca operatorii ce depun oferta să dețină licența de funcționare (...) personalul de specialitate propus nu acoperă minimul necesar pentru buna îndeplinire a contractului (...) nu a prezentat standardele de asigurare a calității solicitate prin caietul de sarcini (...) nu deține experiența necesară (...) nu respectă documentele achiziției cu privire la utilajele solicitate (...) are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce trebuie executate (...) în cadrul ofertei tehnice se regăsesc elemente care nu satisfac cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul desemnat câștigător. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În continuare, referitor la prima critică, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției, se specifică următoarele: „2. *Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească că dețin Licența de Funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de securitate, conform Legii nr. 333/07.07.2003 și HG nr. 301/11.04.2012*”.

Procedând la verificarea documentelor de calificare prezentate de către SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele acte:

- DUAЕ pentru SC ... SRL, pag. 372 – 377, în cadrul căruia, la rubrica – A: Informații privind operatorul economic, se precizează că „SC ... are rol de subcontractant”;
- DUAЕ pentru SC ... SA, pag. 378 – 382, în cadrul căruia, la „rubrica V (...) Îndeplinește criteriile (...) în cazul în care sunt solicitate anumite certificate”, este menționat răspunsul „DA”;
- Formular nr. 6 – acord de subcontractare încheiat între SC ... SRL și SC ... SA, pag. 390 – 392, privind „contractul sectorial de Sistem de supraveghere și securitate”;
- Licența de funcționare nr. 2144/T/16.12.2010, valabilă până la 15.12.2022, pag. 397, emisă de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE/INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE/DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ, în cadrul căreia se specifică că SC ... SA are dreptul „să efectueze următoarele activități: proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”.

Ulterior examinării documentelor mai sus enunțate, conform celor precizate în cadrul procesului – verbal nr. 9727/29.08.2022, pag. 474 – 476, entitatea contractantă a consemnat următoarele: „SC ... SRL (...) în cadrul DUAЕ (...) nu a specificat dacă deține licența de funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de Securitate (...) ... SA (...) în cadrul DUAЕ (...) nu a specificat dacă deține licența de funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de

alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de Securitate”.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, entitatea contractantă a menționat inclusiv cu privire la contestatoare că „SC ... SRL (...) în cadrul DUAE (...) nu a specificat dacă deține licența de funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de Securitate (...) SC ... SRL (...) în cadrul DUAE (...) nu a specificat dacă deține licența de funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de Securitate”.

În conformitate cu dispozițiile art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică de mai sus, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, entitatea contractantă a solicitat clarificări atât contestatoarei, prin adresa nr. 9735/30.08.2022, pag. 477, cât și SC ... SRL, prin adresa nr. 9733/30.08.2022, pag. 478. Clarificările solicitate SC ... SRL au fost următoarele: „(...) în cadrul DUAE Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați (...) SC ... SRL nu a specificat dacă deține Licența de funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de securitate (...) în cadrul DUAE Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați (...) SC ... SA nu a specificat dacă deține Licența de funcționare pentru a desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de securitate (...) comisia de evaluare vă solicită să transmiteți: Licența de funcționare a firmei SC ... SRL (...) cele două DUAE REVIZUITE, conform art. 22 alin. 7) din HG nr. 394/2016, completate la partea V: Reducerea numărului de candidați calificați cu numărul și data licenței de funcționare”.

La solicitarea de mai sus, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 323/31.08.2022, pag. 489, astfel: „(...) atașăm licența de funcționare nr. 1244/T din 16.12.2010 emisă pe numele subcontractantului nostru SC ... SA, care va efectua toate serviciile de supervizare, certificare și/sau autorizare pentru lucrările de proiectare, instalare, modificare sau

întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de securitate, atribuții care intră în obiectul de activitate al societăților deținătoare de asemenea licență; menționăm că toate lucrările de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și/sau servicii privind sistemele de securitate ce fac obiectul procedurii (...) se vor efectua de către specialiștii Roconsult aceștia deținând certificate de absolvire care atestă îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini; SC ... SRL este în curs de certificare pentru obținerea licenței de funcționare". Răspunsului aferent îi este anexat și DUAЕ revizuit pentru SC ... SA, unde la *Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați* este menționată „*licența de funcționare nr. 2144/T/16.12.2010 – Proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției*".

Ulterior analizării răspunsului transmis, conform celor precizate în procesul – verbal final privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 10098/06.09.2022, pag. 515 – 594, comisia de evaluare, din cadrul entității contractante, a considerat concludente atât răspunsul SC ... SRL, cât și pe cel al contestatoarei.

Continuând evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, respectiv propunerea tehnică a acesteia, potrivit celor enunțate în cadrul procesului – verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 10512/16.09.2022, pag. 2148 – 2153, entitatea contractantă a precizat că sunt necesare clarificări. Pentru acest motiv, prin adresa nr. 10514/16.09.2022, pag. 2152 – 2153, a solicitat SC ... SRL clarificări referitoare la „10. Modalitatea prin care ofertantul poate presta/ furniza serviciile/produsele menționate în propunerea tehnică având în vedere prevederile art. 56 din Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 prin care «Desfășurarea în scop comercial de activități de pază sau protecție, de proiectare, producere, instalare și întreținere a sistemelor de alarmă împotriva efracției sau a componentelor acestora fără atestat ori licență de funcționare prevăzută de lege constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă"».

La solicitarea de mai sus, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 352/20.09.2022, pag. 2728, „confirmând că subcontractantul ... SA îndeplinește toate cerințele legale conform art. 56 din Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012".

Ulterior, tot cu privire la propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, prin adresa nr. 10719/21.09.2022, pag. 2907, entitatea contractantă solicită acestui ofertant următoarele lămuriri: „În urma analizării și verificării în detaliu a răspunsurilor la solicitarea de clarificări (...) comisia de evaluare a ofertelor vă solicită să prezentați (...) acordul de

subcontractare actualizat cu toate lucrările executate de către subcontractant”.

SC ... SRL transmite acordul de subcontractare încheiat cu SC ... SA, pag. 2908 – 2913, în cadrul căruia se precizează următoarele: *„pct. II Obiectul acordului de subcontractare, art. 2.1 (...) Lucrări de specialitate sisteme de supraveghere și securitate (...) art.3.3 valoarea activităților ce vor fi îndeplinite de Subcontractant potrivit art. 2 să fie în procent de 20%”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă întrucât nu deține licența de funcționare, societatea ... – care ar deține această licență nu este și terț susținător”*, deoarece, în cazul de față, ofertantul desemnat câștigător a subcontractat această activitate, conform dispozițiilor art. 202 alin. 3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că *„În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată, și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe ale căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile (...) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective”.*

Or, în condițiile în care din motivarea de mai sus a rezultat faptul că printre documentele de calificare depuse inițial de către SC ... SRL, respectiv subcontractantul SC ... SA, s-au regăsit formularele DUAЕ, cu precizarea că SC ... SA are calitate de subcontractant, precum și licența de funcționare nr. 2144/T/16.12.2010, emisă de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE/INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE/DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ, potrivit căreia SC ... SA are dreptul *„să efectueze următoarele activități: proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”.*

Așadar, este evident că SC ... SA are calitatea de subcontractant conform art. 3 alin. 1) lit. zz) din actul normativ mai sus invocat, potrivit căruia subcontractantul este definit ca fiind *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.*

Prin urmare, faptul că SC ... SA, în calitate de subcontractant a prezentat, încă de la etapa depunerii ofertelor, licența de funcționare, act de bază care demonstrează că subcontractantul în cauză are dreptul de a presta activitatea care constituie obiectul de activitate al contractului de

achiziție în cauză, demonstrează că cerința aferentă din fișa de date a achiziției este respectată.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei referitoare la modificarea obiectului acordului de subcontractare, precum și a procentului aferent, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât chiar dacă respectivul acor de subcontractare a fost comunicat ca urmare a solicitării de clarificări, situația respectivă se încadrează în limitele prevăzute la art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora *„(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Tot ca nefondate va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că *„autoritatea contractantă revine cu o a 3-a solicitare de clarificări pe aceeași temă (...) a creat un avantaj nelegal pentru ...”*, întrucât entitatea contractantă a solicitat clarificările mai sus amintite, pe aspecte diferite, pe măsură ce a primit noi informații, raportat la documentul de bază al cerinței aferente, respectiv licența de funcționare nr. 2144/T/16.12.2010.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, prima critică contestatoarei referitoare la faptul că *„oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă întrucât societatea nu deține licența IGPR”*.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica vizând modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se menționează următoarele: *„1. Experiența similară (...) Ofertantul trebuie să dovedească în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani(raportați la data limită de depunere a ofertei) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent din care să rezulte faptul că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări de instalare de sisteme de supraveghere și securitate, în valoare cumulată de minim 487.957 lei, fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 contracte”*.

Din analiza DUAЕ prezentat de către SC ... SRL, Consiliul reține că rubrica C:Capacitatea tehnică și profesională, în vedere demonstrării respectării cerinței de mai sus, ofertantul respectiv a nominalizat următorul contract: *„Lucrări de execuție pentru stațiile de comprimare STC PODIȘOR, STC BIBEȘTI și STC JUPA din cadrul proiectului*

«DEZVOLTAREA SISTEMULUI NAȚIONAL DE TRANSPORT GAZE NATURALE PE CORIDORUL BULGARIA – ROMÂNIA – UNGARIA – AUSTRIA, FAZA 1 (BRUA – Faza 1)», lucrările aferente sistemelor antiefracție și CCTV; valoare: 1.229.859,9 lei”.

Pentru contractul de mai sus, SC ... SRL a prezentat documentul constatator nr. DASC 30/20/13.04.2022, pag. 3246, emis de către SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT GAZE NATURALE – TRANSGAZ SA, document care, însă, nu conține absolut nicio informație cu privire la lucrările executate de către ofertantul în cauză sau la valoarea acestora.

Raportându-se la informațiile mai sus precizate, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile entității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 12173/24.10.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., potrivit căroră „*comisia de evaluare a considerat suficiente documentele transmise*”, în măsura în care din documentul constatator prezentat nu rezultă nicio informație pe baza căreia entitatea contractantă să aibă certitudinea că SC ... SRL îndeplinește cerința privind experiența similară, așa cum a fost aceasta formulată.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea convenită dispozițiile art. 133 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, conform căroră „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați*”.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica contestatoarei cu privire la experiența similară și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu solicitarea de clarificări pe acest aspect, potrivit dispozițiilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, citat anterior.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta aparținând SC ... SRL nu respectă cerința caietului de sarcini privind „*personalul de specialitate propus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul va lua în considerare că la cap. VI. Forța de muncă și dotările din caietul de sarcini, pag. 111, se solicită „*Personal de specialitate minim necesar pentru buna îndeplinire a contractului: 1 inginer sisteme de securitate (experiență în domeniu minim 3 ani și minim un sistem de securitate de anvergură similară implementat) - cod COR 215222 (certificat emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției sociale și Persoanelor Vârștnice); 1 inginer avizat ANRE pentru gradul IIA și IIB - legitimație sau adeverință emisă de ANRE; 3 tehnicieni sisteme de securitate - cod COR 352130 (certificat emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției sociale și Persoanelor Vârștnice), avizați pentru lucru la înălțime; 1 specialist în proceduri și instrumente de securitate a sistemelor informatice - cod COR 251402 (certificat emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției sociale și Persoanelor Vârștnice) - pentru realizarea parametrizărilor și conectarea*

obiectivelor la centru și la unitățile imediat superioare; 1 formator - cod COR 242401 (certificat emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției sociale și Persoanelor Vârstnice) - pentru efectuarea instructajului; 1 proiectant sisteme de securitate - cod COR 215119 (certificat emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției sociale și Persoanelor Vârstnice) - pentru realizarea proiectelor As built”.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, Consiliul va reține că, în cadrul formularului „Membrii echipei pentru realizarea proiectului – Sistem de supraveghere și securitate”, pag. 1691, sunt prezentați următorii specialiști: „... – inginer sisteme de Securitate; ... – Inginer avizat ANRE; ... – technician sisteme de Securitate; ... – technician sisteme de securitate; ... – formator; ... - 1 specialist în proceduri și instrumente de securitate a sistemelor informatice; Ionită Laurențiu – proiectant sisteme de securitate”.

Pe altă parte, analizând modul de îndeplinire a cerințelor în cauză pentru fiecare dintre specialiștii propuși, Consiliul constată următoarele:

- pentru ... – inginer sisteme de Securitate – nu este demonstrată „experiență în domeniu minim 3 ani și minim un sistem de securitate de anvergură similară implementat”, prin urmare, se impune lămurirea acestui aspect;

- pentru ... – technician sisteme de Securitate; ... – technician sisteme de securitate; ... – technician sisteme de Securitate – au fost prezentate numai certificatele de absolvire pentru ocupația „technician pentru sisteme de detecție, supraveghere video, control acces” nr. 0174520/14.03.2022, pag. 1701, nr. 0174523/ 14.03.2022, pag. 1704, nr. 0174525/14.03.2022, pag. 1707; nu a fost prezentat niciun document care să demonstreze respectarea cerinței privind faptul că specialiștii respectivi sunt „avizați pentru lucru la înălțime”, prin urmare, se impune lămurirea acestui aspect;

- pentru ... – formator – nu este prezentat „certificat emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției sociale și Persoanelor Vârstnice cod COR 242401”, conform cerinței caietului de sarcini, prin urmare, se impune, lămurirea acestui aspect;

- pentru ... - specialist în proceduri și instrumente de securitate a sistemelor informatice – este prezentat un document în limba engleză - „Letter of confirmation nr. 159/2021” emis de către TUV THEINLAND INDUSTRIE SERVICE GMBH, pag. 3274, pentru modulul „Fundamentals of Cyber Security” – documentul nu respectă prevederile cap. VI.3 Informații suplimentare din fișa de date a achiziției conform căroră „Toate certificatele și documentele emise în altă limbă decât româna vor fi însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română”, prin urmare, se impune, lămurirea acestui aspect.

Consiliul va respinge critica referitoare la „... – Inginer avizat ANRE”, deoarece, pentru acest specialist, SC ... SRL a prezentat

adeverința nr. 20181101/05.05.2018, de electrician autorizat, emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, pag. 1700, pentru „*gradul și tipul: IIIA, IIIB*”, autorizare care potrivit art. 9 lit. d) din ORDINUL nr. 116/2016 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei este superioară celei solicitate prin caietul de sarcini în sensul că „*permite proiectarea/executarea de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV*”, față de numai 1 kV cât este permisă pentru gradul II.

De asemenea, prin intermediul concluziilor scrise, contestatoarea admite că pentru specialistul Ionită Laurențiu, proiectant sisteme de Securitate, „*oferantul ... SRL a prezentat un certificate proiectant sisteme de securitate*”, nr. 0230436/05.05.2022, emis de către MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE/MINISTERUL EDUCAȚIEI, pag. 3271.

Prin urmare, în ceea ce privește personalul alocat, Consiliul, având în vedere inclusiv faptul că entitatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 12173/24.10.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., nu combate deloc criticile contestatoarei pe aceste aspecte, va admite numai criticile referitoare la specialiștii ..., ..., ..., ... și ... și va obliga entitatea contractantă la solicitarea de clarificări pe acest aspecte SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, citat anterior.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la modul în care SC ... SRL a respectat cerința de la cap. XIV. Managementul calității, mediului și al securității informațiilor din caietul de sarcini, pag. 115, potrivit căreia „*executantul va trebui să facă dovada că are implementate, la nivel propriu, cel puțin următoarele standarde: ISO 9001 privind calitatea serviciilor și a produselor comercializate, ISO 14001 privind respectarea condițiilor de protecție a mediului, ISO 27001 privind securitatea informațiilor*”.

Din analiza ofertei aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele documente emise de către SRAC CERT SRL: certificate SR EN ISO 9001:2015 – proiectare, execuție, reglaj și punere în funcțiune instalații de automatizare/comercializare echipamente electrice și de automatizare, pag. 3245, SR EN ISO 14001:2015 – proiectare, execuție, reglaj și punere în funcțiune instalații de automatizare/ comercializare echipamente electrice și de automatizare, pag. 3249 și SR ISO 45001:2018 - **proiectare, execuție, reglaj și punere în funcțiune instalații de automatizare/comercializare echipamente electrice și de automatizare**, pag. 3248.

Referitor la certificatele privind respectarea standardelor SR EN ISO 9001 și 14001, Consiliul nu va reține alegațiile contestatoarei potrivit cărora acestea nu sunt pentru „*sisteme de securitate*”, întrucât cerința în cauza nu impunea existența unei activități identice cu cea a

contractului de achiziție publică în cauză, din documentele prezentate de către SC ... SRL rezultând un obiect de activitate similar.

Pe de altă parte însă, Consiliul va lua în considerare faptul că în loc să prezinte un certificat ISO 27001 privind securitatea informațiilor, ofertanta desemnată câștigătoare a prezentat un certificate ISO 45001:2018 privind sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale, document care nu respectă cerința mai sus enunțată.

Prin urmare, și de această dată având în vedere inclusiv faptul că entitatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 12173/24.10.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., nu combate deloc observațiile contestatoarei pe aceste aspecte, Consiliul va admite critica referitoare la standardul ISO 27001 privind securitatea informațiilor și va obliga entitatea contractantă la solicitarea de clarificări în acest sens, ofertantului SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, citat anterior.

O altă critică a contestatoarei privește modul în care SC ... SRL a respectat cerința din caietul de sarcini prin care se solicita *„Lista cu utilajele tehnologice minim necesare pentru buna îndeplinire a proiectului: Laborator fibră optică (trusă sudură și aparat OTDR); Aparat de măsură pentru cablu cupru (tester rețea); Multimetru digital - avizat de laborator de metrologie; Aparat măsură pentru verificarea prizelor de pământ; Minim o platformă cu braț ridicător”* în sensul că nu ar exista *„niciun document doveditor pentru utilajele tehnologice solicitate”*.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica de mai sus, ca urmare a faptului că, în urma analizării propunerii tehnice, constată că SC ... SRL a respectat cerința în cauză și a prezentat formularul – Dotarea societății în domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției, pag. 1678 – 1680, în cadrul căruia prezintă structurat, pe categorii: *„Spații tehnologice/ netehnologice, Utilaje, Scule, dispozitive, Aparat de măsură, încercare, verificare, Echipamente de lucru, utilajele solicitate (de ex.: poziția 21.aparat sudură, poziția 24. trusă testare fibră optică OTDR, poziția 34. Platformă cu brat ridicător”*. Cu toate acestea, desi a consultat dosarul achiziției la sediul C.N.S.C., în data de 26.10.2022, contestatoarea persistă, în mod nefondat, să afirme că *„la dosarul achiziției nu a regăsit nicio dovadă cu privire la utilajele solicitate”*.

Potrivit unei alte critici a contestatoarei, *„oferta prezentată de către SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce trebuie executate și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativ și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Referitor la critica de mai sus, Consiliul va reține că, în cadrul procesului-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare nr. 11183/03.10.2022, pag. 3224 – 3226, entitatea contractantă a consemnat valorile propunerilor financiare prezentate după cum urmează: *„ASOCIEREA ... SRL/SC ... SRL – 459.346,72 lei – procent din*

valoarea estimată: 94,14%; SC ... SRL – 387.519,10 lei – procent din valoarea estimată: 79,42%; SC ... SRL – 477.095,91 lei – procent din valoarea estimate: 97,78%”.

Conform dispozițiilor art. 222 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”. În completare, la art. 142 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016, se precizează că „În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocate, prin adresa nr. 11183/03.10.2022, pag. 3227, entitatea contractantă a solicitat SC ... SRL „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru demonstrarea posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

La solicitarea de mai sus, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 380/04.10.2022, pag. 3228, astfel: „În momentul de față atât firma Roconsul Tech cât și ... au contracte cadru semnate cu beneficiarul Petrom OMV pentru locațiile din toată țara fapt ce permite optimizarea costurilor cu transportul, manopera, organizarea de șantier, drept urmare un preț ofertat foarte competitiv, astfel am putut reduce costurile și implicit prețurile de vânzare cu aproximativ 16%; în ultimii 5 ani firma ... a fost implicate în câteva proiecte de anvergură ceea ce a permis cumpărarea unor cantități foarte mari de echipamente de telecomunicație, detecție, efracție, supraveghere. Astfel, în urma acestor proiecte beneficiem de reduceri substanțiale la aceste echipamente, fapt ce a permis o optimizare a prețurilor oferite, astfel a, putut reduce costurile și implicit prețul de vânzare cu aproximativ 18%. Pentru acest proiect am redus cota de profit cu 2 puncte procentuale”.

Prin raportare la actul mai sus redat, Consiliul nu va putea lua în considerare susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 12173/24.10.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., potrivit cărora, referitor la propunerea financiară „SC ... SRL a răspuns în întregime solicitărilor de clarificări. Răspunsurile la clarificări au fost clare și concludente”, deoarece informațiile din răspunsul SC ... SRL nu sunt însoțite de niciun document care să le susțină, conform dispozițiilor art. 222 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Potrivit normei juridice anterior invocate, „2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de

producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

Așadar și de această data, Consiliul va admite critica referitoare la propunerea financiară și va obliga entitatea contractantă la solicitarea de clarificări în acest sens, SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborate cu cele ale art. 222 alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ.

De asemenea, ca urmare a consultării dosarului cauzei, contestatoarea a dezvoltat critica potrivit căreia *„în opinia sa, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc elemente care nu satisfac cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini”,* prin intermediul concluziilor scrise, afirmând că *„se solicită o centrală cu posibilitatea de extindere până la 256 zone – centrala ofertată de ... SRL poate fi extinsă la maximum 64 de zone; se solicită să suporte minim 32 de tastaturi LCD – centrala ofertată suportă (...) maxim 8 (...) centrala ofertată stochează maxim 5887 de evenimente (...) se solicită ca centrala să poată stoca minim 8000 de evenimente”.* Contestatoarea precizează că informațiile respective au fost extrase din procesul – verbal de evaluare al propunerilor tehnice nr. 11048/29.09.2022.

Analizând anexa procesului – verbal tehnic nr. 11048/29.09.2022, pag. 3083 – 3149, Consiliul constată că niciuna dintre afirmațiile contestatoarei nu se susține, dimpotrivă, documentul invocat de către aceasta confirmând îndeplinirea de către SC ... SRL a cerințelor tehnice incriminate.

Astfel, din analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL rezultă că aceasta a ofertat echipamentul SATEL INTEGRA, pag. 1581, care are, spre exemplu *„centrala de alarmare la efracție (...) 8 intrări pe placă cu posibilitate de extindere până la 256 (...) suportă 32 de tastaturi LCD (...) pot fi stocate până la 8.000 de jurnale de evenimente de alarmă, 2.000 de jurnale de evenimente de operare și 1.500 de evenimente de gestionare a utilizatorilor (...) centrala de control acces (...) processor de 32 bit, RAM: 8M (...) stocare: informații pentru 10.000 de carduri valide cu înregistrări de la 50.000 glisări de carduri”.*

De asemenea, ca nefondate vor fi respinse și criticile contestatoarei privind *„camera video inferioară”,* deoarece conform caietului de sarcini este vorba exclusiv despre *„cameră video de exterior”,* adică un alt produs, cu intensitate luminoasă de 0,003 lux, adică exact cât s-a prevăzut și în cadrul ofertei respective.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite,

în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 11645/10.10.2022, numai în ceea ce privește oferta aparținând SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 11647/ 10.10.2022.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, referitor la: experiența similară, specialiștii ..., ..., ..., ..., standardul ISO 27001, precum și justificarea prețului, cu aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborate cu cele ale art. 222 alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte solicitări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de către entitatea contractantă.

Admite, în parte, contestația nr. 800/13.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 11645/10.10.2022, numai în ceea ce privește oferta aparținând SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 11647/ 10.10.2022.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, referitor la: experiența similară, specialiștii ..., ..., ..., ..., standardul ISO 27001, precum și justificarea prețului, cu aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborate cu cele ale art. 222 alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini