CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 793/07.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul in ..., înregistrata la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentata legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 14665/27.10.2017, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că „în urma finalizării fazei de verificare a ofertei tehnice oferta sa a fost declarata inadmisibila si neconformă", de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., cod CPV ..., s-au solicitat: *„anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publica (...)" și „obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publica de furnizare, avand ca obiect „..."*.

Prin contestația nr. 5075/13.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către S.C. ... S.A., lider al asocierii S.C. ... S.A. & S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 14664 din 27.10.2017, prin care i s-a adus la cunoştinţă faptul că, în urma analizării propunerii tehnice, oferta asocierii a fost respinsă, de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

În principal:

- anularea deciziilor comunicate cu actele administrative - adresele nr. 14664/27.10.2017 şi nr. 14906/06.11.2017 şi eventualele acte subsecvente emise de ..., în calitatea sa de autoritatea contractantă;

- obligarea autorităţii contractante să adopte măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, în sensul reevaluării ofertei tehnice a asocierii, potrivit dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice;

- suspendarea procedurii de atribuire, în stadiul în care se află, până la soluţionarea contestaţiei.

iar,

În subsidiar,

- anularea procedurii privind atribuirea contractului de lucrări - „....

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele două contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 793/07.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., critică rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 14665/27.10.2017, solicitând: *„anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publica (...)" și „obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publica de furnizare, avand ca obiect „..."*.

Petenta menționează că a participat cu ofertă la procedură, iar în data de 27.10.2017, a primit adresa autorității contractante nr. 14665/27.10.2017, prin care i s-a adus la cunostinta faptul că, în urma finalizării fazei de verificare a ofertei tehnice, oferta sa a fost declarată „inadmisibila si neconforma cu prevederile din documentaţia de atribuire" pentru următoarele motive:

- pentru echipamentele din FT-IVC 08, FT-IVC 09, FT-IVC 10 si FT-IVC 11, a fost modificată soluția tehnică prevăzută în proiect, prin ofertarea a 7 grupuri de condensare, în loc de 4, cum s-a prevăzut în proiectul tehnic, soluția tehnică fiind modificată, atât din punctul de vedere al realizarii instalatiei de climatizare – ventilare, cât și din punct de vedere al spaţiului alocat, iar echipamentele din FT-IVC 12, FT-IVC 13 *„prezintă o greutate a plafonului mai mare decât cea acceptata prin proiect*".

După ce face precizări asupra parcurgerii procedurii de notificare prelabilă a autorității contractante, petenta prezintă *„Motivele anularii si reluării procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publica*

(...)", iar după ce citează integral o serie de dispoziții legale, precum cele ale art. 215 și art. 187 din Legea nr. 98/2016, respectiv, art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016, consideră că *„procedura de atribuire a contractului de achiziţie publica de furnizare avand ca obiect (...) trebuie reluata din considerentele pe care le vom expune in continuare*".

Referindu-se la echipamentele din FT-IVC 08, FT-IVC 09, FT-IVC 10 si FT-IVC11, pentru care a ofertat 7 grupuri de condensare, în loc de 4, cum era prevăzut în proiectul tehnic, petenta redă răspunsului autoritatii contractante la solicitarea de Clarificari publicat la data de 18.01.2017, în care, la intrebarea *„Va solicitam sa precizaţi daca trebuie respectate întocmai caracteristicile echipamentelor si materialelor prezentate in fisele tehnice sau doar caracteristicile funcţionale ale acestora, intrucat pentru anumite echipamente se face trimitere directa la un anumit producător ceea ce duce la limitarea concurentei si favorizarea unor operatori economici*", s-a răspuns că: *„Proiectantul de specialitate a utilizat anumite programe de calcul si de selecţie; Caracteristicile funcţionale (parametrii tehnici) trebuiesc respectati, fara a afecta consumurile energetice precizate in Fisele Tehnice, cu respectarea COP-ului/EER-ului (la Grupurile de condensare) si ErP2016 (la CTA-uri). Acolo unde se face trimitere la un anumit Producător se va considera trimiterea drept orientativa. Se accepta orice propunera similara cu respectarea caracteristicilor tehnice impuse de soluţia ceruta*", în același răspuns fiind precizat și faptul că *„Fiecare furnizor de grupuri de condensare are propria tehnologie de asigurare a incalzirii pe perioada dejivrarii. De aceea nu se impune prin o anumita tehnologie sau mod de asigurare a sarcinii termice in contextul in care fiecare Grup de condensare are in componenta sa minim 2 submodule. Se accepta orice propunere similara cu respectarea caracteristicilor tehnice impuse de soluţia ceruta*".

Față de cele relevate, contestatoarea susține că oferta sa „***nu conţine o soluţie tehnica noua si nici nu este o oferta alternativa, deoarece aceasta nu schimba principiul de funcţionare, precum nici agentul termic***", deoarece *„fiecare Grup de condensare are in componenta sa minim 2 submodule*", astfel sa fiind *„o oferta similara celei date prin caietul de sarcini, care respecta caracteristicile tehnice impuse, asigurand funcţionarea independenta a Centrale de Tratare Aer, ceea ce duce la o mult mai buna siguranţa in exploatare*".

Totodată, petenta susține că oferta sa este, din punctul de vedere al consumului de curent electric, „mult mai buna decât echipamentele impuse prin prin fisele tehnice IVT-08, IVT-09, IVT-10, IVT-11", deoarece, prin caietul de sarcini se impune, pentru cele 4 grupuri de condensare, un consum de 131.4 Kw/128 Kw (racire/incalzire), iar echipamente din oferta sa de tip ... realizează un consum de 126/126,76 kW (racire/incalzire).

Redând răspunsul de clarificari postat in SEAP la data de ... – *„Legat de greutatea, gabaritul anumitor produse/utilaje si respectarea intru totul a caracteristicilor tehnice exacte facem urmatoarele precizări: a) caracteristicile tehnice precizate in fisele tehnice reprezintă soluţia identificata de Proiectant in contextul coordonării cu celelalte specialitati (rezistenta, arhitectura, instalatii electrice etc); [...] d) grupurile de condensare se amplaseaza in mediul exterior de aceea eventuale diferente de greutate si dimiensiuni fata de caracteristicile indicate in Fisele tehnice nu sunt relevante atat timp cat toate celelalte caracteristici tehnice sunt respectate*", contestatoarea susține că oferta sa *„este superioara din punct de vedere al costurile de operare, intretinere periodica cat si din punct de vedere al funcţionarii echipamentelor de tratare a aerului. In acest sens, ataşam prezentei si parerea unui reputat expert internaţional in domeniul ventilatiei sălilor de operaţii*", considerând că *„o modificare a proiectului tehnic de ventilaţie in faza viitoare de detalii de execuţie reprezintă o modificare acceptabila a soluţiei tehnice, luând in calcul numeroasele avantaje ale echipamentelor din oferta noastra tehnică*".

Referitor la F.T IVC 12, FT-IVC 13 din oferta sa, prezentând *„o greutate a plafonului mai mare decât cea acceptata prin proiect*", după ce redă precizarea autorității contractante - *„aceasta trebuie respectata deoarece tot datorita constrângerilor legate de rezistenta clădirii au fost impuse si restricţiile legate de greutatea CTA-urilor (sa nu depaseasca M=400 kg/mp) care se monteaza in spaţiul tehnic amenajat deasupra etajului 2, spatii destinate sălilor de operaţie*", susține că diferenţa de greutate dintre cea precizată în „documentul de licitatie" si cea a produsului ofertat de ea este de 4,9%~5%, astfel că, potrivit CRO – „Codul de proiectare pentru bazele proiectării structurilor in constructii", care defineşte un coeficient de siguranţa pentru incarcari cvasi permanente de 35%, plafonul unde se vor monta produsele descrise in IVC 12 TF1 si IVC 13 TF2, incadrandu-se in aceasta categorie, diferența de greutate de 4,9%~5%, în opinia petentei, *„nu va creea probleme de siguranţa structurala pentru constructie*".

Invocând precizarea din adresa autorității contractante nr. 14665/ 27.10.2017 – *„Limitarea greutatii pentru elementele respective a fost introdusa de catre proiectantul de specialitate si nu are legătură cu capacitatea de rezistenta mecanica si de stabilitate a elementelor structurale sau a sub ansamblului structural*", petenta susține că *„produsele ofertate in cadrul fiselor IVC 12 si 13 sunt 100% conforme deoarece greutatea plafoanelor filtrante nu conteaza din punct de vedere structural*".

Totodată, petenta consideră că, in situatia in care Proiectantul de specialitate impune imperativ respectarea greutatii echipamentelor din FT IVC 12 si FT IVC 13, *„rezulta ca nu exista practic niciun grad de libertate in selecţia furnizorului pentru aceste echipamente (cu alte cuvinte nu poate fi ofertata o soluţie similara sau superioara),*

deoarece pe piaţa este cunoscut un singur producător de plafoane filtrante cu flux unidirecţional care sa aiba greutatea de 245 kg, respectiv 330 kg. Astfel, caracteristicile echipamentelor din fisele tehnice IVC 12 TF1 si IVC 13 TF2 conduc exclusiv către producătorul ..., conform fisei tehnice ataşate prezentei. Greutatea panourilor filtrante impusa reprezintă strict apanajul acestui producător".

Reiterând răspunsul de clarificari postat in SEAP la data de ... - *„Caracteristicile tehnice ale echipamentelor/produselor nu sunt restrictive. Ele nu sunt in nici un fel apanajul exclusiv al unui producător anume. Ofertantii au posibilitatea de a oferta produse similare sau superioare din punct de vedere tehnic ale producătorilor "identificaţi" sau ale altor producători care pot fi, probabil, identificaţi*", contestatoarea apreciază că *„autoritatea contractanta a oferit libertatea ofertanţilor de a propune soluţii similare sau superioare, si avand in vedere ca singurul element diferit este greutatea echipamentului (caracteristica nefunctionala diferita de la un producător la altul) restul caracteristicilor tehnice fiind respectate, menţionam ca o greutate mai mare cu aproximativ 4,9%-5%, nu influenteaza in niciun fel compoziţia, modul de prindere sau izolare, toate elementele fiind similare celor avute de restul producătorilor, dupa cum reiese si din fisele tehnice anexate prezentei*".

După ce redă prevederile art 156 din Legea nr. 98/2016 contestatoarea susține că *„autoritatea contractanta nu face menţiunea direct la un anumit producător, indirect prin specificaţiile tehnice din fisa de date trimite la un singur producător, incalcand astfel dispoziţiile art 156 din Legea nr. 98/2016 mentionata mai sus*".

In drept, petenta a invocat dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 15452/13.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... S.R.L., ca inadmisibilă, in ceea ce priveşte primul motiv pentru care oferta acesteia a fost respinsa, iar, in subsidiar, respingerea contestației, ca nefondată, sens în care, după ce redă istoricul derulării procedurii, precizează că invocarea excepției inadmisibilitatii contestatiei se întemeiază pe dispozițiile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 101/2016, prin prisma faptului că societatea contestatoare *„nu a formulat notificare prealabila cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabila, nu a aratat care sunt neregulile acestei decizii a autoritatii contractante si nu a solicitat masuri de remediere pentru acest motiv*. *In aceste condiţii, consideram ca masurile de remediere nu puteau fi dispuse decât, in parte, de autoritatea contractanta, conform celor solicitate prin notificarea prealabila, numai in ceea ce priveşte argumentele referitoare la echipamentele din din FT-IVC 12 si FT-IVC 13 formulate prin contestaţie de către contestatorul S.C ... S.R.L.*".

Pe fond, după ce redă prevederile pct. IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fisa de date, autoritatea contractantă susține că petenta avea obligaţia întocmirii ofertei tehnice cu respectarea întocmai a documentaţiei tehnice, astfel că, prin ofertarea unei noi soluţii, alta decât cea stabilita de proiectant, pe de o parte, se modifica soluţia proiectată și atestată de verificatorii de proiect si beneficiar, iar pe de alta parte, prin acceptarea soluţiei propusa de petentă, autoritatea contractanta ar incalca, in raport cu ceilalţi ofertanţi, principiul tratamentului egal, nediscriminarii si al transparentei prevăzute de art.2 din Legea nr.98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, prin documentaţia de atribuire publicata in SEAP, pct. II.1.9) din fisa de date, s-a prevăzut expres ca nu vor fi acceptate variante (oferte alternative).

Cu privire la „Echipamentele din FT-IVC 08. FT-IVC 09. FT-IVC 10 si FT- IVC11” din oferta contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, potrivit fiselor tehnice - formulare F5 pentru echipamentele respective, coloana B – „Componenta si caracteristici tehnice anexat FT”, petenta a ofertat câte 1 grup de condensare care, fiecare in parte, deserveste cate doua CTA- uri (centrale de tratare a aerului), iar in FT-IVC 11 un grup de condensare pentru cea de a şaptea centrala de tratare a aerului, in timp ce din fisele tehnice de la producător rezulta o alta distributie a grupurilor de condensare, respectiv cate unul pentru fiecare centrala termica de tratatre a aerului, respectiv 7 (şapte) grupuri de condensare, neconcordanță în legătură cu care au fost solicitate clarificări, la care, prin răspunsul nr. 549/26.07.2017, petenta a precizat că: *„Soluţia noastră de a pune cate un grup de condensare pe fiecare CTA, respectiv, fiecare zona deservita, este superioara celei alese de proiectant pentru ca in cazul defecţiunii cade doar zona deservita de CTA-ul respectiv. Soluţia cu 4 grupuri de condensare din caietul de sarcini ar face ca cel puţin doua zone sa nu mai fie deservite, in cazul unei defecţiuni sau erori la unul din cele 4 grupuri de condensare*”.

Astfel, susține autoritatea contractantă, *„este evident ca se propune o alta soluţie decât cea stabilita de proiectant, contrar celor stabilite de autoritatea contractanta prin Răspuns la solicitare de clarifican 7. ([...] postata in SEAP in data de ...: „Proiectantul de specialitate a utilizat anumite programe de calcul si de selecţie; Caracteristicile funcţionale (parametrii tehnici) trebuiesc respectati, fara a afecta consumurile energetice precizate in Fisele Tehnice, cu respectarea COP-ului/EER-ului (la Grupurile de condensare) si ErP2016(la CTA-uri). Acolo unde se face trimitere la un anumit Producător se va considera trmiterea drept orientativa. Se accepta orice propunera similara cu respectarea caracteristicilor tehnice impuse de soluţia ceruta”, dar și a prevederilor pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fisa de date*”.

Oferta depusa de petentă, susține autoritatea contractantă, nu a presupus înlocuirea unui utilaj din listele de cantitati cu un reper cu caracteristici tehnice, funcţionale sau de exploatare, superioare, ci a presupus schimbarea soluţiei prin adaugarea de noi utilaje, situație în care, chiar daca principiul de funcţionare este similar si chiar daca agentul termic este acelaşi, oferta nu corespunde nici din punct de vedere tehnic si nici din punct de vedere cantitativ, reprezentând „o deviere de la proiect”, deoarece: se măreşte numărul echipamentelor ofertate fata de cele solicitate prin listele de cantitati; ofertarea a 7 grupuri de condensare in loc de patru, asa cum se solicita prin proiect, are urmări directe asupra altor specialitati (arhiectura - trebuie alocate spatii suplimentare pentru amplasarea utilajelor- lucru imposibil de realizat datorita lipsei de spatii suplimentare; instalatii electrice - trebuie alocate circuite suplimenatre si modificata schema tablourilor etc., automatizarea sistemului etc.

Cu privire la F.T IVC 12, FT-IVC 13, autoritatea contractantă susține că petenta invoca un act normativ (CRO- Codul de proiectare pentru bazele proiectării structurilor in constructii), în condițiile în care respectivul cod se adresează proiectantului si nu a executantului. Astfel, de vreme ce proiectantul la întocmirea proiectul tehnic a folosit coeficientul din proiect, petenta nu poate pretinde utilizarea/acceptarea unui alt coeficient, exigenta referitoare la greutatea plafoanelor neavând legătură cu componenta de rezistenta si stabilitate.

Menționând că, prin proiect a fost data greutatea, aceasta trebuia respectata, deoarece constrângerile legate de rezistenta clădirii au fost cele care au generat si restricţiile legate de greutatea CTA-urilor la max. M=400 kg/mp, care se monteaza in spaţiul tehnic amenajat deasupra etajului 2, spatii destinate sălilor de operaţie.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 5075/13.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.A. critică decizia comunicată prin adresa nr. 14664 din 27.10.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

În principal:

- anularea deciziilor comunicate cu actele administrative - adresele nr. 14664/27.10.2017 şi nr. 14906/06.11.2017 şi eventualele acte subsecvente emise de ..., în calitatea sa de autoritatea contractantă;

- obligarea autorităţii contractante să adopte măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, în sensul reevaluării ofertei tehnice a asocierii, potrivit dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice;

- suspendarea procedurii de atribuire, în stadiul în care se află, până la soluţionarea contestaţiei.

iar,

În subsidiar,

- anularea procedurii privind atribuirea contractului de lucrări - „....

După ce prezintă parte din istoricul procedurii, S.C. ... S.A. menționează că, prin adresa nr. 14664 din 27.10.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale tehnice, după cum urmează:

- în ceea ce priveşte fişa tehnică FT - IVC 77, s-a considerat că „oferta este inacceptabilă conform art. 134 alin. 5 şi neconformă conform art. 134 alin. 6 şi art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016”;

- privind FT - IVC 80, s-a considerat că „oferta este inacceptabilă conform art. 134 alin.5 şi neconformă conform art. 137 alin.3 lit.a din H.G. 395/2016”;

- referitor la FT - IGM 21, FT - IGM 22, FT - IGM 23, FT- IGM 24, FT – IGM 25 şi FT- IGM 26, s-a considerat că „oferta este inacceptabilă conform art. 134 alin.5 şi neconformă conform art. 137 al in. 3 lit.a din H.G. 395/2016”.

Decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei asocierii contestatoare este considerată nelegală, deoarece:

Referitor la produsele pentru care s-au prezentat fişele tehnice de la FT - IVC - 01 până la FT - IVC -07, contrar celor reţinute de autoritatea contractantă, în sensul în care produsul ofertat de petentă nu realizează şi funcţia de încălzire, contestatoarea susține că în perioada de vară bateria de încălzire cu două circuite DX are rol de vaporizator, iar unitatea exterioară ... are rolul de condensator.

În perioada de iarnă, susține petenta, aceeaşi baterie cu două circuite DX acţionează drept condensator şi unitatea externă ... acţionează drept vaporizator, schimbându-şi ciclurile/rolurile.

Totodată, contestatoarea susține că a precizat că „*nu dorim să adăugăm secţiunea "Condensing Coil", ci este aceeaşi baterie care iarna, când face cald, este condensator, şi, vara, când face frig, este vaporizator. Aceasta este denumirea în tehnica instalaţiilor şi nu reprezintă un element de noutate. Este şi motivul pentru care Producătorul, în momentul elaborării selecţiei caracteristicilor tehnice ale echipamentului, se referă numai la unul dintre aspect, pentru ca celălalt este de la sine înţeles*”.

Astfel, susține contestatoarea, în baza explicației furnizate în cele antemenționate, în răspunsurile la solicitările de clarificări transmise autorităţii contractante, a precizat „*că am solicitat Producătorului să facă şi o selecţie inversă a carateristicilor tehnice, ceea ce nu înseamnă că am adaugat un alt produs/echipament ofertei noastre, ci am arătat caracteristicile aceluiaşi produs (bateria cu două circuite DX), care vara este condensator şi iarna este vaporizator*”.

Petenta reiterează faptul că vaporizarea si condensarea sunt doua procese, ci nu agregate precum intelege comisia de analiza: "condensatorul din bateria DX", susținând că, „*în bateria DX nu exista niciun condensator si niciun vaporizator, bateria fiind cea care se leagă la condensatorul/vaporizatorul extern - (Fisa Tehnica F.T-IVC 09 - GC*

2-Grup de condensare INVERTER-VRF - echipament ofertat marca ...), care este unul si acelaşi agregat și, în funcţie de condiţiile climatice, bateria DX vaporizeaza (face frig vara) si condenseaza (face cald iarna)".

Totodată, petenta susține că „*acolo unde,* ***în răspunsurile noastre anterioare, este mentionata "Bateria DX in varianta "pe card" se va citi in varianta "pe cald"***. ***Regretam eroarea de dactilografiere****, dar consideram că răspunsul nostru, in ansamblul său, nu a lăsat loc de echivoc. De asemenea, contrar răspunsului autoritatii contractante, potrivit caruia nu facem dovada ca bateria functioneaza in regim cald / rece, in selecţia tehnica (Anexa nr. 4) va sunt prezentate inclusiv temperaturile de vaporizare / condensare, adica răcire / incalzire pentru fiecare centrală*", exemplificând cu „AHU 2" - (I) Baterie DX (FREON)

- Temperatura de evaporare 6 C;
- Putere ceruta (in caietul de sarcini) : 95,00kW;
- Putere actuala (rezultata din softul de selecţie): 97,67kW etc.,

Notând că „*Puterea de incalzire nu se mai introduce in soft, aceasta este generata automat dupa dimensionarea bateriei in condiţii de vara (adica răcire)*".

Invocând anexa nr. 4 – fișa tehnică, contestatoarea susține că «*ambele regimuri sunt numerotate cu "(I)" pentru ca este vorba de o singura baterie care vaporizeaza si condenseaza adica face frig si cald. Şi codul bateriei, respectiv 3228-2.3- 1350-826-8R-34-S-Cu 0.50/AL 0.10, relevă faptul ca este vorba de una singura care face frig "DX" si cald "CD" (au pus CD in fata codului pentru ca iarna condenseaza adica face cald, CD- ul este prescurtare de la "Condensing")*».

Totodată, petenta argumentează că «*este in logica tehnica a instalaţiilor ca atata vreme cat Bateria DX functioneaza pe frig si pe cald are 2 circuite (unul de cald si unul pe rece). Cele "18 circuite" idetificate de Autoritatea Contractanta in Fisa Tehnica reprezintă numărul de tevi care se conecteaza la unitatea exterioara / grupul de condensare - 18 tevi / 2 circuite (cald si rece) = 9 tevi pt fiecare circuit*».

În ceea ce privește produsul pentru care s-a prezentat fişa tehnică FT - IVC 77, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod nelegal că „*oferta este inacceptabilă (...)*", deoarece, contrar celor reținute de aceasta în sensul că „pompele se leaga numai in casacada", nu se poate considera că sistemul cu pompe legate în paralel presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta inițială, „*că legarea celor doua pompe se poate face in paralel sau in cascada sau, adaugam acum, in sistem master-slave. Este in logica instalaţiilor ca doua pompe se pot lega atat in paralel, cat si in cascada sau mster-slave. Acest fapt permite adapatarea pompei/pompelor la sistemul de funcţionare dorit de beneficiar si nu limiteaza funcţionarea la un sistem unic*".

Contrar celor de autoritatea contractanta, petenta susține că „este evidentiat in clar Fisa Tehnica de la Producător ca produsul are in componenta panoul de comanda al pompei. In schema acestuia („Sketch”) este indicat in mod clar atat presostatul diferenţial („Differential presure switch"), cat si motorul pompei cu automatizarea aferenta („Motor ECL") - Anexa nr. 5”.

Totodată, petenta susține că între pompa cu corp dublu şi 2 (două) pompe legate în paralel, nu exista nicio diferenţă din punct de vedere funcţional, singura diferenţă fiind de ordin practic, întrucât în cazul pompei cu corp dublu nu se poate face separarea fizică a celor două elemente, deoarece ele sunt asamblate pe un cadru metalic, cu care fac corp comun, fiind deservite de un singur motor, de aceea, în formularul F5, coloana B, s-a declarat că va fi furnizată o pompă conform cu specificaţiile solicitate.

Totodată contestatoarea susține că, „*din punct de vedere funcţional şi al service-ului, varianta cu 2 (două) pompe legate în paralel - este mult mai bună decât cea cu corp dublu, pentru că existând 2 (două) motoare, fiecare pompă beneficiază de autonomie proprie şi, deci, se poate interveni la una din pompe fără oprirea instalaţiei şi, implicit, a întregului sistem pe care îl deserveşte. Astfel, sistemul celor 2 (două) pompe legate în paralel, îndeplineşte în proporţie de 100% caracteristicile tehnice solicitate în coloana A, având caracteristici de echipare şi funcţionale în plus, fapt ce face superioară propunerea noastră tehnică*”.

Astfel, susține petenta, «*nu se poate considera că sistemul cu pompe legate în paralel "presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială", câtă vreme sistemul celor două pompe conectate în cascadă îndeplineşte cerinţele funcţionale solicitate în caietul de sarcini, eliminarea ofertei subscrisei pe considerentele invocate este rezultatul unui formalism excesiv*».

Cu privire la produsul pentru care s-a prezentat fişa tehnică FT - IVC 80, petenta susține că, la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2117/06.06.2017, a anexat Fişa tehnică aferentă ***actuatorului***, respectiv FT - IVC 80, în care se menţionează că „*Forţa de împingere / tragere poate varia, în funcţie de comandă, între 300 - 600 N; înălţimea trapei de desfumare poate varia, în funcţie de comandă, între 400 - 1000 mm; curentul absorbit poate varia, în funcţie de model, 0,8 - 1,5 A*”.

Totodată, susține petenta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4638/17.10.2017, a precizat că „*Producătorul poate confecţiona produsul cu orice caracteristici, la comandă*”, afirmație care menționează că se regăsește în Fişa tehnică.

Afirmând că „Admitem confuzia creata prin incarcarea in SEAP a doua fise de producător (... si ...) pentru acelaşi produs”, contestatoarea susține că „*interpetarea care trebuie data ofertei noastre tehnice este in sensul capacitatii de a asigura cerinţele solicitate (avand si posibilitatea alegerii produslui optim dintre mai*

multe modele) si nu in sensul incapacitatii respectării lor. Actuatorul de la ... sau ... reprezintă variante comerciale ale aceluiaşi tip de produs cu exact aceleaşi funcţii. Faptul ca modeul ... are in caracteristicile standard o forţa de împingere redusa si o inaltime a trapei mai mica fata de modelul ... nu il face deloc inferior acestuia, el asigurand, asa cum am aratat, aceleaşi funcţii, insa in condiţii de consum energetic redus si cu rapidiatate mai mare".

Contestaoarea susține că, având o înălţime mai mică şi, implicit, o viteză mai mare de deschidere, produsul standard din oferta sa prezintă avantaje economice nete în exploatare, consumând mai puţin curent, iar câtă vreme produsul oferit nu este un alt tip de produs decât cel solicitat si nu este nici unul neconform, asigurând funcţia pentru care a fost solicitat, oferta sa corespunde din punct de vere tehnic cu solicitarea si respingerea ei reprezintă un formalism excesiv.

Totodată, petenta susține că „***chiar daca produsul ofertat ar fi fost neconform, o eliminare pe considerente tehnice reprezintă un exces evident din partea Autoritatii Contractante, cate vreme produsul are o pondere infima in ansamblul ofertei subscrisei***", prin faptul că valoarea comerciala a produsului ofertat - *Actuator-dispozitiv electric pentru acţionare trape de desfumare inaltimea maxima a trapei de desfumare: 500 mm; tensiune de alimentare: 24 V cc, cu semnal de la central; început de cursa: cu impuls electronic; final de cursa, automatizare ferestre pentru evacuare fum si căldură cu carcasa metalica 24V, model ...)* este de 1143 lei, ceea ce reprezintă 0,01% din valoarea totala a ofertei.

Referitor la produsele pentru care s-au prezentat fişele tehnice FT - IGM 21, FT - IGM 22, FT - IGM 23, FT- IGM 24, FT - IGM 25 şi FT- IGM 26, petenta menționează că, prin răspunsul nr. 4561 din 11.10.2017, a menţionat că fişele tehnice au fost refăcute şi încărcate în SEAP, la care am ataşat şi extrase din fişele tehnice în discuţie, respectiv:

- FT IGM 21 - pentru care se evidenţiază menţiunea din coloana B, unde se specifică „conţine 1 braţ orizontal cu lungimea de 900 mm, care se poate roti cu aprox. 340° în jurul axei verticale, cu posibilitatea limitării acestuia; conform se ataşează desenul, fişa tehnică de la producător şi se indică paginile din catalogul producătorului";
- FT IGM 22 - pentru care se evidenţiază menţiunea din coloana B, unde se specifică „conţine 1 braţ orizontal cu lungimea de 900 mm, care se poate roti cu aprox. 340° în jurul axei verticale, cu posibilitatea limitării acestuia; conform ...." se ataşează desenul, fişa tehnică de la producător şi se indică paginile din catalogul producătorului;
- FT IGM 23 - pentru care se evidenţiază menţiunea din coloana B, unde se specifică „conţine 1 braţ orizontal cu lungimea de 900 mm, care se poate roti cu aprox. 340° în jurul axei verticale, cu posibilitatea limitării acestuia; conform ...." se ataşează desenul, fişa tehnică de la producător şi se indică paginile din catalogul producătorului,

(...)

aceleași mențiuni fiind redate și pentru produsele conținute de fișele tehnice FT IGM 24, FT IGM 25, FT IGM 26.

Petenta susține că faptul că fişele tehnice prezentate atestă corespondenţa echipamentelor ofertate cu cerinţele caietului de sarcini este recunoscut şi în comunicarea privind respingerea ofertei sale, în care autoritatea contractantă afirma că *„Deşi aţi prezentat fişe tehnice de la producător pentru echipamente ale căror caracteristici corespund cu cele din documentaţia tehnică, dvs. aţi ofertat în formularele F5 echipamente inferioare, de vreme ce aţi înscris în coloana B lungimea braţului orizontal al consolelor de 800 mm*".

Contestatoarea consideră că nu se poate aprecia că a ofertat echipamente inferioare, câtă vreme prin răspunsul nr. 4561/11.10.2017 şi prin răspunsul nr. 4638/17.10.2017, *„am dovedit prin fişe tehnice şi prin planuri particularizate pentru echipamentele solicitate faptul că producătorul execută echipamentele în discuţie cu dimensiunile solicitate prin documentaţia tehnică şi că oferta depusă corespunde cerinţelor autorităţii contractante. Faţă de argumentele prezentate, o interpretare contrară ar fi rezultatul unui formalism excesiv*".

Aducând argumente în sprijinul cererii de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii, S.C. ... S.A. reiterează solicitările din petitul contestației.

In drept, petenta a invocat dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 15479/20.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat susțineri contradictorii criticilor petentei, după cum urmează:

Invocând prevederile documentației de atribuire constituite de pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fisa de date, litera C din fiecare fisa tehnica - Formularul F5, răspunsul la solicitarea de clarificari 5, postat in SEAP in data de ... și dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că *„ofertanţii trebuie sa completeze in coloana B a fiselor tehnice, formular F5, caracteristicile specifice produsului ofertat, sa indice in mod obligatoriu documentul si pagina (catalog, specificaţie tehnica, manual utilizare, manual tehnic) de la producător, care atesta conformitatea cu cele declarate si sa prezinte pentru conformitate (catalog, manual utilizare, manual tehnic, de la producător) in care sa se regaseasca specificatile tehnice ofertate in coloana B a formularelor F5*".

Referitor la argumentele contestatoarei privind fisele tehnice FT - IVC 01 - FT - IVC 07, conform cărora *„In perioada de vara bateria de încălzire cu doua circuite DX are rol de vaporizator, iar unitatea exterioara ... are rolul de condensator. In perioada de iarna, aceeaşi baterie cu doua circuite DX actioneaza drept condensator si unitatea externa ... actioneaza drept vaporizator, schimbandu - i*

ciclurile/rolurile. In concluzie, este in logica tehnica de funcţionare a echipamentelor de acest tip, ca o astfel de baterie functioneaza, pe perioada de vara, drept vaporizator, iar unitatea exterioara drept condensator si invers pe perioada de iarna", autoritatea contractantă menționează că, în coloana B a formularelor F5 (FT - IVC 01 - FT - IVC 07) din oferta petentei au fost efectuate următoarele mențiuni: „BATERIE DE RĂCIRE/ ÎNCĂLZIRE IN DETENTA DIRECTA DX CU 2 CIRCUITE INDEPENDENTE" (a se vedea anexa nr.4) **atasand fisa tehnica de la producător** (a se vedea anexa nr.5) din care rezulta: *„(I) DX COIL – Length: 520 mm; Designed for wet conditions: DX-3228-2.1-1050-826; coll code – 7R-18-S-Cu 0,50/AI 0,10; Number of coils – 1; circuits – 18*".

Astfel, autoritatea contractantă susține că „ofertantul a înscris caracteristici specifice produsului ofertat bateria DX care nu se regăsesc in fisa tehnica de la producător", la fel de evident fiind si faptul că, în coloana B a formularelor F5, a înscris 2 circuite, iar din fisa tehnica de la producător, rezulta 18 circuite, neconcordanțe față de care, în data de 05.10.2017, comisia de evaluare a solicitat petentei să clarifice urmatoarele aspecte: *„Având in vedere ca din fisele tehnice de la producător, prezentate pentru echipamentele ofertate in fisele tehnice de la FT IVC 01 pana la FT IVC 07,* ***nu rezulta ca bateria DX are funcţie de incalzire, nu rezulta componenta tabloului electric de comanda si automatizare si nici nu se regăsesc accesoriile hidraulice (pentru fiecare CTA in parte)***", la care, prin răspunsul nr. 4498/09.10.2017, petenta a precizat că: „***In selecţie nu este evidentiata puterea termica pe incalzire, deoarece in astfel de cazuri, bateria se dimensionează întotdeauna dupa puterea frigorifică***".

Astfel, autoritatea contractantă susține că, *„prin răspuns, contestatorul recunoaşte ca* ***in selecţia*** *prezentata* ***nu este evidentiata puterea termica pe incalzire*** *si se rezuma doar la a preciza ca orice baterie DX poate funcţiona atat in răcire, cat si in regim de incalzire*".

Susținând că, *„nu orice baterie DX functioneaza atat in regim de răcire, cat si in regim de incalzire, deoarece pe piaţa sunt si baterii DX care functioneaza numai pe răcire, si mai ales datorita faptului ca nu a prezentat nicio dovada ca bateria ofertata realizeaza si funcţia de incalzire, autoritatea contractanta a solicitat clarificari in data de 12.10.2017*", iar, contrar solicitării comisiei de evaluare prin care i s-a cerut prezentarea unei selecţii de specialitate pentru bateria DX dubla (cu doua circuite independente) si capacitatile in kw pe ambele circuite, respectiv răcire si incalzire, contestatorul, prin răspunsul nr. 4638/17.10.2017, precizeaza ca: *„Am rugat producătorul sa ne faca selecţiile pentru bateriile DX si in varianta* ***pe card (CONDENSING COIL).*** *Vezi anexa "Selecţii DX".*

Reiterând faptul că, prin răspuns, **contestatorul precizeaza clar ca**: *„Am rugat producătorul sa ne faca selecţiile pentru bateriile DX si*

in varianta pe card (CONDENSING COIL)", autoritatea contractantă susține că „cum nu exista o baterie DX in varianta "pe card" ci doar CTA-urile sunt in varianta respectiva, adica modulare, comisia de evaluare nu poate lua in calcul o asemenea varianta constructiva fara prezentarea unor documente/ schite tehnice care sa o susţină", astfel că prezentarea, în fisa tehnica de la producător, a unei secţiuni (CONDENSING COIL) nu poate fi acceptata ca parte a bateriei DX, deoarece „Condensing coil" este un condensor ce face parte din grupul VRF, si nu a bateriei DX, care se gaseste in CTA.

Reiterând răspunsul petentei - *„Am rugat producătorul sa ne faca selecţiile pentru bateriile DX si in varianta pe card (CONDENSING COIL)*", autoritatea contractantă susține că *„denumirea de CONDENSING COIL este data* ***condensorului ce face parte din grupul VRF si nu a bateriei DX si ca noţiunea*** *„pe card"* ***exista din punct de vedere tehnic numai pentru CTA- uri, a****stel, propunerea/varianta prezentata, unde apare si un condensor (condensing coil), cu o sarcina proprie (Duty) care, in viziunea contestatorului, ar putea exprima capacitatea de încălzire a bateriei DX pe perioada de iarna, nu poate fi acceptata, pentru ca sarcina de pe "condensing coil, se afla in VRF si nu in bateria DX din CTA, care se gaseste la o distanta considerabila de grupul VRF*".

Autoritatea contractantă mai susține că, în loc sa clarifice neconcordantele din oferta depusă, petenta, prin precizarea din răspunsul la solicitarea de clarificari *„Am rugat producătorul sa ne faca selecţiile pentru bateriile DX si in varianta pe card (CONDENSING COIL)*", cat si prin prezentarea unei fise tehnice de la producător unde se regaseste secţiunea (CONDENSING COIL), amplifica neconcordantele, aspect recunoscut, în opinia sa, de contestatoare în conţinutul contestaţiei, unde menționează că «Acolo unde, in răspunsurile noastre anterioare, este menţionata „Bateria DX in varianta „ pe card" se va citi in varianta „pe cald"».

Autoritatea contractantă mai precizează că, chiar si prin contestaţie, petenta include o serie de neconcordante, precum: *„cele 18 circuite identificate de autoritatea contractanta in Fisa Tehnica reprezintă numărul de tevi care se conecteaza*", deși în fișa tehnică din cadrul ofertei semenționează: *„Number of coils -1 si CIRCUITS -18*", care, în opinia achizitoarei, reprezintă numărul de tevi care se conecteaza la unitatea exterioara/grupul de condensare.

În aprecierea autorității contractante, parametrii tehnici cei mai importanţi care stau la baza selecţiei oricărei oferte de CTA, sunt: dimensiunile fizice, grosimea izolaţiei panoului exterior, greutatea totală, capacitatea de răcire nominală, capacitatea de încălzire nominală, consumul electric pe modul răcire si. respectiv, încălzire, astfel afirmația petentei conform căreia *„Producătorul, în momentul elaborării selecţiei caracteristicilor tehnice ale echipamentului, se referă numai la unul dintre aspecte (adică funcţia de răcire a Bateriei DX), pentru că celălalt este de la sine înţeles (adică funcţia de încălzire*

a Bateriei DX)", este considerată a nu avea „***niciun fel de suport tehnic, deoarece Centralele de Tratare a Aerului (CTA), pot fi configurate pentru a realiza:*** *doar răcire; răcire si umidificare; răcire si dezumidificare; răcire umidificare şi dezumidificare; răcire, încălzire şi umidificare; răcire, încălzire şi dezumidificare; răcire, încălzire, umidificare şi dezumidificare*".

Achizitoarea concluzionează că «*afirmaţia contestatorului: „Este în logica tehnică de funcţionare a echipamentelor de acest tip, că o astfel de baterie funcţionează, pe perioada de vară, drept vaporizator, iar unitatea exterioară drept condensator şi invers pe perioada de iarnă", nu reflecta realitatea,* **deoarece variantele prezentate în cele de mai sus ne arată că funcţiile de răcire / încălzire / umidificare /dezumidificare ale unei centrale de tratare a aerului pot fi configurate constructiv diferit, la cererea clientului**».

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că **sunt eronate** și afirmațiile petentei conform cărora:

- pe perioada de iarnă, condensorul din unitatea exterioară VRF se transformă în vaporizator, deoarece, în opinia autorității contractante, funcţia de vaporizare se realizează numai cu ajutorul unui detentor termostatic (numit şi valvă de expandare), care de regulă există în unitatea interioară a Centralei de Tratare a Aerului (CTA), lângă Bateria DX;

- „*vaporizarea şi condensarea sunt două procese, nu agregate precum înţelege comisia de analiză* (...)", prin faptul că vaporizatorul, adică bateria DX (aflată în unitatea interioară a centralei de tratare a aerului), foloseşte un **detentor termostatic** pentru a facilita vaporizarea agentului frigorific (agentul frigorific trece din starea lichidă înapoi în starea gazoasă), pe când condensorul este doar un schimbător de căldură ventilat, montat în Grupul VRF **(unitatea exterioară),** care are rolul de a scădea temperatura agentului frigorific (...);

- din **Manualul** de Instrucţiuni de Instalare, Operare şi întreţinere **Unităţi de Tratare Aer** al producătorului **"...",** transmis de contestatoare, „rezultă că centralele ofertate **nu realizează funcţia de încălzire pe Bateria DX,** deoarece la capitolul de instrucţiuni pentru depanarea unor defecţiuni ce pot apărea în funcţionare, pag. 137, sunt date următoarele indicaţii pentru rezolvarea problemelor ce pot apărea la funcţionarea pe **încălzire,** respectiv, **răcire,** astfel:

BOBINĂ DE ÎNCĂLZIRE Nu încălzeşte	Instalaţia de încălzire este oprită	Pană de curent	Defect pompă. Defect termostat. Ceas defect. Bloca] de combustibil.
	Lichidul de încălzire este rece sau nu mai există	Blocare aer	Blocaj bobină sau conducte
		Supapa automată este închisă	Defect termostat, defect motor supapă
		Paletele izolare sunt închise	Supapele de circuit sunt închise.
	Reţeaua de încălzire este rece	Temperatura de curgere este scăzută	Termostatele ar trebui să fie ajustat. Boilerul are puterea adecvată

BOBINĂ DE ÎNCĂLZIRE Nu încălzeşte	Debitul de lichid de încălzire este scăzut	Supape regulatoare sunt parţial închise	Puterea de pompare nu este suficientă.
BOBINA DE RĂCIRE Nu răceşte	Temperature lichidului de racier este ridicată	Sistemele de instalaţii frigorifice pornit/oprit	Capacitatea instalaţiilor frigorifice este insuficientă. Pompă sau compresor defect. Acumulare de căldură excesivă în sistemul de conducte.
	Flux ventilaţie insufficient	Paletele sunt parţial închise sau există un blocaj în sistem	Pompă de circulaţie sau compresor defect
	Bobina de racier este partial îngheţată	Sarcină mica	Consultaţi secţiunea "Răcireea nu se produce, dispozitivul de siguranţa opreşte compresorul"
		Temperatură scăzuta de aspiraţie	
		Flux de aer redus	Consultaţi secţiunea "Debit scăzut de aer"
		Temperatura de intrare a aerului este prea scăzută	Aplicaţi reîncălzirea sau preincalzirea
		Distribuţie defectuoasă bobina de răcire	Viteza aerului inegală. Conexiuni slabe conducte
Nu răceşte	Paletele de izolare a apei reci sunt închise	Robinet termostat închis	Termostat defect. Defectarea pompei de recirculare
	Nu există flux de aer		Consultaţi secţiunea "Fără debit de aer"
	Thermostat viteze defect	Setarea termostatului este ridicată	Localizaţi Şi corectaţi erorile
	Dispozitivele de siguranţă blochează compresorul	Decuplare înaltă presiune	Condensator defect. Ventilatoare sau pompe oprite. Condensator blocat. Nu se produce respingerea căldurii.
	Dispozitivele de siguranţă blochează compresorul	Robinet solenoid închis. Decuplare din cauza presiunii joase	Temperatura de aspiraţie este prea mică. Flux de aer scăzut. Temperatura de intrare a aerului este prea scăzută. Bobina sau compresor supradimensionate

Autoritatea contractantă susține că, din instrucţiunile redate, rezultă că *„încălzirea se realizează numai cu agent termic produs de boiler, prin bobina de încălzire (schimbătorul de căldură în plăci), iar răcirea se realizează cu freon (agent frigorific R410a), prin bobina de răcire (bateria DX). Nu se vorbeşte nicăieri de posibilitatea încălzirii cu freon, aşa cum a cerut autoritatea contractantă. Din cele expuse mai sus este de domeniul evidentei ca oferta depusa de contestator nu a fost sub nici o forma personalizata, de vreme ce, in formularele F5 a inscris caracteristici tehnice ce nu se regaseau in fisele tehnice de la producător, iar prin răspunsurile la solicitările de clarifican a introdus neconcordante/neclaritati si le-a amplificat cu fiecare răspuns, inclusiv prin contestatia depusă*".

Referitor la fisa tehnica FT - IVC 77, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică a ofertei petentei, la pag. 2648 - fisa tehnica formular F5, se menționează: „***pompa circulație dublu corp, un corp în funcțiune -+-1 corp de rezerva***", iar la pag. 3022 din aceeași propunere tehnica, se gaseste fisa tehnica de la producător din care rezulta ca: „***Single casing 40 [mm]***", astfel mențiunea din coloana B a formularului F5 – *„pompa de circulaţie dublu corp, 1 corp in funcţiune + 1 corp de rezerva*", este contrazisă de fisa tehnica a producătorului în care este precizată *„o pompa de circulaţie cu un singur corp*", neconcordanță față de care comisia de evaluara a

solicitat petentei să prezinte fișa tehnică de la producător pentru pompa de circulaţie dublu corp, la care, prin răspunsul nr. 4638/09.10.2017, petenta s-a limitat la a preciza că: „***vor fi doua astfel de pompe***”, fara a depune vreun document cara sa susţină respectiva afirmaţie.

Astfel, susține achizitoarea, dacă petenta dorea să oferteze două pompe conectate in cascada, asa cum susţine, „*avea posibilitatea legala conform art.134 alin 7 din H.G nr.395/2016 de a retransmite formularul F5 in care sa inscrie doua pompe si sa susţină aceasta oferta cu fisa tehnica de la producător*”, prin neprezentarea niciunui document probant în susţinerea afirmaţiei, contestatoarea a pus comisia de evaluare a ofertelor in imposibilitatea de a analiza soluţia propusa, în condițiile în care „*între cele doua pompe trebuie sa existe o automatizare cu presostate diferenţiale, care sa comande pornirea automata a pompei de rezerva, atunci cand cea principala iese din funcţiune, respectiv presiunea pe instalatie scade in mod accidental*”.

Totodată, referitor la răspunsul contestatorului – „vor fi doua astfel de pompe, conectate in cascadă”, autoritatea contractantă susține că „***nu putea accepta o astfel de oferta, deoarece pompa dubla cu corp comun reprezintă o conectare in paralel si nu in cascada. Conectarea in cascada a doua pompe duce la blocarea circulaţiei lichidului pe conducta deservita deoarece atunci cand o pompa nu fuctioneza, lichidul nu poate trece către cealalata pompa pentru a menţine sistemul in funcţiune***”.

În privinţa Pompei de circulaţie dublu-corp ce face obiectul FT-IVC-77, autoritatea contractantă susține că „*există o confuzie majoră între obiectul cererii de ofertă a autorităţii contractante şi produsul ofertat de contestator, din următoarele motive:*

- în primul rând, contestatorul consideră în mod absolut greşit că pompa de circulaţie cerută de autoritatea contractantă are corp dublu şi un singur electromotor, fapt care l-a determinat să elaboreze o ofertă (ce a suferit mai multe modificări în urma solicitărilor de clarificare), care s-a cristalizat în jurul unei soluţii tehnice diferite, adică două pompe simple, legate în paralel, care au turaţie variabilă şi protecţie diferenţială;

- ofertantul nu a înţeles că protecţia diferenţială comandă individual pornirea şi oprirea unei pompe între două valori presetate ale presiunii agentului termic (ex: pompa porneşte la 2 Bari şi se opreşte la 4 Bari), însă NU EXISTĂ INTERCONECTARE FUNCŢIONALĂ între cele două pompe montate în paralel, adică nu există o automatizare care să comande pornirea celei de a doua pompe, atunci când prima se defectează, motiv pentru care această soluţie tehnică ridică costuri suplimentare pentru proiectarea şi achiziţionarea unui panou de automatizare suplimentar”,

inserând, ***pentru edificare*** şi înlăturarea confuziei, imaginea unui „*exemplu de pompă dublu-corp utilizată în instalaţiile de climatizare*

pentru transportul agentului termic de la boiler către Centrala de Tratare a Aerului", redată mai jos.

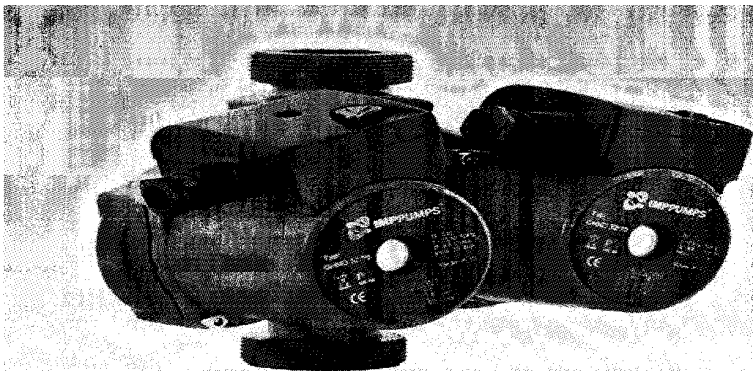


Fig. 1 Exemplu de pompa de circulaţie dublu-corp cu două electromotoare, turaţie variabilă si control de presiune diferenţială

Cu privire la argumentele aduse de contestator referitor la fisa tehnica FT - IVC 80, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii tehnice din ofertă se regaseste, la pag nr. 2654, fisa tehnica - formular F5, în a cărui coloană C este este menționată firma **...**, ca fiind Producătorul/Furnizorul actuatorului, iar prin răspunsul nr. 2117/06.06.2017, în folderul denumit „...", petenta a depus fisa tehnica pentru „...", produs de firma **...**, aspect în legătură cu care s-au solicitat clarificări, la care, prin răspunsul nr. 3144/26.07.2017, contestatoarea a precizat: *„13. Se menţin loate fidele tehnice din propunerea tehnica din cadrul ofertei iniţiale unde echipamentul propuse este produs de .... Orice fisa tehnica depusa prin răspunsul 2017 din 06.06.2017 (exemplu: echipamente produse de ...) se vor considera drept greşeala de incarcare in SEAP. Astfel se menţine oferta cu produsele declarate iniţial, fapt ce confirma nemodificare ofertei iniţiale*", fișa tehnică pe care contestatorul, prin răspunsul nr.3144/26.07.2017, o considera „greşeala de postare in SEAP", deși responsabilitatea întocmirii si transmiterii ofertei revine exclusive ofertantului.

Referitor, la precizarea contestatorului din răspunsul nr. 4638/17.10.2017 – „Producătorul poate confecţiona produsul cu caracteristici la comandă", autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul la Notificarea prealabilă 1, s-a stabilit că singurele echipamente care sunt executate de producător pe baza de comanda speciala sunt tablourile electrice pentru care nu s-au solicitat fise tehnice de la producător si centralele de tratare a aerului pentru care se vor prezenta selecţiile de specialitate pe baza carora producătorul/furnizorul elaboreaza oferta, notificare prin care s-a precizat că, odată cu completarea formularului F5 in vederea stabilirii concordantei intre cele declarate cu realitatea, se vor prezenta documente clarificative de la producător cum ar fi: fise tehnice/brosuri/cataloage/manual, ***dar nu pot fi prezentate declaraţii***.

Referitor la argumentele aduse de contestatoare cu privire la fisa tehnica FT - IGM 21, FT - IGM 22, FT - IGM 23, FT- IGM 24, FT - IGM25 si FT- IGM 26, autoritatea contractantă menționează că, urmare a notificării prealabile nr.4895/01.11.2017, s-a clarificat aspectul că *„singurele fise tehnice/formularele (FT - IGM 21, FT - IGM 22, FT - IGM 23, FT- IGM 24, FT - IGM25 si FT- IGM 26) prezentate comisiei de evaluare si postate in SEAP sunt cele din propunerea tehnica depusa in data de 04.04.2017. Alaturat va transmitem aceste fise tehnice asa cum dumneavoastra le-ati prezentat in cadrul propunerii tehnice si care pot fi lesne verificate doar prin accesarea sistemului SEAP, din care rezulta cu claritate ca dumneavoastra ati ofertat in coloana B a formularelor F5 lungimea braţului orizontal al echipamentelor de 800 mm*".

Aspectul că fișele tehnice au fost înlocuite odată cu răspunsul nr. 4561 din 11.10.2017, susține autoritatea contractantă, rezultă chiar din conținutul contestației în care petenta afirmă că *„am mentionat ca fisele tehnice **au fost refăcute si incarcate in SEAP,** la care am ataşat si extrase din fisele tehnice in discuţie, respectiv:… **si ca, în acest context,** răspunsul la aceasta solicitare este clar si prin acesta s-a invederat autoritatii contractante ca sunt respectate cerinţele ca echipamentele se incadreaza in lungimea de aproximativ 850-900 mm*".

După ce redă din conținutul răspunsului evocat, autoritatea contractantă susține că «*din continutul celor 6 răspunsuri ce compun adresa nr. 4561 din 11.10.2017, nu rezulta precizarea „am mentionat ca fisele tehnice au fost refăcute **şi incarcate in SEAP. la care am ataşat** si extrase din fisele tehnice in discuţie" ci rezulta cu certitudine ca solicitarea de clarificari nu se refera la documentaţia depusa de ofertant pentru ca el a inscris in coloana B a formularelor F5 dimensiunea de 900 mm"*».

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Sub nr. 5307/28.11.2017, SC ... SA a depus documentul intitulat „*Concluzii scrise*", înregistrat la Consiliu sub nr. ..., prin care reiterează cererile formulate în contestație și particularizează criticile din contestație în contradictoriu cu susținerile formulate de autoritatea contractantă prin intermediul pounctului de vedere, astfel:

- parametrii tehnici ai produselor „DX" se regăsesc și în fișa tehnică, unde sunt prezentați atât pentru perioada de vară, cât și pentru perioada de iarnă, în sensul că vaporizarea și condensarea sunt 2 procese fizice cu care agregatul CTA/AHU, prin bateria DX cu două circuite, fie vaporizează (răcește), fie condensează (încălzește).

- autoritatea contractantă „contestă în mod greșit" faptul că bateria DX ar avea 2 circuite, cele 18 circuite la care face referire autoritatea fiind numărul de serpentine din care este alcătuită bateria, sens în care se poate identifica codul de catalog al produsului, respectiv „**DX-3228-2.3-1350-826**";

- autoritatea contractantă a înțeles în mod greșit că petenta ar fi susținut că ar intenționa introducerea a încă unei bateruu în centrală, deoarece bateria are același cod de produs;

- referitor la afirmația petentei din răspunsul la clarificări *„acolo unde, în răspunsurile noastre anterioare, este menționată «Bateria DX în varianta pe CARD, se va citi în varianta pe CALD»”*, petenta susține că trebuie avută în vedere expresia din limba engleză „condensing coil” și astfel afirmația PE CARD să fie considerată viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- autoritatea contractantă face trimitere la capitolul manualului de utilizare a produsului CTA/AHU care se referă la bateriile care funcționează pe bază de apă, precum și la principiul de funcționare a unei baterii pe bază de freon complet automatizată dintr-o unitate exterioară de tip VRF, *„care nu are nicio legătură cu procesul de vaporizare/condensare din CTA/AHU*”;

- afirmă că memrii comisiei de evaluare nu dețin cunoștințe de specialitate și confundă procesele fizice cu agregatele.

- referitor la fișele tehnice FT-IVC 01 CTA la FT-IVC 07 CTA în legătură cu care autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze cum se ating parametri tehnici prevăzuți în Formularele F5, în condițiile în care capacitatea de încălzire (Qînc) declarată este mult mai mică decât cea impusă, petenta susține că variantele de de ventilație/climatizare pot fi multiple în funcție de spațiile de ventilat, astfel că fiecare selecție se va face de producător *„în momentul solicitării cererii de ofertă”* și astfel, prin oferta sa, SC ... SRL a urmărit inducerea în eroare a autorității contractante, *„care s-a mulțumit cu un răspuns general și nedocumentat*”.

Totodată, petenta susține că ... este un furnizor și nu un producător, fapt pentru care nu este îndreptățit să emită fișe tehnice ale produselor pe care le comercializează, astfel singurele documente valide erau cele emise de producător și nu cele emise de furnizor;

- referitor la fișa tehnică FT-IVC 77, petenta susține că singura diferență între pompa cu corp dublu și două pompe separate este constituită de faptul că în cazul utilizării a două pompe separate nu se oprește întreg sistemul în caz de indisponibilitate a uneia dintre pompe, legarea pompelor în cascadă sau în paralel fiind doar o explicație pentru a convinge autoritatea contractantă;

- petenta reiterează afirmațiile din contestație și în ceea ce privește fișele tehnice FT-IVC 80 referitoare la precizarea în propunerea tehnică a doi furnizori – ... și ..., precum și la fișele FT-IGM 21, 22, 23, 24, 25 și 26, în conformitatea cărora invocă, inclusiv, declarația producătorului SC ... SRL etc.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție a lucrărilor constând în ..., cod CPV ...,

prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fara TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este *„...”*.

După parcurgerea etapei de analiză și evaluare a propunerilor tehnice, ofertele depuse de către SC ... SRL și, respectiv, SC ... SA au fost respinse pe motivele relevate de părți în susținerile lor, decizia autorității contractante, comunicată celor două societăți prin adresele nr. 14665/27.10.2017, respectiv, nr. 14664 din 27.10.2017, fiind atacată, în termen legal, după parcurgerea procedurilor de notificare prealabilă, cu contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivelor de respingere a ofertei depusă de către SC ... SRL, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- prin proiectul tehnic nr. 04/2016, întocmit de proiectantul SC ... SRL, verificat de verificatorul de proiecte autorizat, în cadrul Formularului F3 – Ventilație, a prevăzut montarea a 4 echipamente de tip „***Grup de condensare inverter VRF***”, corespunzător cărora în proiect și, implicit, în documentația de atribuire, au fost incluse Formulare F5 – fișe tehnice distinctive, astfel: FT-IVC 08 = GC (grup condensare) 1 grup de condensare VRF; FT-IVC 09 = GC 2 – 1 grup condensare; FT-IVC 10 = GC 3 – 1 grup condensare si, respectiv, FT-IVC 11 = GC 4 – 1 grup condensare;

- în oferta sa, după cum chiar aceasta confirmă, contestatoarea a inclus 7 grupuri de condensare, față de cele 4 prevăzute în proiect, susținând că, prin numărul suplimentar de grupuri de condensare, oferta sa „***nu conţine o soluţie tehnica noua si nici nu este o oferta alternativa, deoarece aceasta nu schimba principiul de funcţionare, precum nici agentul termic***”, deoarece „*fiecare Grup de condensare are in componenta sa minim 2 submodule*”, astfel oferta este „*o oferta similara celei date prin caietul de sarcini, care respecta caracteristicile tehnice impuse, asigurand funcţionarea independenta a Centrale de Tratare Aer, ceea ce duce la o mult mai buna siguranţa in exploatare*”, prezentând și un bilanț de consum energetic favorabil soluției ofertate;

- prin pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” al fișei de date au fost precizate următoarele instrucțiuni pentru ofertanți: „*Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat si complet, in corelatie cu sectiunea tehnica (documentatia tehnica) a documentatiei de atribuire, astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate. Ofertantii au obligatia sa prezinte propunerea tehnica in conformitate cu toate specificatiile tehnice continute in documentatia tehnica si sa prezinte toate documentele prevazute de aceasta. Se vor oferi detalii pentru executarea fiecarei cerinte din documentatia tehnica sustinute de documentele solicitate (...)*”.

- prin pct. II.1.9 al fișei de date s-a interzis prezentarea de varinate (oferte alternative).

Din fișa tehnică FT-IVC 08, rezultă că un grup de condensare prezintă date tehnice de gabarit și greutate care nu pot fi neglijate, precum: se compune din 3 submodule; are L x l x H de: 1 x (880x765x1695) mm și 2 x (1295x765x1695) mm; greutate netă de 190 + 235 + 300 kg (725 kg total), fapt pentru care *„se montează pe sol pe suporți betonați (...)”*.

Se constată astfel că includerea în ofertă a unei soluții tehnice conținând 3 grupuri de condensare suplimentare față de cele din proiectul tehnic contravine documentației de atribuire, proiectului tehnic întocmit și avizat de persoanele în drept, cât și prevederilor art. 23 lit. f) și g) din Legea calității în construcții nr. 10/1995 – *„Executantul lucrarilor de constructii are urmatoarele obligatii principale: f) (...)* ***inlocuirea produselor si a procedeelor prevazute in proiect cu altele care indeplinesc conditiile precizate si numai pe baza solutiilor stabilite de proiectanti cu acordul investitorului***; g) ***respectarea proiectelor si a detaliilor de executie pentru realizarea nivelului de calitate corespunzator cerintelor esentiale***”.

Fiind elaborată cu nerespectarea proiectului tehnic, oferta depusă de către SC ... SRL a fost în mod legal respinsă de către autoritatea contractantă, fiind neconformă din categoria celor claificate ca atare de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – *„oferta este considerată* ***neconformă*** *în următoarele situaţii: a)* ***nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini***”.

Întrucât criticile contestatoarei referitoare la pretinse vicii de elaborare a documentației de atribuire, pe care petenta își fundamentează solicitarea de *„anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publica (...)”,* sunt tardive în raport de data de ..., a publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, Consiliul nu va proceda la analiza acestora, documentația neatacată în termen legal fiind obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și comisia de evaluare, contestația urmând a fi respinsă, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, fără a se mai analiza critica referitoare la aspectul constituit de faptul că echipamentele din FT-IVC 12, FT-IVC 13 *„prezintă o greutate a plafonului mai mare decât cea acceptata prin proiect*”, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va putea înlătura caracterul inadmisibil al ofertei depusă de către SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SA, Consiliul, pe lângă regulile documentației de atribuire și dispozițiile legale redate în cadrul analizei primei contestații, Consiliul are în vedere că, în proiectul tehnic, au fost incluse Fișele tehnice F.T-IGM – 12 – 26, constituite de console diverse, precum:

Fisa Tehnica F.T-IGM-21	**Consola chirurg pentru turn laparoscopic (pendant) in Sala de interventii nr 3 (Chirurgie 1)**	Cantitate: 1(unu)	Nr.pag.4(patru)

Fisa Tehnica F.T-IGM-22	**Consola chirurg pentru turn laparoscopic (pendant) in Sala de interventii nr 4 (Chirurgie 2)**	Cantitate: 1(unu)	Nr.pag.4(patru)
Fisa Tehnica F.T-IGM-23	**Consola anestezie (pendant) in Sala de interventii nr 3 (Chirurgie 1)**	Cantitate: 1(unu)	Nr.pag.4(patru)
Fisa Tehnica F.T-IGM - 24	**Consola anestezie (pendant) in Sala de interventii nr 4 (Chirurgie 2)**	Cantitate: 1(unu)	Nr.pag.3(trei)
Fisa Tehnica F.T-IGM-25	**Consola anestezie (pendant) in Sala de interventii nr 7 - Ortopedie**	Cantitate: 1(unu)	Nr.pag.3(trei)
Fisa Tehnica F.T-IGM-26	**Consola artoscopie (pendant) in Sala de interventii nr 7 - Ortopedie**	Cantitate: 1(unu)	Nr.pag.3(trei)

Toate conținând specificația tehnică prin care s-a impus ca acestea să conțină:

- 1 brat orizontal cu lungimea de aprox. 850-900 mm care se poate roti cu aprox. 320° in jurul axei verticale;

În fișele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei,deși în coloana intitulată *„Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini (CS)”*, cerința a fost preluată astfel cum aceasta a fost formulată, în coloana următoare, intitulată *„Corespondența propunerii tehnice cu CS”*, a fost înscrisă mențiunea: *„Conține un **braț orizontal cu lungime de 800 mm** care se poate roti cu aprox. 360° în jururl axei verticale (...)”*.

Prin adresa nr. 4638/17.10.2017, răspunzând unei clarificări solicitată de autoritatea contractantă, la pct. 7, contestatoarea SC ... SA precizează: *„**Producătorul ... va executa echipamentele** care fac obiectul FT IGM 21, FT IGM 22, FT IGM 23, FT IGM 24, FT IGM 25, IGM 26 conform cerințelor și specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Ca atare, **atașăm prezentei planurile particularizate pentru echipamentele solicitate, de unde rezultă că lungimea primului braț orizontal este de 900 mm, caracteristică care se încadrează în solicitările din coloana A**”*.

Un astfel de mod de a proceda impune a se stabili dacă modificarea propunerii tehnice pe calea răspunsului la clarificările solicitate de comisia de evaluare constituie, în fapt, depunerea unei noi oferte prin schimbarea fișelor tehnice FT IGN 21 – 26 conținând console cu diverse destinații, sens în care Consiliul se va raporta la interpretarea dată de CEJ, prin Decizia pronunțată în Cauza C - 324/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE, relevanță în cauza pendinte reprezentând reținerile de la pct. 62-65, prin care Curtea a statuat astfel:

*„62 În plus, astfel cum Curtea a statuat deja, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. **În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31 și jurisprudența citată).*

63 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 32 și jurisprudența citată).

64 În acest scop, ***revine autorității contractante obligația de a se asigura, printre altele, că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).*

65 În plus, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, ***autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată*** *(Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).*

Desigur, ***răspunsurile unui candidat la o cerere de clarificări din partea autorităţii publice contractante nu pot depăşi detalierea conţinutului ofertei şi nu pot modifica conţinutul acesteia din urmă cu privire la condiţiile stabilite în caietul de sarcini*** *(a se vedea Hotărârea Antwerpse Bouwwerken, citată anterior, punctul 59)*".

Or, ceea ce s-a întâmplat în cazul propunerii tehnice a ofertei SC ... SA, a fost o modificare a acesteia sub aspectul schimbării Fișelor tehnice FT IGN 21 – 26 conținând console cu diverse destinații, motivată prin afirmația că „***Producătorul ... va executa echipamentele*** *care fac obiectul FT IGM 21, FT IGM 22, FT IGM 23, FT IGM 24, FT IGM 25, IGM 26 conform cerințelor și specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Ca atare,* ***atașăm prezentei planurile particularizate*** (...)", fiind depuse astfel pro causa, „planuri particularizate" care să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, dacă s-ar fi acceptat modificarea ofertei pe calea clarificărilor ofertantul contestator ar fi fost avantajat prin modificarea ofertei acestuia din ofertă neconformă în ofertă admisibilă, situație în care s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) di Legea nr. 98/2016 conform cărora: „*Autoritatea contractantă* ***nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat***",

Același tip de tratament preferențial urmărește petenta a obține și prin susținerile invocate cu privire la **Fişa tehnică FT - IVC 80**, referitor la care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4638/17.10.2017, afirmă că realizarea conformității cu cerințele

caietului de sarcini se vor asigura „la comandă” - „*Producătorul poate confecţiona produsul cu orice caracteristici, la comandă*” și, respectiv, „*Admitem confuzia creata prin incarcarea in SEAP a doua fise de producător (... si ...) pentru acelaşi produs*”, comandă care trebuia însă emisă anterior depunerii ofertelor și nu pe timpul sau după evaluarea acestora, în aceeași perioadă fiind necesar a se fi stabilit și producătorul echipamentelor care urmau a fi fost puse în operă în cadrul contractului, încât oferta să fi fost una fermă și inechivocă, elaborată cu respectarea dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Reținând că aspectele de neconformitate a ofertei contestatoarei analizate nu pot fi înlăturate fără a se aduce atingere principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlate motive, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu poate profita petentei în sensul schimbării situației de inadmisibilitate a ofertei, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ....

Prin soluționarea contestațiilor, cererea SC ... SA de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Deciza este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea SC ... SA de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... SRL, cu sediul in ... și, respectiv, S.C. ... S.A., lider al asocierii S.C. ... S.A. & S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ambele în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine ... pagini.