CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ....., ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..... (..... .....), cu sediul în ....., ..., cod poștal 031084, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Polițe de asigurare auto obligatorii RCA pentru autovehiculele PS3-30 auto; piețe- 1 auto; centru militar-2 auto; D.A.D.P.-4 auto; D.G.P.L.- 65 auto; D.G.I.TL - 3 auto; D.G.A.S.P.C.- 30 auto; D.E.P.-1 auto", cod CPV: 66516100-1, s-a solicitat modificarea și completarea prevederilor fișei de date a achiziției, în ceea ce privește prevederile cerinței nr. 2 din secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește cerința nr. 2 din secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit căreia: *„Operatorii economici ce participa la depunerea unei oferte trebuie să fie autorizați de către ASF conform Legii nr. 132/2017 privind asigurare obligatorie de raspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților din accidente de vehicule și tramvaie și în conformitate cu art. 21 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare și Norma ASF nr. 20/2017 privind asigurările auto din România Art.3*", contestatorul solicită completarea acestei cerinte prin introducerea unei precizări exprese care să aibă următoarea

formulare: *„sau dovada autorizării emise de autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă că are calitatea de broker de asigurare autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000, valabilă la momentul prezentarii, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asigurătorului*".

În acest sens, contestatorul precizează că la notificarea prealabilă din data de 25.04....., autoritatea contractantă a răspuns, menționând expres că acesta este un „răspuns la notificare", aceasta precizând că termenul limită până la care se pot solicita clarificări înainte de data depunerii ofertelor/candidaturilor este 9 zile, în condițiile în care notificarea prealabilă era clar intiulată, avea un obiect clar prin care se solicita remedierea conținutului documentației de atribuire, fiind argumentată în fapt și în drept, conținând și documente doveditoare atașate.

Față de refuzul autorității contractante de a da curs solicitării de remediere, pe calea prezentei contestații, contestatorul solicită Consiliului să constate următoarele:

- în raport de obiectul achiziției, formularea condiţiilor de participare mai sus menţionate este restrictivă și nu asigură îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligaţiei de a acorda operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu, favorizând în mod expres o anumită categorie de operatori economici - respectiv asigurători;
- în răspunsul la notificare, autoritatea contractantă nu argumentează de ce un broker de asigurare autorizat conform legii nu ar putea participa în procedură, autoritatea contractantă prin răspunsul formulat încălcând dreptul unui broker de asigurare de a participa în calitate de ofertant în această procedură de atribuire;
- în calitate de broker, prezenta societate este autorizată legal să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asiguratorului, fiind autorizată să desfășoare/presteze serviciile de asigurare ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractantă, pe baza împuternicirilor primite expres în contractele încheiate de societate cu asiguratorii.

Totodată, contestatorul precizează că are calitatea de operator economic autorizat să efectueze exact tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000, motiv pentru care apreciază că se impune completarea criteriilor de calificare menționate la Cerința 2 din Sectiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date.

Contestatorul apreciază că prin formularea restrictivă a primei condiții de la cerința nr. 2 (primul paragraf, coroborat cu prevederile de la lit. a) din cadrul acestei cerinte) din Secţiunea III.2.1.b) a fișei de date a achiziției), într-o manieră nelegală și netemeinică, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și proporţionalitatea, încâlcând prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar

prin elaborarea unor cerinţe de calificare excesive, autoritatea contractantă a elaborat o ..... de atribuire şi respectiv derulează o procedură care nu asigură îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligaţiei de a acorda operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 17679/ .....-...../03.05....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016;

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 87972/14.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19296/14.05....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de solicitarea contestatorului din cuprinsul notificării prealabile, autoritatea contractantă precizează că în data de ....., la 07:28 a publicat în SEAP, un anunț de tip erată. În acest sens, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatorului, prin e-mail, adresa nr. 80603/03.05....., în care se menționa că în data de ..... a fost postată în SEAP o erată cu măsuri de remediere la fișa de date a achiziției, aceasta nefiind validată până la data de depunere a ofertelor. Ulterior, autoritatea contractantă a suspendat procedura, deoarece până la data de 03.05....., anunțul de tip erată nu era validat pentru publicare, sau respins. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în data de 04.05..... a publicat în SEAP o erată privind decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca rămasă fără obiect a contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..... (..... .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Polițe de asigurare auto obligatorii RCA pentru autovehiculele PS3-30 auto; piețe-1 auto; centru militar-2 auto; D.A.D.P.-4 auto; D.G.P.L.- 65 auto; D.G.I.TL - 3 auto; D.G.A.S.P.C.- 30 auto; D.E.P.-1 auto”, cod CPV: 66516100-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este: 272.000 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101 din 2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Contestația formulată de ..... vizează prevederile documentației de atribuire.

Consiliul constată că, atât în cadrul notificării prealabile cât și a contestației ulterioare, contestatorul solicită în principal, completarea cerinței nr. 2 din secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit căreia: *„Operatorii economici ce participa la depunerea unei oferte trebuie să fie autorizați de către ASF conform Legii nr. 132/2017 privind asigurare obligatorie de raspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților din accidente de vehicule și tramvaie și în conformitate cu art. 21 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare și Norma ASF nr. 20/2017 privind asigurările auto din România art. 3*", prin introducerea unei precizări exprese care să aibă următoarea formulare: *„sau dovada autorizării emise de autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă că are calitatea de broker de asigurare autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000, valabilă la momentul prezentarii, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asigurătorului*".

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă în data de ....., la 07:28 a transmis spre publicare în SEAP, un anunț de tip erată cu măsuri de remediere la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale fișa de date a achiziției, respectiv în loc de „Operatorii economici ce participă la depunerea unei oferte trebuie: să fie autorizați de către ASF conform Legii nr. 132/2017 privind asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților din accidente de vehicule și tramvaie; și în conformitate cu art. 21 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare și Norma ASF nr. 20/2017 privind asigurările auto din Romania art. 3" a se citi: „Operatorii economici ce participă la depunerea unei oferte trebuie: să fie autorizați de către ASF conform Legii nr. 132/2017 privind asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților din accidente de vehicule și tramvaie; și în conformitate cu art. 21 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare și Norma ASF nr. 20/2017 privind asigurările auto din Romania art. 3 sau dovada autorizării emise de ASF din care să reiasă că are calitatea de broker de asigurare autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare in numele asiguratorului".

Anunțul de tip erată a fost acceptat de ANAP și publicat în SEAP la data de 03.05.....

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că „*După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în SEAP*”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat prin publicarea în SEAP toate modificările operate tuturor operatorilor economici interesați.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă, comunicate tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, constau în înlăturarea aspectelor criticate, contestația formulată de ..... rămâne fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu ..... (..... .....) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..... în contradictoriu cu ..... (..... .....)

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.