

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., în calitate de Lider al... -..., cu sediul în mun..... nr...., ap....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către MUNICIPIUL....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „... „... - LEGĂTURA A7 - (TRONSOANELE 5 ȘI 6)” - cod..., s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr.... - comunicarea rezultatului procedurii, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr.... în ceea ce privește:
 - (i) declararea ca fiind câștigătoare a Ofertei depuse de Asocierea... (leader) -...;
 - (ii) evaluarea ofertei Asocierea... (leader) -... în ceea ce privește declararea de informații false în cadrul formular standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAЕ)...: Motive de excludere; C: motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale: Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave; Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;
 - (iii) evaluarea ofertei Asocierea... (leader) -... în ceea ce privește acordarea punctajului pentru componenta tehnică;
- anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente în legătură cu acestea;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către ofertantul Asocierea... (leader) -..., cu următoarele consecințe:

- (1) Respingerea ofertei depuse de Asocierea... (leader) -..., întrucât aceasta conține informații false în Formularul standard pentru... de... (DUAЕ) -...: Motive de excludere, Secțiunea C: Motive legate de insolvent a, conflict de interese sau abateri profesionale, rubricile privind: vinovăția de comiterea unei abateri profesionale grave; - încetarea anticipată, aplicarea de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile:
- (2) Reevaluarea ofertei aceleiași asocieri, cu consecința depunțării Factorilor de evaluare, după cum urmează:
 - Factorul 1 - Experiența echipei de experți:
 - Subfactor nr.... - Inginer proiectant sisteme inteligente de transport; Subfactor nr.... - Inginer proiectant sisteme de iluminat si rețele electrice; Subfactor nr.... - Specialist geotehnica si fundații,
 - Reevaluarea ofertei aceleiași asocieri și depunțarea Factorilor de evaluare aferenți componentei metodologice, respectiv:
 - „Demonstrarea unei metodologii adecvate”, după cum urmează:
 - Subfactorul 1 - Abordarea propusa în cadrul contractului se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate și recunoscute, care demonstrează înțelegerea contextului și particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie ale contractului;
 - Subfactorul 2 - Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități, realizarea unei planificări adecvate a activităților în corelație cu metodologia de proiectare și descrierea responsabilităților membrilor echipei, prin detalierea contribuției, distribuirii și interacțiunii sarcinilor pentru fiecare membru al operatorului economic.
 - Obligarea autorității contractante să constate că, în urma refacerii punctajului final pentru Asocierea... (leader) -..., oferta... -... devine câștigătoare.
 - Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea strictă a dispozițiilor Legii nr.... privind achizițiile publice, a normelor de aplicare și a principiilor de legalitate, transparență si tratament egal între operatorii economici participanți.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -..., cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr....., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, a transmis cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- pe cale incidentala: admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 61 alin. (1) CPC;

- Pe fond: respingerea contestației formulate de..., lider al... -... ca tardivă în ceea ce privește criticile referitoare la neconformitatea ofertei... -....

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prealabil, prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, urmare a analizării contestației depusă de... față de rezultatul inițial al procedurii... a emis Decizia nr.... din data de..., prin care a dispus admiterea contestației, cu consecința anulării raportului procedurii anterior comunicat și a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu observațiile și dispozițiile reținute în cuprinsul deciziei.

Menționează că, în executarea deciziei... și ca urmare a reevaluării ofertelor, la data de..., autoritatea contractantă a emis și a comunicat raportul final al procedurii, înregistrat sub nr...., prin intermediul căruia a fost desemnată câștigătoare Asocierea... (lider) -..., care a întrunit cel mai mare punctaj conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de achiziție.

În consecință, oferta depusă de Asocierea... (lider) -... a fost depunctată, trecând pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire.

Susține, în esență, că... se află în cazurile de excludere reglementate de lege, respectiv, de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, referitor la încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale esențiale în cadrul unor contracte de achiziție publică sau de concesiune, încălcare care a condus la rezilierea anticipată a contractului, aplicarea de daune-interese, penalități ori alte sancțiuni echivalente, fapt ce atestă o conduită profesională deficitară și lipsită de diligență și art.... alin. (1) lit. h) din același act normativ, privind omisiunea culpabilă a operatorului economic de a declara în DUAЕ (... de...) existența acestor abateri profesionale semnificative, ceea ce constituie o declarație falsă și o încălcare gravă a obligației de onestitate în raport cu autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul susține că, în situația în care un operator economic s-a confruntat, în derularea unor contracte anterioare, cu neîndepliniri parțiale sau totale ale obligațiilor contractuale, indiferent dacă pe numele său au fost sau nu emise documente constatatoare negative, aceste informații trebuie declarate complet și corect în cadrul DUAЕ, la...: Motive de excludere, respectiv....C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale.

Contestatorul menționează că a identificat documente constatatoare din care ar rezulta, în opinia S.A., că membrii... (lider) -...

nu și-au îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile în cadrul unor contracte derulate anterior.

Indică și analizează, punctual, documentele constatatoare și precizează motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta intervenientului.

Susține că membrii... (lider) -... nu au completat DUAЕ cu situațiile reflectate din documentele constatatoare menționate anterior.

În continuare, formulează critici cu privire la punctajul obținut de Asocieria... (lider) -... la factorii de evaluare tehnici „experiența echipei de experți” „Specialist geotehnică și fundații”, „Demonstrarea unei metodologii adecvate” și cu privire la graficul Gantt.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /... 222] contestație 2.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al... -..., transmite cerere de intervenție prin care solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prealabil, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, acesta menționează că cererea S.A.de intervenție privește procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „... - LEGĂTURA A7 - (TRONSOANELE 5 ȘI 6)”, procedură organizată de către autoritatea contractantă Municipiul.... 98/..., publicând în SICAP anunțul de participare nr.../....

Evidențiază că este operator economic participant la procedura de atribuire, clasat pe locul I cu 99... puncte în urma aplicării criteriului de atribuire și desemnat câștigător, conform pct.....5 din Raportul procedurii nr...., rezultat comunicat intervenientului prin comunicarea rezultatului procedurii nr.....

Menționează că, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a formulat contestație..., lider al... -..., a cărei ofertă a fost clasată pe locul II cu... puncte conform pct.....5 din Raportul procedurii nr.....

Totodată, acesta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) C.p.c.

Față de cererile și criticile formulate în cuprinsul contestației, intervenientul arată că interesul său, deopotrivă, propriu în ceea ce privește respingerea cererii contestatorului de acordare a accesului la dosarul achiziției în ceea ce privește oferta intervenientului și în sprijinirea autorității contractante în apărarea caracterului admisibil și conform al ofertei intervenientului, a punctajului acordat componentei tehnice și financiare, este determinat, legitim, personal, născut și actual (urmărind respingerea contestației formulate de..., lider al... -... și

realizarea dreptului de a încheia contractul de achiziție publică în calitate de ofertant declarat câștigător).

Intervenientul solicită, în mod expres:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) CPC și admiterea pe fond a cererii de intervenție.

- respingerea, ca tardivă, a contestației formulate de..., lider al...

-....

În acest sens, evidențiază faptul că admisibilitatea ofertei sale a fost constatată anterior de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr.... (primul raport), prin care oferta intervenientului, asocierea... -..., a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al II-lea.

Intervenientul apreciază că oferta S.A.a dobândit definitiv caracterul conform și admisibil la data de....

Totodată, arată că raportul procedurii nr.... nu a fost contestat de către asocierea... -... în ceea ce privește caracterul admisibil și conform al ofertei intervenientului.

De asemenea, indică faptul că, prin Decizia nr..... a admis, în parte, contestația formulată de... și, pe cale de consecință, a anulat Raportul procedurii nr.... în partea aferentă aplicării criteriului de atribuire și actele subsecvente și a dispus reevaluarea ofertei... -... în ceea ce privește punctajul la factorul de evaluare tehnic „Inginer sisteme inteligente de transport” prin solicitarea de clarificări și la factorul de evaluare tehnic „specialist geotehnică și fundații” pe baza documentelor aflate deja la dosarul achiziției.

Menționează că, împotriva Deciziei... nr...., niciuna dintre părți nu a formulat plângere, sens în care, aceasta a rămas definitivă, fiind obligatorie pentru părțile cauzei.

Așadar, intervenientul concluzionează că, prin necontestarea Raportului procedurii nr...., asocierea... -... este decăzută din dreptul de a mai invoca, la momentul actual, neconformitatea și/sau inadmisibilitatea ofertei intervenientului, neputându-se susține în prezentul cadru procesual contrariul aspectelor definitiv constatate.

În contextul evocat, intervenientul consideră că, dacă, ofertantul... -... dorea înlăturarea ofertei sale, acesta trebuia să manifeste diligență și să CONTESTE admisibilitatea acesteia în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr...., doar în acest sens putând fi atins scopul Legii nr.... menționat la art. 1 alin. (3).

Acesta a susținut că, chiar dacă raportul procedurii nr.... (primul raport) nu i-a cauzat ofertantului... -... un prejudiciu imediat (în condițiile în care oferta contestatorului fusese inițial clasată pe locul II), prin emiterea acestui act, câștigătoarea risca să sufere un prejudiciu viitor, constând în declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare, în ipoteza admiterii contestației ce a făcut obiectul Dosarului... nr.....

Astfel, subliniază că ofertantul... -..., chiar și din postura de câștigător, avea interesul de a contesta Raportul procedurii nr.... (primul raport), prin care a fost declarată conformă și admisibilă oferta contestatorului; acest interes s-ar fi menținut chiar și în ipoteza în care contestatorul nu ar fi contestat rezultatul procedurii.

În ceea ce privește interesul... -... de a contesta..., contestatorul a invocat prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 8 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, de unde, în opinia S.A., rezultă, implicit, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu ca urmare a actului autorității/entității contractante. Astfel, interesul reprezintă folosul practic imediat care justifică punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Prin urmare, precizează că, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate/entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere ori să riște să sufere un prejudiciu, ca urmare a unui act al autorității/entității contractante.

Astfel, susține că, ofertantul... -... avea calitate de persoană vătămată și interes legitim, în sensul prevederilor art. 2 alin. (1), coroborate prevederile art. 8 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmărind atribuirea contractului de achiziție și efectuarea oricăror demersuri ce au ca finalitate excluderea ofertelor celorlalți participanți la procedură.

În același sens este jurisprudența CJUE, cea a..., precum și jurisprudența ICCJ.

Reiterează faptul că, raportul procedurii nr.... (primul raport) a făcut obiectul contestației contestatorului, care a cuprins critici cu privire la oferta câștigătorului Route -... -..., contestație soluționată de... prin Decizia nr.....

Evidențiază că, în ipoteza în care ar fi apreciat că oferta contestatorului este viciată, ofertantul Route -... -... trebuia să CONTESTE în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Raportul procedurii nr...., precum și procesele-verbale de evaluare prin care s-a stabilit admisibilitatea și conformitatea ofertei contestatorului.

Or, consideră că, aflându-se pe locul I în clasament, ofertantul Route -... -... a rămas în pasivitate, contestând oferta contestatorului după emiterea celui de-al doilea raport al procedurii nr...., nemulțumit fiind de faptul că, în reevaluare, comisia de evaluare a

acordat un punctaj mai mic propunerii sale tehnice, ceea ce a determinat declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare.

În opinia acestuia, simpla nemulțumire a unui operator economic față de faptul că oferta S.A. a fost declarată necâștigătoare, iar, a altuia, a fost desemnată câștigătoare, cu atât mai mult cu cât, ofertantul nemulțumit a avut toate pârghiile necesare de a contesta, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, nu poate determina o eludare a dispozițiilor legii privind procedura de contestare, cu consecința realizării unei reevaluări/reverificări a ofertei clasate pe locul I, în orice moment, lăsat la aprecierea celui nemulțumit.

Prin urmare, consideră că, orice critici privind oferta contestatorului, care vizează aspecte anterioare primului raport al procedurii sunt TARDIVE, termenul stabilit de lege pentru contestarea acestora fiind de 10 zile de la data comunicării raportului procedurii nr.... (primul raport al procedurii).

Totodată, apreciază că, întrucât, ofertantul Route -... -... nu și-a exercitat dreptul de a contesta oferta contestatorului în termenul expres reglementat de legislația incidentă în vigoare, acesta este decăzut din acest drept, neputând supune analizei Consiliului chestiuni/aspecte referitoare la conformitatea și admisibilitatea ofertei contestatorului.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardiv formulată, cu privire la capătul de cerere privind criticile formulate în legătură cu propunerea tehnică elaborată de..., în calitate de Lider al... -..., punctele... din cadrul contestației, precum și respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a tuturor actelor atacate, inclusiv raportul final al procedurii, înregistrată sub nr.....

Prin intermediul acestui punct de vedere, autoritatea contractantă, analizând ansamblul argumentelor prezentate de către Asocieria... -..., reprezentată prin... în calitate de lider al asocierii, solicită să se dispună respingerea contestației, cu titlu de excepție, ca tardiv formulată, cu privire la capătul de cerere privind criticile formulate de contestatorul în legătură cu propunerea tehnică elaborată de asocieria... -..., pct.... din cadrul Contestației nr...., precum și respingerea acesteia, pe fondul cauzei, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a tuturor actelor atacate, inclusiv a Raportului final al procedurii, înregistrat sub nr...., raportându-se la următoarele argumente:

I. În susținerea excepției tardivității formulării criticilor contestatorului în legătură cu propunerea tehnică elaborată de asocieria... -..., pct.... din cadrul Contestației nr...., se prezintă următoarele argumente:

Arată că, prin Decizia nr..... a admis, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

municipiul..., în ceea ce privește punctajul acordat ofertei... -... și, pe cale de consecință, a anulat Raportul procedurii în partea aferentă aplicării criteriului de atribuire, precum și actele subsecvente, dispunând reevaluarea ofertei... -... în ceea ce privește punctajul la factorul de evaluare tehnic „Inginer sisteme inteligente de transport”, prin solicitarea de clarificări, precum și la „factorul de evaluare tehnic, specialist geotehnică și fundații”, pe baza documentelor aflate la dosarul achiziției, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Autoritatea contractantă subliniază că, împotriva Deciziei... nr.... nicio parte nu a formulat plângere, sens în care, aceasta a rămas definitivă, fiind obligatorie pentru părțile cauzei.

Precizează că, în vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei... nr.... și ca urmare a reevaluării ofertei... -..., la data de... a emis al doilea Raport al procedurii nr...., împotriva căruia, ofertantul clasat pe locul al doilea, Asocierea... -..., a formulat contestație, susținând că, în mod nelegal, oferta... -... ar fi fost declarată admisibilă și câștigătoare, întrucât nu ar fi fost respectate cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că admisibilitatea ofertei... -... a fost constatată anterior prin Raportul procedurii nr...., care nu a fost contestat de către Asocierea... -... în ceea ce privește caracterul admisibil și conform al ofertei... -....

În consecință, autoritatea contractantă susține că, prin necontestarea Raportului procedurii nr...., Asocierea... -... este decăzută din dreptul de a mai invoca, la acest moment, neconformitatea și/sau inadmisibilitatea ofertei... -....

În ceea ce privește interesul... -... de a contesta primul raport al procedurii, autoritatea contractantă invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 8 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, apreciind că ofertantul... -... avea calitate de persoană vătămată și interes legitim în sensul prevederilor art. 2 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 8 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmărind atribuirea contractului de achiziție și efectuarea oricăror demersuri ce au ca finalitate excluderea ofertelor celorlalți participanți la procedură.

În speță, aceasta a invocat incidența... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, inserând extras de la punctul 76 în aceasta.

Reiterează faptul că raportul procedurii nr.... a fost contestat de asocierea... -..... reține că asocierea... -... a formulat obiecții referitoare la oferta depusă de Route -... -..., contestația fiind soluționată prin Decizia nr.....

Autoritatea contractantă susține că, dacă ofertantul Route -... -... ar fi apreciat că oferta... -... prezenta vicii, avea obligația să formuleze contestație în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost ulterior modificată și completată.

Consideră că această contestație trebuia îndreptată împotriva Raportului procedurii nr.... și a proceselor-verbale prin care a fost stabilită admisibilitatea și conformitatea ofertei respectivei asocieri.

Autoritatea contractantă mai arată că nemulțumirea ulterioară a contestatorului față de declararea ofertei sale ca necâștigătoare, concomitent cu desemnarea ofertei... -... ca ofertă câștigătoare - în condițiile în care erau disponibile toate mijloacele legale pentru formularea unei contestații în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016 - nu poate justifica eludarea procedurii legale de contestare și nici posibilitatea reluării/reverificării ofertei clasate pe primul loc în funcție de o nemulțumire subiectivă a operatorului economic.

În consecință, autoritatea contractantă susține că orice critici referitoare la oferta... -..., care vizează elemente anterioare primului raport al procedurii, sunt tardive, întrucât, termenul legal pentru contestarea acestor aspecte este de 10 zile de la comunicarea Raportului procedurii nr.....

Având în vedere că ofertantul Route -... -... nu a utilizat în termen dreptul de a contesta oferta asocierii PROIECTCONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA, autoritatea contractantă concluzionează că, față de această omisiune, ofertantul a decăzut din dreptul de a mai supune analizei... orice aspect privind conformitatea sau admisibilitatea ofertei... -....

În subsidiar, autoritatea contractantă formulează apărări cu privire la fondul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul..., în calitate de Lider al... -... transmite adresa completatoare în susținerea contestației împotriva rezultatului reevaluării prezentei proceduri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „... „... - LEGĂTURA A7 - (TRONSOANELE 5 ȘI 6)” - cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1... /..., conform căruia

valoarea estimată a procedurii este..., fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, asocierea... -... a formulat cererea de intervenție înregistrată la... sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP în data de..., **sub** identificatorul „[CN1... /... 222] contestație 2.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție a... -... este formulată în cadrul termenului legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea... -... are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea S.A.privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Având a se pronunța conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepției tardivității contestației invocate de intervenient și autoritatea contractantă, Consiliul, în urma analizei acesteia urmează să o admită, având în vedere considerentele care urmează.

În soluționarea excepției invocate, se reține că anterior, în cadrul acestei proceduri de atribuire, pe rolul Consiliului, au fost depuse:

1.Contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., în calitate de Lider al... -..., prin care s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr...., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr.... și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta S.A. fiind declarată admisibilă și clasată pe locul al II -lea;

- anularea tuturor actelor prin care a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare oferta... -...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, de la etapa evaluării propunerii tehnice, raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare prin prisma motivelor detaliate în cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieră... -..., cu aplicarea prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității/neconformității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii;

2. Cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., în calitate de lider al... -... prin care s-a solicitat:

- admiterea intervenției sale în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată de Asocieră... -..., ca nefondată;

... nr...., Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL..., în ceea ce privește punctajul acordat ofertei... -... la factorii de evaluare tehnici „Inginer sisteme inteligente de transport” și „specialist geotehnică și fundații”, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă aplicării criteriului de atribuire și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei... -... în ceea ce privește punctajul la factorul de evaluare tehnic „Inginer sisteme inteligente de transport” prin solicitarea de clarificări și la factorul de evaluare tehnic „specialist geotehnică și fundații” pe baza documentelor aflate deja la dosarul achiziției, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL..., iar, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr.... nu a fost atacată cu plângere de nici una din părțile cauzei și pe cale de consecință a rămas definitivă și obligatorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei... critică propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând... -... urmare a reevaluării dispuse prin decizia anterioară a Consiliului.

Or, procedând la analiza criticilor din contestația formulată, Consiliul reține că aceste critici sunt tardive, raportat la data luării la cunoștință a evaluării acestei oferte, consemnate în cadrul Raportului procedurii nr...., în sensul în care, acesta critică elemente ce țin de DUAE și evaluarea tehnică a ofertei depuse de asocierea... -..., evaluare ce a fost realizată și consemnată în primul raport al procedurii, în cadrul căruia actualul contestator a fost clasat pe locul 1.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare pentru ofertantul declarat inițial pe locul 1 (în speță...) cu privire la presupusa neconformitate a ofertei declarate câștigătoare în urma reevaluării dispuse de Consiliu.

Acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință ofertantul declarat inițial pe locul 1 de motivele pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la oferta aparținând... -....

Or, câtă vreme, analiza propunerii tehnice a ofertei criticate a făcut obiectul Raportului procedurii **nr...., este evident** că punctul temporal în raport de care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de.... Altfel spus, **în condițiile** în care contestatorul reclamă aspecte de neconformitate a ofertei clasate pe locul 1, în urma reevaluării efectuate de autoritatea contractantă ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, aspecte ce au constituit obiectul raportului procedurii inițiale, este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același ofertant.

Raportat la considerațiile mai sus iterate și ținând seama de faptul că actul prin care contestatorul a aflat despre presupusa neconformitate a ofertei criticate este raportul procedurii nr..., iar... a transmis contestația la... pe email în data de..., după aproximativ 5 luni de la raportul procedurii inițiale și **după** aproximativ 1... zile după pronunțarea Deciziei... nr.... **rămasă** definitivă, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art.... din Codul de...: *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

Nimic nu a împiedicat contestatorul de a contesta oferta aparținând... -..., încă de la momentul publicării raportului procedurii inițiale nr...., în cadrul căruia s-a analizat oferta contestată; or, contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a contesta, în termenul legal, oferta respectivă, decât după rămânerea definitivă a deciziei Consiliului, în sensul că a optat de a rămâne în pasivitate (3 luni), ceea ce înseamnă că a acceptat caracterul admisibil și conform al ofertei criticate prin prezența și, implicit, reevaluarea de către autoritatea contractantă a propriei oferte în ceea ce privește punctajul la factorul de evaluare tehnic „Inginer sisteme inteligente de transport” prin solicitarea de clarificări și la factorul de evaluare tehnic „specialist geotehnică și fundații”.

Dacă considera că oferta acestuia trebuia respinsă pentru motivele invocate în prezenta contestație... avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertei în cauză, contestatorul trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei respective în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii inițiale nr...., doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr...., menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”*.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare, statuat la norma juridică anterior reprodusă, este incompatibil cu situația din speța de față, în care... contestă oferta clasată pe locul 1, la cca. 5 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente, reținute în **Hotărârea din... pronunțată de CJUE în cauza C-532/20:**

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO..., L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel

cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 *Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14*

februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul... și jurisprudența citată).

22 *Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-*

54/18, EU: C:....: 118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 *Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.*

24 *Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul*

2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar,

începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul

entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea S.A. de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și..., în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

.. În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a

fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o

presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract

unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen

prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 40 și jurisprudența citată)".

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei, motivat de faptul că... ar fi trebuit să verifice, încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr...., dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă... **de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit, că: „autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de... și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.**

Potrivit pct. 76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la

prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr.... 95 din 30 decembrie..., cu modificările și completările ulterioare, iar, potrivit art. 3 din Directivă „Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2... 4/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea ofertei desemnată câștigătoare motivat de faptul că rezultatul evaluării ofertelor criticate consemnate în raportul procedurii inițiale nu a fost contestat.

Reevaluarea dispusă de Consiliu a avut în vedere anumite aspecte punctuale, care au fost realizate de autoritatea contractantă. Astfel, nu se poate reveni, sine die, la etape anterioare ale evaluării de câte ori se comunică un act vizând stabilirea rezultatului final, securitatea juridică fiind încălcată într-o atare situație.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, criticile invocate de contestator cu privire la ceilalți ofertanți nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă întoarcerea procedurii la evaluarea tehnică/financiară, respectiv, acte încheiate în urmă cu 5 luni de an și care au trecut prin cenzura controlului administrativ-jurisdicțional și judecătoresc.

Raționamentul anterior se regăsește și în... de... nr.... pronunțată în dosarul nr.... și nr.... pronunțată în dosarul nr.....

În cauza C-532/..., la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie

Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 45 și jurisprudența citată)”.

Cu privire la același aspect **CJUE s-a pronunțat și în cauzele C-**

54/18, C-538/13, C-161/13 și C-406/08 (... (UK), EU: C:....: 45),

relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-... ale acesteia din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să înceapă să curgă de la data încălcării normelor menționate sau de la data la care reclamanta a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie..., *Universale-Bau și alții*, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 71).

.. Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (... și alții, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (... și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (... și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura S.A. a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul...).

33 Această concluzie este confirmată de faptul că articolul 41 alineatele (1) și (2) din Directiva 2... 4/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, impune autorităților contractante să comunice candidaților și altor ofertanți respinși motivele deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva... /66/CE a... și a Consiliului din 11 decembrie... de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 3..., p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva... /66, prevede că decizia autorității contractante se comunică fiecărui ofertant sau candidat, însoțită de un rezumat al motivelor pertinente, și că termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.

.. . Prin urmare, trebuie să se răspundă la prima întrebare în sensul că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea normelor respective să înceapă să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare”.

Referitor la sintagma „ar fi trebuit să ia cunoștință” utilizată de instanța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08, considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face

referire expres la art. 41 alin. (2) din Directiva 2... 4/18 potrivit căruia „*La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică (...)*” fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Rezultă că sintagma „*ar fi trebuit să ia cunoștință*” menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care ofertantul ar „*fi trebuit să ia cunoștință*” de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de „*parte interesată*” aceste informații autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2... 4/18.

Conform anexei XV intitulată „*tabel de corespondență*”, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2... 4/18 au fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond, ci, doar de exprimare/topică a textului.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2... 4/18 sunt similare, nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii, stabilesc în sarcina autorității contractante obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr. 98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv „*La cererea candidatului sau a ofertantului interesat, autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...)*”).

Prin urmare și sub acest aspect, criticile cu privire la ceilalți ofertanți sunt tardive, deoarece, termenul de la care „*ar fi trebuit*” să ia cunoștință contestatorul despre pretinsa evaluare nelegală, era de 10 zile începând cu cel prevăzut la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, calculat de la raportul procedurii din... și nu calculat de la data noului Raport al procedurii nr...., în care nu s-au identificat presupuse neconformități ale ofertei criticate, motiv pentru care, ținând seamă de toate considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă aceste critici, ca tardive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației și să respingă, ca tardivă, contestația formulată de... în contradictoriu cu municipiul..., iar, pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție formulată de asocierea... -....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de... în contradictoriu cu municipiul..., iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de asocierea... -....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.