CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul profesional în ....., ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de achiziție publică de Furnizare aparatură medicală, mobilier medical și alte echipamente pentru proiectul „Sănătatea ta contează! – Modernizarea spitalelor din ..... și .....” cod 16.5.2.042, cod-uri CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2) și 33192000-2 Mobilier Medical (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, pentru lotul 6, constatarea conformității ofertei sale cu prevederile caietului de sarcini și anularea actului nr. 15610/13.07..... prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca neconformă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, întrucât s-a apreciat că a modificat prin răspunsurile la clarificările prezentate, conținutul propunerii financiare inițiale, respectiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Precizează că a primit adresa nr. 14486/02.07....., prin care i s-a cerut să clarifice dacă în prețul ofertat se vor livra 10 kituri a câte 10 pipete fiecare, astfel cum rezultă din oferta tehnică și să ofere argumente pentru justificarea prețului ofertat.

La data de 05.07....., a răspuns solicitării comisiei de evaluare oferind clarificările necesare, prezentând componența kitului ofertat cu 10 pipete automate monocanal de laborator cu volume variabile, la alegerea autorității contractante, 1 rack cu câte 96 de vârfuri pentru fiecare pipetă și un suport pentru fiecare 6 pipete, informând comisia de evaluare că, în urma unei erori, în Formularul nr. 2 Centralizator prețuri lot 6 depus, cantitatea a fost completată eronat cu 1 bucată kit de pipete descris mai sus, în loc de 6 kituri, reprezentând cantitatea totală de 60 de pipete cerute conform caietului de sarcini.

A menționat, de asemenea, că prețul unitar nu se va modifica, urmând a corecta propunerea financiară doar în ceea ce privește prețul total al ofertei. Pe lângă acest aspect a pus la dispoziția comisiei de evaluare documentele relevante din care reiese valoarea prețului ofertat.

Arată că, în urma acestui răspuns, a primit adresa care face obiectul prezentei contestații, prin care i s-a pus în vedere faptul că, după informațiile prezentate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze o cantitate de 10 kituri, iar fiecare kit să conțină 6 pipete cu volum variabil, un rack cu câte 96 de vârfuri pentru fiecare și un suport pentru 6 pipete; în total fiind vorba despre 60 de pipete (10 kituri x 6 pipete/kit), 10 rack-uri cu câte 96 de vârfuri (1 rack per kit) și 10 suporturi pentru 6 pipete (10 kituri x 1 suport/kit). Conform afirmațiilor comisiei de evaluare oferta corectată sub aspectul primei sale erori, respectiv cea de 6 bucăți de kituri de pipete, nu se încadrează în cerințele caietului de sarcini sub aspectul numărului kiturilor, al numărului de rack-uri și de suporturi.

În acest sens precizează că, astfel cum a arătat în răspunsul destinat comisiei de evaluare, structura kitului ofertat (din totalul de 6 kituri) este următoarea:

- 10 pipete automate monocanal de laborator cu volume variabile la alegerea autorității; în total fiind vorba de 60 de pipete (6 kituri x 10 pipete/kit), cifră care corespunde cu necesarul de 60 de pipete automate prevăzute în caietul de sarcini;
- 1 rack cu câte 96 de vârfuri pentru fiecare pipetă din kit; însemnând un total de 60 de rackuri (6 kituri x 10 pipete cu câte 96 de vârfuri); conform caietului de sarcini și susținerilor formulate de comisia de evaluare prin adresa contestată, necesitatea autorității contractante este de 10 rackuri cu câte 96 de vârfuri. Astfel, după cum se observă în mod evident, oferta sa acoperă și chiar depășește cu mult necesarul autorității contractante, asigurându-l în acest sens pe o perioadă îndelungată. Cantitatea totală de 60 de rackuri cu vârfuri a

fost avută în vedere și ofertată ținând cont de faptul că la fiecare tip de pipetă, în funcție de volumul acesteia, i se potrivește un anumit tip de vârfuri.

- 1 suport pentru fiecare 6 pipete; însemnând un total de 10 de suporturi pentru cele 60 de pipete câte sunt în total, necesarul autorității contractante fiind tot de 10 suporturi pentru 60 de pipete.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, solicită să se constate că oferta sa acoperă în mod evident necesitatea autorității contractate, depășind chiar necesarul solicitat în cazul rackurilor.

În ceea ce privește constatarea comisiei de evaluare cu privire la numărul de kituri (caietul de sarcini prevede 10 bucăți, iar oferta sa 6 bucăți), precizează că acesta reprezintă doar modul de împărțire a elementelor sale esențiale, respectiv pipete, rackuri și suporturi, relevante fiind elementele care compun kitul și cantitatea acestora, nu modul în care sunt repartizate de fiecare producător atunci când sunt ambalate.

Caietul de sarcini al licitației este realizat astfel încât să răspundă necesității reprezentată de aparatura medicală, mobilier medical și alte echipamente ale spitatelor din ..... și ....., în cazul de față fiind vorba despre pipetele și accesoriile care le însoțesc pentru a putea fi utilizate într-un mod cât mai eficient în activitatea medicală.

Prin urmare, apreciază că modul în care sunt ambalate și distribuirea acestora în pachete (kituri), sub condiția respectării legislației în domeniu, nu este unul esențial în cazul de față, ceea ce contează fiind caracteristicile și numărul pipetelor și al accesoriilor care le însoțesc.

Astfel susține că, sub acest aspect, oferta sa respectă întru totul caietul de sarcini, oferind un număr satisfăcător de pipete și accesorii, la calitatea solicitată de autoritate.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, invocate de comisia de evaluare, nu sunt aplicabile în cazul de față, oferta fiind conformă cu caietul de sarcini.

Mai mult, consideră că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, sens în care a efectuat corectările necesare ale ofertei, la solicitarea comisiei de evaluare, în cel mai scurt timp și a transmis oferta rectificată de îndată, ofertă care corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 16679/25.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30622/26.07....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii și pe fond, ca nefondată, cu menținerea ca temeinică și legală a deciziei sale.

Precizează că se vor achiziționa un număr de 69 de echipamente printre care și 10 kituri de pipete automate, achiziția realizându-se prin procedura de licitație deschisă demarată în luna decembrie 2017, pe 11 loturi, cu monitorizare ex-ante din partea ANAP.

Arată că, în conformitate cu extrasul din sistemul eMS și Centralizatorul de echipamente și servicii, anexă la contractul de finanțare, pentru Echipamentul E44 - Pipete automate, valoarea țintă este de 10 bucăți (kit-uri). Astfel, unitatea de măsură este kit-ul și cantitatea care trebuie achiziționată este de 10 buc. Acesta este un indicator de ..... obligatoriu de îndeplinit de către beneficiar. Prin acceptarea unui număr inferior de kit-uri nu se ating obiectivele proiectului fapt care conduce la corecții financiare din partea Autorității de Management a Programului Interreg V-A România-Bulgaria.

Evidențiază faptul că, în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.3, a fost inserată prevederea „nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta cantități incomplete”.

Menționează că pe baza prevederilor din contractul de finanțare a redactat caietul de sarcini, sens în care redă din cuprinsul acestuia cerințele referitoare la pipetele automate.

Conform propunerii tehnice depuse de societatea contestatoare, pag. 11 (Propunere tehnică lot 6.3 pipete automate monocanal) și pag. 12 (Fișa tehnică lot 6.3 pipete automate monocanal), aceasta a ofertat set complet format din 10 pipete automate monocanal de laborator, produs de Thermo Scientific, model Finnpipette F1, care conține: Pipete automate cu volum variabil 0,2-2 µl, 1-10 µl, 2-20 µl, 20-200 µl, 10-100 µl si 100- 1000 µl (la alegerea autorității contractante); 1 rack cu câte 96 de vârfuri pentru fiecare; 1 suport pentru 6 pipete; pipetele sunt prevăzute cu buton de eliminare automată a vârfurilor; ejectorul și suportul pentru vârfuri sunt autoclavabile la 121 °C și rezistente la agenți chimici; mânerul și butonul de pipetare sunt realizate dintr-un polimer antimicrobian ce conține ioni de argint ca ingredient activ.

În etapa de analiză a propunerilor financiare, față de cantitățile din caietul de sarcini și având în vedere Formular nr. 2, Centralizator prețuri Lot 6 din oferta financiară, depus de ofertant, comisia de evaluare a decis solicitarea unei clarificări cu privire la cantitatea ofertată pentru produsul "Pipete automate", clarificare pe care o redă în cuprinsul punctului de vedere.

Totodată, precizează că adresa de clarificări venită din partea comisiei de evaluare a fost întemeiată pe considerentul că între cantitatea menționată în propunerea tehnică și cea arătată în oferta tehnică există neconcordanță, fiind astfel verificată incidența prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a acestei solicitări, SC ..... SRL a transmis următorul răspuns „Kit-ul propus conține: - 10 pipete automate cu

volum variabil 0,2-2 µl, 1-10 µl, 2-20 µl, 20-200 µl, 10-100 µl și 100-1000 µl la alegerea autorității contractante; 1 rack cu câte 96 de vârfuri pentru fiecare; 1 suport pentru fiecare 6 pipete".

Totodată afirmă că „*în Formular nr. 2, CENTRALIZATOR PRETURI LOT 6 cantitatea a fost completată cu 1 buc kit pipete de 10 buc în loc de cantitatea de 6 kit-uri reprezentând cantitatea totală de 60 pipete, solicitate conform prevederilor caietului de sarcini*".

În opinia achizitoarei, din descrierea kit-ului rezultă clar că ofertantul a modificat oferta, deoarece în oferta tehnică a declarat că în cadrul unui kit se oferă 1 suport pentru 6 pipete, iar în răspunsul la clarificarea privind oferta financiară a declarat că în cadrul unui kit oferă 1 suport pentru fiecare 6 pipete.

Într-o astfel de situație, având în vedere că setul conține 10 buc pipete, afirmația contestatoarei că se oferă „1 suport pentru fiecare 6 pipete" conduce la concluzia evidentă că un kit conține un singur suport, deoarece 10 nu este divizibil la 6.

Dacă în cazul pipetelor ofertantul precizează că, prin oferirea a 6 kit-uri care conțin 10 pipete, per total se regăsește numărul total de 60 pipete, în cazul suportului pentru pipete atât din oferta tehnică, cât și din oferta financiară rezultă în mod clar că la fiecare kit se oferă 1 suport rezultând o cantitate totală de 6 suporturi față de 10 cât rezultă din caietul de sarcini.

Pentru a dispune respingerea contestației trebuie avut în vedere inclusiv faptul că, potrivit informațiilor comunicate de ofertant în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, pipetele se livrează de către producător ofertantului ambalate diferit față de configurația pe care o propune acesta autorității, unele modele individual, altele în kit-uri de 3 sau 4 modele de pipete, și cu alte mărimi față de cele solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum reiese din pag. 7 a Anexei nr. 8 la prezenta, situație care a condus la concluzia că ambalarea nu se face de către producător, astfel cum s-a afirmat în contestație.

Pe acest considerent, dar și pentru că din oferta de preț a producătorului nu rezultă prețul per suport și per rack, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitate de a stabili un preț de achiziție per kit.

Mai mult, în cadrul acestui lot un alt ofertant are în oferta tehnică pipete automate de la același producător și același model, ofertând însă 10 kit-uri a câte 6 buc. astfel cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, situație care întărește concluzia că structura kit-ului ofertat de SC ..... SRL nu a fost condiționată de către producător, iar acceptarea ofertei acestuia nu se putea face decât cu încălcarea principiului tratamentului egal reglementat de Legea nr. 98/2016.

Contrar celor susținute prin contestație, nici oferta financiară inițială și nici centralizatorul de prețuri, nu conțin erori aritmetice

(eroare aritmetică = eroare de calcul), pentru a se putea face aplicabilitatea dispozitiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că, în mod deliberat, s-a ofertat cantitatea de 1 buc "set" de 10 pipete automate, printr-o interpretare greșită a caietului de sarcini, iar prin ofertarea ulterioară a 6 seturi (diferit față de 10 kituri solicitate prin caietul de sarcini) s-a adus o modificare a ofertei financiare, nicidecum o corectare a unor erori aritmetice.

În condițiile în care erorile aritmetice vizează discrepanțe între prețul unitar și prețul total, respectiv discrepanțe între litere și cifre, rezultă clar că în speța de față nu poate fi vorba de o eroare aritmetică.

Interpretând greșit prevederile caietului de sarcini, SC ..... SRL a ofertat un kit de 10 pipete, considerând ca unitate de măsură "pipeta" și nu "kit-ul", confirmat și de faptul că nu era condiționat de producător să ofere un kit de 10 pipete. În urma solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, ofertantul, pentru a evita modificarea numărului de pipete din cadrul kit-ului, a oferit autorității contractante 6 kit-uri a câte 10 pipete și a introdus termenul "fiecare" pentru suportul de pipete, modificând astfel oferta tehnică inițială.

Ofertând 6 kit-uri a câte 10 pipete, SC ..... SRL a ajuns în imposibilitatea de a justifica prețul unitar de la producător, per kit și structura kit-ului și a modificat oferta financiară.

Astfel, achizitoarea consideră că structura kit-urilor nu poate fi uniformă și, implicit, nici prețul unitar per kit, prin respectarea metodei de calcul pentru oferta financiară (10% - profit, 10% - cost transport și manipulare și 17,7% - cost instalare, punere în funcțiune, instruire și service în garanție) declarată de ofertant.

Pe baza tuturor considerentelor prezentate și a prevederilor art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 30622/26.07....., fiind completate prin adresa nr. 31399/01.08.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31814/03.08....., SC ..... SRL a depus un răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin care a reiterat solicitările din cuprinsul contestației și a prezentat argumente pentru a combate afirmațiile acesteia.

Totodată, subliniază faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a adus argumente noi față de cele invocate în adresa nr. 15610/13.07..... care face obiecul contestației,

încălcând evident prevederile art. 215 alin. (2) din legea achizițiilor publice.

Astfel, pe aceste considerente solicită membrilor Consiliului să nu ia în considerare la soluționarea contestației argumentele privind prețul și componența acestuia, acesta neexistând la momentul respingerii ofertei pentru neconformitate, nefiind aduse la cunoștință în condițiile legii.

Prin adresa nr. 17493/06.028....., înregistrată la Consiuliu cu nr. 32439/08.08....., autoritatea contractantă a transmis ”note” cu privire la răspunsul contestatoarei față de punctul său de vedere, subliniind că, în cererea de finanțare și anexele acesteia, aprobate de către Autoritatea de Management, în caietul de sarcini și în fișa de date sau în oricare alt document emis nu este menționată ca unitate de măsură pipeta, cantitatea fiind de 10 kit-uri și nu de 60 pipete, cum a afirmat contestatoarea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de achiziție publică de Furnizare aparatură medicală, mobilier medical și alte echipamente pentru proiectul „Sănătatea ta contează! – Modernizarea spitalelor din ..... și .....” cod 16.5.2.042, cod-uri CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2) și 33192000-2 Mobilier Medical (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 2.391.433,39 lei (din care, 424.012,05 lei pentru lotul 6), fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 15.01....., ora 16:00.

În data de 16.01..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1725, iar prin procesul-verbal nr. 15405/12.07..... s-a stabilit că oferta SC ..... SRL, pentru lotul 6, este respinsă ca neconformă.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 15610/13.07....., SC ..... SRL a înaintat contestația de faţă solicitând, pentru lotul 6, constatarea conformității ofertei sale cu prevederile caietului de sarcini și anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării ofertei depuse.

A fost constituită cauțiunea în sumă de 8.480,24 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204756974/1.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția invocată de autoritatea contractantă, pentru pretinsa lipsă a constituirii cauțiunii, Consiliul constată lipsa de

temeinicie a acesteia, având în vedere că, urmare solicitării nr. 29929/...../...../23.07....., societatea contestatoare a constituit cauțiunea în cuantum de 8.480,24 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, sens în care a depus recipisa de consemnare nr. 204756974/1.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei SC ..... SRL ca neconformă, se reține că, prin adresa nr. 15610/13.07....., care cuprinde rezultatul evaluării, s-au comunicat ofertantei motivele de respingere: "... în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 ... coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1), din același act normativ, comisia de evaluare respinge oferta depusă de dumneavoastră în calitate de ofertant lot 6 ca neconformă, deoarece prin răspunsul la clarificări oferta financiară a fost modificată și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel:

Conform prevederilor caietului de sarcini autoritatea contractantă dorește să achiziționeze o cantitate de 10 kit-uri, iar fiecare kit să conțină: 6 pipete cu volum variabil, un rac cu câte 96 vârfuri pentru fiecare și un suport pentru 6 pipete.

Kitul propus de dumneavoastră conține:

- 10 pipete automate monocanal de laborator cu volum variabil 0,2-2 µl, 1-10 µl, 2-20 µl, 20-200 µl, 10-100 µl și 100-1000 µl (la alegerea autorității contractante);
- un rack cu câte 96 vârfuri pentru fiecare;
- 1 suport pentru fiecare 6 pipete.

Ați afirmat că dintr-o eroare aritmetică, în centralizatorul de prețuri s-a completat una bucată set pipete în loc de 6 set-uri și ați precizat că prețul unitar din ofertă nu se va modifica, corectând doar propunerea financiară în ceea ce privește prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Prin acceptarea a 6 seturi de pipete, conform propunerii dvs. financiare, nu se respectă cantitatea de kit-uri prevăzută în caietul de sarcini, implicit numărul de rack-uri cu câte 96 de vârfuri și cantitatea de suporturi pentru 6 pipete.

Cantitatea ofertată de 6 seturi presupune 6 rack-uri și 6 suporturi pentru pipete, mai mică decât cantitatea de 10 kituri care presupune un număr total de 10 rack-uri cu câte 96 de vârfuri și 10 suporturi pentru 6 pipete.

Totodată, conform prevederilor secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției:

Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta cantități incomplete ...".

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 14486/02.07....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificarea următoarele aspecte: "... Conform prevederilor caietului de sarcini, pipetele automate trebuie să fie în cantitate de 10 kituri a câte 6 pipete/kit. În oferta tehnică ați propus kit a câte 10 pipete automate, iar din oferta financiară depusă, rezultă că se livrează un kit care de asemenea conține 10 pipete.

1. **Vă rugăm să clarificați dacă în prețul ofertat de dumneavoastră se vor livra 10 kit-uri a câte 10 pipete fiecare, așa cum rezultă din prezentarea kit-ului din oferta dvs. tehnică**.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, oferta financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 65% din valoarea lotului.

2. **Vă solicităm să clarificați prețul neobișnuit de scăzut ofertat și să aduceți argumente care au la bază**:

- **fundamentarea economică a modului de formare a prețului;**

- **soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor sau a serviciilor;**
- **originalitatea produselor propuse de dumneavoastra din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini**;
- **respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislație**;
- **posibilitatea beneficierii de un ajutor de stat**.

Argumentele dumneavoastră privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat, vor fi susținute de documente".

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 13110/05.07....., aducând următoarele explicații: "... 1. Referitor la oferta financiară privind lotul nr. 6 – Poziția nr. 3 – Pipete, ținând cont de solicitarea autorității contractante de 10 kit-uri a câte 6 pipete/kit, cantitatea totală de 60 de pipete, noi ..... SRL, vă comunicăm următoarele:

Kit-ul propus conține:

- 10 pipete automate monocanal de laborator cu volume variabile între 0,2-2 µl, 1-10 µl, 2-20 µl, 20-200 µl, 10-100 µl și 100-1000 µl la alegerea autorității contractante;
- 1 rack cu câte 96 vârfuri pentru fiecare;
- 1 suport pentru fiecare 6 pipete.

Vă informăm că, dintr-o eroare aritmetică, în Formularul nr. 2 Centralizator prețuri lot 6, cantitatea a fost completată cu o bucată kit pipete de 10 bucăți în loc de cantitatea de 6 kit-uri, reprezentând cantitatea totală de 60 de pipete solicitate conform prevederilor caietului de sarcini.

Menționăm că prețul unitar nu se modifică, urmând să corectăm propunerea financiară în ceea ce privește prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Având în vedere cele menționate mai sus, vă rugăm să luați în considerație oferta financiară corectată, care respectă cantitățile solicitate pentru lot nr. 6 – poziția nr. 3 – Pipete, reprezentând 10 kit-uri a câte 6 pipete, respectiv 60 pipete, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Anexăm Formular nr. 2 Centralizator prețuri și Formular de ofertă lot 6 corectate.

2. Referitor la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, menționam că în procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică privind obiectivul: FURNIZARE APARATURĂ MEDICALĂ, MOBILIER MEDICAL ȘI ALTE ECHIPAMENTE pentru proiectul Sănătatea ta contează! – Modernizarea spitalelor din ..... și ..... oferta financiară are la bază prețuri speciale, acestea putând fi susținute datorită faptului că suntem distribuitorii autorizați pe piața din România și am beneficiat de prețuri de cumpărare preferențiale ale produselor ofertate, respectiv Medicon Hellas A.E., Thermo Electron LED Gmbh, Thermo Fidher Scientific, Orphee SA (Siramed SRL).

În documentație se regăsesc prețurile oferite nouă de către producător/distribuitor, pentru a putea susține prețurile ofertate.

Metoda de calcul pentru oferta financiară depusă la lotul 6 este următoarea: Din prețul ofertat 10% reprezintă profit, 10% reprezintă cost transport și manipulare, 17,7% reprezintă cost de instalare, punere în funcțiune și instruire și Service în garanție.

Pentru a verifica aceste procente vă rugăm să observați prețurile noastre de cumpărare negociate special în tabelul de mai jos”.

Urmare a răspunsului ofertantei, prin procesul – verbal nr. 15405/12.07....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat lipsa de concludență a acestuia, respingând oferta pentru lotul 6, ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 137 alin. (1) din același act normativ, astfel cum s-a comunicat prin adresa 15610/13.07....., reținută în paginile de mai sus.

Din verificarea caietului de sarcini, pentru lotul 6 **Pipete automate – 10 buc.**, se reține că s-au impus următoarele specificații tehnice: ”kit complet pipete mecanice monocanal de laborator, ce conține: 6 pipete automate cu volum variabil 0,2-2 µl, 1-10 µl, 2-20 µl, 20-200 µl, 10-100 µl și 100-1000 µl; 1 rack cu câte 96 vârfuri pentru fiecare; 1 suport pentru 6 pipete; pipetele sunt prevăzute cu buton de eliminare a vârfurilor; ejectorul și suportul pentru vârfuri sunt autoclavabile la 121 ºC și rezistente la agenți chimici; mânerul și butonul de pipetare sunt realizate dintr-un polimer antimicrobian care conține ioni de argint ca ingredient activ”.

În cadrul propunerii tehnice, pentru lotul 6 Pipete automate monocanal, societatea contestatoare a precizat: ”Set format din 10 pipete automate monocanal de laborator cu volume variabile între 0,2-2 µl, 1-10 µl, 2-20 µl, 20-200 µl, 10-100 µl și 100-1000 µl (la alegerea autorității contractante); 1 rack cu câte 96 vârfuri pentru fiecare; 1 suport pentru 6 pipete. Conform Fișă tehnică 6.3. Pipete automate model Finnpipette F1”.

Totodată, se reține că ofertanta a prezentat inițial în cadrul propunerii financiare Centralizator prețuri lot 6, pentru Pipete automate, set 10 buc. **cantitatea 1 buc**, prețul unitar 7.529,40 lei, iar pentru valoarea totală a ofertei pentru acest lot 275.175,60 lei.

Urmare a solicitării de clarificare nr. 14486/02.07....., ofertanta a modificat Centralizatorul de prețuri lot 6, pentru Pipete automate indicând cantitatea de 6 seturi, prețul unitar 7.529,40 lei, iar pentru valoarea totală a ofertei 312.822,60 lei.

Se constată astfel că, urmare a clarificării achizitoarei, ofertanta a modificat atât Centralizatorul de prețuri lot 6, cât și Formularul de ofertă, prin modificarea cantității pentru kit-uri pipete, de la ”1 set 10 buc”, la ”6 seturi”.

Este de reținut și faptul că, prin fișa de date, la pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, s-a prevăzut „**Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta cantități incomplete**”.

Pentru faptul că ofertanta a modificat cantitatea produsului care se va achiziționa, de la 1 buc la 6 buc., și implicit valoarea totală a acestui produs, respectiv valoarea totală a ofertei, se consideră că, în mod corect, oferta a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*].

Contrar celor declarate de societatea contestatoare, nu se poate constata că în discuție ar fi prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 [*Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*], modificările efectuate de ofertantă neputând fi încadrate în categoria erorilor aritmetice.

Ofertanta a modificat cantitatea prevăzută în caietul de sarcini pentru kit-ul pipete, ceea ce nu poate reprezenta o eroare aritmetică (eroare de calcul) care permite corectarea prețului total al ofertei, pe baza prețului unitar nemodificat.

Totodată, se constată că propunerea tehnică inițială și modificată ca urmare a clarificării solicitate de achizitoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind solicitate 10 kit-uri cu câte 6 pipete automate, și ofertate 6 seturi (kit-uri) de câte 10 pipete automate, motiv pentru care devin incidente și prevederile 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*].

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că ”În ceea ce privește constatarea comisiei de evaluare cu privire la numărul de kituri (caietul de sarcini prevede 10 bucăți, iar oferta sa 6 bucăți), precizează că acesta reprezintă doar modul de împărțire a elementelor sale esențiale, respectiv pipete, rackuri și suporturi, relevante fiind elementele care compun kitul și cantitatea acestora, nu modul în care sunt repartizate de fiecare producător atunci când sunt ambalate”, este considerată nefondată.

Fiind solicitat prin caietul de sarcini 10 kit-uri cu câte 6 pipete automate, se impunea ca ofertanta să întocmească oferta în consecință, cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Ofertanta avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări în condițiile prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, sau de a formula contestație în condițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, în lipsa unor astfel de demersuri, trebuind să respecte documentația de atribuire la întocmirea ofertei.

Contrar celor declarate de contestatoare, pentru faptul că a ofertat un număr satisfăcător de pipete și accesorii, la calitatea solicitată de autoritatea contractantă, nu înseamnă că oferta poate fi declarată conformă, câtă vreme nu s-a ofertat numărul de kit-uri solicitate, respectiv 10 buc. x 6 pipete/kit.

Motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, legat de faptul că, prin acceptarea a 6 seturi de pipete, conform propunerii, nu s-ar respecta cantitatea de kit-uri prevăzută în caietul de sarcini

(10 kituri x 6 pipete/kit), implicit numărul de rack-uri cu câte 96 de vârfuri (1 rack per kit) și cantitatea de suporturi pentru 6 pipete (10 kituri x 1 suport/kit), nu va fi analizat, câtă vreme ofertanta a modificat conținutul propunerii tehnice și a celei financiare, urmare a răspunsului la clarificarea adresată de autoritatea contractantă, precum și pentru faptul că aceste documente sunt neconforme față de cerințele caietului de sarcini, atât în modalitatea ofertată inițial, cât și după clarificarea transmisă.

Vizavi de susținerile autorității contractante că pipetele se livrează de către producător ofertantului ambalate diferit față de configurația pe care o propune acesta autorității, unele modele individual, altele în kit-uri de 3 sau 4 modele de pipete, și cu alte mărimi față de cele solicitate prin caietul de sarcini (pag. 7 a Anexei nr. 8 la punctul de vedere față de contestație), situație care a condus la concluzia că ambalarea nu se face de către producător, precum și cu privire la faptul că, întrucât din oferta de preț a producătorului nu rezultă prețul per suport și per rack, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitate de a stabili un preț de achiziție per kit, Consiliul nu se va pronunța.

Aceste motive nu au fost reținute în procesul-verbal de analiză, însușite de comisia de evaluare și comunicate ofertantei, pentru a permite acesteia să formuleze critici.

Constatând lipsa de temeinicie a criticilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**