

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4600/09.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57235/10.09.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare nr. 16069 din 02.09.2024, din cadrul procedurii „simplificată” privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../28.02.2024, s-au solicitat: anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare nr. 16069 din 02.09.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL și anularea motivelor pentru care oferta acestei asocierii a fost declarată inacceptabilă, neconformă și neadecvată; anularea proceselor verbale de evaluare și în ceea ce privește oferta depusa de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL și dispunerea reevaluării acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

mai sus, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL (denumită în continuare și Asocierea ...), critică *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare nr. 16069 din 02.09.2024*, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că a depus ofertă la procedura în cauză în data de 19.03.2024, menționând că, în data de 21.03.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la DUAЕ și documentele care-l însoțesc, prezentând răspunsul în data 25.03.2024.

De asemenea, menționează că, în data de 01.04.2024, autoritatea contractantă transmite o altă solicitare de clarificări cu privire la DUAЕ, la care a răspuns în data de 02.04.2024.

În data de 05.04.2024, autoritatea contractantă îi transmite o a treia solicitare de clarificări cu privire la DUAЕ, răspunsul formulat fiind comunicat în data de 08.04.2024, ca în data de 14.05.2024, autoritatea să-i ceară lămuriri cu privire la propunerea tehnică, răspunsul la toate cele 50 de întrebări adresate, fiind transmis în data de 17.05.2024.

În urma acestei solicitări de clarificări, comisia de evaluare a publicat în SEAP în data de 02.09.2024 *PV ETAPA DE EVALUARE TEHNICĂ*, selectând la tip document "*Raport final al procedurii*". La nivelul acestor documente, oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, neconformă și neadecvată, contestatoarea inserând o captură de ecran din SEAP.

În opinia sa, decizia comisiei de evaluare este neîntemeiată, din perspectiva solicitării de clarificări transmisă cu nr. 11151 din 14.05.2024 coroborat cu motivele de respingere cuprinse în Procesul - Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare nr. 16069 din 02.09.2024 și ținând cont de precizările pe care le prezintă pentru fiecare punct în parte.

1. Referitor la motivul de respingere privind *«Cerința Comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în documentația de atribuire (fisa de date, documentația tehnico-economică, clauzele contractuale, etc) prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective "este neconformă întrucât este o copiere a studiului de fezabilitate, a caietului de sarcini sau a clauzelor contractuale după caz, ofertantul nedemonstrând corespondența propunerii sale tehnice cu cerințele respective. Mai exact nu se prezintă și abordarea proprie din punct de vedere al capacității sale tehnice, economice și organizatorice. Prin însăși cuvântul comentariu" înseamnă obligația ofertantului de a detalia cerințele, respectiv să arate în mod efectiv cum va putea să le îndeplinească»*.

Contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat la paginile 408 – 448, din cuprinsul fișierului "*Formular Propunere Tehnică-semnat.pdf*", cerințele din documentația de atribuire, din documentația tehnico-economică, inclusiv clauzele contractuale, asumate și particularizate de către toți membrii asocierii, cu privire la: obiectul contractului, durata contractului, dreptul de acces pe amplasament, autorizații și acorduri, instrucțiuni emise de către Achizitor, aprobări, notificări, persoana responsabilă din cadrul autorității contractante, modalitatea de implementare a contractului, respectiv obligațiile principale ale asocierii, inclusiv în ceea ce privește proiectarea, responsabilitatea respectării legislației și a reglementărilor tehnice, românești în vigoare, în derularea serviciilor de proiectare cât și în execuția lucrărilor de construcții, modalitatea de implementare a contractului în ceea ce privește responsabilitățile autorității contractante, mecanismele de plata în cadrul contractului, modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, aspectele legate de securitatea și sănătatea în muncă, riscurile contractului, termenul de execuție al contractului, graficul, inspecția lucrărilor, remedierea defectelor, desfacerea și testarea, teste la terminarea lucrărilor și teste înainte de terminare, cerințe privind manualul de operare și întreținere, cerințe tehnice privind instruirea personalului beneficiarului final, paza și protecția lucrărilor și materialelor, pe parcursul derulării lucrărilor, modalitatea de păstrare a documentelor, arhivarea, codul de conduită, tipurile de asigurări, penalitățile pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, cu privire la întârzieri, specialiștii necesari pentru execuție și personalul non cheie, atât pentru partea de proiectare cât și pentru partea de execuție lucrări și modalitatea de înlocuire a acestora dacă este cazul, subcontractarea, pregătirea personalului și principalele puncte care vor fi atinse, pregătirea pre-recepției.

Totodată, de la pagina 366 pana la pagina 408, din cadrul fișierului de propunere tehnică, arată că se regăsesc prezentate aspectele legate de situația existentă și principalele deficiente identificate, necesitatea și oportunitatea derulării contractului de proiectare și execuție lucrări ce face obiectul prezentei proceduri, obiectivele preconizate a fi atinse, prezentarea celor 2 scenarii care au stat la baza studiului de fezabilitate și prezentarea modalității în care a fost recomandat scenariul 1, elementele și componentele tehnice ale stației de epurare, alimentarea cu energie electrică, alte aspecte de natura tehnica, fiind avute în vedere și elementele economice care au condus la alegerea variantei recomandate în studiul de fezabilitate.

La pagina 398 din cadrul fișierului se specifică în mod clar că scenariul recomandat este scenariul nr. 1, iar descrierea privind metodologia de prestare a serviciilor de proiectare cât și descrierea

metodologiei de execuție a lucrărilor a fost elaborată de Asocierea ... ținând cont de Scenariu 1, cel care a fost recomandat.

Pentru restul elementelor regăsite în fișa de date, formulare și alte documente care compun documentația de atribuire, precizează că a prezentat, pentru fiecare cerință, documentul corespunzător, încărcat în secțiunea din SEAP, respectiv:

1. DOCUMENTE DE CALIFICARE.

1.1 DOCUMENTE DE CALIFICARE

- *SCRISOARE DE ÎNAINȚARE*
- *GARANȚIE*
- *ACORD DE ASOCIERE*
- *DECLARAȚII OPERATORI ECONOMICI*
- *ACORD DE SUBCONTRACTARE*
- *DECLARAȚII SUBCONTRACTANȚI*
- *ATESTATE ANRE*
- *CONTRACT DE LUCRARI*

1.2 DOCUMENTE DE CALIFICARE DUAE

- *DUAE OPERATORI ECONOMICI*
- *DUAE SUBCONTRACTANȚI*

2. DOCUMENTE DE OFERTE TEHNICA

2.1 PLANURI ...

- *PLAN DE MANAGEMENT DE MEDIU*
- *PLANUL PRIVIND MASURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRARILOR în PERIOADA DE GARANTIE ACORDATA*
- *PLAN SECURITATE și SANATATE în MUNCA*

2.2. DECLARAȚIE ACCES SPECIALISTI

- DECLARAȚIE PRIVIND PREZENTAREA MODALITĂȚII DE ASIGURARE A ACCESULUI LA SPECIALISTII NECESARI și OBLIGATORII ÎN VEDEREA VERIFICĂRII NIVELULUI DE CALITATE CORESPUNZĂTOR CERINTELOR FUNDAMENTALE APLICABILE LUCRARILOR CUPRINSE ÎN OBIECTUL CONTRACTULUI, ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII 10/1995 și A ALTOR LEGI INCIDENTE și DESCRIEREA ROLURILOR ACESTORA

- *DECLARAȚIE PRIVIND ECHIPAMENTE și UTILAJELE*
- *RESURSE*
- *DECLARAȚIE DE CONFIDENȚIALITATE A DATELOR*
- *DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA LEGISLAȚIEI PRIVIND CONDIȚIILE DE MEDIU, SOCIAL ȘI CU PRIVIRE LA RELAȚIILE DE MUNCĂ PE TOATĂ DURATA DE ÎNDEPLINIRE A CONTRACTULUI DE LUCRĂRI*
- *DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA CONDIȚIILOR DE MEDIU, SOCIAL ȘI AL RELAȚIILOR DE MUNCĂ*
- *DECLARAȚIE DE ÎNSUȘIRE A DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE*
- *DECLARAȚIE PRIVIND DURATA GARANTIEI ACORDATA LUCRARILOR*

- DECLARAȚIE PRIVIND DURATA DE EXECUTIE A LUCRARI
- DECLARAȚIE PRIVIND PERIOADA DE MOBILIZARE
- DECLARAȚIE PRIVIND GRAFICUL GANTT
- DECLARAȚIE PRIVIND INSUSIREA CLAUZELOR CONTRACTUALE
- DECLARAȚIE
- ANGAJAMENTUL OFERTANTULUI în RAPORT CU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ
- ORGANIZAREA DE SANTIER
- DECLARAȚIE PRIVIND ELABORAREA OFERTEI FINANCIARE
- DOCUMENTELE CARE ATESTE CALIFICAREA și EXPERIENȚA PERSONALULUI CHEIE
- 2.3. GRAFIC
- ANEXA RESURSE GRAFIC GANTT ...
- DRUM CRITIC
- GRAFIC ... și DRUM CRITIC
- GRAFIC ...
- GRAFIC ..._V1
- 2.4. PROPUNERE TEHNICA BOMACA
- PROPUNERE TEHNICA BOMACA_1
- PROPUNERE TEHNICA BOMACA_2
- PROPUNERE TEHNICA BOMACA_3
- 2.5. GRAFIC FIZIC ...
- 2.6 FORMULAR PROPUNERE TEHNICA
- METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRARILOR
- METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRARI
- METODOLOGIA DE EXECUTIE
- LUCRĂRI DE INSTALAȚII ELECTRICE
- DECLARAȚIE PRIVIND PERSONALUL NECESAR
- ORGANIZAREA LUCRARILOR
- REPERELE PRIVIND MANAGEMENTUL, LOGISTICA și PLANIFICAREA APLICATA PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI
- ORGANIGRAMA
- DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA ART. 51 DIN LEGEA NR. 98/2016 PRIVIND ACHIZITIILE PUBLICE
- MODEL CONTRACT LUCRARI
- FISE TEHNICE
- 2.6 PLANUL DE ASIGURARE AL CALITATII ...
- PLAN CALITATE
- PTE
- PCCVI
- PROCEDURI DE SISTEM
- CONTRACT DE LABORATOR
- 2.7 DEVIZE FARA VALORI.

În opinia contestatoarei, faptul că doar a copiat studiului de fezabilitate, caietul de sarcini sau clauzele contractuale și că nu a demonstrat corespondența propunerii sale tehnice cu cerințele respective, sunt subiective, comisia de evaluare neindicând ce anume nu a respectat.

Susține că paginile indicate în respingerea formulată, respectiv paginile 408-437 nu reprezintă o copie a caietului de sarcini, ci mai exact o asumare detaliată a acestuia din urmă, asumare care demonstrează că a luat la cunoștință, a înțeles și și-a asumat totodată execuția contractului întocmai cum a fost aceasta solicitată la nivelul documentației de atribuire.

Mai adaugă că a prezentat și metodologia de execuție pentru această lucrare, atât la nivel descriptiv, cât și la nivelul graficului Gantt prezentat.

Referitor la abordarea proprie din punct de vedere al capacității sale tehnice, economice și organizatorice, Asociera ... apreciază că a demonstrat modalitatea de îndeplinire a cerinței prin însăși propunerea tehnică elaborată, iar susținerile comisiei legate de cuvântul "*comentariu*" respectiv că acesta înseamnă obligația ofertantului de a detalia cerințele și să arate efectiv cum va putea să le îndeplinească, sunt subiective, evaluarea făcându-se prin raportare la cerințe suplimentare față de documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că propunerea sa tehnică respectă cerințele caietului de sarcini și documentația de atribuire, iar aceasta trebuie analizată în integralitatea sa, corelând informațiile regăsite la nivelul fiecărui fișier prezentat în cadrul ofertei.

Atât timp cât informațiile în cauză, indiferent de forma de prezentare sau loc (spre exemplu, la o anume pagină, la un anume capitol), se află în cadrul propunerii tehnice, acestea sunt perfect valide, autoritatea contractantă fiind obligată să țină cont de acestea și nu să își bazeze deciziile pe alte cerințe decât cele publicate în SEAP.

Mai precizează că elementele clarificate țin de forma în care au fost prezentate documentele, de confirmare a informațiilor aflate deja în posesia comisiei de evaluare, fără a crea un avantaj Asocierii ... și cu respectarea principiilor statuate de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

2. Referitor la motivul de respingere privind adăugarea de categorii de lucrări (execuția lucrărilor de montaj hidranți, amenajare spații verzi și amenajare protecția mediului) în accepțiunea comisiei de evaluare, neprevăzute în documentația de atribuire, inclusiv în caietul de sarcini, autoarea o consideră neîntemeiat, motivând în continuare.

Autoarea contestației afirmă că a menționat cele trei categorii de lucrări, mai sus precizate, deoarece stația de epurare necesită următoarele:

1. Execuție lucrări de montaj hidranți: Pentru asigurarea protecției la incendiu, este esențială echiparea stației cu hidranți, conform normelor de siguranță și prevenire a incendiilor.

2. Amenajare spații verzi: Este necesară amenajarea curții interioare a stației de epurare, care include activități de amenajare a spațiilor verzi pentru a crea un mediu de lucru adecvat și estetic.

3. Amenajare protecția mediului: Aceasta presupune implementarea măsurilor necesare pentru protejarea mediului înconjurător, asigurându-se astfel conformitatea cu reglementările de mediu și minimizarea impactului negativ asupra acestuia.

Aceste lucrări sunt esențiale pentru funcționarea optimă și conformă a stației de epurare și sunt implicit necesare pentru atingerea obiectivelor proiectului, chiar dacă nu sunt detaliate explicit în documentația de atribuire.

În opinia sa, comisia de evaluare susține eronat că aceste categorii de lucrări nu se regăsesc la nivelul documentației de atribuire, întrucât, în opinia sa, la nivelul capitolului 1 (care se numește la nivelul devizului general - cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului), obiectul 1.2 *Amenajarea terenului*, sunt incluse activitățile de amenajare a terenului și amenajare protecția mediului, iar activitatea de execuție lucrări de montaj hidranți, face parte din capitolul 4 - denumit Cheltuieli pentru investiția de bază, obiectul 4.1 Construcții și instalații.

În raport cu motivarea comisiei de evaluare în ceea ce privește invocarea prevederii că lucrările de amenajare spații verzi sunt prevăzute în documentația de atribuire cu „*nu este cazul*”, autoarea contestației menționează că în documentația de atribuire este indicat ca nu se elaborează *"Studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajare spații verzi și peisajere"*, ci nu la lucrările de amenajare spații verzi, lucrări care fac parte din capitolul 1.2 Amenajarea terenului, sunt incluse activitățile de amenajare a terenului și amenajare protecția mediului, așa cum deja a specificat.

3. Referitor la motivul de respingere privind utilizarea normativului 31/1981 pentru drumuri și poduri, reiterăm din motivarea elaborată de către comisia de evaluare pentru declararea cerinței ca fiind neîndeplinită *"Comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este neconform întrucât din punctul nostru de vedere era viciu de formă doar dacă nu l-ați fi indicat de atâtea ori la nivelul cerinței respective. Rezultă clar prin repetarea lui de atâtea ori că cerința nu a fost tratată cu atenția cuvenită și astfel încât se demonstrează și cele dorite a se evidenția la Analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1."*

Contestatoarea menționează că, la nivelul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis în data de 17.05.2024, informațiile care fac referire la Normativul nr. 31/1981, din documentul pdf „*Formular propunere tehnica - semnat*”, paginile 590-591, reprezintă un viciu de

formă care se încadrează în prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, susținând că, raportat la această normă legală, nu se poate invoca viciul de formă de mai multe ori în cadrul unui răspuns la solicitările de clarificări, cum susține comisia de evaluare în motivarea respingerii.

În opinia sa, îndreptarea acestui viciu de formă nu este susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, viciile de formă, identificate la nivelul declarațiilor din propunerea tehnică, fiind corectate prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă în data de 17.05.2024. Astfel, ținând cont de cadrul legal și de faptul că normativele care au fost prezentate ca modalitate de corectare a propunerii tehnice pentru informațiile ce fac referire la Normativului 31/1981, regăsite la paginile 590-591 din fișierul *Formular propunere tehnica - semnat.pdf*, se corectează conținutul formatului cu NE 014/2002 și AND 605/2017, menționate deja în mod corect până la data limită de depunere a ofertei în Procedurile tehnice de execuție de la pag 148 - 152 coroborat cu pag 564 - 569 din fișierul Planul de asigurare al calității -... - semnat.pdf.

Contestatoarea susține că o astfel de clarificare a viciului minor de formă nu poate conduce la apariția riscului unei slabe calități a prestării serviciilor de proiectare sau a execuției lucrărilor, cu atât mai puțin la crearea unui avantaj în raport cu celălalt ofertant, iar, din analiza motivării neîndeplinirii cerinței, comisia de evaluare nu a prezentat niciun argument concret care a condus la decizia luată.

4. Referitor la motivul de respingere privind *reprezentarea în Graficul depus a activității de verificare tehnică a DTAC/DTOE/proiectării, alocată cu "0" zile (...) trebuia sa schițeze în mod corect etapizarea activităților, respectiv ca luna a doua din perioada de proiectare era alocată verificării și aprobării proiectului tehnic. Mai mult decât atât verificarea și aprobarea DTAC și DTOE este prevăzută tot cu 0 zile, dar în luna I contrar prevederilor din documentația de atribuire. (punctul 13 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 12 - 16).*

Contestatoare menționează că, în motivarea prezentată de autoritatea contractantă, aceasta menține neconformitatea constată în adresa comisiei de evaluare nr. 11151/14.05.2024-solicitarea de clarificări nr. 13 și precizează că Asocierea ... nu a ținut cont de specificațiile documentației de atribuire, din care rezulta, în accepțiunea comisiei de evaluare că *"în prima lună trebuia să fie gata cu toate documentele ce se supun verificării din a doua lună"*.

În cerința din caietul de sarcini, de la pagina 84, autoritatea contractantă a precizat că durata activității de proiectare este de 2 luni, *„Durata de proiectare (2 luni pentru elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție). Atenție: verificarea și aprobarea proiectului nu*

face obiectul contractului, dar se va evidenția în grafice întrucât durata contractului o cuprinde și pe aceasta (...)

Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări, dar este perioadă cuprinsă în etapa de proiectare, luna a doua.

Durata/Termenul de execuție a prezentului contract este de 26 luni (din care 2 luni proiectare și 24 luni asistenta tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor) începând cu emiterea Ordinelor de începere. (...)".

Astfel, în opinia sa, din cerințele caietului de sarcini, nu rezultă de niciunde precizarea că „în prima lună trebuia să fie gata cu toate documentele ce se supun verificării din a doua lună”, utilizată în motivarea comisiei de evaluare pentru neconformitatea răspunsului pentru acest punct, precizând că, din documentația de atribuire, rezultă în mod clar că durata activității de proiectare este de 2 luni, iar verificarea tehnică a DTAC/DTOE și a proiectului tehnic nu face parte din obiectul contractului, dar trebuie evidențiată în Grafic în a doua lună de proiectare.

Asocierea ... afirmă că verificarea tehnică, chiar dacă nu face parte din contractul de achiziție publică, se va face concomitent pe parcursul proiectării cu verificatorii tehnici atestați contractați de către beneficiar, respectiv ..., iar după elaborarea DTAC respectivii verificatorii vor fi contactați și se va colabora pe parcursul proiectării pentru verificarea calității documentelor de proiectare.

De asemenea, susține că pe parcursul proiectării sunt două faze de proiectare, domeniile de verificare pe specialități fiind stabilite de proiectant, menționând că o dată elaborată documentația DTAC, ea se preda beneficiarului în vederea contractării verificatorilor tehnici atestați.

Durata de verificare prevăzută la poziția 13 (0 day) din graficul Gantt nu poate fi estimată de proiectant și nu intra în durata de proiectare ofertată, dar face parte din 1 luna pentru verificarea și aprobarea proiectului.

Beneficiarul trebuie să facă achiziția serviciului de verificare și ulterior să verifice DTAC-ul.

Pe parcursul elaborării proiectului tehnic se va colabora cu verificatorii contractați la faza DTAC de către beneficiar pentru întocmirea și elaborarea în condiții de calitate a proiectului tehnic de execuție.

La poziția 20 (25/07/2024) din graficul Gantt aferent proiectării, se va preda proiectul tehnic de execuție pentru a fi verificat, cu aceeași verificatori contractați la faza DTAC.

S-au estimat 3 zile lucrătoare pentru Remedierea neconcordanțelor/omisiuni/completări ale proiectului tehnic de execuție (poz. 22) în cazul în care verificatorii solicită acest lucru.

Verificarea atât la DTAC cât și la PT, poate dura 1 luna, aceasta se poate efectua de către autoritatea contractantă în perioada cuprinsă între data de 03.07.2024-31.07.2024, respectiv luna a doua.

Contestatoarea își menține aprecierea din răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit căreia, având în vedere amploarea și complexitatea investiției, termenul de realizare a serviciilor de proiectare Faza DTAC, DTOE și PT doar într-o singură lună, respectiv 20 zile lucrătoare, este nerealist.

Deși autoritatea contractantă a modificat prin caietul de sarcini acest termen, în cadrul studiului de fezabilitate termenul de realizare a serviciilor de proiectare era de 5 luni. Astfel, din susținerile comisiei de evaluare de la nivelul paginilor 12 -16 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, rezultă că aceasta deși a stabilit ca termen de realizare a serviciilor de proiectare durata de 2 luni, s-a dovedit că în etapa de evaluare a ofertelor depuse, aceasta s-a raportat numai la o lună, iar în cea de a doua lună să se efectueze activitatea de verificare tehnică de specialitate, care nu face obiectul contractului supus dezbaterii.

În opinia sa, nu s-a specificat în mod clar, fără echivoc, că serviciile de proiectare vor avea durata de 1 lună. Simpla specificație că *"Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări, dar este perioada cuprinsă în etapa de proiectare, luna a doua."* nu conduce la a se înțelege că *"de aici rezulta ca la nivel de prezentare a Graficului general de realizare a investiției - Formularul F6 (cerința nr. 5) (inclusiv a Graficului Gantt așa cum ați declarat la nivel de evaluare a etapei DUAЕ) trebuia să schițeze în mod corect etapizarea activităților, respectiv ca luna a doua din perioada de proiectare era alocată verificării și aprobării proiectului tehnic."*

Verificarea și aprobarea DTAC și DTOE este prevăzută tot cu 0 zile, însă așa cum s-a specificat în documentația de atribuire, caietul de sarcini, pagina 44 *"Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări"*, această etapă nu face parte din obiectul contractului. Or, în această logică, ofertanta a prevăzut la nivelul graficului Gantt, cu durată de execuție 0 zile, activitatea de verificare, în două etape, mai întâi pentru DTAC și DTOE și apoi pentru proiectul tehnic de execuție, pozițiile 13 și 21 din Graficul Gantt.

În ceea ce privește prevederea din caietul de sarcini paginile 44 și 84 *"Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări, dar este perioada cuprinsă în etapa de proiectare, luna a doua"*, aceasta face referire la verificarea și aprobarea proiectului (proiect tehnic și nu DTAC și DTOE - elemente care fac parte din documentația tehnică de proiectare și sunt distincte de proiectul tehnic), cuprinsă în etapa de proiectare luna a doua, fiind îndeplinită la nivelul propunerii tehnice prezentate de Asocieria ... la data limită de depunere a lucrărilor.

Față de specificațiile din documentația de atribuire, susținerea din motivarea respingerii la răspunsul la solicitarea de clarificări, de la pagina 13 *"a stabilit că termenul de proiectare să fie de 2 luni ținându-se cont și de observațiile față de verificarea proiectului tehnic care va fi 1 lună în luna a doua"* nu are niciun temei, ci doar demonstrează că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor după alte condiții decât cele stabilite la nivelul documentației de atribuire. Nu s-a specificat niciunde că în prima lună de proiectare se vor finaliza toate serviciile, deși durata stabilită pentru activitatea de proiectare a fost de 2 luni, în cadrul aceleiași documentații de atribuire, cu atât mai mult cu cât s-a făcut mențiunea că verificarea tehnică nu face obiectul contractului. Autoarea consideră că din modul în care este formulată cerința, nu rezultă înțelegerea autorității contractante care a reexprimat înțelesul acesteia, respectiv dintr-o durată de 2 luni pentru elaborarea serviciilor de proiectare să se prevadă o lună pentru o activitate care nu face parte din obiectul contractului (fiind în sarcina autorității), iar toate activitățile care fac parte din elaborarea serviciilor de proiectare să fie finalizate în prima lună. Petenta susține că din acest motiv nu a solicitat clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Prevederile legale invocate în aceeași motivare, nu sunt de natură să susțină argumentele autorității contractante care a făcut o evaluare viciată, fără să se raporteze la documentația de atribuire.

Or, susținerile de la pagina 15 din Procesul Verbal contestat:

"De aici rezulta ca în prima luna potrivit documentației de atribuire dvs. trebuia sa aveți obligația sa finalizați:

- *Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor la faza PT*

- *Proiectul tehnic și detaliile de execuție, cu excepția 'Evaluărilor cantităților de materiale*

de construcții, numărul și tipul utilajelor și echipamentelor, al forței de muncă și al manoperei, precum și transportul acestora sunt în responsabilitatea proiectantului de specialitate și vor fi integrate în devizul general estimativ al proiectului prin grija și responsabilitatea proiectantului general", sunt rezultate numai din agenda netransparentă a comisiei de evaluare, care a condus la vicierea procedurii de atribuire prin efectuarea unei evaluări subiective și cu termene și cerințe necomunicate operatorilor economici.

5. Referitor la motivul de respingere privind *"prestarea serviciilor de întocmire proiect tehnic și detalii de execuție (în perioada 24.06.2024-22.07.2024) în luna a doua (întrucât ordinul de începere a proiectării este 03.06.2024 se prezuma ca luna a doua de proiectare începe la 03.07.2024, respectiv conform graficului între 03.07.2024-22.07.2024), luna în care conform informațiilor comunicate de autoritatea contractantă trebuia sa fie alocata doar verificării și aprobării*

proiectului tehnic, iar verificarea și aprobarea proiectului tehnic are alocat în grafic 0 zile." (punctul 14 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 16-20).

Contestatoarea precizează că își menține argumentele invocate la punctul anterior, iar din prevederile documentației de atribuire nu se deduce că trebuia să aibă în vedere evidențierea serviciilor de proiectare în prima luna din cele 2 care au fost alocate pentru acestea. În caietul de sarcini și fișa de date se specifica 2 luni termenul de proiectare (2 luni pentru elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție, inclusiv obținere avize, acorduri și autorizații și pentru verificarea și aprobarea proiectului).

6. Referitor la motivul de respingere privind "15. Referitor la cele două cerințe din documentația de atribuire "Ordonarea într-o succesiune logica a procedurilor/ activităților, exprimata în ore, justificat, (se va ordona succesiunea tuturor activităților/ procedurilor/ operațiilor) " și "Histograma (graficul de încărcare pe resurse, exprimata în ore, justificat), pe activități, pe categorii de specialiști ... "constatam ca la nivel de propunere tehnica s-a prezentat următoarea justificare a orelor prestate de specialiști" (punctul 15 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 20-23).

Referitor la acest punct de respingere, contestatoarea învederează că motivarea prezentată de autoritatea contractantă pentru declararea acestui răspuns ca fiind neconform, lipsește cu desăvârșire, iar simpla mențiune referitoare la menținerea neconformității constatată în adresa nr. 11151/ 14.05.2024, nu este de natură să reprezinte să clarifice care este în concret, motivul de respingere.

În același raționament prezentat și pentru punctele 13 și 14 de mai sus, în documentația de atribuire nu este niciunde prevăzut că trebuia să avem în vedere sărbătorile legale la elaborarea graficului Gantt prezentat. Nici din extrasul prezentat de comisia de evaluare ca argument, respectiv, "La stabilirea numărului de personal se va lua în calcul ziua de munca de 8 ore pentru o persoană, cinci zile/săptămână. Orice modificare a acestor cerințe trebuie să se regăsească în graficul fizic și justificata în totalul cheltuielilor cu manopera."

În opinia sa, întrucât Graficul Gantt va fi actualizat la data semnării contractului și din documentația de atribuire nu rezultă, în mod concret, că trebuia să se țină cont în elaborarea acestuia și de alte sărbători legale, nu a fost aleasă opțiunea care permite și respectarea altor sărbători legale, în afara zilelor de odihnă legale: sâmbătă și duminică.

Modalitatea de justificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, coroborat cu prevederile din fișa de date, nu sunt de natură să conducă la declararea acestui răspuns ca fiind neconform. Comisia de evaluare nu a depus nicio diligență în evaluarea ofertei subscrisei, sau a răspunsului la solicitarea de clarificări, derulând evaluarea după o agendă

netransparentă care are prevăzute alte cerințe de evaluare decât cele stabilite prin documentația de atribuire.

7. Referitor la motivul de respingere privind *"elaborarea proiectului tehnic de execuție prezentat în grafic în care trebuiau legal să fie alocate 27 zile lucrătoare fără data de 24.06.2024 când sunt Rusaliile (zi libera conform Codului muncii) "* (punctul 16 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, pagina 24).

În ceea ce privește acest punct de respingere, petenta își menține toate argumentele mai sus prezentate, respectiv la punctul 6 din contestație.

8. Referitor la motivul de respingere privind *"numărul de ore alocat pentru Etapa Elaborare proiect tehnic coroborat cu informațiile cuprinse la nivelul documentației de atribuire, respectiv ca în luna a doua trebuia sa se realizeze verificarea și aprobarea proiectului tehnic"* (punctul 18 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 24-25).

Contestatoarea reiterează că în caietul de sarcini și fisa de date se specifica 2 luni termenul de proiectare (2 luni pentru elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție, inclusiv obținere avize, acorduri și autorizații și pentru verificarea și aprobarea proiectului).

Proiectantul care face parte din Asocieria ... a prezentat viziunea și estimările cat mai realiste, privind modul de realizare a serviciilor de proiectare, inclusiv verificarea tehnica de calitate a proiectului, activitate care nu face obiectul contractului.

Subactivitățile prevăzute la pozițiile 22 și 23 din Graficul Gantt, se vor realiza, doar daca verificatorii de proiect solicita remedieri/completări ale proiectului tehnic predat.

Nu s-a specificat în mod clar, fără echivoc, ca serviciile de proiectare vor avea durata de 1 luna. Proiectul tehnic, conform graficul prezentat, se finalizează (se predă), în data de 25.07, astfel perioada până pe 31.07 rămâne pentru aprobarea și verificarea proiectului tehnic de execuție. Numărul de ore alocat de asociere, pentru elaborarea proiectului tehnic este prezentat la pagina 62 coroborat cu pagina 63 din fișierul propunere tehnica Bomaca_1.

Nici pentru acest punct, comisia de evaluare nu a depus nicio diligență în analizarea ofertei și răspunsurilor transmise, mai mult decât atât, dovedind că prin solicitarea de clarificări adresată, urmărea descalificarea ofertei Asocierii ..., indiferent de răspunsurile pe care le-ar fi prezentat *"Comisia de evaluare constata ca răspunsul ofertantului nu este concludent, respectiv se constata neconformitatea ofertei astfel cum s-a constatat în mod indirect prin adresa comisiei de evaluare nr. 11151/14.05.2024 - solicitarea de clarificări nr. 18."* Referitor la argumentele privind respectarea termenului de elaborare a serviciilor de

proiectare, petenta își menține argumentele prezentate la punctele anterioare pentru motivele de respingere 13 și 14.

9. Referitor la motivul de respingere privind *"activitățile prinse pe data de 24.06.2024, libera conform Codului Muncii fiind ziua de Rusalii"* (punctul 19 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 25-26), petenta precizează că actualizarea graficului Gantt cu respectarea sărbătorilor legale, altele decât zilele de sâmbătă și duminică, se va face la data semnării contractului pentru realizarea investiției.

Totodată, precizează că activitatea de verificare a fost evidențiată la nivelul graficului conform solicitării din documentație, însă dacă aceasta nu face parte din obiectul contractului, atunci aceasta nu este nici în sarcina Asocierii La nivelul declarației privind Graficul Gantt, de la pagina 49 din fișierul Declarație acces specialiști-semnat.pdf, aceasta a precizat în mod clar, că graficul Gantt prezentat este unul orientativ și că luna când vor fi demarate activitățile, este pur orientativă, aceasta putând fi stabilită cu exactitate la momentul semnării contractului, urmând ca asocieria să refacă graficul GANTT după semnarea contractului. Faptul că data de demarare a graficului era una pur orientativă a rezultat și din calendarul de derulare a procedurii, data stabilită fiind deja depășită, susține autoarea.

10. Referitor la motivul de respingere privind *"Propunerea tehnică trebuie să prevadă cheltuielile conexe organizării de șantier, respectiv va conține în mod obligatoriu printre altele și prevederi cu privire la cheltuielile cu paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat și asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier etc. Aceste cheltuieli trebuie să se reflecte și în oferta financiară pentru această categorie de cheltuieli, indiferent de estimările făcute de către cel ce a elaborat studiul de fezabilitate și trebuie să respecte nivelul de salarizare în domeniul viitorului contract"* (punctul 24 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, pagina 28-29).

Pentru acest motiv de respingere, autoarea solicită să se țină cont de mențiunile pe care deja le-a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv, întrucât pompierul autorizat nu este cuprins în personalul obligatoriu reglementat de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ca fiind din categoria personalului cheie necesar a fi asigurat în derularea lucrărilor, respectând prevederile documentației de atribuire și a precizat că va asigura pe întreaga execuție a lucrării un pompier autorizat. Or, niciunde în cerințele documentației de atribuire, nu se regăsește cerința că ofertanta trebuia să demonstreze modalitatea de asigurare a pompierului autorizat. Așa cum și-a asumat deja în propunerea tehnică, dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare, Asocieria ... va asigura pe întreaga execuție a lucrării un pompier autorizat.

11. Referitor la motivul de respingere privind *"Numărul de utilaje/ echipamente/autovehicule se vor declara și dovedi și pentru prezenta lucrare așa cum ele rezulta la nivel de SF din centrele de cost. " NU A FOST REGASITA DOVADA EFECTIVA A DEȚINERII ACESTORA"* (punctul 25 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 29-30.

Referitor acestui motiv de respingere, Asociera ... susține că a dovedit că va deține numărul de utilaje/echipamente/autovehicule așa cum rezultă acestea din centrele de cost, la nivelul propunerii tehnice la paginile 31- 37 din fișierul Declarații acces specialiști-semnat.pdf, coroborat cu paginile 612 - 618, din fișierul "Formular Propunere tehnica-semnat.pdf". Dovada că deține capacitatea tehnică de derulare a lucrărilor, este reprezentată de faptul că prin numărul de echipamente alocat derulării prezentului contract, la nivelul echipelor care vor executa lucrările, a demonstrat că acesta este corelat cu centrele de cost.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări petenta a prezentat registrele imobilizărilor cât și contractele de închiriere. Precizează că, acest lucru nu schimbă cu nimic situația ofertantului, acesta având acces la aceste utilaje/echipamente/autovehicule și înainte de depunerea ofertei, asociera dovedind la nivelul propunerii tehnice prin indicarea numărului acestora și specificațiilor tehnice, corespondența cu centrele de cost. Autoarea învederează că precizarea se vor declara și dovedi, nu specifică în mod clar că se va demonstra forma de deținere prin documente justificative, la data limită de depunere a ofertelor.

Dacă totuși aceasta a fost intenția autorității contractante, contestatoarea invocă art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 prin care autoritatea contractantă poate solicita clarificări, și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

12. Referitor la motivul de respingere privind *"limitele instalațiilor" și Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza"* (punctul 30 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 30-31)

În documentul pdf denumit, *Formular propunere tehnica - semnat*, prevederile privind *"limitele instalațiilor " și Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza"* elementele prezentate la acest capitol sunt extrase din standardele și normativele în vigoare precum R 8591:1997 - „Rețele edilitare subterane. Condiții de amplasare” stabilește distanțele minime între rețele, de la rețele la fundațiile construcțiilor și drumurilor, pentru asigurarea execuției lucrărilor, exploatării lor eficiente, precum și pentru asigurarea protecției sanitare. Rețele de alimentare cu energie electrică în cazul cablurilor electrice, conform prevederilor din SR 8591:1997 Rețele de gaze natural în conformitate cu 'Normativul Departamental nr. 3915- 94

privind proiectarea și construirea conductelor colectoare și de transport gaze naturale, în ceea ce privește distanțele minime dintre conductele de gaze de presiune medie, joasă și presiune redusă și alte instalații, construcții sau obstacole subterane, acestea sunt normate de NTPEE-2008 „Norme tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale” ci nu sunt din altă lucrare cum eronat susține autoritatea contractantă.

Autoarea precizează că a corectat informațiile regăsite la pagina 503, reprezentând un viciu de formă care se încadrează în prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, numai în ceea ce privește denumirea și nu cu privire la cele precizate în motivele de respingere.

Referințele indicate de către autoritatea contractantă nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Viciile de formă identificate la nivelul declarațiilor din propunerea tehnică, au fost corectate prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 17.05.2024. Astfel, se corectează în propunerea tehnică prezentată, după cum urmează:

Având în vedere corectarea viciului de formă, limitele instalațiilor, se regăsesc la pagina 503 din documentul pdf "Formular propunere tehnică - semnat".

Totodată, menționează faptul că adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, se regăsește începând cu pagina 33, iar planșele încep de la paginile 46 - 64 din cadrul aceluiași fișier, organizarea de șantier are planșa la pagina 65 și descrierea la paginile 66- 73 din cadrul fișierului Formular propunere tehnică.

13. Referitor la motivul de respingere privind cerința "*Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări, dar este perioada cuprinsă în etapa de proiectare, luna a doua*" (punctul 32 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 3134).

Autoarea își menține susținerile prezentate la punctele 5 și 6 cât și cele din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări pe care le invocă în continuare.

În caietul de sarcini și fișa de date se specifică 2 luni termenul de proiectare (2 luni pentru elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție, inclusiv obținere avize, acorduri și autorizații și pentru verificarea și aprobarea proiectului).

Proiectantul a prezentat viziunea și estimările cât mai realiste, privind modul de realizare a serviciilor de proiectare, inclusiv verificarea tehnică de calitate a proiectului.

Nu s-a specificat în mod clar, fără echivoc, că serviciile de proiectare DTAC, DTOE și PT vor avea durata de 1 luna.

Verificarea tehnică a proiectării a fost prezentată ca și "milestone" (eveniment cheie care trebuie să fie atinse pe parcursul proiectului,

durata acestuia trebuie sa fie 0 (zero), deoarece nu presupune nici un fel de munca) întrucât nu se cunoaște efectiv durata acesteia, ea fiind cuprinsa între 1 și pana la 30 de zile ca și timp.

Verificarea și aprobarea DTAC și DTOE este prevăzută tot cu 0 zile, însă așa cum s-a specificat în documentația de atribuire, caietul de sarcini, pagina 44 și pagina 84 *"Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări"*, această etapă nu face parte din obiectul contractului. Or, în această logică, subscrisa a prevăzut la nivelul graficului Gantt, cu durată de execuție 0 zile, activitatea de verificare, în două etape, mai întâi pentru DTAC și DTOE și apoi pentru proiectul tehnic de execuție, pozițiile 13 și 21 din Graficul Gantt.

În ceea ce privește prevederea din caietul de sarcini pagina 44 și pagina 84 *"Verificarea și aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări, dar este perioada cuprinsă în etapa de proiectare, luna a doua"*, aceasta face referire la verificarea și aprobarea proiectului (proiect tehnic și nu DTAC și DTOE - elemente care fac parte din documentația tehnică de proiectare și sunt distincte de proiectul tehnic), cuprinsă în etapa de proiectare luna a doua, este îndeplinită de subscrisa la nivelul propunerii tehnice prezentate la data limită de depunere a lucrărilor.

14. Referitor la motivul de respingere privind cerința *"verificarea și aprobarea proiectului ce nu a fost cuprinsa la nivelul Graficului general de realizare a investiției - Formularul F6 (cerința nr. 5)"* (punctul 33 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 34-35).

Autoarea contestației solicită ca motivul de respingere să fie considerat neîntemeiat pentru motivele prezentate la punctele anterioare dar și ținând cont că în cadrul graficului general de realizare a investiției durata estimată pentru proiectare este cuprinsa între 24.06.2024 și 31.07.2024.

În Graficul GANTT care oferă o detaliere a graficului general de execuție, verificarea tehnică a proiectării este stabilită ca un milestone pentru data de 24.06.2024. Acest lucru arată că și în graficul fizic, care începe pe 24.06.2024, este inclusă această activitate, iar susținerile comisiei de evaluare sunt subiective și demonstrează că nu au fost analizate răspunsurile la solicitările de clarificări.

15. Referitor la motivul de respingere privind cerința *"Graficul general de realizare a investiției - Formularul F6 (cerința nr. 5) nu este explicitat conform cerinței minime din fisa de date "Graficul general de realizare a investiției, respective Graficul fizic de execuție a lucrării (trasat pe săptămâni și luni) se va detalia pe fiecare obiect/activitate și investiției în parte și pe categorii de lucrări" pe săptămâni ci doar pe luni)"* (punctul 34 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, pagina 35), contestatoarea precizează că în Graficul general de realizare a

investiției au fost prezentate activitățile ce urmează a se desfășurarea atât la nivel de luni calendaristice cât și detaliat la nivel de zile ceea ce reprezintă un mod mult mai detaliat și mai precis de derulare al activităților, decât a fost cerut în cerința minimă din fișa de date.

Contestatoarea afirmă că în propunerea tehnică a prezentat mai mult decât s-a solicitat prin documentația de atribuire. Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în motivarea respingerii depuse, graficul Gantt prezentat este configurat și pe zile, iar faptul ca comisia de evaluare nu considera o reprezentare grafica scrierea în dreptul unei activități a zilelor în care acestea se execută, este o susținere eronată întrucât prin acea consemnare se constată că acesta a fost elaborat pe zile, acea reprezentare de lângă fiecare activitate, fiind de fapt intervalul de derulare a acesteia.

16. Referitor la motivul de respingere privind cerința "*Graficul general de realizare a investiției - Formularul F6 (cerința nr. 5) nu cuprinde conform cerinței minime din fisa de date: Perioada de mobilizare se exprima în zile calendaristice. Perioada de mobilizare este inclusă în durata de execuție a lucrărilor și trebuie evidențiată în graficul fizic de realizare a investitei*" și perioada de mobilizare (punctul 35 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, pagina 36).

Perioada de mobilizare se regăsește în cadrul Graficului GANTT care oferă o detaliere mai amănunțită a graficului general de execuție, la poziția 29. Graficul GANTT prezentat, reprezintă un grafic de execuție mai detaliat, elaborat într-un program specializat, respectiv MSProject. Acesta este conceput la nivel mai detaliat și prezintă în mod specific toate prevederile documentației de atribuire.

Totodată perioada de mobilizare a fost detaliată și la nivelul propunerii tehnice la pagina 73 din fișierul Formular propunere tehnica - semnat.pdf. Atât timp cât informațiile în cauză, indiferent de forma de prezentare sau loc (spre exemplu, la o anumite pagină, la un anumit capitol), se află în cadrul propunerii tehnice aparținând Asocierii ..., acestea sunt perfect valide, autoritatea contractantă fiind obligată să țină cont de acestea.

Pentru elemente suplimentare, autoarea invocă art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, privind dreptul autorității contractante de a solicita clarificări.

17. Referitor la motivul de respingere privind cerința "*Graficul GANTT nu este corelat cu Graficul fizic de execuție a lucrării (trasat pe săptămâni și luni) în sensul ca nu este detaliat pe fiecare obiect/activitate a investiției în parte și pe categorii de lucrări conform informațiilor rezultate din SF*" (punctul 36 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, pagina 36).

Contestatoarea precizează că Graficul Gantt respectă toate indicațiile documentației de atribuire specificate în caietul de sarcini la

pagina 88 pct. 3 *"Graficului general de realizare a investiției (fizic și valoric) - Formularul F6. Ofertantul va prezenta Graficul general de realizare a investiției, respectiv Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării (trasat pe zile, săptămâni și luni) se va detalia pe fiecare obiect/activitate al investiției în parte și pe categorii de lucrări"*. Prin urmare, acesta a fost detaliat pe obiect, categorie de lucrări și activitate.

Autoarea contestației afirmă că, la nivelul graficului GANTT, se regăsește obiectul Stația de epurare, categorie de lucrări: radier modul epurare și activități: trasare, săpătura, compactare, pământ, montare hidroizolație, cofrare, armare, betonare și decofrare.

Față de cele de mai sus, autoarea precizează că a prezentat la nivelul Graficului Gantt detalierea tuturor activităților ce fac obiectul contractului, ceea ce reprezintă un nivel de detaliu mai mare decât obiectele prezentate la nivelul documentației de atribuire.

18. Referitor la motivul de respingere privind cerința *"Graficul Gantt nu respecta perioada de probe și teste prevăzută la nivelul Graficului din studiul Fezabilitate și este defalcate pe străzi ca și obiect/activitate "* (punctul 37 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 36-37)

Probele și testele care se regăsesc pe parcursul derulării lucrărilor sunt reglementate de normativele în vigoare și reprezintă probe intermediare ale lucrărilor pe anumite tronsoane sau sate conform graficului de execuție, iar la finalul lucrărilor, în perioada de pre-recepție, se regăsesc probele și testele finale ale lucrării, conform studiului de fezabilitate și graficului atașat acestuia.

Graficul a fost detaliat la nivel de categorii de lucrări și activități exprimate în durate de timp pentru a se demonstra încadrarea în durata de execuție. Totodată, Graficul Gantt a fost prezentat pe străzi pentru a putea demonstra înțelegerea de către asocieră, a obiectului contractului cu prezentarea logică a activităților și corelarea acestuia cu metodologia de execuție, astfel încât să poată fi fundamentată durata de execuție alocată fiecărei activități/stradă.

Fără să precizeze în mod clar ce anume nu am prezentat la nivelul graficului Gantt, susținerile comisiei de evaluare la acest motiv de respingere sunt neîntemeiate și nejustificate.

19. Referitor la motivul de respingere privind *"Activitatea/obiectul Paratrăsnet"* (punctul 39 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, pagina 37).

Având în vedere că tipul contractului îl reprezintă lucrările de proiectare și execuție, paratrăsnetul a fost menționat deoarece, stația de epurare include o construcție destinată personalului.

În opinia sa, pentru această construcție este necesar echipamentul menționat pentru a asigura siguranța și protecția împotriva descărcărilor electrice atmosferice. În absența unei mențiuni explicite în SF sau în

caietul de sarcini, a considerat prudent să includă această măsură de protecție pentru a respecta normele de siguranță în vigoare.

Totodată, comisia de evaluare susține în mod eronat că aceste categorii de lucrări nu se regăsesc la nivelul documentației de atribuire, întrucât ținând cont de centralizatorul cuprinzând categoriile de lucrări aferente activităților/elementelor de lucrare/serviciu principale, autoarea precizând că acestea intra la nivelul capitolul 4 - denumit Cheltuieli pentru investiția de bază, obiectul 4.1 Construcții și instalații.

20. Referitor la motivul de respingere privind "activitatea/obiectul Spatii verzi" (punctul 40 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, pagina 38), detaliierile de la nivelul propunerii tehnice pentru spatiile verzi, fac referire în special la refacerile și aducerea la starea inițială a terenului, după finalizarea lucrărilor, elemente corelate la nivelul studiului de fezabilitate și a documentației de atribuire prin capitolul 1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului. Astfel, petenta precizează ca studiul de fezabilitate nu este elaborat la un nivel de detaliere asemănător proiectului tehnic, asocierea detaliind referințele despre spatiile verzi, prin raportare la elementele devizului general.

21. Referitor la motivul de respingere privind "*subcategoriile de lucrări: placaj faianță, pardoseli din placi de gresie ceramica, tâmplărie ferestre/uși din pvc*" (punctul 41 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 38-39).

La nivelul documentației de atribuire, subcategoriile de lucrări, placaj faianță, pardoseli din placi de gresie ceramica, tâmplărie ferestre/uși din pvc. etc. sunt descrise la nivelul ofertei tehnice, întrucât la nivelul proiectului tehnic care se va elabora dacă oferta va fi declarată câștigătoare, se va prevedea ca în stația de epurare să existe un pavilion administrativ de unde va fi operată întreaga stație de epurare. Acest pavilion administrativ poate fi de tipul unei construcții de zidărie sau de tip container, în astfel de construcții există pardoseli și uși și geamuri/tâmplărie din PVC.

22. Referitor la motivul de respingere privind "*neconformitatea perioadei alocate pentru "Prerecepția și recepția la terminarea lucrărilor"*" în sensul ca aceasta nu respectă perioada și graficul prezentat la nivelul studiului de fezabilitate, în sensul ca acestea trebuiau să fie în ultimele două luni, respectiv lunile 23 și 24 de execuție" (punctul 42 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 39-40).

Perioada alocată pentru "Prerecepția și recepția la terminarea lucrărilor" a fost stabilită ținând cont ca pre-recepția are ca activitate principală efectuarea de probe și teste finale de funcționare a întregului proiect. După finalizarea acestora, se trece la efectuarea recepției propriu zise, care a fost stabilit ca un jalon pentru finalizarea proiectului. Acestea au fost stabilite a se executa în ultima lună a proiectului, pentru a se asigura funcționalitatea întregului proiect

23. Referitor la motivul de respingere privind "*execuția lucrărilor în termen de 24 de luni a subcontractantului ... SRL*" (punctul 43 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 40-43).

Activitatea de asistență tehnică pentru lucrările de electrice se va finaliza în momentul în care se vor finaliza și lucrările electrice, care, așa cum a indicat în răspunsurile anterioare la solicitările de clarificări. Din Graficul Gantt prezentat rezulta că lucrările privind instalațiile electrice, nu au durată de execuție pe toată perioada contractului, ele finalizându-se mai devreme.

Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza inclusiv cele 3 răspunsuri la solicitările de clarificări pe această temă. Scopul solicitațiilor de clarificări este acela de a *clarifica* anumite aspecte din cadrul ofertei și nu doar aceea de a se asigura că respecta prevederea legală de a solicita clarificări înainte de respingerea unei oferte. Răspunsul a fost unul concludent, iar autoritatea contractantă trebuia să țină cont de el.

24. Referitor la motivul de respingere privind "*procedurile și normativele tehnice și normele de lucru ce nu sunt în vigoare nici la momentul Studiului de fezabilitate și nici la momentul depunerii ofertei*" (punctul 44 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 43-44).

Invocând formalismul autorității contractante, autoarea apreciază că atâta vreme cât sunt prezentate norme, normative și procedurile de lucru în vigoare, excluderea unei oferte pentru un motiv atât de formal nu este decât de natura a distorsiona concurența.

Contestatoarea arată că în propunerea sa tehnică, cheltuielile conexe organizării șantierului sunt prezentate în următoarele secțiuni:

1. Începând cu pagina 66 din formularul Propunere Tehnică, în cadrul descrierii organizării șantierului, se menționează un post de pază permanent, implicit implicând cheltuielile aferente cu un angajat pentru această poziție.

2. La pagina 72 din același formular, la punctul H referitor la dotarea șantierului cu mijloace pentru stingerea incendiilor, asumăm responsabilitatea de a asigura un pompier autorizat pe toată durata execuției lucrărilor, implicând astfel cheltuieli pentru acest angajat.

3. În secțiunea dedicată securității și sănătății în muncă, la pagina 425 din formularul Propunere Tehnică, sunt descrise în detaliu măsurile necesare pentru asigurarea securității și sănătății muncitorilor pe șantier.

Toate aceste cheltuieli sunt inclusiv în propunerea financiară, la Capitolul 5, sub rubrica "Alte cheltuieli - Obiect 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului", fiind cotate cu valorile corespunzătoare. Astfel, aceste aspecte sunt abordate atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară, respectând cerințele și nivelul de salarizare specific domeniului contractului viitor.

25. Referitor la motivul de respingere privind "*dovada ca pompierul folosit la lucrare este autorizat*" (punctul 50 din Procesul Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, paginile 45-46).

Întrucât pompierul autorizat nu este cuprins în personalul obligatoriu reglementat de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ca fiind din categoria personalului cheie necesar a fi asigurat în derularea lucrărilor, autoarea precizează că a respectat prevederile documentației de atribuire și a precizat că va asigura pe întreaga execuție a lucrării un pompier autorizat. Or, niciunde în cerințele documentației de atribuire, nu se regăsește cerința că trebuia demonstrată modalitatea de asigurare a pompierului autorizat.

Concluzionând, pentru argumentele expuse, solicită respingerea ca neîntemeiată a deciziei prin care a fost declarat neconform răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 50.

În ceea ce privește oferta prezentată de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, contestatoarea solicită să se constate ca aceasta a fost declarată în mod nelegal conformă și admisibilă, să constate neconformitatea acesteia și să dispună reevaluarea ofertei pentru motivele și argumentele prezentate în cele ce urmează.

1. Ofertantul nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Cerința referitoare la prezentarea planșei este una standard în cadrul lucrărilor de acest tip, fiind impusă de autoritatea contractantă pentru a se asigura ca ofertanții au analizat amănunțit situația din teren și au elaborat o ofertă care să demonstreze că este adecvată la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

În acest sens, este de subliniat ca amplasamentul lucrării în cauză nu trebuie confundat cu organizarea de șantier. Organizarea de șantier reprezintă un spațiu limitat, în care executantul instalează birouri, vestiare și grupuri sanitare pentru personal; în care se depozitează anumite materiale și se pot parca utilaje și vehicule.

De altfel, documentația de atribuire conține cerințe exprese și distincte cu privire la anexarea de planșe privind organizarea de șantier.

Astfel, prin neprezentarea unei planșe concrete a amplasamentului lucrării, ci doar a unor documente generice, neparticularizate la amplasamentul lucrărilor scoase la licitație, ofertantul nu a demonstrat ca oferta sa este adecvată la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Invocă în acest sens, ca jurisprudență, Decizia nr, 123/02.02.2023, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

2. Ofertantul nu a îndeplinit cerința privind prezentarea Aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul) Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie

menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

În cadrul ofertei nu sunt detaliate la nivel de text descriptiv particularizat la lucrarea ce face obiectul contractului facilitățile ce trebuie menținute în operare pe parcursul execuției lucrărilor.

Totodată, la nivelul ofertei nu se regăsesc planșe care să demonstreze ca facilitățile ce trebuie menținute, vor rămâne în operare.

3. Graficul general de realizare a investiției nu îndeplinește cerința așa cum a fost aceasta formulată în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă s-a rezumat la a bifa această cerință ca fiind îndeplinită, ba chiar la momentul 14.05.2024 (în cadrul ședinței de evaluare nr. 1, document înregistrat cu nr. 11149/14.05.2024) constata ca acesta este corelat și cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare). Or, la momentul 14.05.2024, oferta financiară nu era încă supusă analizei, aflându-se încă în evaluare tehnică.

Prezentarea unor astfel de cerințe și elemente la nivel de propunere tehnică, în cazul în care acest lucru ar putea fi folosit ca justificare, reprezintă motiv de neconformitate.

În ceea ce privește activitatea de verificare de proiect din grafic, deși aceasta nu face obiectul contractului, nefiind în sarcina ofertantului, autoritatea contractantă constata că ofertantul nu a corelat graficul Gantt, cu graficul de investiție, însă îi permite acestuia retransmiterea graficul în sensul corectării acestuia. În cadrul documentației de atribuire se specifică în mod clar ca termenul de proiectare este de 2 luni, iar ca verificarea de proiect nu face obiectul contractului.

Graficul prezentat de către ofertant nu îndeplinește cerința privind gradul de detaliere în timp a acestuia, ofertantul prezentând graficul la nivel de luna, încălcând solicitarea autorității contractante.

4. Ofertantul nu a cuprins în cadrul Graficului prezentat activitățile de PRERECEPTIE la terminarea lucrărilor, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire la punctele:

- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Pe lângă valoare, din grafice trebuie să rezulte: • 24 luni termenul de prestare a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului și de execuție a lucrărilor, inclusive organizarea de șantier, Prerecepția și recepția la terminarea lucrărilor;

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare b. Pe lângă valoare, din grafice trebuie să rezulte: • 24 luni termenul de prestare a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului și de

execuție a lucrărilor, inclusiv, organizarea de șantier, prerrecepția și recepția la terminarea lucrărilor.

5. Programul de asigurare a calității prezentat nu este particularizat la lucrare.

În cadrul programului calității regăsit la nivelul ofertei, ofertantul s-a rezumat la a prelua un program al calității general, în cadrul căruia doar a modificat denumirea proiectului și a inserat câteva aspecte generale legate de amplasamentul lucrării, însă nu poate fi acceptat ca cerința îndeplinită.

Totodată, procedurile tehnice de execuție, nu sunt complete și nici descrise prin particularizare la lucrare.

Ofertantul nu a prezentat modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile, respective nu a descris modalitatea în care intenționează să controleze calitate cu privire la prestarea serviciilor și punerea în opera a documentației, obiectul contractului fiind inclusiv unul de proiectare.

În cadrul procedurilor tehnice de execuție nu a fost prezentată procedura completă pentru Apărări și îndiguiri de maluri, acestea fiind necesare pentru execuția Consolidare și amenajare locală mal, pereți cu dale beton-armate la gura de vărsare pe Raul Sabar.

În cadrul procedurilor tehnice de execuție nu a fost prezentată procedura completa pentru Subtraversări de drumuri județene și drumuri locale, cu precădere subtraversările prin foraj dirijat, acestea fiind necesare pentru execuția subtraversărilor către stația de epurare și către stația de vacuum.

Totodată, Ofertantul a propus proceduri de execuție generale și multe dintre ele fără legătură cu lucrarea: montare grinzi de beton, pardoseli de mozaic, tâmplărie, etc.. Cu toate acestea, oferta a fost considerata conforma, oferta autoarei a fost respinsa întrucât este generală. Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul tratamentului egal.

6. Organigrama prezentată de către ofertantul acceptat drept conform nu îndeplinește cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire cu privire la aceasta cerința. Mai precis, aceasta nu identifica în mod clar tot personalul și instalațiile/ echipamentele/utilajele.

Ofertantul s-a rezumat la a prezenta o organigrama sumară, în care în este prezentat tot personalul, acesta neregăsindu-se dimensionat nici într-un alt document al propunerii tehnice, cu privire la aceasta cerința considerând că se poate justifica prin simpla prezentare a unei declarații care să menționeze că dacă acest contract va presupune un număr de personal mai mare decât numărul de angajați, acesta se obligă să suplimenteze personalul de execuție necesar. Or, aceasta declarație nu îl absolvă de cerința privind înțelegerea complexității și anvergurii contractului. Dimensionarea personalului "tot personalul", se poate

realiza încă de la aceasta faza de ofertare. Cerința privind prezentarea declarației pe propria răspundere nu anulează cerința referitoare la personalul prezentat în organigramă.

7. În cadrul resurselor prezentate, ofertantul nu a prezentat utilajul pentru execuția lucrărilor subtraversări prin foraj dirijat.

Ofertantul nu descrie ca va folosi acest tip de utilaj, nu îl cuprinde în lista sa de utilaje, iar acesta se impune prin faptul că în obiectul contractului se regăsesc subtraversările prin foraj dirijat, acestea fiind necesare pentru execuția subtraversărilor către stația de epurare și către stația de vacuum.

Ofertantul nu a prezentat utilajele necesare pentru execuția lucrărilor de refaceri de drum și nu a prezentat nici materialele necesare acestei activități.

8. În graficul de execuție nu se regăsește geologul. Pentru verificarea naturii stratului de fundare este obligatorie existența unui specialist geo. Geologul este necesar atât pe perioada proiectării, cât și pe perioada execuției lucrărilor.

9. În graficul de execuție, topometristul nu este alocat la finalul lucrării. Acest aspect este neconform în condițiile în care documentația "as built" cade, în principal, în atribuțiile topometristului care măsoară coordonatele rețelei deja executate. Topometristul nu poate măsura ceva ce nu s-a executat și, în consecință, nealocarea acestuia la finalul lucrării face ca oferta să fie neconformă. De asemenea, alocarea pe timpul execuției a numai câtorva ore conform graficului este neconformă, în condițiile în care acesta trebuie să măsoare în teren și să transpună kilometri de rețea. Topometristul nu este alocat pe perioada realizării documentației "as built", ceea ce reprezintă un aspect de neconformitate gravă.

Autoarea concluzionează că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, manifestând un comportament discreționar în evaluarea ofertelor. Astfel, pentru un ofertant este flexibilă și îi trece cu vederea lipsurile, în timp ce pentru celălalt este strictă și de neclintit în analizarea oricărui aspect formal în scopul de a găsi minimum un element cu care oferta acestuia să fie declarată neconformă și scoasă din cursă pentru câștigarea contractului.

Pentru motivele expuse anterior, contestatoarea solicită anularea proceselor verbale de evaluare și în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL și să dispună reevaluarea acesteia în sensul constatării aspectelor de neconformitate evidențiate mai sus.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 58095/3106/C6/12.09.2024, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4623/13.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59039/17.09.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210563182/1 din 12.09.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 16788/17.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58959/17.09.2024, autoritatea contractantă a înaintat „punct de vedere” privitor la contestația formulată de către societatea ... SRL în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, invocând, pe cale de excepție:

Tardivitatea introducerii contestației întrucât a fost depusă după împlinirea termenului de contestație de 7 zile, prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește contestarea în termen a următoarelor motive:

- *netratarea tuturor motivelor din preambul*, constatare făcută de autoritatea contractantă ca reieșind din notița contestatoarei din pagina 3 din contestație.

1. *Inacceptabilitatea ofertei prezentate sub aspectul prezentării unui acord de subcontractare care nu respecta cerințele autorității contractante*, autoritatea contractantă precizând că la nivelul procesului verbal de la etapa tehnica s-a întors la etapa de evaluare DUAЕ și a declarat oferta prezentată sub aspectul acordului de subcontractare inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

2. *Lipsa răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare*, autoritatea contractantă exemplificând cu solicitarea de clarificări nr. 9 „*Va rugam sa ne clarificați menționarea Normativului 31/1981 la nivelul propunerii dvs tehnice și la ce îl veți folosi? De asemenea va rugam sa transmiteți o copie după acesta în vederea coroborării.*” În urma căreia s-a constatat că ofertantul nu a transmis Normativul 31/1981 menționat de acesta la nivelul cerinței de mult prea multe ori. Autoritatea contractantă opinează că acesta avea obligația de a răspunde la solicitarea comisiei de evaluare, respectiv sa trimită Normativul solicitat. S-a solicitat în mod expres întrucât cerința respectivă în mod evident a fost elaborată în totalitate în mod necorespunzător.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă relevă că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun participant la procedura de atribuire pana la data limita de depunere a ofertelor, făcând referire și la prevederile Caietului de sarcini de la pag. 82 „observații”, din care evidențiază punctele I, VI și VIII, iar de la pag. 87

”observații pentru modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctele 4 și 9, informații ce se regăsesc și în Formularul de propunere tehnică paginile 19-20, 24-25, cât și în Caietul de sarcini.

În susținere, autoritatea invocă jurisprudența CNSC-ului și a instanțelor.

Cu privire la motivația de la punctul 1 a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că de la pagina 408 la pagina 437 ofertantul tot ce a făcut a fost să copieze din caietul de sarcini, din studiul de fezabilitate (*s-a copiat inclusiv scenariul care nu făcea obiectul contractului*) și din clauze/cerințe contractuale dar nu a demonstrat corespondența propunerii sale tehnice cu cerințele în sensul ca în aceasta secțiune ofertantul avea obligația să respecte indicațiile din cerința *„In acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie sa documenteze METODOLOGIA de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului/ achizitorului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini”*. În acest capitol trebuia ca ofertantul să descrie ce va executa, efectiv metodologia de executare a lucrărilor în funcție și de a demonstra potențialul său tehnic și organizatoric de a executa contractul.

În ce privește motivația nr. 2 a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a respectat cerința *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va demonstra și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini”*, deoarece a adăugat categorii de lucrări neprevăzute la nivelul documentației de atribuire, studiului de fezabilitate ce a fost aprobat, autoritatea prezentând extrase din documentația de atribuire, menționând că la nivelul studiului de fezabilitate se prevede în mod clar la pagina 24 din 60 ca referitor la Amenajare spații verzi *„NU ESTE CAZUL”*.

În opinia sa, motivațiile din contestație legate de centrele de cost demonstrează neînțelegerea legislației în domeniul proiectării și a tuturor actelor ce a dus la aprobarea finanțării proiectului prin Programul National de Investiții “Anghel Saligny”.

Descrierea Sistematizării verticale, respectiv în mod indirect a categoriei de lucrări 1.2 Amenajarea terenului se regăsește în Studiul de fezabilitate.

Contrar celor afirmate de contestator se constată că în cadrul punctului 1.2 nu sunt incluse și cheltuieli cu amenajare protecția mediului întrucât acestea ar fi intrat la punctul 1.3 unde sunt prinși ca și cheltuială 0 lei. La fel și în cazul spațiilor verzi.

În ce privește motivația nr. 3 a contestatoarei, invocarea Normativului 31/1981 la nivelul propunerii tehnice era viciu de forma

doar dacă nu ar fi indicat de atâtea ori la nivelul cerinței respective, afirmând că paginile invocate de la nivelul Planului de asigurare al calității 148-152 pentru EXECUTIA IMBRACAMINTILOR RUTIERE DIN BETON DE CIMENT 564-569 pentru Prepararea mixturilor asfaltice nu sunt pentru toate categoriile de lucrări, exemplificând cu „executarea găurilor de scurgere”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că *nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus/ enumerat de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.*

În ce privește motivația nr. 4 a contestatoarei.

Referitor la verificarea și aprobarea tehnică a proiectării autoritatea contractantă evidențiază unele aspecte de care ar fi trebuit să țină cont orice ofertant din Formularul F6, concluzionând orice operator economic la întocmirea graficului ar fi trebuit să își pună următoarele întrebări înainte de elaborarea lui în ceea ce privește verificarea și aprobarea tehnică a proiectării:

1. CAT durează: 1 lună (“durata contractului o include și pe aceasta”)

2. UNDE TREBUIE PREZENTATA: în grafice

3. CAND: în luna a doua din cele două luni alocate proiectării.

De aici rezulta în mod clar ca verificarea și aprobarea tehnică a proiectării trebuia să fie schițată în grafic din informațiile rezultate din documentația de atribuire. Ideea a fost ca documentele ce sunt supuse verificării și aprobării tehnice sa fie depuse de executant pana la acea data, respectiv sa fie finalizate în prima lună.

În consecință, autoritatea contractantă menține cele arătate la nivelul procesului verbal de la etapa tehnică.

Mai precizează că nu doar răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 13 a fost declarat neconform, ci așa cum rezulta și prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 11151/14.05.2024, oferta depusă a fost declarată neconformă la data de 14.05.2024 alături de alte cerințe.

În ce privește motivația nr. 5 a contestatoarei, autoritatea contractantă solicită constatarea neîndeplinirii cerinței similar motivației de la punctul 4, întrucât la prezentarea ofertei nu a ținut cont de specificațiile (termene și precizări/mențiuni/specificații impuse prin atât prin caietul de sarcini nr. 6412/05.02.2024, cât și prin celelalte documentații elaborate de autoritatea contractantă) documentației de atribuire, în sensul ca acesta în prima luna trebuia sa fie gata cu toate documentele ce se supun verificării din a doua luna.

Astfel, se menține neconformitatea constatată în adresa comisiei de evaluare nr. 11151/14.05.2024 – solicitarea de clarificări nr. 14.

În ce privește motivația nr. 6 a contestatoarei, menține considerentele pentru care răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificare nr. 15 este neconform, întrucât au fost oferite toate informațiile necesare întocmirii unui grafic corect, ofertantul având data de început și termen de finalizare menționate expres în documentația de atribuire – informații pe care avea obligația să le respecte.

În ce privește motivația nr. 7 a contestatoarei, autoritatea contractantă menține considerentele asupra neconformității ofertei întrucât a oferit toate informațiile necesare întocmirii unui grafic corect, ofertantul având data de început și termen de finalizare.

În ce privește motivația nr. 8 a contestatoarei, oferta a fost considerată neconformă astfel cum s-a constatat în mod indirect prin adresa comisiei de evaluare nr. 11151/14.05.2024 – solicitarea de clarificări nr. 18 privind numărul de ore alocat pentru etapa Elaborare proiect tehnic, coroborat cu informațiile cuprinse la nivelul documentației de atribuire, respectiv că în luna a doua trebuia să se realizeze verificarea și aprobarea proiectului tehnic (1 luna).

Cu privire la motivația nr. 9 a contestatoarei, se menține neconformitatea ofertei, ca urmare a nerespectării informațiilor din documentația de atribuire (s-au furnizat informații cu privire la data pentru ordinul de începere al proiectării, și pentru ordinul de începere al execuției și al asistenței tehnice).

Cu privire la motivația nr. 10 a contestatoarei, s-a constatat că răspunsul ofertantului este neconform întrucât nu a luat în calcul obligația de a corobora toate cerințele minime impuse de autoritate, respectiv *„modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente în domeniul contractului ce urmează a fi atribuit”*.

Învederând că nu a invocat doar Legea nr. 10/1995, autoritatea contractantă consideră ca pompierul autorizat intră în categoria specialiștilor întrucât doar o persoană specializată/autorizată poate fi pompier, iar asigurarea pompierului și paza șantierului sunt reglementate de HG nr. 907/2016.

Cu privire la motivația nr. 11 a contestatoarei, s-a constatat că răspunsul ofertantului este neconform întrucât până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv în cadrul ofertei inițiale nu a dovedit deținerea acestor utilaje/echipamente/autovehicule. Afirmatia „vom deține” nu corespunde cerinței minime din documentația de atribuire și potrivit căreia *„Numărul de utilaje/echipamente/autovehicule se vor*

declara și *dovedi și pentru prezenta lucrare așa cum ele rezulta la nivel de SF din centrele de cost.*"

Cu privire la motivația nr. 12 a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului este neconform și cerința neîndeplinită, întrucât la nivelul propunerii tehnice *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza”* include elemente care conduc la o altă lucrare de exemplu:

„- Capitolului 3 Caiet de Sarcini – Planșe

- categoriile de lucrări proiectate sunt prevăzute pe tramele stradale

- 2,0 m fata de sinele de tramvai

- 1,5 m fata de canalele termice ce transporta abur;

- 0,5 m fata de canalele termice ce transporta apa fierbinte etc.”

informații ce se regăsesc începând cu pagina 503 și sunt identice cu cele regăsite începând cu pagina 33. Întrucât cerința este pentru o alta lucrare, se constata lipsa prezentării cerinței.

Cu privire la motivația nr. 13 a contestatoarei, autoritatea contractantă menține cele arătate la nivelul procesului verbal punctul 32 în coroborare cu cele scrise de noi la "Motivația contestatorului nr. 4 și nr. 5".

Cu privire la motivația nr. 14 a contestatoarei, autoritatea contractantă menține cele arătate la nivelul procesului verbal punctul 33 în coroborare cu cele scrise de noi la "Motivația contestatorului nr. 4 și nr. 5".

Cu privire la motivația nr. 15 a contestatoarei, Graficul general de realizare a investiției – Formularul F6 (cerința nr. 5) în REPREZENTAREA GRAFICA nu este explicat conform cerinței minime din fisa de date: *„Graficul general de realizare a investiției, respectiv Graficul fizic de execuție a lucrării (trasat pe săptămâni și luni) se va detalia pe fiecare obiect/activitate a investiției în parte și pe categorii de lucrări”* pe săptămâni ci doar pe luni. Contrar celor afirmate de ofertant în răspuns, graficul nu este prezentat și pe zile, respectiv comisia de evaluare nu considera o reprezentare grafica scrierea în dreptul unei activități a zilelor în care acestea se executa. Se constată neconcludența celor afirmate în răspunsul transmis.

Cu privire la motivația nr. 16 a contestatoarei, s-a constatat că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 36 nu s-a inclus și perioada de mobilizare.

Cu privire la motivația nr. 17 a contestatoarei, s-a constatat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 36, autoritatea contractantă observă că prin prezentarea Gantt-ului (nesolicitat prin documentația de atribuire) nu se respecta modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă și nici cerințele autorității așa cum am arătat la punctele anterioare. Chiar daca se oferă un exemplu acesta nu are

relevanta întrucât în cadrul Graficului Gantt s-au inserat categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri și care nu au fost solicitate , potrivit analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8.

În ce privește motivația nr. 18 a contestatoarei, s-a constatat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 37 este neconform întrucât în ceea ce privește defalcarea graficului pe străzi ca și obiect de activitate fără o proiectare deja realizată în acest fel, , ofertantul fiind obligat să respecte întocmai cerințele autorității contractante și să se raporteze doar la centrele de cost furnizate de aceasta în documentația de atribuire.

În ce privește motivația nr. 19 a contestatoarei, a constatat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 39, respectiv oferta este neadecvată la cerințele autorității contractante, în sensul că se observă încă o dată nerespectarea documentației de atribuire prin introducerea activității/obiectul Paratrășnet. Comisia de evaluare nu poate lua în calcul o oferta care are inclusă o categorie de lucrări nesolicitată prin documentația de atribuire și nu este de acord cu afirmația ofertantului care potrivit legii trebuia să respecte întocmai cerințele autorității contractante.

În ce privește motivația nr. 20 a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că activitatea/obiectul spații verzi nu face obiectul prezentei proceduri. La nivelul studiului de fezabilitate se prevede în mod clar la pagina 24 din 60 cu referire la Amenajare spatii verzi "NU ESTE CAZUL", iar aducerea terenului la stare inițială invocata de contestator este diferită de accepțiunea legală în sensul ca acesta ar fi trebuit să fie cuprinsă la nivelul studiului de fezabilitate inițial.

În ce privește motivația nr. 21 a contestatoarei, s-a constatat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 41 este neconform întrucât subcategoriile de lucrări: placaj faianță, pardoseli din placi de gresie ceramica, tâmplărie ferestre/uși din pvc erau prevăzute a se executa în oferta tehnică propusă la nivelul stației vacuum arhitectura, iar ofertantul în răspuns ne precizează ca la stația de epurare. Stația de vacuum - arhitectura este diferită de stația de epurare.

În ce privește motivația nr. 22 a contestatoarei, s-a constatat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 42 este neconform întrucât „*Prereceptia și recepția la terminarea lucrărilor*” trebuiau să fie în ultimele două luni, respectiv lunile 23 și 24 de execuție. Prereceptia începe la sfârșitul lunii 23, respectiv luna 35 și se finalizează la sfârșitul lunii 24, respectiv luna 36.

Recepția are loc după expirarea perioadei (a lunilor stabilite prin studiul de fezabilitate), respectiv ziua următoare, intrându-se astfel în luna 25, respectiv luna 37.

În ce privește motivația nr. 23 a contestatoarei, s-a constatat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 43, inclusiv oferta

sunt inacceptabile și neconforme întrucât acordul de subcontractare (contract între părți – are prevăzută o durată de 24 luni) nu acoperă întreaga perioadă prevăzută a se executa de către subcontractantul ... SRL, respectiv 26 luni (2 luni proiectare și 24 luni asistență tehnică).

Contrar celor afirmate de ofertant activitatea de asistență tehnică se termina la recepția lucrărilor, respectiv după 24 luni. La perioada de asistență tehnică se adaugă și perioada de 2 luni aferenta proiectării rezultând un total de 26 luni ce ar fi trebuit să rezulte din acordul de subcontractare.

În ce privește motivația nr. 24 a contestatoarei, s-a constatat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 44 este neconcludent dat fiind faptul că în cadrul ofertei inițiale transmise s-a făcut referire la proceduri și normative tehnice și norme de lucru care nu erau în vigoare nici la momentul elaborării Studiului de fezabilitate și nici la momentul depunerii ofertei. Autoritatea contractantă menține cele arătate la analizarea răspunsului la solicitarea nr. 9, precum și în prezentul punct de vedere la motivația contestatorului nr. 3.

În ce privește motivația nr. 25 a contestatoarei, s-a constatat că la solicitarea de clarificări nr. 50, răspunsul ofertantului este neconform întrucât nu a luat în calcul obligația de a corobora toate cerințele minime impuse de autoritate, respectiv *"modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente în domeniul contractului ce urmează a fi atribuit"*.

Autoritatea contractantă invocând și alte legi incidente, consideră că pompierul autorizat intră în categoria specialiștilor întrucât doar o persoană specializată/autorizată poate fi pompier, iar asigurarea pompierului și paza șantierului sunt reglementate de HG nr. 907/2016.

II. Referitor la oferta depusă de Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL (denumită prescurtat și Asocierea ...).

Autoritatea contractantă precizează că oferta prezentată de către asocierea declarată conformă și admisă la etapa de evaluare propunere tehnică a fost și este structurată și etapizată conform cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la punctul 1 al contestatoarei.

Referitor la afirmația potrivit căreia *"Ofertantul nu a prezentat planșa prin care sa demonstreze ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitata la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice"*, autoritatea contractantă precizează ca aceasta a fost prezentată la nivelul ofertei declarate conforme la etapa de evaluare tehnică, respectiv la nivelul ofertei prezentate de Asocierea ... în cadrul fișierului [.../00021] PROPUNEREA TEHNICA - OFERTA.rar.p7s 19.03.2024 13:25.

Atât Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, cât și Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute se regăsesc detaliate în cele 48 pagini din documentul *"4.1 repere privind managementul-aspecte organizationale.pdf"* (paginile conțin și planșe/detalii) și prin prezentarea planșei/planului în cadrul documentul *"4.2 PLAN ORGANIZARE DE SANTIER.pdf"*.

Planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării se regăsește în cadrul documentului „4.1 repere privind managementul-aspecte organizationale.pdf”.

Cu privire la punctul 2 al contestatoarei.

Referitor la afirmația potrivit căreia *"Ofertantul nu a îndeplinit cerința privind prezentarea Aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul) Ofertantul va demonstra ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente"*, autoritatea contractantă precizează ca aceasta a fost prezentată la nivelul ofertei declarate conforme la etapa de evaluare tehnica, respectiv la nivelul ofertei prezentate de Asocierea ... în cadrul fișierului [.../00021] PROPUNEREA TEHNICA - OFERTA.rar.p7s 19.03.2024 13:25.

Atât Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, cat și Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute se regăsesc detaliate în cele 48 pagini din documentul *"4.1 repere privind managementul-aspecte organizationale.pdf"* (paginile conțin și planșe/detalii) și prin prezentarea planșei/planului în cadrul documentul *"4.2 PLAN ORGANIZARE DE SANTIER.pdf"*.

Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute s-au detaliat atât la nivel descriptiv, cat și la nivel de planșă/plan.

Cu privire la punctul 3 al contestatoarei.

Referitor la afirmația potrivit căreia *"Graficul general de realizare a investiției nu îndeplinește cerința așa cum a fost aceasta formulate în cadrul documentației de atribuire."* autoritatea contractantă precizează ca acesta a fost prezentat în corelare cu Propunerea financiara din punct de vedere procentual și pana la acest moment/etapă.

Fluxul de numerar se poate reprezenta grafic și prin procent și la nivelul propunerii tehnice astfel încât valoarea să nu fie divulgată, aspect realizat de către ofertant la nivelul *Graficul general de realizare a investiției*.

Autoritatea contractantă precizează că a permis retransmiterea graficul Gantt în plus față de ofertant întrucât *Graficul general de*

realizare a investiției a fost întocmit conform modelului și solicitării autorității contractante.

Gradul de detaliere a fost descris în cadrul *Graficului general de realizare a investiției* pe săptămâni la nivel de istoric și detaliat în graficul Gantt inclusiv la nivel de zile.

Solicitarea autorității contractante a fost *"Ofertantul va prezenta Graficul general de realizare a investiției, respectiv Graficul fizic de execuție a lucrării (trasat pe săptămâni și luni) se va detalia pe fiecare obiect/activitate a investiției în parte și pe categorii de lucrări"*, iar de aici rezultă că acesta trebuia să fie prezentat/explicitat pe săptămâni și luni.

Cu privire la punctul 4 al contestatoarei.

Prerecepția și recepția lucrărilor se află prezentate la nivelul ambelor grafice, respectând modelul/informațiile de la nivelul Studiului de fezabilitate.

Prerecepția este în luna 23, iar recepția în luna 24 respectându-se astfel prevederile Graficului pus la dispoziție prin Studiul de fezabilitate în care Prerecepția era în penultima lună, iar recepția în ultima lună.

Cu privire la punctul 5 al contestatoarei.

Referitor la programul calității a ofertantului declarat conform la etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost prezentat prin particularizare de lucrare astfel cum s-a indicat la nivelul ședințelor de evaluare și a procesului verbal. De asemenea, s-au prezentat procedurile tehnice aferente principalelor categorii de lucrări.

Referitor la afirmația *"Totodată, Ofertantul a propus proceduri de execuție generale și multe dintre ele fără legătură cu lucrarea: montare grinzi de beton, pardoseli de mozaic, tâmplărie, etc.. Cu toate acestea, oferta a fost considerată conformă, oferta subscrisei a fost respinsă întrucât este generală. Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul tratamentului egal"*, organizatoarea evidențiază că oferta contestatoarei a fost respinsă întrucât *montare grinzi de beton etc* prin răspunsul la clarificări a menționat că e la stația de epurare, iar în oferta inițială era la stația de vacuum.

Cu privire la punctul 6 al contestatoarei.

Organigrama transmisă de ofertantul declarat conform include tot personalul și instalațiile/echipamentele ce vor fi folosite la lucrare. În acest sens este documentul *"9.2.Organigrama pdf"* și care este explicitat de documentul *"9.1. Resurse (personal și instalații, echipamente, utilaje).pdf"*.

Cu privire la punctul 7 al contestatoarei.

În cadrul resurselor prezentate și dovedite prin documente ofertantul declarat câștigător prezintă pentru execuția lucrărilor de subtraversare prin foraj dirijat utilajul/utilajele necesare acestor categorii de lucrări.

- Lista de inventariere din data de 28.02.2024 a Asocierii ... se regăsesc pozițiile de utilaje cu care se poate realiza inclusiv subtraversarea prin foraj dirijat.

- Registru imobilizărilor aferent ... SRL se regăsește poziția aferenta utilajului de subtraversare.

De asemenea, la nivelul propunerii tehnice ofertantul își asumă execuția lucrărilor de subtraversare prin foraj dirijat fapt ce rezultă inclusiv din documentul de documentul "9.1. Resurse (personal și instalații, echipamente, utilaje).pdf".

Cu privire la punctul 8 al contestatoarei.

Referitor la afirmația "8. *În graficul de execuție nu se regăsește geologul. Pentru verificarea naturii stratului de fundare este obligatorie existența unui specialist geo. Geologul este necesar atât pe perioada proiectării, cât și pe perioada execuției lucrărilor*", autoritatea contractantă precizează ca este un nonsens, respectiv este contrară documentației de atribuire întrucât geologul nu este *obiect/activitate a investiției și nici categorie de lucrări*. Precizează ca prin documentația de atribuire s-a cerut "Ofertantul va prezenta Graficul general de realizare a investiției, respectiv Graficul fizic de execuție a lucrării (trasat pe săptămâni și luni) se va detalia pe fiecare obiect/activitate a investiției în parte și pe categorii de lucrări.". Nu s-a cerut prezentarea pe subactivitate sau subsubactivitate.

Referitor la verificarea naturii stratului de fundare, autoritatea contractantă ținem să precizeze încă o dată ceea ce s-a precizat și la nivelul documentației de atribuire că verificarea tehnică nu face obiectul contractului, ba mai mult studiile geotehnice și cele de verificare tehnică a naturii stratului de fundare fac obiectul unor alte contracte.

Cu privire la punctul 9 al contestatoarei.

Referitor la afirmația "În graficul de execuție, topometristul nu este alocat la finalul lucrării. Acest aspect este neconform în condițiile în care documentația "as built" cade, în principal, în atribuțiile topometristului care măsoară coordonatele rețelei deja executate. Topometristul nu poate măsura ceva ce nu s-a executat și, în consecință, nealocarea acestuia la finalul lucrării face ca oferta sa fie una neconformă. De asemenea, alocarea pe timpul execuției a numai câtorva ore conform graficului este neconformă, în condițiile în care acesta trebuie să măsoare în teren și să transpună kilometri de rețea. Topometristul nu este alocat pe perioada realizării documentației "as built", ceea ce reprezintă un aspect de neconformitate grava.", autoritatea contractantă precizează ca este un nonsens, respectiv este contrara documentației de atribuire întrucât topometristul nu este *nici obiect/activitate a investiției și nici categorie de lucrări*.

Autoritatea contractantă solicită păstrarea confidențialității ofertelor prezentate întrucât se află în etapa de evaluare financiară, iar rezultatul

procedurii de atribuire nu a fost finalizat, membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat semnând în acest sens fiecare câte o declarație de confidențialitate și imparțialitate.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 60852/3106/C6/24.09.2024, C.N.S.C. a convocat pe contestatoarea ... SRL la sediul C.N.S.C. în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 30.09.2024, prin e-mail.

În data de 26.09.2024 s-au prezentat la sediul C.N.S.C. împuternicită contestatoarei ... SRL, care a studiat dosarul achiziției și a ridicat documentele în format electronic.

Prin adresa nr. 4686/30.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62315/01.10.2024, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului și punctului de vedere depus de autoritatea contractantă.

Prealabil, contestatoarea relevă faptul că motivele de respingere au fost cuprinse în procesul-verbal nr. 16069 din 02.09.2024 ca document contestat.

Contestatoarea reiterează că procesul de evaluare a fost unul bazat pe alte aspecte decât cele cuprinse în documentația de atribuire, comisia de evaluare stabilind propriile cerințe, care nu au fost comunicate transparent la nivelul documentației de atribuire, fiind aplicate numai la nivelul procesului de evaluare al ofertei sale.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a constatat că întreaga evaluare a propunerilor tehnice s-a realizat fără să atingă scopul cu care sunt elaborate propunerile tehnice și anume acela de a demonstra înțelegerea obiectului contractului și elementelor tehnice care îl definesc pe acesta.

Astfel, autoarea subliniază că o ofertă poate fi descalificată când se demonstrează că aceasta a fost elaborată necorespunzător în raport cu documentația de atribuire și tratează prevederile acesteia și pe cele ale obiectului contractului ce urmează a fi atribuit în mod necorespunzător, prezentând omisiuni și greșeli în metodologia de execuție.

În concret, consideră că oferta sa nu a fost analizată din acest punct de vedere, ci a fost declarată neconformă că:

- a prezentat un Grafic de realizare a investiției (Grafic Gantt) prea detaliat în raport cu cel prezentat de proiectant la faza SF. Or, graficul proiectantului este unul orientativ, iar fiecare ofertant în funcție de propria tehnologie de execuție, propriile consumuri și randamente, în derularea lucrărilor își elaborează graficul de execuție cu încadrarea în durata de execuție și cu prezentarea tuturor categoriilor de servicii și lucrări, detaliate în activități și subactivități, astfel încât să demonstreze o abordare a execuției contractului în conformitate cu prevederile de

calitate reglementate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, standardele și normativele tehnice în vigoare și documentația de atribuire.

- a prezentat elemente în plus față de documentația de atribuire care este una elaborată la faza SF, execuția lucrărilor efectuându-se numai după realizarea proiectului tehnic care se va aproba. Astfel, printre principalele motive de respingere ale ofertei noastre se numără prezentarea de categorii de lucrări considerate "ca fiind în plus", chiar dacă la acest moment nimeni nu cunoaște care este conținutul proiectului tehnic și dacă aceste categorii de lucrări sunt sau nu în plus;

- fiecare motiv de respingere a fost tratat corespunzător la nivelul contestației depuse, din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă nu rezultă argumente concrete care să combată argumentele autoarei. Extrasele din documentația de atribuire prezentate nu sunt de natură să lămurească neconformitatea ofertei Asocierii ..., ele doar justificând maniera în care a fost elaborată evaluarea, respectiv prin comparație cu oferta declarată conformă, fără să fie urmărit procesul tehnologic pe care l-a prezentat nivelul propunerii tehnice.

Contestatoarea își susține argumentele prezentate în contestație pentru fiecare dintre motivele de respingere din cuprinsul procesului verbal contestat.

În continuare, apreciază că evaluarea ofertei declarată conformă în ceea ce privește evaluarea tehnică a fost efectuată diferit de către comisia de evaluare, fiind tratată cu mai multă indulgență, și fără să fie efectuată prin raportare la prevederile documentației de atribuire, evident scopul fiind calificarea acesteia.

Referitor la excepția privind tardivitatea introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, precizează că nu avea cum să cunoască că autoritatea contractantă s-a întors la evaluarea documentelor DUAE și a declarat oferta sa inacceptabilă sub aspectul prezentării unui acord de subcontractare care nu respectă cerințele autorității contractante, decât la momentul publicării procesului verbal ce face obiectul contestației aflate în analiză la CNSC. În acest sens, arată că a detaliat pe parcursul celor 3 solicitări de clarificări care au vizat documentele de calificare, că acordul de subcontractare îndeplinește cerințele documentației de atribuire, aceste solicitări fiind continuate cu cele adresate în procesul de evaluarea a propunerilor tehnice.

În cuprinsul contestației depuse, afirmă că a tratat toate motivele de respingere pe care le-a regăsit la nivelul procesului verbal contestat. Fiecare dintre acestea a fost tratat în mod corespunzător, fiind prezentate argumentele prin care se demonstrează că oferta noastră nu trebuia să fie declarată neconformă, la toate punctele, inclusiv în ceea ce

privește acordul de subcontractare, fiind critica tratată la punctul 23 din contestație.

În ceea ce privește lipsa transmiterii normativului 31/1981 invocată ca și motiv de inacceptabilitate, susține că nu poate fi reținută, cât timp Asocieria ... a răspuns la întrebarea autorității contractante și am motivat de ce documentul solicitat să fie atașat răspunsului nu a putut fi pus la dispoziție. Acesta nu poate fi considerat un motiv, cum eronat susține autoritatea contractantă, mai ales că acest motiv de respingere a făcut doar obiectul evaluării propunerilor tehnice. Mai mult decât atât, la nivelul documentației de atribuire, prezentarea de normative și legi în format fizic (cum ni s-a solicitat prin clarificări), nu a fost menționată. Comisia de evaluare putea să revină printr-o nouă solicitare de clarificări și să solicite acest aspect, ci nu să construiască din acesta un motiv de respingere a ofertei.

Față de cele de mai sus, în opinia sa, excepția privind tardivitatea introducerii contestației este una neîntemeiată, decizia comisiei de evaluare fiind luată la momentul finalizării evaluării propunerii tehnice și nu la momentul finalizării evaluării documentelor de calificare și a DUAE completate, cum eronat susține autoritatea contractantă.

În opinia sa, comisia de evaluare invocă excepția tardivității introducerii contestației doar cu scopul de a induce în eroare Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, autoarea susținând că nu avea de unde să cunoască anterior publicării Procesul - Verbal nr. 16069 din 02.09.2024, care este decizia privind evaluarea documentelor DUAE, luată de autoritatea contractantă.

Referitor la tratarea motivelor de respingere din cuprinsul documentului contestat, respectiv Procesul - Verbal nr. 16069 din 02.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu prezintă argumente care să combată susținerile Asocierii ... pentru fiecare dintre criticile prezentate ci doar se limitează la prezentarea aceluiași extrase din documentația de atribuire, extrase care nu au rol de lămurire a aspectelor contestate cu argumente de natură tehnică, având în vedere că este în discuție evaluarea ofertelor din punct de vedere a propunerilor tehnice ce au fost elaborate.

În continuare, societatea contestatoare reia argumentația din contestație prin care susține că oferta sa este conformă.

În plus, referitor la motivele privind categoriile de lucrări pe care, potrivit susținerii autorității contractante, ar fi fost prezentate în plus, respectiv criticile de la punctele 2, 19, 20, 21, precizează:

- oferta a fost elaborată cu respectarea Studiului de Fezabilitate pe care autoritatea contractantă l-a postat la nivelul documentației de atribuire.

- în momentul în care a fost elaborată propunerea tehnică, nu a fost întocmit proiectul tehnic de execuție. Astfel nimeni nu poate să știe exact, până la acest moment, care sunt categoriile de lucrări care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. În acest caz, nu vedem logica prin care autoritatea contractantă să declare oferta noastră ca fiind neconformă, doar din simplul motiv că am prezentat categorii de lucrări "în plus", fără să avem un fundament tehnic în ceea ce privește acest aspect. În acest sens invocă ca jurisprudență Decizia CNSC din B02013_4095 ce stabilește că în cazul elaborării unei oferte cu documente în plus, categorii de lucrări (în speța de față), nu constituie în sine nicio neconformitate, atâta timp cât nu lipsește niciunul dintre documentele solicitate, atâta timp cât ansamblul propunerii tehnice, satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire;

- din argumentația prezentată în punctul de vedere rezultă tratarea corespunzătoare a lucrărilor de amenajare spații verzi și amenajare protecția mediului, acestea făcând parte din categoria de lucrări de aducere la starea inițială. În logica autorității contractante, sunt în plus și lucrările de refaceri de drumuri, deși acestea sunt categorii de lucrări care vizează aducerea la starea inițială. În concluzie, descalificarea ofertei în baza motivelor tratate la punctele 2, 19, 20, 21 din contestație este neîntemeiată.

Pe fondul multitudinii punctelor clarificărilor (50) și a eventualelor greșeli de scriere, contestatoarea afirmă că precizarea din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări 41 (punctul 21 din contestație) potrivit căreia subcategoriile de lucrări au fost prezentate la stație de "epurare" în loc de stație de "vacuum", nu poate să constituie un argument care să conducă la declararea neconformității ofertei.

Referitor la motivele de respingere privind Graficul Gantt și Graficul general de realizare a investiției, prezentate la punctele 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, reiterează argumentația din contestație.

Autoarea contestației își menține argumentația din contestație cu privire la punctele 10, 11 și 12, ce vizau asigurarea pompierului, deținerea utilajelor și adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ..., autoarea își menține toate argumentele prezentate în contestație, adăugând criticilor, punctual:

1. Prin punctul sau de vedere, autoritatea contractantă susține cele relevate în cadrul contestației și anume că ofertantul a confundat amplasamentul lucrării în cauză, cu organizarea de șantier, prezentând o planșa denumită "*4.2 PLAN ORGANIZARE DE SANTIER.pdf*" și făcând trimiterea următoare "in cele 48 pagini din documentul "*4.1 repere privind managementul-aspecte organizationale.pdf*", reieșind în mod

evident că autoritatea contractantă nu a reușit să identifice cum și unde anume este îndeplinită cerința.

2. Ca și în cazul punctului 1, autoritatea contractantă întărește aspectele sesizate, făcând trimitere către același fișier, practic indicând că *"pe undeva prin acest fișier, ar trebui să fie cumva îndeplinită cerința"*.

3. În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă nu vine cu argumente care să susțină că cele dezbătute în cadrul criticii nu sunt adevărate, ci recunoaște că i s-a permis ofertantului completarea ofertei.

4. Din argumentația prezentată de autoritatea contractantă nu rezultă reprezentate în grafic, cele 2 activități, ci ele sunt prezentate doar la nivel declarativ în lunile 35 și 36. Or, în acest caz, dacă luăm cuvânt cu cuvânt susținerea autorității rezultă că ele sunt prevăzute în afara duratei de execuție stabilită prin documentația de atribuire. Din extrasele prezentate, autoarea afirmă că nu are cum să înțeleagă dacă argumentele autorității sunt adevărate, lăsând această critică în analiza CNSC.

5. Autoritatea contractantă prin răspunsul la critica numărul 5, acuza că oferta Asocierii ... este întocmită într-un mod haotic și incomplet prin comparație cu oferta "tratată cu seriozitate" de către ofertantul declarat câștigător. Petenta aduce în atenția autorității contractante, ca evaluarea nu se realizează prin compararea unei oferte cu cea catalogată "serioasă", ci trebuie evaluate ambele oferte, prin raportare la cerințele documentației de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă atacă oferta autoarei, prin argumente care vizează forma contestației și nu arată cum este îndeplinită cerința de către ofertantul declarat conform, rezumându-se la indicarea faptului că au fost prezentate procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări.

6. Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument care să demonstreze îndeplinirea cerinței de către ofertantul declarat câștigător. Critica se rezumă la prezentarea unei organigrame sumară, în care este prezentat tot personalul, acesta neregăsind-se dimensionat nici într-un alt document al propunerii tehnice, cu privire la aceasta cerință considerând că se poate justifica prin simpla prezentare a unei declarații care să menționeze că dacă acest contract va presupune un număr de personal mai mare decât numărul de angajați, acesta se obligă să suplimenteze personalul de execuție necesar. Or, aceasta declarație nu îl absolvă de cerința privind înțelegerea complexității și anvergurii contractului. Dimensionarea personalului "tot personalul", se poate realiza încă de la aceasta fază de ofertare.

7. Autoritatea contractantă nu face nicio precizare cu privire la faptul ca ofertantul nu a prezentat utilajele necesare pentru execuția lucrărilor de refaceri de drum și nu a prezentat nici materialele necesare acestei activități, aspect nelegal sesizat în cadrul contestației.

8. *În graficul de execuție nu se regăsește geologul.* Pentru verificarea naturii stratului de fundare este obligatorie existența unui specialist geo. Geologul este necesar atât pe perioada proiectării, cât și pe perioada execuției lucrărilor. Geologul este necesar în cadrul execuției lucrărilor pentru verificarea naturii terenului de fundare, etapa esențială în cadrul execuției lucrărilor. Inginerul Geotehnician (geologul) se ocupa de analiza terenului de fundare și asigură prelevarea mostrelor în vederea determinării executării compactării straturilor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar pe parcursul executării lucrărilor, executantul are obligația de a solicita prezența geotehnicianului pe șantier, la atingerea cotei de fundare și ori de câte ori se constată neconcordanțe între prevederile studiului geotehnic și dispunerea straturilor, a caracteristicilor terenului.

Din argumentația prevăzută la nivelul punctului de vedere, rezultă că autoritatea contractantă face confuzie între verificarea tehnică și verificarea naturii terenului de fundare. Verificarea tehnică, pe care o consideră element distinct al contractului, dar care a reprezentat motivul de respingere principal al propunerii tehnice a Asocierii ..., este folosită acum ca argument pentru acoperirea unei greșeli în evaluarea ofertei declarate conformă. Verificarea naturii terenului de fundare este etapă esențială în derularea lucrărilor și face parte din metodologia de execuție pentru toate tipurile de rețele de canalizare, în acest sens fiind elaborat și procesul verbal de lucrări ascunse care vizează chiar verificarea naturii terenului de fundare. Acesta este în mod obligatoriu semnat, pe lângă șeful de șantier, responsabilul tehnic cu execuția și dirigintele de șantier și de către inginerului geotehnician, care validează calitatea terenului de fundare.

9. *În graficul de execuție, topometristul nu este alocat la finalul lucrării.*

Acest aspect este neconform în condițiile în care documentația "as built" cade, în principal, în atribuțiile topometristului care măsoară coordonatele rețelei deja executate. Topometristul nu poate măsura ceva ce nu s-a executat și, în consecință, nealocarea acestuia la finalul lucrării face ca oferta să fie neconformă. De asemenea, alocarea pe timpul execuției a numai câtorva ore conform graficului este neconformă, în condițiile în care acesta trebuie să măsoare în teren și să transpună kilometri de rețea.

Critica adusă a fost în sensul că acesta nu este alocat la nivelul graficului pentru elaborarea documentației "as build". Din argumentația

autorității contractante rezultă că critica formulată este întemeiată și corect formulată.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, manifestând un comportament discreționar în evaluarea ofertelor, fapt ce rezultă și din punctul de vedere redactat de aceasta. Astfel, pentru un ofertant este flexibilă și îi trece cu vederea lipsurile, în timp ce pentru celălalt este strictă și de neclintit în analizarea oricărui aspect formal în scopul de a găsi minim un element cu care oferta acestuia să fie declarată neconformă și scoasă din cursa pentru câștigarea contractului. Mai mult, evaluează oferta Asocierii ... în raport cu oferta celui alt participant la procedură în loc să o evalueze în raport cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Concluzionând, pentru toate capetele de cerere și argumentele invocate, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 17863/10.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64746/ 10.10.2024, autoritatea contractantă înaintea „concluzii scrise” referitoare la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Autoritatea contractantă combate susținerile contestatoarei, precizând:

1. Față de aprecierea contextuală privind prezentarea motivelor de respingere *”într-un mod foarte greu de urmărit”*, autoritatea contractantă evidențiază că atât procesul-verbal, cât și punctul de vedere formulat nu este foarte greu de urmărit când se cunosc cerințele din documentația de atribuire și oferta prezentată de fiecare ofertant în parte.

2. Cu privire la afirmația ce vizează procesul de evaluare referitoare la *stabilirea de către comisia de evalua a propriilor cerințe*, organizatoarea precizează ca potrivit principiului de drept cel ce face o acuzație este obligat și să o dovedească. Mai mult, prin însăși faptul că motivele de respingere se regăsesc în dreptul fiecărei cerințe sau în preambul demonstrează că în evaluare comisia a ținut cont de cerințele din documentația de atribuire.

3. Referitor la afirmația ce vizează procesul de evaluare al ofertei petentei *”cu prezentarea unor aspecte de neconformitate minore”*, autoritatea contractantă o consideră o opinie personală a contestatoarei, nu și a membrilor comisiei de evaluare.

4. Legat de afirmația privind neatingerea scopului întregii evaluări, și anume *”de a demonstra înțelegerea obiectului contractului și elementelor tehnice care îl definesc pe acesta”*, autoritatea contractantă susține că Asocierea ... este singura care a demonstrat că nu a înțeles obiectul și elementelor tehnice, inclusiv durata viitorului contract.

5. Referitor la afirmațiile privind Graficul Gantt *”prea detaliat în raport cu cel prezentat de proiectant la faza SF”* și *”din analiza ofertei subscrisei nu au fost constatate decât aspecte de formă”* și *”am*

prezentat elemente în plus față de documentația de atribuire" și "chiar dacă la acest moment nimeni nu cunoaște care este conținutul proiectului tehnic", autoritatea contractantă constată că subiectul/argumentul prezentat nu are nicio logică/continuare întrucât este o enumerare după fraza „Preambul (...)".

Referitor la *"Am prezentat un Grafic de realizare a investiției (Grafic Gantt) prea detaliat în raport cu cel prezentat de proiectant la faza SF."* Autoritatea contractantă precizează că nu din acest motiv a fost respinsă oferta ca neconformă, ci pentru că graficul nu a respectat cerințele din documentația de atribuire nerespectându-se durata, termenele, modul de prezentare și detalieri etc.

Sub aspectul prezentării de elemente în plus față de documentația de atribuire, autoritatea contractantă reiterează că ofertantul avea obligația de a respecta cerințele astfel cum ele au fost în documentația de atribuire – două oferte nu pot fi comparate dacă una respectă întocmai documentația de atribuire, și alta vine cu elemente/categorii de lucrări în plus.

6. Referitor la afirmația *"nu aveam cum să cunoaștem că autoritatea s-a întors la evaluarea documentelor DUAE și a declarat oferta noastră inacceptabilă sub aspectul prezentării unui acord de subcontractare care nu respectă cerințele (...)"*, autoritatea contractantă susține netemeinicia afirmațiilor petentei întrucât aspectele au fost arătate la nivelul proceselor verbale, inclusiv anexe, atât la evaluare documentelor DUAE în PROCES-VERBAL PRIVIND EVALUAREA GARANȚIEI DE PARTICIPARE, A INFORMAȚIILOR DIN DUAE ȘI A DOCUMENTELOR CARE ÎL ÎNSOȚESC nr. 9999/18.04.2024, fiind prezentate extrase din pag. 34 și 35 din ședința de evaluare nr. 5, înregistrată cu nr. 9998/18.04.2024, dar și extras din procesul-verbal nr. 16069/02.09.2024, paginile 3 și 4, concluzionând că *"Într-adevăr contestatoarea nu avea cum să știe că au fost declarați inacceptabili la etapa DUAE decât după publicarea procesului verbal de la etapa de evaluare tehnică."*

7. Referitor la afirmația privind categoriile de lucrări prezentate în plus și jurisprudența invocată, autoritatea contractantă învederează că jurisprudența indicată în BO2013_4065 a avut ca temei legal OUG nr. 34/2006 abrogată prin Legea nr. 98/2016, prin depunerea ofertei contestatoarea si-a asumat documentația de atribuire iar documentația de atribuire prevedea următoarele obligații pentru oricare ofertant ce depunea oferta, conform "OBSERVAȚII PENTRU MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE", precizând că își menține argumentația din punctul de vedere.

8. Referitor la afirmația *"Graficul de la nivelul documentației de atribuire, elaborat de către proiectantul la faza SF, este unul orientativ (...)"* și *"Observăm că în cazul prezentării unor informații detaliate și*

corecte prin raportare la documentația de atribuire, comisia de evaluare caută să construiască motive de respingere a unei oferte elaborată la un nivel de detaliu (...)", autoritatea contractantă confirmă, pe de o parte, caracterul informativ al Graficului la faza SF, dar și neconformitatea ofertei prezentate din punct de vedere a duratei de execuției.

9. Referitor la afirmația "*autoritatea contractantă a analizat oferta noastră în raport cu oferta declarată conformă și în raport cu cerințele netransparente (...)*", precizează autoritatea contractantă că nu a analizat oferta în raport cu oferta declarată conformă, ci a analizat-o plecând de la cerințele din documentația de atribuire.

10. Cu privire la punctele 10, 11 și 12, autoritatea contractantă își menține argumentele.

11. În ce privește oferta Asocierii ..., autoritatea contractantă combate afirmația contestatoarei referitoare la neprezentarea planșei cu amplasamentul lucrării, precizând că planul organizării de șantier în șantier este o planșă concretă, făcând trimitere inclusiv la dex-ul limbii române.

12. Referitor afirmației "*Din nou, autoritatea contractantă, trimite către același fișier, prin indicarea imprecisă a locului din ofertă (...)*", autoritatea contractantă detaliază faptul că evaluarea efectivă a cerinței se regăsește pentru ofertantul Asocierea ... la nivelul Ședinței privind evaluarea nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv în Anexa nr. 2 la Procesul verbal nr. 16069 din 02.09.2024 - paginile 12 și 13.

13. Referitor la afirmația "*Graficul general de realizare al investiției nu îndeplinește cerința (...)*", autoritatea contractantă precizează că Asocierea ... a prezentat *Graficul general de realizare a investiției* – Formularul F6 în mod corect (și era singurul grafic solicitat prin documentația de atribuire) și într-adevăr, a fost acceptată și corectarea graficului Gantt în sensul corelării cu cel solicitat prin documentația de atribuire.

14. Referitor la afirmația "*ofertantul nu a cuprins în cadrul Graficului prezentat activitățile de prerrecepție la terminarea lucrărilor (...)*" și "*(...) ele sunt prezentate doar la nivel declarativ în lunile 35 și 36*", autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere, iterând contestatoarei că prerrecepția este în luna 23 și recepția în luna 24 în oferta inițială prezentată de ofertantul admis (respectându-se astfel poziționarea prerrecepției și recepției în graficul de la nivelul SF-ului în ultimele 2 luni, respectiv lunile 34 și 35).

15. Referitor la afirmația "*Programul de asigurare a calității prezentat nu este particularizat la lucrare*", autoritatea contractantă ține să precizeze că a făcut comparația întrucât a constatat că prin acest punct din contestație contestatorul nu a făcut altceva decât să atace pe motive

pe care el fusese declarat neconform în prezenta procedura. Compararea s-a făcut pentru a da un exemplu de neconformitate amintit la motivațiile/argumentele anterioare din punctul de vedere. Comparare se face atunci când există aceleași greșeli la toți operatorii economici implicați într-o procedură în vederea aplicării principiului tratamentului egal. Nu este cazul în prezenta procedură.

16. Referitor la afirmația ce privește organigrama prezentată de către ofertantul acceptat drept conform cu privire la personal *"acesta neregăsindu-se dimensionat nici într-un alt document al propunerii tehnice (...)"*, autoritatea contractantă precizează că este dimensionat nu doar la nivel de organigramă, ci și în restul ofertei prezentate contrar celor afirmate de contestatoare.

17. Referitor la afirmația *"ofertantul nu a prezentat utilajul pentru execuția lucrărilor de refacere de drumuri"*, autoritatea contractantă învederează că la nivelul ofertei inițiale Asocieria ... a demonstrat ca dispune și de (fișierul 9.1. Resurse - personal și instalații, echipamente, utilaje) utilajele necesare pentru execuția lucrărilor de refaceri de drumuri, inclusiv pentru refacere podețe (utilaje, echipamente și transport).

18. Referitor la afirmația ce privește geologul, autoritatea contractantă reiterează asupra precizării clare din punctul de vedere *"Referitor la verificarea naturii stratului de fundare ținem sa precizam încă o data ceea ce s-a precizat și la nivelul documentației de atribuire ca verificarea tehnica nu face obiectul contractului, ba mai mult studiul geotehnic și verificarea tehnica a naturii stratului de fundare fac obiectul unor alte contracte."*

19. Referitor la afirmația asupra topometristului, consideră că este interpretat eronat acest subiect, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a cerut această detaliere.

În justificarea concluziilor scrise și a punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează asupra prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și care sunt susținute de Hotărâri ale CJUE și Decizii ale CNSC și ale Curții de Apel.

Prin adresa nr. 69729/3106/C6/30.10.2024, Consiliul a comunicat autorității contractante prelungirea soluționării cauzei, cu 10 zile, conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «"...», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../28.02.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 40%”, „Experiența profesională – 60 puncte (60%) Experiența profesionala, respectiv experiența personalului desemnat pentru executarea contractului – 60”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului, este de 20.745.671,06 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 9999/18.04.2024, au depus ofertă semnată cu semnătură electronică și au fost admise ofertele următorilor operatori economici:

1. ASOCIEREA ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL;
2. ASOCIEREA ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16069/02.09.2024, în urma evaluării propunerilor tehnice, ASOCIEREA ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată.

În urma luării la cunoștință cu privire la respingerea ofertei sale, ca urmare a publicării în SEAP în data de 02.09.2024 a procesului-verbal „PV ETAPĂ DE EVALUARE TEHNICĂ” nr. 16069/02.09.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației îndreptată împotriva *Procesului-verbal de privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16069/02.09.2024*, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei oferta a fost respinsă ca „inacceptabilă, neconformă și neadecvată”, vizează, pe de o parte, modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, iar, pe de altă parte, modul de în acre a stabilit oferta câștigătoare aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii

economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 16788/17.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 58950/17.09.2024, pe care o va respinge.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarele, este Procesul-verbal nr. 16069 din data de 02.09.2024.

În data de 09.09.2024, societatea ... SRL a înaintat atât la CNSC contestația fiind înregistrată cu nr. 57235/10.09.2024, cât și la autoritatea contractantă, tot în data de 09.09.2024, conform dovezilor anexate (e-mail, factura poștală).

Având în vedere că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 20.745.671,06 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 7 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 09.09.2024, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 09.09.2024, societatea ... SRL încadrându-se în intervalul legal.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate argumentele autorității contractante cu privire la excepția în cauză, astfel că se va pronunța asupra fondului contestației în cauză.

În etapa de evaluare a ofertelor, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* autoritatea contractantă, prin adresa nr.11151/14.05.2024, a solicitat contestatoarei un număr de 50 de solicitări de clarificări, societatea ... SRL comunicând răspunsul nr. 4198/17.05.2024.

Ulterior, în urma analizei informațiilor transmise de către contestatoare, autoritatea a întocmit *Procesul-verbal de privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16069/02.09.2024*, prin care a decis respingerea ofertei acesteia ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată, invocând o multitudine de motive care au stat la baza acestei decizii.

Astfel, prima critică a societății contestatoare vizează următorul motiv de respingerea ca neconformă a ofertei sale, din procesul-verbal de mai sus, formulat astfel de către autoritatea contractantă:

«Cerința Comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în documentația de atribuire (fisa de date, documentația tehnico-economică, clauzele contractuale, etc) prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective "este neconformă întrucât este o copie a studiului de fezabilitate, a caietului de sarcini sau a clauzelor contractuale după caz, ofertantul nedemonstrând corespondența propunerii sale tehnice cu cerințele respective. Mai exact nu se prezintă și abordarea proprie din punct de vedere al capacității sale tehnice, economice și organizatorice. Prin însăși cuvântul comentariu" înseamnă obligația ofertantului de a detalia cerințele, respectiv să arate în mod efectiv cum va putea să le îndeplinească»,

societatea ... SRL afirmând că, prin răspunsul dat, propunerea sa tehnică „respectă cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire, iar aceasta trebuie analizată în integralitatea sa, corelând informațiile regăsite la nivelul fiecărui fișier prezentat în cadrul ofertei”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr.11151/14.05.2024, la pct.1, autoritatea a solicitat următoarele:

«Va rugam sa ne indicati unde (indicati documentul si paginile) in cadrul propunerii dvs tehnice ati prezentat "Comentariu articol cu articol al cerintelor continute in documentatia de atribuire (fisa de date, documentatia tehnico-economica, clauzele contractuale etc) prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerintele respective.". Mentionam ca la nivelul propunerii dvs tehnice ati inceput detalierea plecand de la a doua subcerinta „In acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie sa documenteze ...”»,

răspunsul contestatoarei, din adresa nr. 4198/17.05.2024, a fost:

«Subscrisa (...) am prezentat la paginile 408 – 448, din cuprinsul fișierului „Formular Propunere Tehnică-semnat.pdf”, cerințele din documentația de atribuire, din documentația tehnico-economică, inclusiv clauzele contractuale, asumate și particularizate de către toți membrii asocierii. În cuprinsul acestei secțiuni a propunerii tehnice se regăsesc asumate și particularizate la obiectul contractului și la specificul subscrisei asocieri, informații despre: obiectul contractului, durata contractului, dreptul de acces pe amplasament, autorizații și acorduri, instrucțiuni emise de către Achizitor, aprobări, notificări, persoana responsabilă din cadrul autorității contractante, modalitatea de implementare a contractului, respectiv obligațiile principale ale asocierii, inclusiv în ceea ce privește proiectarea, responsabilitatea respectării legislației și a reglementărilor tehnice, românești în vigoare, în derularea serviciilor de proiectare cât și în execuția lucrărilor de construcții, modalitatea de implementare a contractului în ceea ce privește responsabilitățile autorității contractante, mecanismele de plată în cadrul contractului, modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, aspectele legate de securitatea și sănătatea în muncă, riscurile contractului, termenul de execuție al contractului, graficul, inspecția lucrărilor, remedierea defectelor, desfacerea și testarea, teste la terminarea lucrărilor și teste înainte de terminare, cerințe privind manualul de operare și întreținere, cerințe tehnice privind instruirea personalului beneficiarului final, paza și protecția lucrărilor și materialelor, pe parcursul derulării lucrărilor, modalitatea de păstrare a documentelor, arhivarea, codul de conduită, tipurile de asigurări, penalitățile pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, cu privire la întâzieri, specialiștii necesari pentru execuție și personalul non cheie, atât pentru partea de proiectare

cât și pentru partea de execuție lucrări și modalitatea de înlocuire a acestora dacă este cazul, subcontractarea, pregătirea personalului și principalele puncte care vor fi atinse, pregătirea pre-recepției.

Totodată, la pagina 366 pana la pagina 408, din cadrul aceluiași fișier, se regăsesc prezentate aspectele legate de situația existentă și principalele deficiente identificate, necesitatea și oportunitatea derulării contractului de proiectare și execuție lucrări ce face obiectul prezentei proceduri, obiectivele preconizate a fi atinse, prezentarea celor 2 scenarii care au stat la baza studiului de fezabilitate și prezentarea modalității în care a fost recomandat scenariul 1, elementele și componentele tehnice ale stației de epurare, alimentarea cu energie electrica, alte aspecte de natura tehnica, fiind avute în vedere și elementele economice care au condus la alegerea variantei recomandate în studiul de fezabilitate.

La pagina 398 din cadrul fișierului se specifică în mod clar că scenariul recomandat este scenariul nr. 1, iar descrierea privind metodologia de prestare a serviciilor de proiectare cât și descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor a fost elaborată de subscrisa (...) ținând cont de Scenariu 1, cel care a fost recomandat. (...)

Pentru restul elementelor regăsite în fișa de date, formulare și alte documente care compun documentația de atribuire, precizează că a prezentat, pentru fiecare cerință, documentul corespunzător, încărcat în secțiunea din SEAP, respectiv: (...)».

În caietul de sarcini, la Cap. III: Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința în cauză este formulată astfel: „Comentariu articol cu articol al cerințelor continute in documentația de atribuire (fisa de date, documentația tehnico-economica, clauzele contractuale etc) prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerințele respective”.

Legat de acest aspect, Consiliul apreciază că, așa cum a formulat autoritatea cerința în discuție, a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să-și prezinte propriile informații care să descrie corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective, nefiind indicate anumite repere pe care autoritatea le-ar fi considerat relevante.

Prin urmare, față de conținutul propunerii tehnice, a răspunsului dat, raportat la modul în care a fost expusă cerința citată, Consiliul constată că informațiile contestatoarei sunt acoperitoare, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 16788/17.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 58959/17.09.2024, potrivit căreia societății ... SRL nu ar fi „demonstrat corespondența propunerii sale tehnice cu cerințele în sensul că în această secțiune ofertantul avea obligația să respecte indicațiile din cerința «In acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie sa documenteze METODOLOGIA de executie a lucrarilor, prin raportare la informatii tehnice complete privind viitoarea lucrare si la cerintele

tehnice, economice si tehnologice ale beneficiarului/ achizitorului, asa cum sunt acestea incluse in partile scrise si partile desenate cuprinse in volumele incluse in Caietul de Sarcini. (...)”, deoarece, în cadrul solicitării de clarificare nr. 11151/ 14.05.2024, autoritatea precizează; „Mentionam ca la nivelul propunerii dvs tehnice ati inceput detalierea plecand de la a doua subcerinta „In acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie sa documenteze ...”».

Prin urmare, se înțelege că, prin sintagma „ați început detalierea”, societatea contestatoare a atins cerințele în discuție.

Față de cele evocate, Consiliul va admite critica de mai sus a societății ... SRL.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *„nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus/enumerat de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global (...)”,* Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că, pe de o parte, dispozițiile art. 133 alin.(1) din HG nr. 395/2016, impun comisie de evaluare *„obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”,* iar, pe de altă parte, aceeași comisie de evaluare, potrivit art.127 alin.(1) lit. f) din același act normativ, are sarcini și responsabilitatea de efectua *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza/verifica întreaga propunere tehnică, inclusiv răspunsurile aferente unor solicitări de clarificări asupra acesteia, raportat la ceea ce a cerut prin documentația de atribuire.

A doua critică a societății contestatoare se referă la următorul motiv de neconformitate pe care autoritatea l-a menționat:

„Se constata introducerea unor lucrari ce nu au fost solicitate prin documentatia de atribuire a se oferta: - execuție lucrărilor de montaj hidranti, - amenajare spatii verzi (si pentru care la nivelul studiului de fezabilitate s-a specificat in mod clar ca NU este cazul), - amenajare protectia mediului si - paratragnet.”

Întrebarea adresată de către autoritate societății ... SRL, pe acest aspect, a fost următoarea:

„Va rugam sa ne clarificati urmatoarele categorii de lucrari si unde au fost prevazute de autoritatea contractanta la nivelul documentatiei de atribuire (inclusiv prin raportare la centrele de cost/studiu de fezabilitate):

- EXECUȚIE LUCRĂRILOR DE MONTAJ HIDRANTI (...) AMENAJARE SPATII VERZI (...) AMENAJARE PROTECTIA MEDIULUI (...)”,

răspunsul contestatoarei fiind: „

„Aceste trei categorii de lucrări au fost menționate deoarece, în opinia noastră, stația de epurare necesită următoarele:

1. *Execuție lucrări de montaj hidranți:* Pentru asigurarea protecției la incendiu, este esențială echiparea stației cu hidranți, conform normelor de siguranță și prevenire a incendiilor.

2. *Amenajare spații verzi:* Este necesară amenajarea curții interioare a stației de epurare, care include activități de amenajare a spațiilor verzi pentru a crea un mediu de lucru adecvat și estetic.

3. *Amenajare protecția mediului:* Aceasta presupune implementarea măsurilor necesare pentru protejarea mediului înconjurător, asigurându-se astfel conformitatea cu reglementările de mediu și minimizarea impactului negativ asupra acestuia.

Aceste lucrări sunt esențiale pentru funcționarea optimă și conformă a stației de epurare și sunt implicit necesare pentru atingerea obiectivelor proiectului, chiar dacă nu sunt detaliate explicit în documentația de atribuire.

Totodată, ținând cont de centralizatorul cuprinzând categoriile de lucrări aferente activităților/elementelor de lucrare/serviciu principale, precizăm că la nivelul capitolului 1 (care se numește la nivelul devizului general – cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului), obiectul 1.2 Amenajarea terenului, sunt incluse activitățile de amenajare a terenului și amenajare protecția mediului. În ceea ce privește activitatea de execuție lucrări de montaj hidranți, face parte din capitolul 4 – denumit Cheltuieli pentru investiția de bază, obiectul 4.1 Construcții și instalații.”.

Față de acest răspuns autoritatea a considerat că propunerea tehnică este neconformă, motivat de faptul că în documentația de atribuire nu s-au solicitat aceste activități.

Consiliul nu va reține ca întemeiat acest motiv, întrucât, pe de o parte, chiar dacă aceste lucrări nu s-ar fi cerut prin studiul de fezabilitate, autoritatea nu a indicat eventualul prejudiciu care ar fi fost generat, de către contestatoare, prin efectuarea acestor lucrări esențiale pentru sănătatea oamenilor, în condițiile în care protecția mediului ar fi trebuit să fie nu doar un obiectiv facultativ, ci obligatoriu, iar, pe de altă parte, o ofertă nu poate fi respinsă ca neconformă pe motiv că, pe lângă activitățile conținute de documentația de atribuire, au mai fost adăugate altele (care, în cazul de față, privesc protecția mediului), în condițiile în care acestea se încadrează în valoare propusă.

Mai mult, autoritatea contractantă era obligată de a respecta principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că: „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”, acolo unde este cazul.

Față de aceste norme legale, referitor la susținerea autorității potrivit căreia anumite aspecte „par minore” în opinia contestatoarei, dar în opinia comisiei de evaluare nu, care știe exact conținutul documentației sale de atribuire, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, legiuitorul a permis existența anumitor abateri tehnice, toleranțe etc., aceeași comisie de evaluare având obligația respectării acestor norme.

Legat de acest aspect, Consiliul apreciază a fi relevante următoarele afirmații ale contestatoarei: *„Aceste lucrări sunt esențiale pentru funcționarea optimă și conformă a stației de epurare și sunt implicit necesare pentru atingerea obiectivelor proiectului, chiar dacă nu sunt detaliate explicit în documentația de atribuire. Totodată, comisia de evaluare susține în mod eronat că aceste categorii de lucrări nu se regăsesc la nivelul documentației de atribuire, întrucât ținând cont de centralizatorul cuprinzând categoriile de lucrări aferente activităților/ elementelor de lucrare/serviciu principale, precizăm că la nivelul capitolului 1 (care se numește la nivelul devizului general - cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului), obiectul 1.2 Amenajarea terenului, sunt incluse activitățile de amenajare a terenului și amenajare protecția mediului. In ceea ce privește activitatea de execuție lucrări de montaj hidranți, face parte din capitolul 4 - denumit Cheltuieli pentru investiția de bază, obiectul 4.1 Construcții și instalații.(...)”, respectiv: „Totodată, precizăm că raportat la complexitatea contractului și ținând cont de obiectul acestuia care prevede atât servicii de proiectare cât și execuția lucrărilor, urmând să se elaboreze proiectul tehnic, acesta fiind documentul după care se vor derula lucrările, document prin care studiul de fezabilitate se va detalia și se vor prezenta toate categoriile de lucrări cu activitățile și subactivitățile necesar a fi executate, coroborat cu legislația și normativele tehnice în vigoare, se va demonstra că fiecare dintre cele 3 categorii de lucrări mai sus prezentate și considerate în mod eronat de autoritatea contractantă că nu fac parte din obiectul contractului, au aplicabilitate.”*

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul va admite și această critică.

Următoarea observație a contestatoarei (a treia) vizează următorul motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, menționat în procesul-verbal criticat: *„Comisia de evaluare considera ca raspunsul ofertantului este neconform intrucat din punctul nostru de vedere era viciu de forma doar daca nu l-ati fi indicat de atatea ori la nivelul cerintei respective. Rezulta clar prin repetarea lui de atatea ori ca cerinta nu a fost tratata cu atentiona cuvenita si astfel incat se demonstreaza si cele dorite a se evidentia la Analiza raspunsului la solitierea de clarificari nr. 1.”*

Consiliul reține că acest motiv a fost determinat de faptul că, urmare a solicitării de clarificări de la pct. 9 din adresa nr. 11151/14.05.2024:

„Va rugam sa ne clarificati menti(o)narea Normativului 31/1981 la nivelul propunerii dvs tehnice si la ce il veti folosi? De asemenea va rugam sa transmiteti o copie dupa acesta in vederea coroborarii (...)\", societatea ... SRL a raspuns:

„Referitor la mențiunile identificate la nivelul propunerii tehnice, precizăm că informațiile care fac referire la Normativului 31/1981, din documentul pdf «Formular propunere tehnica – semnat» la paginile paginile 590-591 reprezinta un viciu de formă care se încadrează în prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: (...)\",

Referințele indicate de către autoritatea contractantă nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Viciile de formă identificate la nivelul declarațiilor din propunerea tehnica, se corectează prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificări. Astfel, se corectează în propunerea tehnică prezentată, după cum urmează:

Pentru informațiile ce fac referire la Normativului 31/1981, regăsite la paginile 590 - Pentru informațiile ce fac referire la Normativului 31/1981, regăsite la paginile 590-591 din fișierul Formular propunere tehnica – semnat.pdf, se corectează conținutul formatului cu NE 014/2002 si AND 605/2017.

Aceste normative NE 014/2002 si AND 605/2017 se regăsesc menționate si in Procedurile tehnice de executie de la pag 148 – 152 coroborat cu pag 564 – 569 din fisierul Planul de asigurare al calitatii -... – semnat.pdf. (...).”

Consiliul va admite și această critică justificat de faptul că, în acest caz, este evident un viciu de formă, autoritatea contractantă nu poate considera că precizarea eronată a unui normativ (Normativului 31/1981) constituie o neconformitate a propunerii tehnice, chiar dacă acest normativ este repetat de mai multe ori.

Mai mult, prin răspunsul dat, societatea contestatoare a corectat această greșeală, care se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) 395/2016: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”, coroborat cu cele ale art. 135 alin. (3) din același act normativ, respectiv: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia ar fi considerat că este un viciu de formă „doar dacă nu l-ați fi indicat de atâtea ori”, întrucât chiar dacă ar fi fost menționat o singură dată sau de mai multe ori acest normativ, (recunoscut de către contestatoare ca fiind eronat, pe care l-a corectat), nu a influențat conținutul propunerii tehnice, autoritatea ne prezentând niciun argument în acest sens.

A patra critică a societății ... SRL are în vedere următorul motiv de respingere ca neconformă a ofertei sale:

*«Comisia de evaluare constata ca raspunsul ofertantului este neconform, in sensul ca din acesta rezulta clar ca la prezentarea ofertei nu a tinut cont de specificatiile (termene si precizari/mentiuni/specificatii impuse prin atat prin caietul de sarcini nr. 6412/05.02.2024, cat si prin celelalte documentatii elaborate de autoritatea contractanta) documentatiei de atribuire, in sensul ca acesta in prima luna trebuia sa fie gata cu toate documentele ce se supun verificarii din a doua luna. Se mentine neconformitatea constatata in adresa comisiei de evaluare nr. 11151/ 14.05.2024 – solicitarea de clarificari nr. 13.
(...)»*

De aici rezulta ca in prima luna potrivit documentatiei de atribuire dvs trebuia sa aveti obligatia sa finalizati:

- Documentatiile tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/acordurilor/autorizatiilor la faza PT*
- Proiectul tehnic si detaliile de executie, cu exceptia "Evaluărilor cantităților de materiale de construcții, numărul și tipul utilajelor și echipamentelor, al forței de muncă și al manoperei, precum și transportul acestora sunt în responsabilitatea proiectantului de specialitate și vor fi integrate în devizul general estimativ al proiectului prin grija și responsabilitatea proiectantului general".*

In ceea ce priveste termenul nerealist de care vorbiti in raspuns la solicitarea de clarificari tinem sa precizam ca noi ca si autoritatea v-am indicat un minim de personal care era si obligatoriu, dar nimic nu va impiedica sa disponibilizati si alte persoane astfel incat oferta dvs sa se poata incadra in termenele/cerintele autoritatii comunicate prin documentatia de atribuire.

In ceea ce priveste cele 0 zile precizate ca si verificare tehnica a proiectarii, le consideram neconforme intrucat nu se respecta mentiunile suplimentare din caietul de sarcini al autoritatii contractante de la pagina 84 (...)

De aici rezulta clar si fara echivoc ca din graphic trebuie sa rezulte inclusiv verificarea tehnica a proiectarii de 1 luna, in luna a doua."

Față de acest motiv, Consiliul reține că autoritatea contractată, prin adresa nr. 11151/02.09.2024, la pct. 13, a solicitat contestatoarei:

„Va rugam sa clarificati urmatoarea neconformitate Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare si asistentă tehnica din partea proiectantului (...)

„vi s-a comunicat ca verificarea si aprobarea proiectului este 1 luna (este perioada cuprinsa in etapa de proiectare, luna a doua). De aici rezulta ca la nivel de prezentare a Graficului general de realizare a investitiei – Formularul F6 (cerinta nr. 5) (inclusiv a Graficului Gantt asa cum ati declarat la nivel de evaluare a etapei DUAE) trebuia sa schiteze in mod correct etapizarea activitatilor, respectiv ca luna a doua din perioada de proiectare era alocata verificarii si aprobarii proiectului tehnic. Mai mult decat atat verificarea si aprobarea DTAC si DTOE este prevazuta tot cu 0 zile, dar in luna I contrar prevederilor din documentatia de atribuire. Va rugam clarificati.”

Răspunsul societății ... SRL a fost:

«Verificarea tehnică chiar dacă nu face parte din contractul de achizitie publica se va face concomitent pe parcursul proiectarii cu verificatorii tehnici atestati contractati de catre beneficiar.

Dupa elaborarea DTAC verificatorii tehnici atestati contractati de catre beneficiar, vor fi contactati si se va colabora pe parcursul proiectarii pentru verificarea calitatii documentelor de proiectare.

Pe parcursul proiectarii sunt doua faze de proiectare.

Domeniile de verificare pe specialitati sunt stabilite de proiectant.

O data elaborata documentatia DTAC, ea se preda beneficiarului in vederea contractarii verificatorilor tehnici atestati. Durata de verificare prevazuta la pozitia 13 (0day) din graficul Gantt nu poate fi estimata de proiectant si nu intra in durata de proiectare ofertata, dar face parte din 1 luna pentru verificarea si aprobarea proiectului.

Beneficiarul trebuie sa faca achizitia serviciului de verificare si ulterior sa verifice DTAC-ul.

Pe parcursul elaborarii proiectului tehnic se va colabora cu verificatorii contractati la faza DTAC de catre beneficiar pentru intocmirea si elaborea in conditii de calitate a proiectului tehnic de executie.

La pozitia 20 (25/07/2024) din graficul Gantt aferent proiectarii, se va preda proiectul tehnic de executie pentru a fi verificat, cu aceeasi verificatori contractati la faza DTAC.

S-au estimat 3 zile lucratoare pentru Remedierea neconcordantelor/ omisiuni/completari ale proiectului tehnic de executie (poz. 22) in cazul in care verificatorii solicita acest lucru.

Verificarea atat la DTAC cat si la PT, poate dura 1 luna, aceasta se poate efectua de catre autoritatea contractanta in perioada cuprinsa intre data de 03.07.2024-31.07.2024, respectiv luna a doua.

Avand in vedere amploarea si complexitatea investitiei, termenul de realizare a serviciilor de proiectare Faza DTAC, DTOE si PT doar intr-o

singura luna, respectiv 20 zile lucratoare, este nerealist. In cadrul studiului de fezabilitate termenul realizare a serviciilor de proiectare este 5 luni.

Nu s-a specificat în mod clar, fără echivoc, că serviciile de proiectare vor avea durata de 1 lună. Simpla specificație că "Verificarea si aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrari, dar este perioada cuprinsa în etapa de proiectare, luna a doua" nu conduce la a se înțelege că „de aici rezulta ca la nivel de prezentare a Graficului general de realizare a investitiei - Formularul F6 (cerinta nr. 5) (inclusiv a Graficului Gantt asa cum ati declarat la nivel de evaluare a etapei DUAЕ) trebuia sa schiteze in mod corect etapizarea activitatilor, respectiv ca luna a doua din perioada de proiectare era alocata verificarii si aprobarii proiectului tehnic.”

Verificarea și aprobarea DTAC si DTOE este prevăzută tot cu 0 zile, inasa cum s-a specificat în documentația de atribuire, caietul de sarcini, pagina 44 "Verificarea si aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări", această etapă nu face parte din obiectul contractului.

Or, în această logică, subscrisa a prevăzut la nivelul graficului Gantt, cu durată de execuție 0 zile, activitatea de verificare, în două etape, mai întâi pentru DTAC și DTOE și apoi pentru proiectul tehnic de execuție, pozițiile 13 și 21 din Graficul Gantt.

În ceea ce privește prevederea din caietul de sarcini pagina 44 „Verificarea si aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrări, dar este perioada cuprinsă în etapa de proiectare, luna a doua”, aceasta face referire la verificarea și aprobarea proiectului (proiect tehnic și nu DTAC și DTOE – elemente care fac parte din documentația tehnică de proiectare și sunt distincte de proiectul tehnic), cuprinsă în etapa de proiectare luna a doua, este îndeplinită de subscrisa la nivelul propunerii tehnice prezentate la data limită de depunere a lucrărilor.»”

În conținutul fișei de date a achiziției, la cap. II.2.14 Informatii suplimentare, la pct. II, se precizează:

„II. Durata contractului: este de 53 luni dupa cum urmeaza:

- 2 luni termenul de proiectare: (2 luni pentru elaborarea proiectului tehnic si detaliilor de executie, inclusiv obtinere avize, acorduri si autorizatii si pentru verificarea si aprobarea proiectului) (...)

Durata contractului (53 luni) este distincta de termenul de executie (26 luni). Durata contractului de 53 luni incepe sa curga de la data emiterii Ordinului de începere a proiectării.

Verificarea si aprobarea proiectului (1 luna) nu face obiectul contractului de lucrari, dar este perioada cuprinsa in etapa de proiectare, luna a doua.

Durata/Termenul de executie a prezentului contract este de 26 luni (din care 2 luni proiectare si 24 luni asistenta tehnica din partea proiectantului si executia lucrarilor) incepand cu emiterea Ordinelor de incepere.

(...)”.

De asemenea, în caietul de sarcini, la CAP. II: *Obiectul contractului de execuție*, se regăsesc aceleași informații, iar la CAPITOLUL III: *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, pct. 5. lit. b), se precizează: *„Pe langa valoare, din grafice trebuie sa rezulte: - durata de proiectare (2 luni pentru elaborarea proiectului tehnic si detaliilor de execuție). Atentie: verificarea si aprobarea proiectului nu face obiectul contractului, dar se va evidenția in grafice intrucat durata contractului o cuprinde si pe aceasta”.*

Din analiza punctului de vedere nr. 16788/17.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 58959/17.09.2024, precum și a concluziilor scrise, comunicate cu adresa nr. 17863/10.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 64746/ 10.10.2024, întocmite de către autoritatea contractantă, greu de urmărit, cu informații scrise cu diverse caractere greu citibile, cu explicații alambicate, mai mult cantitative, decât calitative, neregăsindu-se argumente tehnice concrete, Consiliul a reușit să identifice că singura apărare clară a autorității, pe acest aspect, se referă la următoarea notă de subsol din caietul de sarcini: *„Termenul de proiectare prevăzut la nivelul Studiului de fezabilitate de 5 luni (1 luna pentru linia 3.5.4 si 4 luni pentru linia 3.5.6) se vor citi impreuna 2 luni conform indicațiilor din prezentul Caiet de sarcini. (...)”.*

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama că în documentația de atribuire, se regăsește CENTRALIZATORUL care cuprinde categoriile de lucrări aferente activităților/elementelor de lucrare/serviciu principale, care cuprinde printre altele, cap. 3.5.4. - *„Documentații tehnice necesare in vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor la faza PT”*, precum și cap. 3.5.6. - *„Proiect tehnic si detalii de execuție”.*

Față de cele prezentate anterior, precum și din lecturarea caietului de sarcini, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește o cerință care să oblige ofertantul să finalizeze, în prima lună, din cele două luni acordate pentru perioada de proiectare, *„toate documentele ce se supun verificării din a doua luna”*, așa cum afirmă autoritatea.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea autorității potrivit căreia: *«(...) în prima lună potrivit documentatiei de atribuire dvs trebuia sa aveti obligatia sa finalizati:*

- *Documentatiile tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor la faza PT*

- *Proiectul tehnic si detaliile de executie, cu exceptia "Evaluărilor cantităților de materiale de construcții, numărul și tipul utilajelor și echipamentelor, al forței de muncă și al manoperei, precum și*

transportul acestora sunt în responsabilitatea proiectantului de specialitate și vor fi integrate în devizul general estimativ al proiectului prin grija și responsabilitatea proiectantului general”»,

Întrucât, din conținutul aceleiași documentații, nu reiese această obligativitate, perioada de efectuare a serviciilor de proiectare fiind foarte clară „2 luni” și nu de o lună.

Relevantă de reținut, pe acest aspect, este următoarea argumentație a contestatoarei: „(...) în mod concret din documentația de atribuire rezultă în mod clar că durata activității de proiectare este de 2 luni, iar verificarea tehnică a DTAC/DTOE și a proiectului tehnic nu face parte din obiectul contractului dar trebuie evidențiată în Grafic în a doua lună de proiectare. Verificarea tehnică chiar dacă nu face parte din contractul de achiziție publică se va face concomitent pe parcursul proiectării cu verificatorii tehnici atestați contractați de către beneficiar, respectiv

După elaborarea DTAC verificatorii tehnici atestați contractați de către beneficiar, vor fi contactați și se va colabora pe parcursul proiectării pentru verificarea calității documentelor de proiectare (...).”

Prin urmare, față de cele expuse, întrucât în documentația de atribuire se specifică foarte clar că durata serviciilor de proiectare este de 2 luni, iar cea de verificare și a aprobare a proiectului „nu face obiectul contractului, dar se va evidenția în grafice”, Consiliul apreciază că explicațiile societății contestatoare sunt lămuritoare, astfel că va respinge ca nefondate toate alegerile autorității potrivit cărora societatea ... SRL ar fi trebuit, în termen de o lină să finalizeze toate Documentatiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor la faza PT, precum și Proiectul tehnic și detaliile de execuție.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum afirmă autoritatea, societatea contestatoare ar fi trebuit să-și încheie serviciile de proiectare doar într-un interval o lună, iar cele efectuate de către verificatorii de proiecte în a două lună integral, (din cele 2 luni acordate efectiv), aspect care nu are logică, raportat la cerința astfel formulată: „termenul de proiectare: (2 luni pentru elaborarea proiectului tehnic și detaliilor de execuție, inclusiv obținere avize, acorduri și autorizații și pentru verificarea și aprobarea proiectului)”.

Cu alte cuvinte, dacă autoritatea contractantă dorea întocmirea tuturor documentatiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor la faza PT, a Proiectul tehnic și detaliilor de execuție să fie finalizate într-o singură lună avea obligația de precizeze foarte clar acest lucru, urmat de faptul că într-o altă lună se vor efectua doar serviciile verificatorilor de proiect. Or, potrivit propriei documentații de atribuire, verificarea și aprobarea proiectului este inclusă în cele două

luni, se derulează în 30 -31 de zile, dar pe parcursul celor două luni, obligația contestatoarei fiind de a se evidenția acest lucru în grafice.

De reținut sunt următoarele afirmații ale contestatoarei:

«nu s-a specificat niciunde că în prima lună de proiectare se vor finaliza toate serviciile, deși durata stabilită pentru activitatea de proiectare a fost de 2 luni, în cadrul aceleiași documentații de atribuire, cu atât mai mult cu cât s-a făcut mențiunea că verificarea tehnică nu face obiectul contractului. Considerăm că din modul în care este formulată cerința, nu rezultă înțelege(re)a autorității contractante care a reexprimat înțelesul acesteia, respectiv dintr-o durată de 2 luni pentru elaborarea serviciilor de proiectare să se prevadă o lună pentru o activitate care nu face parte din obiectul contractului (fiind în sarcina autorității), iar toate activitățile care fac parte din elaborarea serviciilor de proiectare să fie finalizate în prima lună. Din acest motiv nu am solicitat clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor.»

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va admite critica societății contestatoare și pe acest aspect și va respinge ca neîntemeiate toate susținerile aferente ale autorității contractante .

O ultimă critică asupra căreia Consiliul se va pronunța, fără să țină seama de ordinea din conținutul contestației, este cea legată de următorul motiv de respingere ca neconformă a ofertei societății ... SRL, menționat la pct. 24 din procesul-verbal nr. 16069/02.09.2024: *„Comisia de evaluare constata ca raspunsul ofertantului este neconform intrucat nu ati luat in calcul obligatia de a corobora toate cerintele minime impuse de autoritate, respectiv «modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 si a altor legi incidente in domeniul contractului ce urmeaza a fi atribuit. Sub acest aspect observam ca autoritatea contractanta nu a invocat doar Legea nr. 10/1995, ci a prevazut si alte legii incidente.»*

Prin adresa nr. 11151/14.05.2024, la pct. 24, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

«Avand in vedere "Propunerea tehnica trebuie sa prevada cheltuielile conexe organizării de șantier, respectiv va contine in mod obligatoriu printre altele si prevederi cu privire la cheltuielile cu paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat si asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier etc. Aceste cheltuieli trebuie sa se reflecte si in oferta financiara pentru aceasta categorie de cheltuieli, indiferent de estimarile facute de catre cel ce a elaborat studiul de fezabilitate si trebuie sa respecte nivelul de salarizare in domeniul viitorului contract" se constata ca la nivelul documentelor

prezentate nu s-au regasit documente din care sa rezulte prin c(a) se asigura paza si pompierul autorizat.

Mentionam ca la nivelul propunerii tehnice singura informatie cu privire la pompierul autorizat este urmatoarea „Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, va asigura pe intreaga executie a lucrarii un pompier autorizat.”

Niciunde la nivelul propunerii tehnice prezentate nu se demonstreaza ca exista modalitatea de asigurare la specialistul necesar si obligatoriu pompierul autorizat si solicitat in mod expres nu doar prin documentatia de atribuire ci si prin legislatia in vigoare. Va rugam clarificati.»

Societatea ... SRL a răspuns astfel:

„Întrucât pompierul autorizat nu este cuprins în personalul obligatoriu reglementat de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ca fiind din categoria personalului cheie necesar a fi asigurat în derularea lucrărilor, precizăm, că subscrisa a respectat prevederile documentației de atribuire și a precizat că va asigura pe întreaga execuție a lucrării un pompier autorizat. Or, niciunde în cerințele documentației de atribuire, nu se regăsește cerința că subscrisa trebuia să demonstreze modalitatea de asigurare a pompierului autorizat. Astfel, în cazul în care oferta elaborată de subscrisa, va fi declarată câștigătoare, așa cum ne-am asumat deja în propunerea tehnică, Asocierea SC ... SRL SC ... SRL SC ... SRL SC ... SRL, va asigura pe întreaga executie a lucrarii un pompier autorizat.

Totodată, precizăm că solicitările de clarificări nu pot excede cerințelor documentației de atribuire.”

Consiliul constată că răspunsul dat de către contestatoare este concludent, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia acesta ar fi unul neconform raportat la documentația de atribuire care este obligatorie, așa cum susține autoritatea, atât pentru ea cât și pentru ofertanți.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere chiar conținutul documentației de atribuire, din verificarea căruia, nu a identificat nicio cerință referitoare la a fi demonstrată modalitatea de asigurare la specialistul necesar și obligatoriu, respectiv pompierul autorizat solicitat în mod expres în această documentație.

Este adevărat că în fișa de date a achiziției, la cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pct. VII – 3, se solicită: „3) Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 si a altor legi incidente in domeniul contractului ce urmeaza a fi atribuit”, dar acest

lucru, prin modul de formulare, a fost lăsat la latitudinea fiecărui participant să-și precizeze proprii specialiști.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a menționat, în mod clar, obligația deținerii unui pompier autorizat (în cazul de față), acesta din urmă nu se poate prevala, în mod general, de aplicare Legii nr. 10/1995, dacă această cerință nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire.

Relevante fiind dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, coroborate cu cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

Or, în condițiile în care în documentația de atribuire aferentă acestei procedurii nu există a asemenea cerință concretă legată de modalitatea de asigurarea a unui pompier autorizat, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita ofertantului informații/clarificări/documente etc, care exced acestei documentații, deoarece, operatorul economic are obligația de a-și întocmi oferta cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire,(...)”*, iar autoritatea are obligația în a evalua ofertele pe baza acestei documentații.

Prin urmare, folosirea, de către autoritate, la modul general, a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care este atotcuprinzătoare, doar ca un pretext în a respinge ca neconformă o ofertă, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-au indicat concret cerințele pe care trebuie să le îndeplinească un participant, nu poate fi reținută ca întemeiată.

Mai mult, din lecturarea Legii nr. 10/1995, Consiliul nu a regăsit o listă în care să se regăsească și *„pompiarul autorizat”*. De altfel, nici autoritatea nu a indicat unde anume în această lege este prevăzut, în mod clar, specialistul despre care face vorbire, astfel încât să susțină aprecierea sa conform căreia *„pompiarul autorizat* intră în categoria specialiștilor”.

Având în vedere cele evocate, Consiliul va respinge ca nefondată afirmația ... potrivit căreia răspunsul societății contestatoare, pe acest aspect, *„este neconform întrucât a indicat modalitatea de asigurarea a specialiștilor necesari obligatorii”*, întrucât autoritatea era obligată să

indice, precis, în documentația de atribuire toți specialiștii de pe care-i aprecia ca fiindu-i necesari.

În concluzie, Consiliul va admite și această critică a societății contestatoare.

Față de cele prezentate anterior, respectiv faptul că observațiile contestatoarei au fost considerate întemeiate, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte critici, întrucât, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze evaluarea ofertei ... SRL, a format convingerea Consiliul că autoritatea a respins, ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată, propunerea tehnică a contestatoarei, fără a efectua o analiză completă și corectă a conținutului acesteia, raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și a legislației achizițiilor publice în vigoare.

În aceste condiții, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”,* relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei referitoare la oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în opinia acestei oferta în discuție a fost declarată în mod nelegal conformă și admisibilă.

Prima observație a societății ... SRL se referă la faptul că asocierea criticată nu a fi prezentat *„planșa prin care sa demonstreze ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitata la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”.*

Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, la pct. 4) *Reperele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului*, lit. a), se solicită: *„a) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza: Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei planse care sa prezinte, in special, urmatoarele: - Limitele instalatiilor - Clădiri – Zone de depozitare – Accese in santier – Lucrari temporare. Plansa va include dimensiuni si etichete”.*

Analizând conținutul propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL și ținând seama de indicațiile autorității contractante, în sensul că:

- respectiva planșă a fost „în cadrul fișierului [.../00021] PROPUNEREA TEHNICA - OFERTA.rar.p7s 19.03.2024 13:25”;

- iar «Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, cât și Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute se regăsesc detaliate în cele 48 pagini din documentul „4.1 repere privind managementul-aspecte organizationale.pdf” (paginile conțin și planșe/detalii) și prin prezentarea planșei/planului în cadrul documentul „4.2 PLAN ORGANIZARE DE SANTIER.pdf”»,

Consiliul reține că în documentul 4.1, se află PLANUL ORGANIZARE DE ȘANTIER (fila 32), același care se regăsește și documentul 4.2.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu prezintă o apărare clară, cu argumente concrete care să combată observația contestatoarei, ci indică, în mod simplist, un fișier, respectiv un număr de 48 pagini, care, prin accesarea lor, a fost identificat planul de mai sus, dar despre care autoritatea nu face vorbire în sensul îndeplinirii cerinței referitoare la planșa în discuție.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea la o reevaluare a propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, pe acest aspect, astfel încât să se regăsească toate informațiile/concluziile, care să respecte prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)”.

Următoarea critică a societății contestatoare se referă la faptul că Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL „nu a îndeplinit cerința privind prezentarea Aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul) Ofertantul va demonstra ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe si/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”.

În fișa de date la același capitol menționat anterior, aferent modului de întocmire a propunerii tehnice, la pct. b) se solicită: *b) Aspecte de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute (acolo unde este cazul) Ofertantul va demonstra ca facilitatile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce Lucrarile propuse se vor afla in executie. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, insotit de planse si/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrarile Temporare necesare pentru pastrarea functiunilor lucrarilor existente.”*

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă, în susținerea afirmației sale potrivit căreia „aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menționate s-au detaliat atât la nivel descriptiv, cât și la nivel planșă/plan”, face trimitere la aceleași fișiere ca

în cazul precedent, fără a argumenta modul în care asocierea criticată a respectat cerința de mai sus, contrar atribuțiilor fixate de legiuitor la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, și pe acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a prezentat informații care să conducă la concluzia conformității acestei propuneri tehnice.

O altă critică a contestatoarei, pe care Consiliul o va analiza, se referă la *„Programul de asigurare a calității prezentat nu este particularizat la lucrare”*. În opinia sa, *„în cadrul programului calității regăsit la nivelul ofertei, asocierea desemnată câștigătoare s-a rezumat la a prelua un program al calității general, în cadrul căruia a modificat denumirea proiectului și a inserat câteva aspecte generale legate de amplasamentul lucrării”,* fără a fi îndeplinită cerința aferentă.

În fișa de date a achiziției, la cap IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pct. 8)*, se solicită:

„8) Programul de asigurare a calitatii particularizat la lucrare

Ofertantul trebuie sa prezinte Programul de asigurare a calitatii particularizat la lucrare si trebuie sa cuprinda in cadrul structurii sale cel putin urmatoarele:

a. modul de asigurare a calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzand procedurile aferente sistemului calitatii particularizate la lucrare;

b. procedurile tehnice de executie a principalelor categorii de lucrari (obiecte) privind realizarea obiectivului – descrise prin particularizare la lucrare;

c. planul de control al calitatii;

d. modul de dispunere/asigurare a laboratoarelor necesare a fi utilizate in cadrul lucrarilor;

e. modalitatea in care intentioneaza sa controleze calitatea in toate stadiile: prestarii serviciilor si punerii in opera a documentatiei – executiei lucrarilor (si nu doar prin raportare la fazele determinante);

f. modalitatea in care asigura monitorizarea si trasabilitatea inregistrarilor privind calitatea serviciilor prestate si a lucrarilor executate.”

Apărarea autorității pe acest aspect a fost formulată astfel: *„Referitor la programul calității a ofertantului declarat conform la etapa de evaluare tehnică ținem să precizăm că acesta a fost prezentat prin particularizare de lucrare astfel cum am indicat la nivelul ședințelor de evaluare și a procesului verbal. De asemenea, s-au prezentat procedurile tehnice aferente principalelor categorii de lucrări.*

Și cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a prezentat argumente care să confirme îndeplinirea cerinței citată, de către asocierea în discuție, în condițiile în care este

obligată să respecte principiul transparenței și pe cel al asumării răspunderii stabilite la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte critici ale societății contestatoare asupra propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, deoarece, și în acest caz, constată că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea acestei propuneri tehnice, astfel că va obliga ... și la reevaluarea propunerii tehnice în discuție, ținând seama de observațiile contestatoarei.

Pe de altă parte, în ceea ce privește afirmația societății ... SRL legate de „*constatarea aspectelor de neconformitate*” la nivelul ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, motivat de faptul că, anterior, s-a dispus reevaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă nefinalizând analiza ei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula *Procesul-verbal de privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16069/02.09.2024*, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare, precum și a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor tehnice ale Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL și Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei de constatare a aspectelor de neconformitate ale ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, întrucât anterior s-a dispus și reevaluarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... și anulează

Procesul-verbal de privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16069/02.09.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare, precum și a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor tehnice ale Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL și Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei de constatare a aspectelor de neconformitate ale ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, întrucât anterior s-a dispus și reevaluarea acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...