



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1121/17.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66836/18.10.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă, la obiectivele aflate în subordine*”, publicată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../07.10.2024, s-a solicitat:

- luarea unor măsuri de remediere, în sensul eliminării anumitor cerințe nelegale, disproporționate și care sunt excesive și restrictive;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru încălcări grave ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
- studierea dosarului în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin Încheierea nr. din ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Contestatorul solicită eliminarea/modificarea cerințelor care nu corespund prevederilor legale în domeniul serviciilor de pază și protecție, respectiv ale Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, privind modul de formulare a criteriilor de calificare și selecție.

1. În ceea ce privește cerința fișei de date de la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate - preț*

Factor de evaluare Experiența Șefului de Obiectiv: Experiența Șefului de Obiectiv (minim 5 ani) - persoana direct responsabilă de îndeplinirea contractului

Algoritm de calcul: a) Pentru deținerea certificării de competențe profesionale de Șef de Obiectiv cu o vechime de peste 5 ani se acordă 5 puncte în caz contrar punctajul acordat va fi 0 puncte,

b) Dacă Șeful de Obiectiv propus deține și calificarea de Manager de Securitate se acordă 5 puncte în caz contrar punctajul acordat va fi 0 puncte;

c) Dacă Șeful de Obiectiv propus deține și Atestat de Detectiv se acordă 5 puncte în caz contrar punctajul acordat va fi 0 puncte;

NOTĂ: Punctajul maxim pentru calificarea ca și „Manager de securitate” și „Atestat Detectiv” se acordă în situația în care șeful de obiectiv propus deține simultan toate calificările.

Aceasta consideră că cerințele factorului de evaluare experiența șefului de obiectiv de la punctele b) și c), prin care se solicita ca șeful de obiectiv să dețină certificat de calificare de Manager de Securitate și Atestat de Detectiv este excesivă și nelegală, autoritatea contractantă impunând astfel ca în atribuțiile șefului de obiectiv să intre și cele de manager de securitate și de detectiv, atribuții care nu sunt corelate cu cerințele caietului de sarcini al prezentei proceduri.

Mai mult, arată că potrivit HG nr. 301/2012, atribuțiile șefului de obiectiv sunt: „art. 33. - (1) Pentru verificarea modului de efectuare a serviciului de către personalul de pază, conducătorul societății trebuie să asigure controlul acestora prin personal anume desemnat, (...) (3) Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să desemneze un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine”.

Contestatorul învederează că această calitate de Manager de Securitate a societății de pază o deține Administratorul acesteia care fără acest Certificat de Manager de Securitate nu poate să obțină avizul favorabil emis de IGPR de a conduce societatea,.

Mai mult conform COD COR 3355 - Inspectori de poliție și detectivi, Inspectorii de poliție și detectivii investighează faptele și împrejurările în care au fost comise crimele, în scopul identificării persoanelor suspecte și al obținerii de informații care nu sunt disponibile sau evidente privind etapele, circumstanțele și comportamentul persoanelor implicate, inclusiv în vederea prevenirii crimelor.

Contestatorul susține că nu este clar motivul pentru care o instituție a statului, care dorește să achiziționeze servicii de pază, protecție și intervenție rapidă, are nevoie de un detectiv, care are alte atribuții decât cele de pază și protecție, iar conform cadrului legislativ atribuțiile fiecărui personal ce activează în domeniul serviciului de pază este foarte clar delimitat, rezultând că o autoritate contractantă nu poate impune propriile atribuții personale ce exercita serviciul de pază, și nici cumul de funcții.

În acest context solicită eliminarea acestor cerințe din fișa de date, întrucât acestea nu au legătură cu obiectul contractului, sunt disproporționate și nelegale.

2. În ceea ce privește cerința din fișa de date, pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară: *Cerința 2 Ofertanții trebuie să prezinte o poliță de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, protecție*, se solicită rectificarea/eliminarea cerinței prin care se solicită să se depună poliță de asigurare valabilă pe toată durata acordului-cadru, având în vedere că nicio societate de asigurări nu emite polițe de asigurare cu o valabilitate mai mare de 1 an, în condițiile în care în cadrul acordului -cadru se vor semna contracte subsecvente cu o anumită perioadă de valabilitate, în baza cărora societățile de asigurări autorizate de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor pot emite polițe de asigurări.

Și în acest caz solicită Consiliului să dispună remedierea/eliminarea cerințelor, având în vedere că acestea nu au legătură cu obiectul contractului, sunt disproporționate și nelegale.

3. Prin contestație se solicită corelarea cerinței din caietul de sarcini menționată la cap. *Obiectul achiziției publice: „Serviciile de intervenție rapidă urmează să fie prestate cu echipaje de intervenție specializate, la nivel de ... fiind obligatorii minim 8 echipaje pentru a putea asigura simultan eventuale situații neprevăzute în mai multe obiective ale D.G.A.S.P.C. Sector 1,*

cu cerința de la cap. *Cerințe pe care ofertanții trebuie să facă dovada că le îndeplinesc la nivelul ofertării prin care se solicită:*

„Aviz dispecerat însoțit de Anexa 1b, pentru preluarea alarmărilor/panică și susținerii dispozitivului de securitate aflat în serviciu în cazul unor situații critice - eliberat de IGPR, avizat MAI, pentru ... fiind necesare minim 15 autospeciale de intervenție rapidă; Vehiculele utilizate pentru cazurile de intervenție rapidă trebuie să fie prevăzute cu sisteme de indentificare a poziției și urmărirea traseelor în timp real (GPS) a căror capacitate de stocare a datelor să fie de minim 20 zile - se vor depune documente justificative.

Astfel, se solicită remedierea cerinței privind numărul de echipaje de intervenție și menționarea în mod clar a numărului solicitat respectând necesarul derulării contractului.

4. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, de la cap. *Cerințe pe care ofertanții trebuie să facă dovada că le îndeplinesc la nivelul ofertei*: «Administratorul societății trebuie să dețină certificarea de „Manager de securitate”, „Formator” și de „Manager resurse umane” și să le prezinte, contestatorul o consideră excesivă și nelegală, având în vedere că aceste poziții în cadrul unei societăți sunt îndeplinite de persoane diferite, organizate în cadrul departamentelor interne ale societăților. Administratorul, prin statutul conferit în cadrul societății, nu poate să îndeplinească aceste funcții, deci nu are de ce să dețină aceste certificări.

În acest context, solicită eliminarea cerinței de a prezenta pentru administratorul societății a certificatului de formator și de Manager de Resurse umane, întrucât cerințele privind certificările trebuie să aibă rol în serviciile ce fac obiectul contractului, nu să fie criterii de avantaj doar pentru un anumit prestator, neavând legătură cu obiectul contractului, fiind disproporționate și nelegale.

5. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini: Cerințe post Șef de obiectiv: - Certificat de absolvire curs „Formator” pentru pregătirea continuă, corectă și eficientă a personalului de securitate, solicită eliminarea acesteia deoarece se încalcă prevederile art. 33. din HG nr. 301/2012, care specifică în mod clar care sunt atribuțiile șefului de obiectiv, respectiv de control asupra personalului din subordine și de relația permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază, și nu de a forma agenții în domeniul serviciilor de pază.

Contestatorul solicită Consiliului să dispună remedierea/ eliminarea cerințelor, având în vedere că acestea nu au legătură cu obiectul contractului, sunt disproporționate și nelegale.

Cu adresa nr. 27941/23.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68026/23.10.2024, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată și neîntemeiată,

Autoritatea contractantă arată că activitatea din cele 48 de obiective este una specifică asistenței sociale, cu o dinamică intensă, deserving o varietate de categorii vulnerabile, motiv pentru care pregătirea corespunzătoare a agenților de securitate reprezintă un aspect

important, întrucât aceștia trebuie să asigure un mediu sigur securizat, dar și să interacționeze cu beneficiarii într-un mod empatic și profesional.

Astfel, instruirea personalului prestator în domenii precum comunicarea eficientă, gestionarea situațiilor de criză și cunoștințele specifice despre nevoile beneficiarilor este esențială pentru a oferi servicii de calitate, iar o pregătire adecvată poate contribui la crearea unui mediu sigur și suportiv, promovând astfel bunăstarea celor aflați în îngrijire.

Autoritatea contractantă mai arată că bunurile/valorile ce urmează a fi securizate sunt însemnate și includ: clădiri cu regim normal, ca de patrimoniu; spații de joacă și recreere; mijloace auto; casierii; alimente pentru un număr mare de persoane pe zi; personal angajat și beneficiari ai serviciilor care au nevoie de siguranță și securitate.

În ceea ce privește mențiunea din fișa de date prevăzută la capitolul II.2.5 Algoritm de calcul punctul c), arată că autoritatea contractantă a stabilit acordarea unui punctaj mai mare cu 5 puncte în cazul în care șeful de obiectiv propus deține un atestat de detectiv, subliniind că nu s-a solicitat deținerea unui astfel de atestat.

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat un detectiv, ci a luat în considerare că în situația în care persoana desemnată ca șef de obiectiv ar deține un astfel de atestat sau acesta are calificare de manager de securitate reprezintă un avantaj, pe care îl apreciază prin acordarea unui plus de puncte față de persoanele care nu ar deține astfel de calificări.

Autoritatea contractantă precizează că are dreptul de a impune operatorilor economici care participă cu ofertă la procedurile sale cerințe de calificare de natură să conducă la atingerea beneficiilor anticipate, motiv pentru care solicită respingerea solicitării contestatorului de eliminare a acestui punctaj din fișa de date.

În ceea ce privește Polița de asigurare, a cărei valabilitate trebuie menținută pe întreaga durată a acordului-cadru, precizează că cerința este absolut necesară, iar împrejurarea că societățile de asigurare nu încheie polițe de asigurare decât pe 1 an nu înseamnă că cerința este disproporționată.

Autoritatea contractantă consideră că ofertanții trebuie să cunoască că se solicită răspunderea lor profesională pe întreaga durată a acordului cadru, aceasta însemnând că în situația în care polița lor de asigurare expiră după 1 an este necesară reînnoirea acesteia, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici și menținerea cerinței.

În ceea ce privește echipajele de intervenție arată că obiectivele ... sunt foarte sensibile din cauza specificului activității, iar dispozitivele de securitate alocate pentru fiecare centru nu sunt foarte complexe, din acest motiv apreciind că este imperios necesar să existe forțe

suplimentare de intervenție care, în situațiile când sunt depășiți agenții de securitate, să se asigure intervenția operativă cu agenți de intervenție special pregătiți și antrenați.

Totodată, autoritatea contractantă arată că activitatea sa are următoarele caracteristici: se extinde la nivelul orașului ..., sunt foarte multe centre unde beneficiarii devin recalcitranți și violenți, fiind obligați să asigure securitatea întregului personal angajat.

Având în vedere că deține 48 de locații pentru care trebuie asigurată pază și având în vedere experiențele trecute, arată că echipajele de intervenție au fost solicitate în mai multe locații concomitent.

De asemenea, arată că zona de casierie unde se dau alocații/ajutoare etc. și fluxurile de persoane sunt foarte mari, iar bugetele sunt limitate, considerând astfel că este absolut necesar ca societatea prestatoare să dețină capacitatea tehnică de a asigura intervenția operativă în toate centrele din subordinea autorității.

În acest sens, învederează că își menține solicitarea prin care sunt necesare 15 echipaje de intervenție/autospeciale, și nu 8 echipaje, cum din greșeală s-a menționat la obiectul achiziției publice, pag. 2 din caietul de sarcini, față de care se vor efectua clarificări din oficiu ce vor fi publicate în SEAP.

În ceea ce privește calificarea de formator și manager resurse umane a șefului de obiectiv, învederează că nu va menține cerința în caietul de sarcini, urmând a face clarificări în acest sens.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că, în speță, nu există motive întemeiate pentru suspendarea și anularea procedurii de achiziție publică, că va clarifica cerințele mai-sus arătate și va remedia documentația de atribuire astfel cum a arătat în punctul de vedere, motiv pentru care solicită respingerea, ca neîntemeiate, a solicitărilor privind polița de asigurare și deținerea atestatului de detectiv.

Cu adresa nr. 1184/29.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 69310/19.10.2024, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, prin care reiterează susținerile și solicitările din contestație.

Contestatorul arată că, deși prin punctul său de vedere autoritatea contractantă menționează că cerința de a prezenta certificate de calificare de formator și manager resurse umane pentru șeful de obiectiv se elimină din caietul de sarcini, urmând a face clarificări în acest sens, consideră că se impune ca prin decizia dată CNSC să clarifice pentru cine se fac aceste remedieri.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă, la obiectivele aflate în subordine”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../07.10.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 22.749.496,08 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a acestei proceduri, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

1.O primă critică din contestație se referă la factorul de evaluare „Experianța șefului de obiectiv” - pondere 5%.

Algoritmul de calcul pentru acest factor de evaluare se găsește la pagina 2 din prezenta decizie, iar sintetizarea acestuia face obiectul notei de la finalul acestuia, conform căreia:

«NOTĂ: Punctajul maxim pentru calificarea ca și „Manager de securitate” și „Atestat Detectiv” se acordă în situația în care șeful de obiectiv propus deține simultan toate calificările.»

Contestatorul critică cerințele acestui factor de evaluare de deținere a calificării de Manager de securitate și a atestatului de detectiv.

Cu privire la managerul de securitate, Consiliul constată că autorul contestației nu invocă niciun motiv pentru care această cerință ar fi excesivă și nelegală, așa cum susține. Autorul contestației se mărginește la a invoca prevederile art. 33 alin. (1) și (3) din HG nr. 301/2012, fără a face vreun comentariu.

În soluționare, Consiliul are în vedere că „Experianța șefului de obiectiv” este un factor de evaluare, iar nedeținerea calificării de Manager de securitate sau a atestatului de detectiv nu determină respingerea, ca neconformă, a ofertei, ci neobținerea punctajului aferent acestui factor de evaluare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: b) organizarea, **calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului**, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.”

Prin urmare o cerință cu privire la calificarea personalului care va executa contractul este o cerință legală.

Mai mult, așa cum arată și contestatorul, în orice firmă de pază, cel

puțin administratorul acesteia deține calificarea de manager de securitate. Prin urmare, dacă dorește obținerea punctajului pentru acest factor de evaluare SC ... SRL poate nominaliza pe administratorul său pentru poziția de șef de obiectiv.

Contestatorul nu a demonstrat că acest factor de evaluare încalcă prevederile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”

Ori calificarea de manager de securitate este în strânsă legătură cu obiectul contractului care urmează a fi prestat și anume pază, protecție și intervenție rapidă, fiind evident faptul că deținerea de către șeful de obiectiv a acestei calificări este de natură a conferi un avantaj în executarea contractului.

În ceea ce privește deținerea atestatului de detectiv, Consiliul are în vedere că potrivit *Ordinului nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere)*, publicat în M. Of. nr. 561/2011, Codul COR 3355 *Inspectori de poliție și detectivi*: „Inspectorii de poliție și detectivii investighează faptele și împrejurările în care au fost comise crimele, în scopul identificării persoanelor suspecte și al obținerii de informații care nu sunt disponibile sau evidente privind etapele, circumstanțele și comportamentul persoanelor implicate, inclusiv în vederea prevenirii crimelor.”

Grupa de bază cod COR 3355 are ca subdivizuni un număr total de alte 4 coduri COR (niveluri de ocupație) derivate din aceasta:

335501 inspector de poliție

335502 detectiv

335503 anchetator poliție

335504 detectiv particular

Consiliul constată că activitățile prezentului acord-cadru respectiv de servicii de pază, protecție și intervenție rapidă sunt total diferite de cele ale inspectorilor de poliție și detectivilor, respectiv de investigare a faptelor și împrejurărilor în care au fost comise crimele.

În aceste condiții, deținerea unui atestat de detectiv de către șeful de obiectiv nu are drept consecință o creștere calitativă a serviciilor prestate în cadrul acestui acord-cadru, încălcând, astfel și prevederile art. 187 alin. (4) și art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

- art. 187 din Legea nr. 98/2016:

„(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ **aspecte** calitative, de mediu și/sau sociale, **în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.**”

- art. 188 din Legea nr. 98/2016:

„(1) **Factorii de evaluare** prevăzuți la art. 187 alin. (4) **au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru** atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

„(2) **Factorii de evaluare** a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și **trebuie să aducă un avantaj real**, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”

În consecință, Consiliul consideră că pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte pentru factorul de evaluare „Experiența șefului de obiectiv” se impune eliminarea condiției de deținere a atestatului de detectiv.

2. O altă critică din contestație vizează cerința nr. 2, respectiv „*Ofertanții trebuie să prezinte o poliță de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, protecție*” prevăzută la pct. III.1.2) *Capacitatea economică și financiară* din anunțul de participare și din fișa de date, a cărei modalitate de îndeplinire este următoarea:

„Se va depune poliță de asigurare valabilă pe durata acordului-cadru, încheiată cu o agenție de asigurare, autorizată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, în original sau în copie legalizată.”

Contestatorul critică această cerință sub aspectul faptului că se cere depunerea poliței de asigurare valabile pe toată durata de 2 ani a acordului-cadru, având în vedere că nicio societate de asigurări nu emite polițe de asigurare cu valabilitate mai mare de 1 an.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că solicită răspunderea profesională a ofertanților pe întreaga durată a acordului-cadru. Faptul că societățile nu încheie polițe de asigurare decât pe 1 an nu înseamnă că cerința este disproporționată.

Autoritatea contractantă consideră că în situația în care polița de asigurare expiră după 1 an este necesară reînnoirea acesteia.

Consiliul reține faptul că cerința în cauză este o cerință de calificare, fiind prevăzută la pct. III.1.2) *Capacitatea economică și*

financiară din anunțul de participare și din fișa de date, urmând a fi îndeplinită la data depunerii ofertelor. Totodată, Consiliul determină caracterul restrictiv al acestei cerințe, dat de faptul că obligă ofertanții la cheltuieli inutile cu încheierea unor astfel de polițe anterior depunerii ofertelor, fără a avea siguranța câștigării procedurii.

Pe de altă parte, în punctul de vedere autoritatea contractantă arată că polița de asigurare este necesară „pe întreaga durată a acordului-cadru”, ceea ce presupune cheltuieli inutile chiar și pentru ofertantul câștigător, a cărei poliță de asigurare este inutilă pe perioada între data deschiderii ofertelor și data încheierii acordului-cadru/contractului subsecvent.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să elimine această cerință de la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din anunțul de participare și din fișa de date și eventual să includă în caietul de sarcini o cerință în sensul indicat în punctul de vedere, respectiv cu obligativitatea din partea **prestatorului** de a avea încheiată pe tot parcursul contractului subsecvent o poliță de asigurare valabilă.

3. Contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pct. *Obiectul achiziției publice* (pag. 2) se prevede prestarea serviciilor de intervenție cu minim 8 echipaje, iar la pct. *Cerințe pe care ofertanții trebuie să facă dovada că le îndeplinesc la nivelul ofertării* (pag. 9) se solicită minim 15 autospeciale de intervenție rapidă, motiv pentru care solicită remedierea acestei situații, prin menționarea în mod clar a numărului de echipaje de intervenție solicitat.

Autoritatea contractantă invocă numărul mare de locații pe care le deține și arată că își menține solicitarea prin care sunt necesare 15 echipaje de intervenție/autospeciale, și nu 8 echipaje, așa cum din greșeală s-a menționat la pct. *Obiectul achiziției publice*, pag. 2 din caietul de sarcini, față de care se vor efectua clarificări din oficiu ce vor fi publicate în SEAP.

În acest sens, Consiliul constată că la data de 06.11.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul „[.../00011] Raspuns consolidat 2.pdf.p7s” în care, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 a lămurit acest aspect:

„Consideram ca este absolut necesar ca societatea prestatoare sa detina capacitatea tehnica de a asigura interventia operativa in toate centrele din subordinea noastra. **In acest sens ramane valabila solicitarea prin care sunt necesare 15 echipaje de intervenție/autospeciale, și nu 8 echipaje, așa cum din greșeală s-a menționat la Obiectul achiziției publice din caietul de sarcini.**” (sublinierile aparțin emitentului răspunsului, respectiv autorității contractante)

În aceste condiții, critica de la acest punct al contestației a rămas fără obiect, fiind respinsă ca atare.

4-5. La punctul 4 din contestație se critică cerința caietului de

sarcini ca administratorul societății să dețină certificarea de „Formator” și de „Manager resurse umane”, iar la pct. 5 din contestație se critică cerința ca șeful de obiectiv să dețină Certificat de absolvire curs „Formator”.

Contestatorul susține că aceste cerințe sunt restrictive, având ca unic scop restricționarea procedurii și avantajarea unui anumit operator economic, care deține aceste certificări.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că nu va menține cerințele privind calificarea de formator și manager resurse umane a șefului de obiectiv, urmând a face clarificări în acest sens.

Până la data prezentei autoritatea contractantă nu a publicat clarificări, prin care să elimine cerințele cu privire la șeful de obiectiv, așa cum s-a exprimat în punctul de vedere.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a considerat că nu se impune menținerea cerințelor privind calificarea de formator și de manager de resurse umane pentru șeful de obiectiv, deși pentru acesta s-a solicitat doar calificarea de manager de resurse umane, nu și pe cea de „Formator”.

Cu privire la solicitarea îndeplinirii acestor cerințe de către administratorul societății de pază, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere.

Consiliul consideră că, atâta timp cât autoritatea contractantă elimină aceste cerințe pentru șeful de obiectiv, care participă nemărginit la îndeplinirea contractului, aceleași cerințe nu pot fi solicitate nici administratorului societății, care nu este obligat să participe în mod efectiv la prestarea serviciilor sau poate participa în calitate de șef de obiectiv.

Calificările de formator și de manager resurse umane nu sunt de natură a aduce un spor calitativ serviciilor din cadrul prezentului acord-cadru nici în cazul șefului de obiectiv și nici administratorului.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare din oficiu prin care să elimine cerințele caietului de sarcini ca administratorul societății să dețină certificarea de „Formator” și de „Manager resurse umane”, iar șeful de obiectiv să dețină Certificat de absolvire curs „Formator”.

Prentu toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, după caz, pe calea eratei sau a clarificărilor din oficiu, următoarele măsuri de remediere:

- eliminarea condiției de deținere a atestatului de detectiv din cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare „Experianța șefului de obiectiv” - pondere 5%;

- eliminarea cerinței 2 „Ofertanții trebuie să prezinte o poliță de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, protecție” de la pct. III.1.2) *Capacitatea economică și financiară* din anunțul de participare și din fișa de date și eventual includerea în caietul de sarcini a unei cerințe privind deținerea unei polițe de asigurare de răspundere civilă a societății de pază și protecție privind în sensul indicat în punctul de vedere, respectiv cu obligativitatea din partea **prestatorului** de a avea încheiată pe tot parcursul contractului subsecvent o poliță de asigurare valabilă;

- eliminarea cerințelor caietului de sarcini ca administratorul societății să dețină certificarea de „Formator” și de „Manager resurse umane”;

- eliminarea cerinței caietului de sarcini ca șeful de obiectiv să dețină Certificat de absolvire curs „Formator”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, după caz, pe calea eratei sau a clarificărilor din oficiu, următoarele măsuri de remediere:

- eliminarea condiției de deținere a atestatului de detectiv din cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare „Experiența șefului de obiectiv” - pondere 5%;

- eliminarea cerinței 2 „Ofertanții trebuie să prezinte o poliță de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, protecție” de la pct. III.1.2) *Capacitatea economică și financiară* din anunțul de participare și din fișa de date și eventual includerea în caietul de sarcini a unei cerințe privind deținerea unei polițe de asigurare de răspundere civilă a societății de pază și protecție privind în sensul indicat în punctul de vedere, respectiv cu obligativitatea din partea prestatorului de a avea încheiată pe tot parcursul contractului subsecvent o poliță de asigurare valabilă;

- eliminarea cerințelor caietului de sarcini ca administratorul societății să dețină certificarea de „Formator” și de „Manager resurse umane”;

- eliminarea cerinței caietului de sarcini ca șeful de obiectiv să dețină Certificat de absolvire curs „Formator”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.