

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1499/C1/1654

Data: 12.07.2021

Prin contestația nr. 1375/05.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 34535/06.07.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ... - CABINET DE AVOCAT, cu sediul profesional în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 11877/29.06.2021 emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Acord-cadru de achiziție publică de dezinfectanți”, cod 33631600-8, s-a solicitat:

- constatarea caracterului neconfidențial al datelor ofertei SC ... SRL și obligarea autorității contractante la acordarea accesului la consultarea acestei oferte;

- anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 953/09.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35822/12.07.2021, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., prin reprezentant legal, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, formulează cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, în contradictoriu cu SC ... SRL, solicitând: respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii nr. 11877/29.06.2021.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 11877/29.06.2021, conform căruia oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare (fiind clasată pe locul 2), susținând că evaluarea tehnică efectuată de comisia de evaluare, în ceea ce privește oferta SC ... SRL, a fost greșită, deoarece produsul oferat - ... - nu este testat conform standardului NF T 72-28 pentru eficacitatea pe întreg spectrul și ofertantul nu deține adresa Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, de prelungire a valabilității indicației de utilizare în unități sanitare.

Invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 127, respectiv art. 133 alin. (1) HG nr. 395/2016.

Cât privește anularea oricăror acte subsecvente raportului, în cazul admiterii contestației, sub aspectul anularii acestuia, aceasta este impusă de aplicarea principiului *quod nullum est nullum producit effectum*.

Referitor la acordarea accesului la consultarea caracterul confidențial al datelor ofertei SC ... SRL, contestatorul arată că, potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, nu este suficientă indicarea informațiilor despre care operatorii economici pretind că sunt confidențiale, ci autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă asemenea indicare este însoțită de dovada caracterului confidențial. Din chiar conținutul declarației de confidențialitate, rezultă că SC ... SRL nu are nicio dovadă care să susțină pretenția sa de confidențialitate, conform prevederilor legale.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 35018/07.07.2021, contestatorul a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207310774/1, tranzacția nr. 1101903663/1896845475, din data de 02.07.2021, emisă de CEC Bank - Sucursala Victoria, în valoare de 6.408,00 lei.

Prin adresa nr. TR3698/08.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 354294/08.07.2021, autoritatea contractantă transmite măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației formulate de SC ... SRL, respectiv:

„1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

2. Reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL;

3. Solicitarea de a proba caracterul confidențial al ofertei SC ... SRL, potrivit art. 57 alin. (4) din legea nr. 98/2016, dovezi anexă și ofertă”.

Totodată, autoritatea contractantă transmite print-screen din SEAP ce face dovada comunicării remedierilor către SC ... SRL.

Prin adresa nr. 953/09.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35822/12.07.2021, SC ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, formulează cerere de

intervenție voluntară, în interesul autorității contractante, în contradictoriu cu SC ... SRL, solicitând: respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii nr. 11877/ 29.06.2021, prezentând argumente cu privire la justificarea confidențialității ofertei sale și a caracterului conform al ofertei depuse în cadrul procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect: „Acord-cadru de achiziție publică de dezinfectanți”, cod 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1030556/28.04.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.335.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin prezenta, SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 11877/29.06.2021, solicitând anularea acestuia și reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL.

Prin adresa nr. TR3698/08.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 354294/08.07.2021, autoritatea contractantă transmite măsurile de remediere luate ca urmare a contestației formulate de SC ... SRL, respectiv:

„1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

2. Reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL;

3. Solicitarea de a proba caracterul confidențial al ofertei SC ... SRL, potrivit art. 57 alin. (4) din legea nr. 98/2016, dovezi anexă și ofertă”.

Totodată, autoritatea contractantă transmite print-screen cu dovada comunicării remedierilor către SC ... SRL.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi*

lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat contestatorului măsurile de remediere, respectiv anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL și solicitarea de a proba caracterul confidențial al ofertei SC ... SRL, potrivit art. 57 alin. (4) din legea nr. 98/2016, dovezi anexă la ofertă.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL și solicitarea de a proba caracterul confidențial al ofertei SC ... SRL, potrivit art. 57 alin. (4) din legea nr. 98/2016, dovezi anexă la ofertă, astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de SC ... SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Referitor la solicitarea cheltuielilor de judecată depuse la dosar Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 adoptarea măsurilor de remediere considerate necesare se pot face de către autoritatea contractantă după primirea unei contestații într-un termen anume dat respectiv „(...) **în cel mult 3 zile de la primirea contestației**. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor (...)”;
- în speță, așa cum s-a reținut anterior autoritatea contractantă urmare a depunerii contestației a ales să uzeze de dreptul său legal de a lua măsuri de remediere, măsuri care au fost comunicate potrivit prevederilor legale anterior citate conform corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 35294/08.07.2021;
- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede „Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale

specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului” și cu art. 454 cpc „Pârâțul **care a recunoscut**, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, **pretențiile** reclamantului **nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată**, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile”;

- de la această regulă de neplată a cheltuielilor de judecată în situația recunoașterii pretențiilor, legiuitorul a reglementat o singură excepție, respectiv „cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere”;
- în concluzie se reține că în sarcina autorității contractantă nu s-a identificat nicio culpă/întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL,
în contradictoriu cu

Respinge ca nefondată solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini