



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 773/C10/3097

Data: 17.03.2026

Prin contestația nr. 733/11.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55052/11.08.2025, formulată de reprezentată legal prin, în calitate de Administrator, împotriva documentației de atribuire, respectiv a Răspunsului din oficiu la clarificări publicat în SEAP la data de 01.08.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția și montajul unui număr de 8 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice denumite în continuare stații de reîncărcare pentru obiectivul: de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. În principal, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

III. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 10.000,00 lei.

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Prin Încheierea nr. 3118/C10/3097/29.08.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de, pe care a respins-o.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care reclamă documentația de atribuire, respectiv Răspunsul din oficiu la clarificări publicat în SEAP la data de 01.08.2025, învederând următoarele:

1. Nerespectarea propriilor cerințe ale documentatiei de atribuire cu privire la termenele de publicitate.

Contestatorul afirmă că prin răspunsul din oficiu postat în SICAP în data de 01.08.2025, achizitorul aduce modificări și adaugă cerințe tehnice față de documentația de atribuire inițială - publicând noi ATR-uri.

Conform fișei de date a achiziției și a anunțului de participare se indică: *"autoritatea contractanta va răspunde în mod clar si complet tuturor solicitarilor de clarificari în a 11-a zi înainte de data limita de depunere ofertelor"*.

Depunerea ofertelor este programată în data de 12.08.2025, ora 15:00, iar răspunsul la clarificări a fost postat în SICAP în data de 01.08.2025, ceea ce înseamnă că termenul de a răspunde cu "a 11-a zi înainte de data limita de depunere ofertelor" - nu a fost respectat, între data de 01.08 și 12.08 fiind doar 10 zile.

Termenul indicat de însăși Autoritatea Contractantă nu a fost respectat, noțiunea de "11 zile" presupune 1 zile pline, ziua depunerii ofertei și ziua publicării răspunsului nu se numără - altfel nu mai rămân 11 zile, ci doar 10 zile.

Mai mult, contestatorul susține că în cadrul răspunsului consolidat din 25.03.2025, un operator economic interesat de participare a atras atenția că ATR-urile sunt expirate - solicitând noile ATR-uri, prin urmare clarificarea din OFICIU din 01.08.2025 - nu este chiar o clarificare din oficiu, ea fiind de fapt urmare a răspunsului incomplet din 25.03.2025.

În susținerea criticii sale, petentul amintește prevederile Legii nr 98/2016, art 3. Alin 2: *"(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:*

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) si d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului si se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) si d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului si se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;".

În baza celor de mai sus, este evident că Autoritatea Contractanta a publicat răspunsul cu o zi întârziere, fiind obligată să ia măsuri de remediere prin prelungirea perioadei de depunere cu cel puțin 1 zi, așa cum obligă prevederile Legii nr. 98/2016, art 153.

Se menționează că documentatia de atribuire este obligatorie în egală măsură atât pentru ofertanți cât și pentru Autoritatea Contractantă.

Contestatorul solicită Consiliului obligarea Autorității Contractante la remedierea situației, prin prelungirea termenului de depunere în condițiile stabilite de Legea nr. 98/2016, art. 153 dar și de către HG nr. 395/2016, art 55, alin 1.

2. Nelegalitatea introducerii de noi cerințe tehnice în documentație fără prelungirea termenului de depunere a ofertelor

Contestatorul precizează că, prin răspunsul din oficiu postat în SICAP în data de 01.08.2025, achizitorul aduce modificări și adaugă cerințe tehnice față de documentația de atribuire inițială - publicând noi ATR-uri.

Se reține că noile ATR-uri aduc informații diferite față de documentația inițială.

Contestatorul apreciază că dovada supremă a faptului că achizitorul a făcut-o cu intenție, este faptul că ATR-urile publicate în data de 01.08.2025 le avea în posesie din data de 30.04.2025, adică în urmă cu mai mult de 3 luni. Pe durata a 3 luni de zile, nu a alocat diligența necesară să aducă la cunoștința ofertanților noile ATR-uri; licitația este publicată din luna martie 2025.

Concluzionează petentul că achizitorul a făcut-o cu intenția de a publica și a lua prin surprindere ofertanții cu noile ATR-uri, descurajând o competiție reală între ofertanți. Contestatorul este sigur că ofertantul favorizat avea în posesie aceste ATR-uri înainte de a fi publicate în SICAP.

Se arată că publicarea noilor ATR-uri reprezintă fără echivoc o completare/modificare a documentației de atribuire. Amintește petentul că prezentarea ATR-urilor nu este o simplă informare, din oficiu, conform caietului de sarcini ofertanții trebuie să elaboreze în baza lor propriile F3-uri "-Lucrări cuprinse în cadrul cap 2 - "Cheltuieli pentru asigurarea utilităților", sunt cele care reies din avizele tehnice de racordare emise pentru fiecare stație de reîncărcare și se vor oferta încorespondență cu avizele tehnice de racordare, anexe ale caietului de sarcini. Fiecare ofertant va transmite un formular F3 în corespondență cu lucrările solicitate în avizele tehnice de racordare aferente fiecărei stații de reîncărcare."- cerința de la pagina 3 a caietului de sarcini - cerința influențează elaborarea întregii oferte tehnice și financiare. Practic, cu doar 10 zile înaintea termenului de depunere, Autoritatea a pus la dispoziție un element esențial pentru elaborarea unei oferte conforme.

Modificarea prin clarificări a documentației inițiale este permisă de legislație, dar doar în măsura în care se iau și măsuri de remediere. Astfel, Legea nr. 98/2016, art. 153, alin. 4 obligă Autoritatea Contractantă să prelungească termenul de depunere a ofertelor.

Astfel, contestatorul susține că se impunea ca achizitorul să prelungească cu minim 6 zile termenul de depunere a ofertelor stabilit în data de 31.07.2025 ca fiind ziua de 12.08.

3. Obligarea Autorității contractante la anularea licitației.

Contestatorul subliniază că în data prezentei contestații, 11.08.2025, ne aflăm la o zi distanță de ziua de depunere - ceea ce face ca achizitorul să fie în situația în care nu mai poate lua nicio măsură de remediere deoarece modificarea termenului de depunere se face prin erată la anunțul de atribuire.

Prevederile HG nr. 395/2016, art. 55, alin. 1 - obligă ca modificarea datelor din anunțul de participare să se facă cu minim 3 zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În consecință, publicarea oricărei măsuri de remediere pentru prelungirea termenelor (care după calculul petentului ar trebui să fie făcută cu minim 10 zile) se face prin erată, data de depunere a ofertelor fiind publicată în anunțul de participare. Însă această erată nu mai poate fi dată în prezent, deoarece nu mai este îndeplinit termenul de minim 3 zile lucrătoare înainte de data depunerii. În consecință, petentul susține că procedura trebuie anulată.

4. Obligarea Autorității contractante la plata costurilor de judecată.

Contestatorul susține că, costul prezentei contestații, așa cum va demonstra odată cu depunerea concluziilor finale prin plățile efectuate către Cabinet de Avocat Roxana Stuparu, este în quantum de 10.000 lei, sumă a cărei acordare o solicită Consiliului. Dovada achitării acestor costuri va fi depusă odată cu concluziile finale.

În situația în care procedura va fi anulată, contestatorul înțelege că obiectul contestației va înceta, iar costurile de judecată vor rămâne în sarcina sa, fără posibilitatea recuperării acestora.

Pe cale de consecință, se solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 18540/13.08.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 56372/14.08.2025, ... formulează punct de vedere la contestația depusă de și transmite dosarul achiziției publice, solicitând următoarele:

I. Pe cale de excepție, respingerea contestației în situația neconstituirii cauțiunii legal impuse conform dispozițiilor art. 61¹, alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

II. Pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă;

III. Respingerea ca nefondată a contestației formulate

Autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației în situația neconstituirii cauțiunii legal impuse, conform dispozițiilor art. 61¹, alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totdată, Autoritatea solicită CNSC să dispună respingerea pe cale de excepție a contestației ca fiind tardiv introdusă, în fapt aspectele criticate de către contestator reprezentând critici tardive formulate la pct.62 din Răspunsul consolidat nr. 7005 din data de 25.03.2025, și nu la publicarea în SEAP la data de 01.08.2025 a noilor ATR-uri.

Astfel, în data de 25.03.2025, Autoritatea Contractantă a răspuns corect și complet solicitării nr. 6262 din 18.03.2025, precizând că avizele tehnice de racordare (ATR) la care s-a făcut referire erau valabile și urmau să expire la data de 29.03.2025.

Conform procedurilor aplicabile, solicitarea unor noi ATR-uri se poate efectua numai după expirarea celor existente. În consecință, Autoritatea Contractantă a depus o nouă cerere către operatorul de rețea după 29.03.2025, iar noile ATR-uri au fost emise ulterior.

În răspunsul consolidat nr. 7005/25.03.2025, la punctul 62, Autoritatea Contractantă a arătat că este responsabilă de obținerea noilor ATR-uri în cazul expirării celor existente, asumându-și și eventualele costuri suplimentare în situația în care soluțiile tehnice de racordare ar fi fost modificate și ar fi impus lucrări suplimentare.

Se menționează că, publicarea în SEAP, la data de 01.08.2025, a noilor ATR-uri nu a introdus cerințe tehnice suplimentare, ci a reprezentat exclusiv

actualizarea documentației cu soluții identice celor din ATR-urile inițiale. Lucrările prevăzute în vechile ATR-uri și în cele noi sunt identice, singura diferență fiind valabilitatea acestora.

Rezultă așadar în mod clar faptul că în speță criticile formulate de către contestator vizează punctul 62 din Răspunsul consolidat din data de 25.03.2025, și pe cale de consecință termenul pe care îl avea la pentru a formula o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire era de 10 zile calculat de la data de 25.03.2025, respectiv data publicării Răspunsului consolidat în SEAP, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, ultima zi în care documentația de atribuire putea fi contestată era 07.04.2025, iar contestatorul a depus contestația la CNSC în data de 11.08.2025, deci peste termenul legal de contestare.

Așadar, criticile aduse de în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire sunt tardiv formulate, în condițiile în care actul administrativ la care s-a raportat contestatorul la reprezentat de fapt pct.62 din Răspunsul consolidat din data de 25.03.2025, și nu publicarea în SEAP la data de 01.08.2025 a noilor ATR-uri, așa cum pretinde în mod eronat în cuprinsul contestației.

În concluzie, sub pretextul pretenției neconformități a publicării în SEAP la data de 01.08.2025, a noilor ATR-uri (care nu au introdus cerințe tehnice suplimentare, ci a reprezentat exclusiv actualizarea documentației cu soluții identice celor din ATR-urile inițiale, lucrările prevăzute în vechile ATR-uri și în cele noi fiind identice, singura diferență fiind valabilitatea acestora), Autoritatea reține că în fapt, contestatorul critică documentația de atribuire după expirarea termenului legal de contestare a acesteia, motiv pentru care solicită Consiliului să constate caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire, și totodată ca nefondat al criticilor formulate împotriva răspunsului consolidat, în condițiile în care prin Răspunsul la clarificări s-au menținut neschimbate prevederile documentației.

În situația în care, Consiliul va trece peste excepțiile invocate mai sus, Autoritatea solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de în mod eronat acesta susținând că prin răspunsul din oficiu postat în SICAP la data de 01.08.2025, achizitorul aduce modificări și adaugă un plus de cerințe tehnice față de documentația de atribuire inițială, publicând noi ATR-uri.

Autoritatea învederează că, așa cum reiese și din susținerile enunțate mai sus, publicarea în SEAP, la data de 01.08.2025, a noilor ATR-uri nu a introdus cerințe tehnice suplimentare, ci a reprezentat exclusiv actualizarea documentației cu soluții identice celor din ATR-urile inițiale. Lucrările prevăzute în vechile ATR-uri și în cele noi sunt identice, singura diferență fiind valabilitatea acestora.

Se precizează că analiza soluțiilor de racordare de la punctul 2 lit. c) din ATR-urile inițiale și cele noi confirmă identitatea acestora, ceea ce conduce la concluzia că nu au fost aduse modificări care să afecteze cotațiile de preț ale ofertanților.

Autoritatea apreciază total nefondate și cu rea credință criticile contestatorului potrivit cărora ATR-urile publicate în data de 01.08.2025 se aflau în posesia achizitorului din data de 30.04.2025, nealocând diligența necesară pentru a fi aduse la cunoștință, cu intenția de a publica și de a lua

prin surprindere ofertanții cu noile ATR-uri, descurajând competiția reală și favorizând un ofertant.

În realitate, procedura de achiziție a fost suspendată tocmai ca urmare a contestației anterioare formulate de către În perioada 07.04.2025 - 31.07.2025, punând astfel în imposibilitate autoritatea contractantă să publice noile ATR-uri (eliberate la data de 30.04.2025) până la revenirea din suspendare și reluarea procedurii.

În acest sens, Autoritatea arată că procedura de achiziție publică având denumirea „Achiziția și montajul unui număr de 8 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice”, pentru obiectivul „Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în/ 05.03.2025, a făcut anterior obiectul contestației înregistrată la CNSC cu nr. 20614/01.04.2025 în dosarul 1172, formulată de același contestator.

Drept urmare, prin Decizia nr. 2029/C10/1077,1172 din data de 16.07.2025, Consiliul a dispus publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Astfel, autoritatea contractantă s-a conformat în totalitate măsurilor dispuse, publicând în SEAP la data de 31.07.2025 o erată și stabilind ca nouă dată pentru depunerea ofertelor data de 12.08.2025, respectând termenul de minim 10 zile impus prin Decizia CNSC menționată, termen în care contestatorul nu a înțeles să solicite clarificări, depunând contestație în ultima zi nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă nu ar mai putea să-i răspundă la o clarificare pe care nu a formulat-o.

Rezultă așadar odată în plus caracterul total nefondat al criticilor aduse de către contestator cu privire la termenul de depunere a ofertelor, în mod eronat aceasta invocând dispozițiile art. 153 alin. 3) din Legea 98/2016 actualizată, întrucât, așa cum a arătat Autoritatea, în mod detaliat la pct.III, în speță sunt incidente prevederile art. 153 alin. 4) din Legea 98/2016 actualizată.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 56509/14.08.2025, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211571226/1 din 12.08.2025, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Iași, în valoare de 27.128,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția și montajul unui număr de 8 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice denumite în continuare stații de reîncărcare pentru obiectivul: În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și data limită de deschidere a ofertelor 09.04.2025.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a Răspunsului consolidat la clarificări nr. 7005/25.03.2025 publicat în SEAP la data de 25.03.2025, ... au depus contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexe nr. 1077/C10/2025 și nr. 1172/C10/2025, soluționate prin Decizia nr. 2029/C10/1077,1172/ 16.07.2025, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția nedepunerii cauțiunii legal impuse de prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de către contestatorii, invocată de autoritatea

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.”

Ulterior, împotriva documentației de atribuire, respectiv a Răspunsului din oficiu la clarificări publicat în SEAP la data de 01.08.2025, ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 3097/2025.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la *excepția privind nedepunerea cauțiunii* legal impuse de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de către contestatorul, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că operatorul economic a constituit cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege, conform recipisei de consemnare a cauțiunii indicată mai sus, astfel fiind respectate dispozițiile legale antemenționate.

În ce privește *excepția tardivității* contestației formulată de către invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva Răspunsului din oficiu la clarificări publicat în SEAP la data de 01.08.2025, ... a transmis contestația nr. 733/11.08.2025, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă în data de 11.08.2025, prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 55052/11.08.2025.

Astfel, luând în considerare că critică *Răspunsul din oficiu la clarificări publicat în SEAP la data de 01.08.2025*, raportat la data formulării contestației, respectiv 11.08.2025, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Procedând la soluționarea contestației formulată de Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, respectiv sunt formulate critici împotriva faptului că prin clarificarea din data de 01.08.2025 au fost introduse cerințe noi, solicitându-se obligarea

autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în format electronic, Consiliul are în vedere că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. 2029/C10/1077, 1172 din 16.07.2025, în cuprinsul căreia, între altele, s-a precizat că „În ceea ce privește „OCPP 1.6 Security Certified”, solicitat prin Răspunsul consolidat, analizând site-ul OCA (<https://openchargealliance.org/certified-companies/>) în care pot fi vizualizate produse, producători și tipuri de certificate/ niveluri de certificare a produselor, se constată că în România niciun produs din cele trei care figurează pe site nu deține Security Certified (nici chiar producătorul indicat de contestatoare ca fiind favorizat însă, la nivel mondial, există foarte mulți producători care dețin o astfel de certificare pentru produsele lor din țări precum Bulgaria, Olanda, Coreea, China, USA, Taiwan, Germania, India etc., pentru versiune OCPP 1.6.

Modificarea standardelor solicitate, specificații tehnice comune pe calea solicitărilor de clarificări nu are nicio justificare, nici în răspunsul dat de autoritate în SEAP și nici în punctul de vedere la contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a prezentat argumente de nerăsturnat care ar impune realizarea unor astfel de modificări, concomitent cu recunoașterea faptului că acestea au fost ignorate la momentul întocmirii caietului de sarcini publicat în SEAP (respectiv OCPP 1.6 Security Certified).

În cazul modificării unor specificații tehnice din documentația inițială, fără a fi bazată pe identificarea unor motive de nelegalitate ori de restricționare a participării la procedură, autoritatea contractantă trebuia să prezinte și o justificare a demersului său, alta decât dorința unui operator economic de a încerca adaptarea cerințelor caietului de sarcini către portofoliul propriu.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului cu privire la cerința „Security Certified”, urmând ca autoritatea să accepte un standard echivalent/specificații tehnice comune cu acesta, în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016: „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să completeze caietul de sarcini cu mențiunea că, pe lângă specificația OCPP 1.6 Security Certified, acceptă orice dovadă a echivalenței acestei specificații rezultând din mijloace adecvate permise de Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată în contradictoriu cu, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor”.

Consiliul reține că în vederea punerii în executare a celor dispuse prin decizia anterior pronunțată, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 31.07.2025, o erată, totodată stabilind o nouă dată pentru depunerea ofertelor, respectiv 12.08.2025, respectând termenul de 10 zile impus prin decizia CNSC.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 01.08.2025, un nou răspuns consolidat la solicitările de clarificări, respectiv documentul denumit „ATR NOI 2025 – Stații de reîncărcare”.

Se reține că prezenta contestație vizează conținutul acestui document, contestatorul apreciind că prin acesta au fost introduse cerințe noi, de natură să modifice documentația de atribuire, situație ce presupunea prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 153 din legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicităților de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”.

Relevant în soluționare este reținut faptul că deși contestatorul susține că prin documentul „ATR NOI 2025 – Stații de reîncărcare” au fost introduse cerințe noi, acesta nu indică, în mod concret, sub ce aspecte a fost modificată documentația de atribuire.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, care arată că „publicarea în SEAP, în data de 01.08.2025, a noilor ATR-uri, nu a introdus cerințe tehnice suplimentare, ci a reprezentat exclusiv actualizarea documentației cu soluții identice celor din ATR-urile inițiale. Lucrările prevăzute în vechile ATR-uri și în cele noi sunt identice, singura diferență fiind valabilitatea acestora”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(4) În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt ne semnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor” și constată că autorul contestației nu a făcut dovada că au fost introduse cerințe noi prin informațiile transmise de către autoritatea contractantă prin documentul „ATR NOI 2025 – Stații de reîncărcare”, publicat în SEAP în data de 01.08.2025 și nici faptul că aceste informații reprezintă modificări semnificative ale specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Pe cale de consecință, consiliul constată că nu este aplicabilă niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016 care să conducă la anularea procedurii de atribuire, astfel că va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea formulată în acest sens.

Acestea fiind, în contextul prezentat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de contestator, prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, achizitoarea nefiind în culpă procesuală.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția nedepunerii cauțiunii legal impuse de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și excepția privind tardivitatea contestației formulată de invocate de autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, cererea de obligare a autorității contractante, la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.