



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.7304/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.52731/02.12.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator .., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6929/24.11.2020, emisă de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de pază”**, s-au solicitat: anularea comunicării susmenționate; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de și la declararea acesteia ca inacceptabilă, conform art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016, întrucât ofertantul și-a modificat propunerea tehnică și la reevaluarea ofertei depusă de și declararea acesteia ca neconformă și/sau inacceptabilă.

Prin contestația nr.1214/02.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.52961/02.12.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J22/1568/1993, având CUI 10823837, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6928/24.11.2020, emisă de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat: anularea comunicării susmenționate și a actelor subsecvente acestuia și reluarea etapei de evaluare tehnică și financiară a ofertelor depuse.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr.1236/09.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55151/14.12.2020, formulată de a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.52731/02.12.2020, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.6929/24.11.2020, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al desfășurării procedurii, precizând că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 15 zile de la rămânerea definitivă a Deciziei C.N.S.C. nr....., în care aceasta trebuia pusă în executare dar și că, autoritatea contractantă, urmare a reevaluării dispusă de C.N.S.C., a permis, în mod nelegal, completarea și modificarea propunerii tehnice a în sensul că acest ofertant a obținut între timp (datorită întârzierii deliberate a autorității contractante) autorizațiile necesare dovedirii capacității profesionale pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în privința celor 8 posturi înarmate.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a permis ofertantului să modifice autorizația inițială 1701 care prevedea deținerea/folosirea a 2 arme prin adăugarea a încă 8 arme neletale, fapt ce a condus, în opinia sa, la o discriminare între societățile ofertante care îndeplineau capacitatea profesională la data limită de ofertare.

Ca urmare a studierii ofertei financiare depusă de, contestatorul precizează că a constatat următoarele:

1. Din devizul tarifului orar lipsește suma alocată pentru fondul de handicap prevăzut, în mod expres, de Legea nr.448/2006, în anul 2020 valoarea acestuia fiind de 89,20 lei rezultată din aplicarea procentului de 0,4% la salariul de 2.230 lei (167,333 ore), ce determină creșterea tarifului orar cu valoare medie de 0,53 lei/oră.

Având în vedere faptul că nu a făcut dovada că deține angajați persoane cu handicap în procent de minim 4% din totalul angajaților, contestatorul susține că era obligat potrivit legii să aloce 0,53 lei/oră - fond de handicap.

De asemenea, se arată că din datele furnizate de ANAF pe site-ul Ministerului de Finanțe, ofertantul figurează cu un număr de 267 salariați și nu a făcut dovada că deține angajat numărul necesar de persoane cu handicap astfel încât să rămână nemodificată oferta financiară cu 0 lei - fond de handicap.

2. În devizul tarifului orar este prevăzut ca spor de week-end (repaus săptămânal) valoarea de 0,001 lei/oră, valoare care, în opinia contestatorului, este nelegală raportat la prevederile stabilite prin „art.137 alin.3”.

Contestatorul precizează că nu se poate stabili prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă o valoare lunară subunitară sub valoarea de 1 leu, deoarece la un simplu calcul, împărțind 1 leu la norma de lucru legală de 167,333 ore/lună rezultă o valoare de 0,006 lei / oră.

Se susține că valoarea de 0,001 lei/oră pentru sporul de week-end nu are niciun efect în aplicarea lui la norma lunară de 167,333 ore, întrucât ar însemna ca un angajat să lucreze 1000 ore/lună pentru a primi 1 leu.

3. În devizul tarifului orar este prevăzut ca profit valoarea de 0,018 lei/oră, ceea ce în opinia contestatorului, este în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, încălcând astfel dispozițiile art.2 și art.3 din Legea nr.98/2016, raportat la art.1172 din Codul civil și la prevederile Legii nr.31/1990, fapt ce conduce în cele din urmă la o concurență neloială pe piață.

Raportat la valoarea estimată a contractului de 2.510.996 lei, contestatorul subliniază că valoarea de 0,018 lei/oră aplicată la un număr de 132128 ore conduce la un profit total de 2378 lei / 2 ani, prin urmare, profitul obținut de nu este în concordanță cu scopul exercitării activității unei societăți comerciale și nu asigură o concurență loială între ofertanți conform principiilor stabilite de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

În drept, se invocă Legea nr.101/2016, Legea nr.98/2016, H.G. nr. 394/2016, H.G. nr.943/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe tara, Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), O.U.G. nr. 79/2017, Codul Muncii, Legea nr.333/2003, Legea nr. 295/2004.

Ca mijloace de probă, s-au depus înscrisuri.

Prin completarea la contestație transmisă la dosarul cauzei în data de 02.12.2020, ... a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și declararea acesteia ca neconformă și/sau inacceptabilă pentru neincluderea în propunerea tehnică a dovezilor de îndeplinire a obligațiilor stabilite la art.78 din Legea nr.448/2006 corelat cu oferta financiară.

În argumentare, invocând dispozițiile art.133 alin.1 din H.G. nr.395/2016, art.127 alin.1 lit.f din același act normativ și art.210 din Legea nr.98/2016, contestatorul arată că, verificând oferta menționată nu a regăsit dovezi care să confirme îndeplinirea obligațiilor stabilite de art.78 din Legea nr.448/2006.

Contestatorul arată că ofertantul menționat nu a depus vreo dovadă privind încadrarea de persoane cu handicap în limita a cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Precizează că în anul 2020 valoarea pentru fondul de handicap este de 89,20 lei rezultată din 0,4% aplicat la salariul de 1.230 lei (167,333 ore), care determină creșterea tarifului orar cu valoarea medie de 0,5331 lei/oră, dar și că, din datele furnizate de ANAF pe site-ul ministerului de finanțe, ofertantul în discuție figurează cu un număr de 267 salariați.

Prin punctul de vedere nr.7316/07.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 53746/07.12.2020, ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ca lipsită de interes, iar, pe fondul cauzei, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în urma emiterii de către CNSC a Deciziei nr., rămasă definitivă ca urmare a Deciziei nr.

685/09.09.2020, emisă de Curtea de Apel Iași, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, să reevalueze ofertele clasate pe primele 2 locuri și să solicite clarificări conform celor menționate în decizia CNSC, astfel că, în urma finalizării evaluării financiare și a documentelor ce probează cele asumate prin completarea DUAЕ, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ca admisibilă și câștigătoare.

Față de criticile formulate de S.C., autoritatea contractantă apreciază, pe cale de excepție, că acestea sunt lipsite de interes, raportat la prevederile art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016, afirmând că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu a modificat criteriul de atribuire și a evaluat corect, conform legislației în vigoare, ofertele depuse de cei 2 ofertanți, contestatorul nedovedind îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art.3 lit.f din lege.

Astfel, se susține că atâta timp cât contestatorul nu a demonstrat cumulativ îndeplinirea următoarelor condiții:

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a acceptării ofertei ce nu este câștigătoare;

- interesul său în legătură cu procedura de atribuire în condițiile în care oferta sa este ultima în clasament ;

- nu poate demonstra (cuantifica) că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a Deciziei nr., emisă de CNSC și rămasă definitivă, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, contestația trebuie respinsă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Criticile contestatorului sunt prezentate, în mod superficial și trunchiat față de legislația în vigoare, astfel că afirmația acestuia potrivit căreia ofertele nu au fost reevaluate în perioada de 15 zile din momentul primirii hotărârii motivate de la Curtea de Apel Iași, este făcută cu rea credință, atât timp cât motivarea deciziei a fost primită și înregistrată la sediul autorității contractante în data de 07.10.2020, ulterior fiind publicată și în SEAP, în data de 08.10.2020.

Referitor la celelalte capete de cerere din petitul contestației, autoritatea contractantă precizează că acestea au făcut obiectul contestației anterioare, soluționată prin Decizia CNSC nr....., prin urmare susținerea contestatorului potrivit căreia s-a modificat oferta tehnică este irelevantă și fără suport, ambii ofertanți demonstrând ca dețin deja autorizațiile solicitate.

Și critica referitoare la accesul la oferta clasată pe locul 2 este lipsită de temei, în opinia autorității contractante, având în vedere că i s-a pus la dispoziție conținutul dosarelor integral, mai puțin cele declarate confidențiale.

Referitor la susținerile contestatorului privind modul de calcul al fondului pentru handicap și al sporului pentru zilele de week-end în privința ofertei depuse de, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt lipsite de suport legal fiind deja evaluate și judecate atât de CNSC cât și de Curtea de Apel Iași, care au reținut prin hotărâri definitive că oferta financiară este legală.

Astfel, susține autoritatea contractantă, din procesele-verbale întocmite reiese că au fost respectate toate fazele de evaluare impuse de legislația achizițiilor publice și anume:

- s-a identificat faptul că propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară;
- s-au identificat erorile aritmetice și s-au remediat și corectat în condițiile admise de lege (acolo unde a fost cazul);
- nu s-a pus problema disponibilizării de resurse financiare suplimentare întrucât toate ofertele s-au încadrat în valoarea maxima estimată;
- prețurile propuse sau componente ale acestuia nu au fost neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat.

Referitor la aspectele sesizate la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă invocă autoritatea de lucru judecat, având în vedere faptul că, în Decizia CNSC, menținută de Curtea de Apel Iași, este precizat faptul că evaluarea financiară s-a făcut, în mod corect. Astfel, invocarea altor motive de către S.C. având la baza evaluarea financiară intră în contradicție cu hotărârea Curții de Apel susmenționată.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de S.C. ca lipsită de interes, iar, pe fondul cauzei, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, s-au depus documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr.1236/09.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.55151/14.12.2020, formulată de a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

În ceea ce privește motivele contestației invocate de către cu privire oferta sa, intervenientul susține că acestea sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

- avea angajate, la data depunerii ofertei, respectiv 12.03.2020, un număr 12 persoane cu dizabilități, fiind incidente dispozițiilor art.78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006, astfel că nu avea alte cheltuieli referitoare la fondul de handicap și, în consecință, nu a inclus acest element de cost în fundamentarea propunerii financiare. Pentru justificarea lipsei acestei cheltuieli, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare.

Referitor la sporul de weekend, conform prevederilor art. 137, alin. 2 și 3 din Codul Muncii, la nivelul, quantumul sporului pentru orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică este stabilit la 0,01 lei, quantum prevăzut de dispozițiile art. 41 pct. a din Contractul colectiv de muncă înregistrat sub nr. 19449/31.07.2019 la ITM Iași și anexat prezentei.

- Contrar susținerilor contestatorului nu există nicio prevedere legală care să interzică stabilirea unei valori lunare subunitare pentru sporul de weekend.

- Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia quantumul profitului este insignifiant, aceasta este doar o simplă opinie, nesusținută

prin nicio prevedere legală și, în consecință, nu poate constitui un motiv de nelegalitate a propunerii financiare.

Față de cele menționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa nr.7733/15.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.54755/16.12.2020, ... a solicitat respingerea excepției lipsei de interes și a excepției autorității de lucru judecat, precizând că societatea sa are un interes direct și actual în ceea ce privește evaluarea legală și temeinică a tuturor ofertelor, iar în ceea ce privește cea de-a doua excepție, Consiliul nu s-a pronunțat cu privire la fondul de handicap, sporul de week-end și caracterul oneros al contractului.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua ofertele în integralitatea lor (propunere tehnică corelată cu oferta financiară) având în vedere ca data de referință data depunerii ofertelor, 12.03.2020.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a înțeles, în mod greșit, că prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu decizia Consiliului, ofertanții pot să își completeze și/sau modifice ofertele prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.52961/02.12.2020, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 6928/24.11.2020, transmisă de, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al desfășurării procedurii, precizând că, în baza Deciziei C.N.S.C. nr....., menținută de Decizia Curții de Apel Iași nr.685/09.09.2020, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, ocazie cu care a solicitat ofertanților să transmită autorizația de deținere arme neletale.

Contestatorul precizează că a comunicat autorității contractante Certificatul de deținător pentru arme neletale seria CD, nr. 0003066, eliberat în data de 25.05.2015, de către Inspectoratul de Poliție al Județului Iași, în anexa căruia sunt menționate 14 arme neletale, certificat ce a fost depus odată cu oferta, respectiv, în data de 12.03.2020, fiind menționat în cuprinsul Propunerii tehnice. Tot la data depunerii ofertelor, au fost depuse un număr de 44 avize ale agenților de securitate pentru deținere armament neletal.

Contestatorul arată că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 6928/24.11.2020, oferta sa a fost declarată conformă, acceptabilă, admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât prețul ofertat a fost mai mare decât al societății clasate pe locul 1, respectiv

Ca urmare a studierii ofertei declarată câștigătoare, contestatorul apreciază că oferta depusă de trebuia declarată neconformă, potrivit dispozițiile art.137 alin.3 lit.a și lit.c din H.G. nr.395/2016, precum și inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134, alin. 6 din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

1. a depus în urma solicitării nr.6077/15.10.2020 Certificatul de deținător arme neletale nr. 271808 din data de 11.10.2016, în care sunt menționate 10 pistoale, deși la data de 12.03.2020, data limită pentru depunerea ofertelor, acesta a depus același Certificat nr. 271808, în care

erau menționate doar 2 pistoale, fapt reținut și în motivarea Deciziei CNSC nr.....

Față de această situație, contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat, în mod eronat, documentele comunicate de către ofertanți, acceptând o autorizație al cărei conținut este modificat față de cel depus până la data limită de transmitere a ofertelor, respectiv 12.03.2020.

În opina contestatorului, pentru o evaluare corectă, echidistantă și legală, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze toate documentele comunicate de către ofertanți prin raportare la data limită de depunere a ofertelor fără să țină cont de niciun document care conține modificări/adăugiri față de această dată.

Ori, în situația de față, susține contestatorul, certificatul nr.271808 depus de către, în urma solicitării nr.6077/15.10.2020, conține în plus 8 pistoale, față de 2 pistoale, cât conținea la data de 12.03.2020, data limită de transmitere a ofertelor.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că odată cu depunerea ofertei, ... ar fi trebuit să facă dovada că deține angajați disponibili pentru executarea contractului și agenții de pază care sunt avizați de către IPJ să dețină armă letală/neletală, ori nici aceste documente nu au fost depuse de către ofertantul declarat câștigător.

2. Oferta financiară depusă de conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate conform art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016 fiind neconformă și inacceptabilă conform art.136 alin.6 din H.G. nr.395/2016.

În acest sens, contestatorul arată că, în urma solicitării de clarificări nr. 3748/01.07.2020, ...a depus, în data de 03.07.2020, un răspuns prin care își modifică oferta financiară la valoarea totală de 2.230.320,64 lei, valoare cu care a fost declarat câștigător, deși oferta financiară inițială avea o valoare totală de 2.179.744,92 lei, calculată pentru un număr total de 129.116 ore.

De asemenea, contestatorul arată că în oferta financiară depusă inițial în SICAP, ...a declarat că *„înțelege să folosească suma de 63.000 lei în fundamentarea tarifului ofertat”*, suma de 63.000 lei reprezentând subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, urmând ca, prin răspunsul transmis în data de 03.07.2020, să modifice suma de 63.000 lei la valoare de 67.500 lei.

Totodată, se arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat Convenția AJOFM în plată pentru 5 salariați x 6 luni x 2.250 lei, ...și nu a comunicat-o, ci a transmis 2 tabele intitulate Anexa 20, depuse la AJOFM Iași pentru luna mai 2020, tabele ce nu pot fi luate în considerare, întrucât sunt emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Pe lângă faptul că autoritatea contractantă a acceptat și declarat câștigătoare o ofertă financiară diferită de cea încărcată în SICAP, aceasta a admis depunerea unor clarificări și documente de către, fără să facă o analiză temeinică a acestora și fără să dea dovadă de rigurozitate în cadrul etapei de analiza a fundamentării propunerii financiare depuse.

Se învederează că ajutorul acordat potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 este unul individual și nu poate profita altora, întrucât acest ajutor obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale, în aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă persoanele menționate în tabelele anexă la Convenția AJOFM, pentru angajarea cărora se obțin subvenții din partea AJOFM, trebuie să fie aceleași cu persoanele declarate de ca vor îndeplini contractul.

De asemenea, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite un extras de REVISAL care să ateste atât faptul că toți șomerii, pentru care se primesc subvenții a căror valoare a fost utilizată pentru micșorarea tarifului, erau salariați activi la data depunerii ofertei (existând situația ca între data încheierii convenției și data depunerii ofertei o parte dintre șomerii menționați în anexa convenției să-și dea demisia sau să fie demisi), cât și funcția pe care au fost angajați, respectiv de agent de securitate, iar nu alte meserii. Mai mult, autoritatea contractantă trebuia să verifice că toate persoanele menționate în Convenție dețin atestate pentru exercitarea meseriei de agent de securitate și avize pentru deținere armament neletal.

Pentru ca ofertanții să nu vicieze rezultatul procedurii, prin propunerea unor prețuri fără suport legal, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, fiind evident că omiterea unor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2, alin. 2, lit. b din Legea nr. 98/2016.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr.7807/07.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 53746/07.12.2020, ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de, ca tardivă, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă reiterează modul de desfășurare a procedurii de atribuire prezentat anterior, invocând totodată excepția conexității cauzei cu cea care formează obiectul dosarului 2663/2020/C2 aflat pe rolul CNSC, în baza prevederilor art. 139 alin.1 din NCPC, precum și excepția tardivității contestației.

În susținerea excepției tardivității contestației depuse de, autoritatea contractantă precizează că, prin Decizia nr. 1351/C2/1462/06.08.2020, emisă de C.N.S.C., rămasă definitivă ca urmare a Deciziei civile nr. 685/09.09.2020, emisă de Curtea de Apel Iași, s-a dispus reevaluarea doar a ofertelor clasate pe primele 2 locuri, astfel că, atât timp cât reevaluarea nu a modificat rezultatul atribuirii acordului-cadru, ofertele tehnice și financiare nefiind modificate, se

susține că putea formula contestație încă din momentul în care a primit rezultatul evaluării inițiale conform comunicării din data de 17.07.2020, în termenul legal stabilit de Legea nr.101/2016.

Faptul că, ulterior, ... a considerat că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6928/24.11.2020 este nelegală, în condițiile în care cele două comunicări au fost indentice deoarece nu s-au modificat ofertele tehnice și financiare și nici clasamentul, demonstrează, în opinia autorității contractante, depășirea termenului inițial prevăzut de lege necesar sesizării Consiliului în condițiile în care contestatorul a admis inițial că acea comunicare este legală urmând ca, ulterior, să considere decizia comisiei de evaluare profund nefondată și nelegală".

Autoritatea contractantă precizează că aceeași argumentație este valabilă și în legătură cu oferta financiară depusă de, pentru care se solicită reevaluarea.

Pe fondul cauzei, față de criticile contestatorului cu privire la modificarea propunerii tehnice depusă de, autoritatea contractantă precizează că omite să precizeze că autorizația validă la data depunerii era pentru 2 arme de foc letale, celelalte 8 arme suplimentare fiind arme neletale, aspect ce nu are un caracter decisiv în luarea deciziei comisiei de evaluare.

De altfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că recunoaște că avea autorizație de deținere arme la data limită de depunere a ofertelor, cât și la data solicitărilor de clarificări. Mai mult Consiliul a reținut în cuprinsul deciziei nr..... faptul că, potrivit caietului de sarcini, nu se dorește a fi utilizate arme letale, prin urmare comisia de evaluare s-a conformat celor reținute de Consiliu și de Curtea de Apel Iași, și a solicitat de la ofertanții clasati pe primele 2 locuri copii de pe autorizațiile de deținere/folosire arme, valide atât la depunerea inițială a ofertelor cât și la momentul solicitării acestora în cazul reevaluării ofertelor tehnice pe care le-a declarat conforme.

Având în vedere faptul că nu s-a solicitat ca potențialii ofertanți să dețină autorizație doar pentru arme letale, neletale sau pentru amândouă, autoritatea contractantă apreciază că afirmația cu privire la modificarea de către a numărului de arme pentru care deține autorizația validă, este lipsită de temei.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia trebuia să demonstreze că deține angajați de pază, avizați de către IPJ să dețină o armă letală/neletală, autoritatea contractantă precizează că acest aspect a fost contestat și soluționat de Consiliu prin Decizia nr.

Referitor la criticile contestatorului ce vizau oferta financiară depusă de, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt lipsite de temei legal fiind deja evaluate și judecate atât de către Consiliu cât și de Curtea de Apel Iași, fiind emise hotărâri definitive.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit proceselor-verbale de reevaluare emise de comisia de evaluare ulterior hotărârii Curții de Apel, se poate identifica clar faptul că s-au respectat toate fazele de evaluare impuse de legislația achizițiilor publice și anume:

- s-a identificat faptul că propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară;

- s-au identificat erorile aritmetice și s-au remediat și corectat în condițiile admise de lege (acolo unde a fost cazul);
- nu s-a pus problema disponibilizării de resurse financiare suplimentare întrucât toate ofertele s-au încadrat în valoarea maxima estimată;

- prețurile propuse sau componente ale acestuia nu au fost neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat.

Referitor la criticile ce vizează oferta financiară depusă, în SICAP, de, autoritatea contractantă menționează că procedura a fost una simplificată derulată integral prin mijloace electronice ceea ce înseamnă ca prețul criptat în SICAP rămâne definitiv fără posibilitate de a fi modificat.

Întrucât a fost o necorelare între prețul final și formularul de ofertă în privința fundamentării economice a modului de formare a prețului, în temeiul dispozițiilor art.209 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă a solicitat, după cum arată, clarificări, astfel că modificarea adusă reprezintă o eroare tehnică minoră care prin corectarea sa nu a dus la modificarea clasamentului și la apariția vreunui dezavantaj.

Lipsa fezabilității și sustenabilității aduse ca argumente de către nu au, în opinia autorității contractante, nici suport legal și nici obiectivitate, având în vedere că au fost respectate prevederile legislației achizițiilor publice și a solicitat clarificări în baza prevederilor art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016.

Se învederează faptul că restul aspectelor criticate de cu privire la oferta financiară a câștigătorului au mai fost contestate anterior și respinse de Consiliu prin Decizia nr., rămasă definitivă ca urmare a Deciziei civile nr. 685/09.09.2020, emisă de Curtea de Apel Iași.

Având în vedere argumentele susmenționate, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de, iar pe fond, respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr.1351/22.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.57103/23.12.2020, ... a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, susținând că actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii nr.6928/24.11.2020, care, chiar dacă are același conținut cu cel emis în data de 17.07.2020, este un act diferit de acesta ca număr, dată și etapă în care a fost emis.

Contrar susținerii conform căreia „reevaluarea nu a modificat rezultatul atribuirii acordului cadru, ofertele tehnice și financiare nefiind modificate”, contestatorul apreciază că atât oferta tehnică, cât și cea financiară, depuse de, au fost modificate, acesta fiind, de fapt, motivul formulării contestației.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, formulată de față de contestația depusă de, constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz,*

operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 02.12.2020, contestația depusă de

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de este clasată pe locul 2, interesul acestuia fiind acela de conservare a poziției ocupată în clasament, care ar fi periclitat prin admiterea contestației, respectiv a criticilor care vizează oferta sa, Consiliul va încuviința în principiu cererea analizată.

În considerarea art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepțiilor de procedură și de fond invocate de autoritatea contractantă, respectiv asupra excepției tardivității contestației depusă de și a celei privind lipsa de interes a în formularea contestației.

Examinând excepția tardivității contestației depusă de, Consiliul urmează să o respingă, din următoarele considerente:

.... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.6928/24.11.2020, despre care a luat cunoștință la data de **24.11.2020**, când adresa menționată a fost publicată în SEAP, după cum însuși afirmă în cadrul petitului contestației (pct.1).

Potrivit art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016, **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”**

Termenul legal de contestare, determină Consiliul, raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv acord-cadru de servicii, și la valoarea estimată a acestuia, situată între 104.624,83 și 2.510.996,00 lei, fără TVA, este cel prevăzut la art.8 alin.1 lit.b din lege, potrivit cu care:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

Așadar, ... avea obligația de a transmite contestația atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în termen de 7 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care, calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut la art.5 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit miercuri **02.12.2020** (prin prorogare din data de 01.12.2020 – zi nelucrătoare).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că a transmis contestația, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de **02.12.2020**, deci în ultima zi a termenului legal de 7 zile în care demersul menționat trebuia efectuat.

Susținerea autorității contractante conform căreia reevaluarea urmare a deciziei C.N.S.C. și a Curții de Apel Iași nu a modificat rezultatul atribuirii acordului-cadru, astfel că putea formula contestație încă din data de 17.07.2020, nu poate fi primită în soluționare, atâta vreme cât, prin contestația de față, este atacat actul emis de autoritatea contractantă sub nr.**6928/24.11.2020**, astfel că analiza excepției tardivității contestației nu poate fi efectuată decât prin raportare la data luării la cunoștință a acestui act, iar nu la altul.

Evident că în situația în care analiza pe fond va releva că anumite critici ar fi trebuit formulate cu ocazia comunicării primului rezultat al procedurii, respectivele critici vor fi respinse ca tardive, respingerea excepției analizate neavând vreun impact asupra posibilității unei constatări de natura arătată.

Examinând excepția lipsei de interes a în formularea contestației, Consiliul o va respinge, din următoarele considerente:

Potrivit art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un **interes legitim** printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

La art.3 alin.1 lit.f din Legea nr.101/2016, este definită noțiunea de „persoană care se consideră vătămată”, ca fiind:

„(...) orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un **interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Existența interesului este o condiție necesară promovării unei cereri în justiție, astfel cum impune art.32 alin.1 din noul C. proc. civ., conform căruia „orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) **justifică un interes.**"

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute expres la art.33 din noul C.proc.civ, respectiv „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*”.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată, contrar opiniei autorității contractante, că S.C justifică existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, înlăturarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, criticate de contestator, deschizând acestuia calea către atribuirea contractului, scop urmărit de ofertanți prin participarea la procedură.

De asemenea, contestatorul îndeplinește și cea de a doua condiție cumulativă, referitoare la prejudiciu, acesta constând în beneficiul nerealizat ca urmare a neîncheierii contractului cu firma sa, deoarece au fost desemnate admisibile oferte despre care acesta susține că ar fi trebuit respinse, ca neconforme/inacceptabile.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de pază”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr..../04.02.2020.

Valoarea estimată a acordului-cadru este situată în intervalul 104.624,83 lei și 2.510.996,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr.786/11.02.2020, contestatorul de față a depus contestația soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.335/C8/212 din 03.03.2020, în sensul respingerii ei.

Au fost depuse în cadrul procedurii 4 oferte, care au fost vizualizate la data de 13.03.2020, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1655.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.4129/17.07.2020, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de, cu o propunere financiară de 2.230.320,64 lei, fără TVA, și un tarif de 16,88 lei/oră.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, respectiv de deciziile de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1 și 2, ... a depus contestația soluționată de C.N.S.C. prin Decizia nr....., în sensul admiterii ei, în parte, cu consecința anulării raportului procedurii de atribuire nr.4129/17.07.2020, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri.

Împotriva deciziei Consiliului, au formulat plângeri și, soluționate de Curtea de Apel Iași, prin Decizia nr.685/09.09.2020, în sensul respingerii căii de atac, ca nefondată.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal de reevaluare nr.6294/26.10.2020, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în prealabil, respectiv cea depusă de, în timp ce ofertele contestatorilor de față au fost clasate după cum urmează:

- pe **locul 2**, oferta depusă de, cu o propunere financiară de 2.268.637,76 lei, fără TVA, și un tarif de 17,17 lei/oră;
- pe **locul 3**, oferta depusă de, cu o propunere financiară de 2.480.042,56 lei, fără TVA, și un tarif de 18,77 lei/oră.

Împotriva acestui ultim rezultat al procedurii, au depus contestații și, consemnând cauțiunile în cuantumul stabilit de lege, contestații care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel:

I. Examinând contestația, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică deciziile autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de și de a declara admisibilă oferta depusă de, susținând că sunt nelegale.

Înainte de a trece la analiza criticilor referitoare la ofertele menționate, Consiliul, în analiza criticii contestatorului referitoare la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a termenului de 15 zile de la data rămânării definitive, în care decizia C.N.S.C. nr.....din 06.08.2020 trebuia pusă în executare în contextul în care Curtea de Apel Iași s-a pronunțat asupra căii de atac a plângerii la data de 09.09.2020 prin respingerea acesteia, se va raporta la următoarele prevederi legale din materia achizițiilor publice:

- art.224 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:
„Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii, infracțiuni:

- a) neaducerea la îndeplinire a deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;”*

- art.226 alin.1 din același act normativ, potrivit cu care:
„Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României.”

Așadar, competența de a constata contravenții și de a aplica sancțiunea în situația invocată de contestator, nu aparține C.N.S.C., ci unui alt organism spre care contestatorul se poate îndrepta în situația în care se consideră vătămat de comportamentul autorității contractante.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că prima dintre acestea vizează faptul că autoritatea contractantă a permis, în mod nelegal, cu ocazia reevaluării ofertelor, completarea și modificarea propunerii tehnice de către, în sensul că acest ofertant a obținut între timp (datorită întârzierii deliberate a autorității contractante) autorizațiile necesare dovedirii capacității profesionale pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în privința celor 8 posturi înarmate. Respectiv, autoritatea contractantă a permis ofertantului menționat să modifice

autorizația inițială 1701 (care prevedea deținerea/folosirea a 2 arme) prin adăugarea a încă 8 arme neletale.

Problema deținerii de către a autorizației de deținere/folosire a armamentului necesar prestării serviciilor care formează obiectul contractului care se va încheia, reține Consiliul că a fost analizată și cu ocazia primei contestații depusă de contestatorul de față, în care acesta sesiza că ofertantul menționat nu deține numărul de arme necesar îndeplinirii contractului.

Astfel, prin Decizia nr....din 06.08.2020, Consiliul a dispus:

„(...) Admite, în parte, contestația depusă de S.C., în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr.4129/17.07.2020, în partea referitoare la evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, precum și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. (...)”

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

„(...) relevante se rețin a fi următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- cele de al cap.III.1.1.b – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, unde se precizează:

„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți (...)

Licența de funcționare eliberată în condițiile prevăzute de Legea nr.333/2003 actualizată și a H.G. nr.301/2012 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 actualizată, astfel cum a fost modificată și completată, care trebuie să fie în perioada de valabilitate atât la data prezentării ofertei și a încheierii contractului, dar și pe tot parcursul derulării acesteia, depusă în copie legalizată.

Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv licența de funcționare, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate în termen de maxim 3 zile lucrătoare, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

- cele din caietul de sarcini, pct. „Cerințe minimale obligatorii”, având conținutul:

„Operatorii economici participanți vor completa o declarație pe proprie răspundere inițială din care să rezulte faptul că dețin:

a) Licență în termen eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru desfășurarea activității de pază și protecție, conform prevederilor Legii nr.333/2003 cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr.301/2012 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, reînnoirea, suspendarea și anularea licențelor de funcționare pentru societățile specializate în servicii de pază, avizarea conducătorilor și a personalului tehnic a acestora, actualizată; (...)

Prestatorul va asigura paza și protecția, astfel:

Posturi permanente armate 24 din 24 ore/zi pentru:

1. Obiectivul Palatul Culturii Iași – 2 posturi permanente armate 24 din 24 ore/zi;
2. Palatul Al.I.Cuza, Ruginoasa, jud.Iași – 1 post permanent armat 24 din 24 ore/zi;
3. Muzeul Sit arheologic Cucuteni, jud.Iași – un post permanent armat 24 din 24 ore/zi;
4. Obiectivul Depozitul Fabricii de Țigarete, Iași – un post permanent armat 24 din 14 ore/zi;
5. Obiectivul Muzeul Memorial Kogălniceanu jud.Iași +
Obiectivul P.Poni-Radu Cernătescu Iași – 1 post permanent armat 24 din 24 ore/zi;

Posturi temporare, armate, pentru:

1. Obiectivul Muzeul Unirii IAȘI
 - în fiecare zi între orele 17,00 – 9,00 (în afara programului cu publicul);
 - în zilele de sărbători legale – se va asigura pază permanentă, armată 24 din 24 ore/zi;
 - în zilele când muzeul este închis:
 - 2 zile pe săptămână (luni-marți) la Muzeul Unirii Iași, se va asigura pază permanentă, armată 24 din 24 ore/zi.
2. Obiectivul Muzeul Viei și Vinului Hârlău, jud.Iași
 - în fiecare zi între orele 17:00 – 9:00 (în afara programului cu publicul);
 - în zilele de sărbători legale – se va asigura pază permanentă, armată 24 din 24 ore/zi;
 - în zilele când muzeul este închis:
 - 2 zile pe săptămână (luni-marți) la Muzeul Viei și Vinului Hârlău, jud.Iași, se va asigura pază permanentă, armată 24 din 24 ore/zi.”

Din economia acestor prevederi, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, ca dovadă a capacității profesionale de a presta activitățile care formează obiectul contractului, o declarație pe proprie răspundere, urmând ca documentul Licența de funcționare eliberată în condițiile prevăzute de Legea nr.333/2003 actualizată și a H.G. nr.301/2012 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 actualizată, astfel cum a fost modificată și completată, să fie prezentat doar de ofertantul clasat pe locul 1.

Conform fișierelor electronice anexate anunțului de participare aferente procedurii de față, aflate în SEAP, în etapa de clarificare a documentației de atribuire, la solicitarea contestatorului de față de a se introduce în documentația de atribuire o cerință explicită în sensul de a se prezenta autorizația de deținere/folosire arme, răspunsul autorității contractante a fost unul negativ, cu motivarea că solicitarea se suprapune cu cerința ce va fi asumată de toți participanții la procedură prin prezentarea declarației și trebuie îndeplinită în final de ofertantul câștigător.

Consiliul observă că autoritatea contractantă nu contestă necesitatea deținerii autorizației de deținere/folosire armament, de care face vorbire contestatorul, însă susține că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, o declarație pe proprie răspundere.

De asemenea, nici intervenientul nu contestă necesitatea deținerii autorizației despre care face vorbire contestatorul, ci susține doar că, raportat la prevederile art.96 alin.2 lit.c din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.295/2004, societățile de pază care solicită autorizație de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor, trebuie să depună la organul de poliție contractul de prestări servicii din care să rezulte că urmează să desfășoare una din activitățile prevăzute la art.80 alin.2 din lege.

Mai mult, din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, rezultă că, așa cum susține contestatorul, acest ofertant a prezentat autorizația nr.271808/11.10.2016, pentru două pistoale și 24 cartușe.

Reține Consiliul că Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, prevede următoarele: (...)

Așadar, persoanele juridice de drept privat care desfășoară activități de pază înarmată (arme letale sau neletale), au obligația să posede autorizație de

deținere/folosire arme, emisă, după caz, de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, inspectoratele județene de poliție în a căror rază de competență se află sediul social, respectiv punctul de lucru al persoanei juridice, precum și de către Inspectoratul General al Poliției Române.

Reține Consiliul că nicăieri în caietul de sarcini, nu se precizează că se dorește a fi utilizate arme letale, situație în care aplicabile sunt dispozițiile legale referitoare la acest tip de arme, iar nu dispozițiile art.81 din Legea nr.295/2016, așa cum susține intervenientul că ar fi. Astfel, pentru obținerea autorizației de deținere/folosire arme neletale nu este necesară prezentarea contractului de servicii în baza căruia se vor presta serviciile.

Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea autorizației indicată de contestator însă Consiliul apreciază că deținerea acesteia **reprezintă o obligație legală** prevăzută de Legea nr.295/2004.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art.3 lit.gg și jj din Legea nr.98/2016, care definesc noțiunile de „ofertant” și „operator economic” după cum urmează: (...)

Prin urmare, în etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea prevederilor de la cap.III.1.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că ofertanții au capacitatea de a realiza în mod legal activitățile care formează obiectul contractantă, așa cum susține contestatorul.

Omisiunea autorității contractante de a solicita prin documentația de atribuire explicit prezentarea autorizației în discuție nu este de natură a înlătura o obligație legală a cărei îndeplinire ofertanții trebuie să fie în măsură să o dovedească.

În acest context, demersul de clarificare a deținerii autorizației de deținere/folosire arme de către ofertanți este unul absolut necesar pentru eliminarea echivocului în stabilirea admisibilității ofertelor, aplicabile fiind dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 și art.134 din H.G. nr.395/2016. (...)

Așadar, urmare a deciziei C.N.S.C., autorității contractante îi revenea obligația de a verifica deținerea de către ofertanți a autorizației prevăzută de lege pentru deținerea/folosirea armelor neletale necesare prestării serviciilor care formează obiectul contractului de achiziție publică ce se va încheia.

Totodată, în cazul ofertantului, Consiliul a precizat, față de actele depuse de acesta în cadrul propunerii tehnice, că a **prezentat autorizația nr.271808/11.10.2016, pentru două pistoale și 24 cartușe.**

Împotriva deciziei C.N.S.C., au formulat plângeri contestatorul și, plângerea acestui din urmă ofertant, spre deosebire de a celui alt, referindu-se la aspectul aflat în discuție.

Prin Decizia nr.685/09.09.2020, Curtea de Apel Iași a respins ambele plângeri, ca nefondate, validând, pe cale de consecință, cele stabilite de C.N.S.C.

Astfel, autorității contractante îi revenea obligația respectării deciziei Consiliului, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Iași.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în aplicarea deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr.6077/15.10.2020, după cum urmează:

„(...) – având în vedere prevederile art.III.1.1 b din Fișa de date a achiziției Capacitatea de exercitare a activității profesionale cât și art.81 din legea 295/2004 prin care se specifica ca orice operator economic ce desfășoară activități de pază și protecție are obligația legală de a avea autorizația specifică tipului de armă utilizat respectiv arme neletale, - vă rugăm să transmiteți această autorizație în condițiile Legii nr.333/2002.”,

răspunsul acestuia, transmis cu adresa nr.6276/16.10.2020, fiind:

„(...), în calitate de ofertant, anexează documentele solicitate de autoritatea contractantă în SEAP la secțiunea Întrebări, cu semnătură electronică, respectiv:

- Autorizație de folosire arme și muniții.”

Anexat, ofertantul a prezentat *„Autorizația de folosire – arme și muniții letale (persoane juridice)”* nr.271808/11.10.2016, având Seria AFPJ nr.0001701, emisă de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul de Poliție al Județului Iași, în care, la pct.1 – *„Arme”*, sunt menționate un număr de 10 arme.

Sustine contestatorul că autoritatea contractantă a permis să modifice autorizația inițială prin adăugarea a 8 arme neletale, astfel că nedeclarând neconformă oferta în discuție *„s-a creat o discriminare între societățile ofertante care îndeplineau capacitatea profesională la data limită de ofertare”*.

Verificând încă o dată autorizația prezentată inițial, despre care s-a și făcut vorbire în decizia C.N.S.C. în sensul că se referă la 2 arme, și cea prezentată urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în aplicarea celor dispuse prin decizia arătată, Consiliul constată că ambele înscrisuri poartă același număr de înregistrare, însă au un conținut diferit. Respectiv, dacă autorizația depusă inițial făcea referire la 2 arme (pistol cu glonț), cea depusă urmare a solicitării de clarificări conține 10 arme (2 cu glonț și 8 neletale).

Prin urmare, ...a procedat la completarea autorizației pe care a depus-o inițial în cadrul propunerii tehnice, cu un număr de 8 arme neletale, necesare prestării serviciilor care formează obiectul contractului care se va încheia.

Împrejurarea că autorizația depusă inițial a fost modificată prin completarea ei cu numărul de 8 arme neletale, iar această completare a intervenit ulterior depunerii propunerii tehnice, este fără dubiu și nu poate fi tăgăduită, în opinia Consiliului, în contextul în care ofertantul a depus inițial autorizația în forma arătată iar nu în forma celei care a însoțit răspunsul la clarificări.

La conturarea acestei opinii, Consiliul a avut în vedere și comportamentul care a tăgăduit în cadrul litigiului anterior, atât prin cererea de intervenție depusă în fața organismului administrativ-jurisdicțional, cât și prin plângerea adresată instanței de control judiciar, posibilitatea obținerii autorizației de deținere/folosire arme înainte de încheierea acordului-cadru care urmează a fi atribuit, raționament surmontat prin decizia C.N.S.C., menținută de Curtea de Apel Iași.

Dacă ofertantul ar fi deținut la data depunerii ofertei autorizația în forma celei anexate răspunsului la clarificări nu ar fi avut niciun motiv pentru care să nu procedeze la depunerea acesteia în cadrul propunerii tehnice ori anexată cererii de intervenție/plângerii formulate, mai cu seamă că era vorba tocmai despre dovada capacității îndeplinirii legale a contractului.

În opinia Consiliului, ofertantul ar fi făcut dovada autorizării deținerii celor 8 arme neletale, dacă acestea s-ar fi regăsit în autorizația depusă inițial, ceea ce, însă, nu ar mai fi justificat contestația anterioară, sau, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ar fi

depus o autorizație distinctă de cea inițială, dar valabilă la data depunerii ofertelor.

Or, așa cum s-a arătat deja, ofertantul a depus, urmare a solicitării de clarificări, aceeași autorizație depusă inițial dar cu un conținut diferit, situație care nu poate conduce decât spre concluzia că modificarea acesteia a intervenit ulterior depunerii ofertelor, pe parcursul soluționării litigiului în fața C.N.S.C. și a Curții de Apel Iași.

În contextul de fapt relevant, Consiliul nu poate considera reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă ca fiind una legală, în acord cu legislația din materia achizițiilor publice și deciziilor anterioare ale C.N.S.C. și Curții de Apel Iași, ci una efectuată cu nesocotirea evidentă a acestora.

Obligația ofertanților, așa cum susține și contestatorul, este aceea de a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare/cerințelor caietului de sarcini la data limită de depunere a ofertelor și nu ulterior acestui moment, așa cum a procedat autoritatea contractantă, abordarea acesteia fiind contrară principiului tratamentului egal prin avantajarea ofertantului în discuție.

În acest sens, dispozițiile art.207 alin.1 din Legea nr.98/2016, prevăd că *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire (...), dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) **oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, (...)**”*, iar dispozițiile art.215 alin.3 din același act normativ, prevăd că oferta admisibilă este aceea care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, ceea ce conduce spre concluzia că oferta care nu îndeplinește cerințele stabilite se impune a fi respinsă.

De asemenea, dispozițiile art.137 din H.G. nr.395/2016 stabilesc situațiile în care ofertele se resping ca inacceptabile/neconforme, la alin.2 lit.b și alin.3 lit.a ale articolului fiind enunțate situațiile nerespectării criteriilor de atribuire respectiv cerințelor caietului de sarcini.

Pe de altă parte, relevante sunt și dispozițiile art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*, prevederi în raport cu care autoritatea contractantă, obligată fiind în speța de față să solicite clarificări, trebuia să se asigure că ofertantul îndeplinea cerința de a fi autorizat să dețină armele neletale necesare prestării serviciilor, la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, critica contestatorului se dovedește a fi întemeiată, fiind necesară revizuirea actelor reevaluării efectuată de autoritatea contractantă, în sensul celor arătate în cele ce preced.

Următoarele critici din contestație privesc propunerile financiare depuse de „....” și ofertantul clasat pe locul 2, ...

Dincolo de împrejurarea că ofertantul „....” nu se regăsește în clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă, Consiliul constată că a efectuat verificări ale propunerilor financiare depuse de ofertanții

clasați pe locurile 1 și 2, urmare a contestației precedente depusă de contestator, ocazie cu care, prin Decizia nr.....din 06.08.2020, a arătat:

„Procedând la analiza temeiniciei criticilor contestatorului privind propunerile financiare depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri, Consiliul constată următoarele:

Rigorile stabilite de autoritatea contractantă cu privire la propunerile financiare se regăsesc la:

- cap.IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, unde apare precizat:

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare Ofertantul va elabora propunerea financiara (potrivit Formularului 1), astfel incat sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la pret si la alte conditii financiare si comerciale prevazute in Caietul de sarcini, legate de obiectul acordului cadru de achizitie publica defalcate pentru fiecare obiectiv si centralizate. Pretul total va fi exprimat de ofertanti in Ron, fara T.V.A., si va cuprinde:

- tariful/ora/agent, tarif ce va fi fundament (justificat) din punct de vedere economic cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

- se va menționa dacă fundamentarea tarifului este susținută de acordarea unui ajutor de stat/subvenție din partea altor organisme abilitate. Valoarea T.V.A.-ului aferent va fi precizată separat în ofertă. Dacă oferta depășește valoarea maximă a fondurilor autorității contractante alocate pentru achiziția de servicii de pază prin acord cadru pe 24 luni, fara T.V.A. de 2.510.996,00 lei va fi respinsă de autoritatea contractanta, deoarece întrece valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea acordului cadru de prestari servicii. Plata pretului contractului subsecvent acordului cadru de prestari servicii se va face in urmatoarele conditii: 100 % din valoarea fiecarui contract subsecvent încheiat in baza acordului-cadru, în maxim 30 zile de la data semnării de catre beneficiar a raportului de acceptanta a serviciilor prestate, conform contractului subsecvent, in conditiile emiterii facturii de catre prestator. Plata se va face in proportie de 100% numai in conditiile emiterii raportului de acceptanta pentru serviciile prestate. Ofertele trebuie sa contina precizarea legata de acceptul expres al operatorului economic privind acest mod de realizare a platii si privind utilizarea modelului de acord cadru si de contract subsecvent din Sectiunile IV-V a prezentei Documentatii de atribuire cu precizarea ca sunt permise si formularea de amendamente la clauzele contractuale din modele ce vor fi depuse odata cu depunerea ofertelor. In cazul in care nu pot fi satisfacute toate cerintele minime impuse, oferta se respinge.”

- pct.2 – „Prețul și modalități de plată” din caietul de sarcini, unde apare precizat:

„Prețul va fi exprimat de ofertanți în Ron, fără TVA, și va cuprinde valoarea totală a serviciilor desfășurate în cadrul acordului-cadru.

Oferta financiară va preciza și tariful/oră/agent, tarif ce va fi fundamentat (justificat) din punct de vedere economic cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

Se va menționa dacă fundamentarea tarifului este susținută de acordarea unui ajutor de stat/subvenție din partea altor organisme abilitate.

Valoarea TVA-ului aferent va fi precizată separat în ofertă.

Prețul va fi exprimat în lei și va include toate cheltuielile, de orice natură, ocazionate de prestarea serviciului de pază și asistență tehnică.

Oferta financiară va fi reală și sustenabilă și va cuprinde în mod obligatoriu:

Valoarea maximă totală a fondurilor autorității contractante alocate pentru achiziția serviciilor de pază pentru o perioadă de 24 luni, fără TVA este de 2.510.996,00 lei din care:

Valoarea lunară minimă alocată de autoritatea contractantă pe fiecare lună calendaristică pentru care se va încheia un contract subsecvent aferent celor 8 obiective de pază de 90.954,00 lei, fără TVA.

Valoarea lunară maximă alocată de autoritatea contractantă pe fiecare lună calendaristică pentru care se va încheia un contract subsecvent aferent celor 8 obiective de pază este de 104.624,83 lei fără TVA.

Dacă oferta depășește valoarea maximă totală prevăzută în fișa de date a achiziției aceasta va fi respinsă de autoritatea contractantă, deoarece întrece valoarea fondurilor fără TVA, care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru."

Verificând propunerea financiară depusă de S.C., ofertantul câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat „Formular de ofertă financiară” în cadrul căruia a cuprins „Fundamentare calcul tarif orar pentru un post de pază de 24 de ore 365 zile” și „Fundamentare calcul tarif orar pentru un post de pază de 24 de ore luni-marți, 16 ore miercuri-duminica 365 zile”, din care rezultă un tarif orar/agent de 16,88 lei, fără TVA.

De asemenea, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a transmis ofertantului menționat solicitarea de clarificări nr.3748/01.07.2020, la care acesta a răspuns prin adresa nr.5781/03.07.2020.

Consiliul reține ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2020, calculată fără cheltuieli indirecte și profit, este următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru	%	2230 lei /167,33 ore = 13,32 lei/ora
Spor de noapte		25%	0.998 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.117 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.50 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1.06 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,99 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,3 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			16,29 lei/oră

La calculul tarifului orar minim prezentat mai sus nu a fost introdus fondul de handicap, care este conditionat de existenta unui numar mai mare de 50 agenti de pază angajați de operatorul economic.

Prin urmare, niciun tarif sub valoarea de 16,29 lei/ora, fără TVA, nu este de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini si nu respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020.

După cum rezultă din propunerea financiară și răspunsul la clarificări, ...a oferat un tarif de 17,23 lei/oră, redus la 16,88 lei/agent/oră, fără TVA, urmare a subvențiilor de care beneficiază în baza Legii nr.76/2002.

Acest tarif, apreciază Consiliul că este unul justificat în condițiile în care este mai mare decât cel minim acceptabil, iar fundamentarea prezentată, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la clarificări, nu conduce la concluzia contrară.

Sușținerile contestatorului nu vor fi reținute în soluționare, deoarece calculele prezentate de acesta apar a fi unele proprii, în care nu se evidențiază prevederile legale încălcate de ofertantul câștigător.

Mai mult, tariful prevăzut de ofertantul câștigător în cazul concediului de odihnă este altul decât cel la care face contestatorul referire, iar în ceea ce privește sporul pentru sărbători legale nici chiar contestatorul în propria ofertă nu a făcut referire la vreun spor de 125%, ci de un spor de noapte de 25% și un spor de sărbători legale de 100%.

De asemenea, împrejurarea că parte din perioada de valabilitate a convențiilor a expirat, nu reprezintă un argument care să conducă la infirmarea validității tarifului ofertantului desemnat câștigător, atâta vreme cât respectivele convenții se aflau în vigoare la data depunerii ofertelor, așa cum susține contestatorul însuși, după cum nu constituie un astfel de argument nici temerea contestatorului conform căreia nu există garanția că personalul regăsit în cadrul convențiilor va fi folosit doar în cadrul contractului care se va încheia, aceasta deoarece legislația achizițiilor publice nu impune solicitarea de „garanții” în acest sens.

Obligația ofertantului în cazul unei solicitări întemeiată pe art.210 din Legea nr.98/2016, este aceea de a prezenta justificarea prețului propus, însoțită de documente în susținere, ceea ce ofertantul câștigător a făcut în speța de față.

Demn de precizat, apreciază Consiliul, este și faptul că ofertantul desemnat câștigător a menționat că va utiliza doar un număr de 5 persoane dintre cele indicate în tabelele nominale aferente convențiilor, iar nu 7, respectiv 3 din acestea, așa cum consideră contestatorul.

În raport cu dispozițiile art.249 C.proc.civ., nu vor fi reținute ca argumente pertinente, care să justifice efectuarea de verificări în acest sens, nici susținerile contestatorului conform cărora nu cunoaște dacă persoanele indicate în convenții au avizele necesare și nici dacă au domiciliul în jud.Iași, obligația celui care face o afirmație fiind aceea de a o dovedi.

Referitor la quantumul cheltuielilor indirecte, profitului, cheltuielilor cu dotarea, apreciat de contestator ca având o valoare „insignifiantă”, se observă că nu se indică prevederile legale încălcate, față de care să se verifice temeinicia afirmației.

Astfel, criticile contestatorului sunt nefondate, urmând a fi respinse.

Consiliul va respinge și susținerile contestatorului legate de tariful orar oferit de ofertantul clasat pe locul 2, de 17,17 lei/oră, deoarece, pe lângă faptul că nu sunt dovedite, din verificarea sumară a fundamentării tarifului, prezentată de acest ofertant, se observă că au fost avute în vedere toate categoriile de cheltuieli, iar tariful ofertat este mai mare decât cel minimum acceptabil.

În lumina celor expuse, **având în vedere că nu s-au identificat elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că evaluarea financiară a ofertelor clasate pe primele două locuri a fost efectuată cu încălcarea rigorilor impuse de acest proces, autoritatea contractantă va proceda doar la revizuirea actelor evaluării tehnice, în partea care privește verificarea cerințelor de la cap.III.1.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, referitor la ofertele menționate.”**

Așadar, Consiliul, în urma verificărilor efectuate asupra propunerilor financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, a concluzionat că nu s-au identificat elemente care să conducă la invalidarea evaluării efectuate de autoritatea contractantă, astfel că aceasta a fost obligată doar la verificări în ceea ce privește autorizarea de deținere/folosire arme neletale.

Prin contestația de față, contestatorul încercă să readucă în discuție evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților de pe locurile 1 și 2,

ceea ce nu mai este posibil în lumina celor deja analizate de Consiliul prin decizia sa și menținute de Curtea de Apel Iași.

Deși în cauză nu operează autoritatea de lucru judecat în forma excepției, atacat prin contestația de față fiind un alt act al autorității contractante decât cel din litigiul precedent, aceasta acționează sub forma prezumției mijloc de probă de natură a demonstra ceva în legătură cu raporturile dintre părți.

Cu alte cuvinte, în speța de față nu se mai pot readuce în discuție probleme deja tranșate definitiv de organismul administrativ-jurisdicțional, așa cum dorește contestatorul, decât cu negarea autorității de lucru judecat de care se bucură decizia Consiliului anterior pronunțată, ceea ce nu este posibil.

Față de împrejurarea că, prin decizia sa, C.N.S.C. a precizat explicit limitele reevaluării ce urma a fi efectuată de autoritatea contractantă, anume de a proceda *doar* la revizuirea actelor evaluării tehnice, ceea ce autoritatea contractantă a și făcut, rezultă că, prin demersul de față, contestatorul nu poate formula critici decât cu privire la reevaluarea efectuată.

Cum critica legată de reevaluarea ofertată a fost analizată în cele ce preced, Consiliul va respinge criticile subsecvente ale contestatorului legate de evaluarea propunerilor financiare a ofertelor de pe locurile 1 și 2.

De asemenea, pentru aceleași considerente vor fi respinse și criticile contestatorului din cadrul înscrisului „*Completare la contestația din nr. (...)*”, care vizează propunerea financiară depusă de

II. Examinând contestația secundă, depusă de, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de sustținând că este nelegală, deoarece autoritatea contractantă a acceptat o autorizație depusă de ofertantul menționat al cărei conținut este modificat față de cel depus până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.03.2020.

Având în vedere că și contestatorul precedent a formulat o critică similară, a cărei temeinicie a fost analizată deja, Consiliul, fără a mai reitera considerentele expuse cu respectiva ocazie, va reține întemeiată și critica

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia ar fi trebuit să facă dovada inclusiv a faptului că are angajați disponibili pentru executarea contractului și avizați de IPJ să dețină armă letală/neletală, dar și criticile conform cărora ofertantul menționat a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul le reține ca tardive având în vedere limitele reevaluării stabilite prin decizia nr.....din 06.08.2020.

Astfel, deși prezenta contestație este una depusă în termenul legal, contestatorul era îndreptățit a formula critici doar cu privire la rezultatul reevaluării dispusă de Consiliu, iar nu și cu privire la alte aspecte pe care le-a cunoscut sau trebuia să le cunoască încă de la data comunicării

primului rezultat al procedurii (statuat prin raportul procedurii nr.4129/17.07.2020) și pe care și l-a însușit ca atare.

Acceptând primul rezultat al procedurii, respectiv evaluarea efectuată de autoritatea contractantă sub toate aspectele, contestatorul este decăzut din dreptul de a mai formula pe cale contestației de față alte critici decât cele legate strict de reevaluarea la care a fost obligată autoritatea contractantă prin prisma deciziilor C.N.S.C. și Curții de Apel Iași.

În acest context, fiind invocate critici vădit tardive, va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere căruia i se subsumează aceste critici.

Având în vedere cele ce preced, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, va admite, în parte, contestațiile depuse de și de, va anula procesul-verbal de reevaluare nr.6294/26.10.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capetele de cerere din contestația depusă de privind obligarea autorității contractante la declararea ofertelor criticate ca inacceptabile/neconforme, vor fi respinse, ca inadmisibile, deoarece atribuția evaluării ofertelor și stabilirea admisibilității acestora este proprie autorității contractante, în considerarea art.127 alin.1 lit.k din H.G. nr.395/2016.

Capătul de cerere privind reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor depuse, din contestația formulată de va fi respins, ca nefondat.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depuse de privitor la contestația depusă de, va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității contestației depusă de și lipsei de interes a, invocate de

Admite, în parte, contestațiile depuse de S.C. și, în contradictoriu cu, anulează procesul-verbal de reevaluare nr.6294/26.10.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere din contestația depusă de privind obligarea autorității contractante la declararea ofertelor criticate ca inacceptabile/neconforme.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor depuse, din contestația formulată de

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.