



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3505/C11/3945

Data: 10.12.2024

Prin contestația nr. 7143/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72320/11.11.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva comunicării nr. 16361 și a raportului procedurii nr. 16360 din data de 4 noiembrie 2024, emise de SC, cu sediul în municipiul, județul, cu adresa de comunicare actelor de procedură în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și servicii de transport și însoțire valori, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 16360 și a comunicării 16361, sus menționate, precum și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare SC ... SRL sub aspectul propunerii tehnice și financiare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, contractul supus achiziției presupune efectuarea de servicii de:

- PAZĂ neînarmată în localitățile mun.;
- Monitorizare sisteme de alarmare 12 puncte situate în 7 localități urbane aflate pe cuprinsul întregului județului, respectiv:

- 3 puncte în: ...
- 2 puncte în ... nr. 4;
- 1 punct în;
- 1 punct în ...;
- 1 punct în ...;
- 1 punct în ..;
- 1 punct în ...;
- 1 punct în ...;
- 1 punct în ...

- PAZA înarmată - 1 post înarmat de transport și însoțire valori materiale.

Bugetul estimat de entitatea contractantă pentru realizarea acestor sarcini specificate în caietul de sarcini este de 2.597.826 lei.

Acest buget estimat trebuie să acopere întreaga cheltuială cu personalul implicat, costul pentru cheltuielile directe, indirecte și profit pentru ofertant.

Acest contract este unul de anvergură și conține un număr de 76744 ore pază cu agenți - contract principal, precum și un număr de 8760 ore pază cu agenți + 4524 ore pază cu agenți în limita bugetului alocat. Rezultă un total de 90028 ore pază cu agenți care presupune și activități de verificare zilnică a posturilor de pază cu personal desemnat și cu șef de obiectiv numit, logistică mare pentru desfășurarea activităților recurente. De asemenea, contractul presupune și monitorizarea sistemelor de alarmare în 7 localități urbane cu intervenții lunare pentru echipajul operativ și alocarea unui mijloc de transport avizat pentru activitatea de însoțire transport valori.

Entitatea contractantă a prevăzut bugetul de 2.597.826 lei pentru cele 76744 ore pază cu agenți, 12 puncte monitorizate și transport valori (1008 ore/ an și 5400 km/an).

În vederea desemnării câștigătorului, achizitoarea a avut în vedere și serviciile suplimentare (1 post 24/24, 3 posturi 12/24 = total 13284 ore și 2 puncte de monitorizare, cca 17,30 % suplimentar față de contractul principal).

În urma publicării raportului procedurii, a constatat că ofertantul ... SRL a oferat prețul de 2.258.438,56 lei, atât pentru serviciul principal, cât și pentru suplimentările dorite de entitatea contractantă (17,30% suplimentar).

La un calcul aritmetic se constată că oferta SC ... SRL reprezintă 74 % din valoarea estimată, adică o valoare neobișnuit de scăzută.

2258438,56 lei / (100 % + 17,30%) - 1.925.352,56 lei - ofertă servicii principale

$$1.925.352,56 \text{ lei} / 2.597.826 \text{ lei} = 74,11\%$$

Invocând prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, precizează că, în urma primirii raportului procedurii, în data de 09.10.2024, a remarcat că entitatea contractantă nu a solicitat ofertantului ... SRL clarificări, nu a evaluat oferta derizorie a ofertantului, nu a făcut nici un demers pentru a se asigura că ofertantul poate acoperi serviciile din tariful neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat.

În cadrul contractului trebuie să se țină cont de următoarele cheltuieli:

- tarif orar pentru servicii tehnice menționate,
- numărul mediu de alarme deservite de echipajele de intervenție,
- costurile cu cartele SIM necesare pentru comunicatoarele GPRS aflate la sistemele de alarmare,
- cheltuielile cu deplasarea pentru numărul mediu de intervenții în caz de alarmare,
- cheltuieli cu asigurările,
- cheltuieli cu deplasarea echipajelor de intervenție,
- cheltuieli cu activitatea de control inclusiv combustibil,
- activități de instruire continuă,
- fișa medicală periodică,
- cost recrutare personal,
- cost administrare personal,
- adeverințe de salarizare, administrare popriri,
- costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale;
- cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate etc

Prin urmare, este evident ca ponderea cheltuielilor directe și indirecte alocate trebuie să fie suficientă pentru a susține în mod real executarea contractului, iar ofertantul, odată ce prezintă o sumă derizorie pentru cheltuielile indirecte ar fi trebuit să o susțină.

De asemenea, trebuie să se țină cont și de suma prevăzută pentru profit.

Cuantumul insignifiant al profitului este în contradicție cu caracterul contractului de achiziție publică, încălcând astfel dispozițiile incidente ale Legii nr. 99/2016, art. 2 alin (1), raportat la art. 1172 din Codul civil și respectiv la prevederile Legii nr. 31/1990.

Chiar dacă profitul nu este un element de preț cu privire la care entitatea contractantă să poată solicita justificare de preț, aceasta este obligată să ia atitudine în condițiile în care ofertantul ignoră sau estimează în mod nereserios ponderea profitului. În acest caz s-ar ajunge la încălcarea normelor legale invocate mai sus (Codul civil, Legea nr. 31/1990, Legea nr. 99/2016) conducând în cele din urmă la o concurență neloială pe piață.

Din punct de vedere tehnic, entitatea contractantă trebuia să se asigure dacă ofertantul are capacitatea de a presta serviciile de monitorizare a celor 12 puncte monitorizare sistem de alarmă antiefracție:

- 3 puncte în: str. Primăverii nr. 16, Piața 1 Decembrie nr.15, Str. Octav Băncilă nr.3;

- 2 puncte în Dorohoi: str. Poștei nr. 5, str. A.I. Cuza nr. 4;
- 1 punct în Săveni: Sucursala Săveni;
- 1 punct în Bucecea: Centrul de încălzire populație Bucecea;
- 1 punct în Darabani Centrul de încălzire populație Darabani;
- 1 punct în Stația de epurare Flămânzi;
- 1 punct în Stația de tratare a apei Săveni;
- 1 punct în Stația de tratare a apei Darabani;
- 1 punct în Stația de tratare a apei Ștefănești.

Consideră că SC ... SRL chiar dacă deține pe Anexa 1B un număr de 7 autoturisme pentru serviciile de intervenție la nivelul județului, trebuie să explice cum ar putea să asigure intervenția în timpul maxim de 15 min (conform art. 98 din HG nr. 301/2012) în toate cele 7 orașe ale județului. Această societate a declarat în cadrul altor proceduri că alocă mai multe mașini pentru municipiul, din cele avizate, pentru asigurarea intervenției optime la obiective menționate în acele proceduri.

Prin urmare, numărul total de mașini necesar pentru asigurarea monitorizării și intervenției în cele 7 localități urbane nu este suficient pentru acoperirea serviciului de monitorizare a sistemelor de alarmă antiefracție pentru cele 12 puncte situate în cele 7 localități urbane.

Pe de altă parte, și în cazul serviciului de pază, entitatea contractantă solicită ca „prestatorul trebuie să aibă la dispoziție o echipă de intervenție mobilă, dotată cu autovehicul special, pentru luarea unor măsuri rapide și în timp util, în caz de necesitate” (cap. D - Dotări de bază necesare - pag. 9 din caietul de sarcini).

În acest caz, prestatorul ar trebui să aibă autorizat echipaj de intervenție pentru toate localitățile unde se va efectua serviciul de pază cu agenți, respectiv Municipiul, loc. ...i.

Față de acest aspecte, solicită Consiliului să constate că localitățile rurale nu se regăsesc pe Anexa 1B a ROF Dispecerat al ofertantului, prin urmare ofertantul nu este autorizat să efectueze servicii de intervenție în aceste localități.

Prin urmare, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare (ofertă neobișnuit de scăzută și neconformă) în considerarea celor arătate mai sus.

Consiliul, prin adresa nr. 72869/3945/C11/12.11.2024, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 74437/ 19.11.2024.

SC, prin adresa nr. 6325/18.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 74317/19.11.2024, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de contestatoarea SC SRL.

Prin punctul de vedere, aceasta precizează că în data de 11.11.2024, ora 10:25, a fost transmisă contestația nr. 72869/11.11.2024 ce a fost înregistrată la sediul său sub nr. 6299/15.11.2024 pe motiv că e-mail-ul în cauză a fost trecut în carantină și nu s-a putut vizualiza.

Cu privire la contestație, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la cererea formulată de contestatoare privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire (implicit a deciziei de clasare a ofertei contestatoarei pe locul 2), rezultat comunicat prin adresa nr. 16361/04.11.2024, apreciază că este neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

- În speța de față, contestatoarea își motivează solicitarea de anulare a rezultatului procedurii pe suspiciunea existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut și nejustificat pentru oferta câștigătoare, dar fără a aduce probe care să îi susțină contestația.

- În cadrul anunțului de participare simplificat nr. SCN1154285/09.10.2024, precum și a documentației de atribuire aferente, publicate pe site-ul <https://www.e-licitatie.ro>, având în vedere valoarea estimată, fără TVA, mai mică decât pragul corespunzător prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c) din lege, transparentă prin faptul că s-a asigurat accesul direct și necondiționat la aceasta și la toate informațiile din cadrul acesteia, entitatea contractantă a precizat în mod clar și detaliat criteriul de atribuire al contractului, acesta fiind «prețul cel mai scăzut», conform art. 209 alin. (3¹) din Legea nr. 99/2016.

- Urmare a publicării anunțului de participare simplificat, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.10.2024, ora 15:00, au depus oferte 2 (doi) operatori economici, respectiv:

- SC SRL - preț ofertat: 2.528.034,08 lei,
- SC ... SRL - preț ofertat: 2.258.438,56 lei.

- Comisia de evaluare a analizat în detaliu ofertele prezentate de toți operatorii economici participanți la prezenta procedura de atribuire, inclusiv pe cea a ofertantului SC ... SRL, a respectat criteriul tratamentului egal și a aplicat aceleași reguli, cerințe și criterii, în mod egal, pentru toți operatorii economici, conform prevederilor din anunțul de participare simplificat, precum și din documentația de atribuire.

- Urmare a acestei analize, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de SC ... SRL este corectă și completă, considerând-o ofertă admisibilă, și ulterior, ofertă câștigătoare, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», cu prețul ofertei de 2.258.438,56 lei, fără TVA, pe locul doi situându-se oferta depusă de ofertantul SC SRL cu prețul ofertei fără suplimentări de 2.528.034,08 lei și valoarea totală a serviciilor cu suplimentări de 2.945.975,36 lei.

SC SRL a depus în SEAP Formularul de ofertă în care este precizat prețul ofertei de 2.528.034,08, fără TVA. În cadrul centralizatorului de prețuri, ofertantul a trecut totalul serviciilor în valoare de 2.528.034,08 lei, dar nu a trecut totalul serviciilor cu suplimentări. Entitatea contractantă a constatat că valorile serviciilor suplimentare din centralizatorul de prețuri, sunt:

- Suplimentare serviciu pază 24h/24h - permanent (1 post): 270.859,20 lei;

- Suplimentare serviciu pază 12 ore/zi (3 posturi) - vineri 14:00-19:00 [ore/1 an] - sâmbăta/duminică 07:00-19:00: 139.882,08 lei

- Suplimentare serviciu monitorizare: 7.200 lei

$2.528.034,08 + 270.859,20 + 139.882,08 + 7.200 = 2.945.975,36$ lei

Valoarea totală a serviciilor cu eventuale suplimentări ar fi de 2.945.975,36 lei.

Astfel s-a solicitat ofertantului SC SRL să retransmită centralizatorul de prețuri completat corespunzător, cu prețul total al serviciilor cu eventuale suplimentări.

De asemenea, ofertantul a trebuit să clarifice care este valoarea totală pentru care vor efectua servicii de pază, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și servicii de transport și însoțire valori, având în vedere și suplimentările din centralizatorul de prețuri.

Ofertantul SC SRL a retransmis Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri precizând că va efectua serviciile la valoarea totală de 2.945.975,36 lei, din care 2.528.034,08 lei pentru servicii fără suplimentări și 417 941,28 lei pentru eventualele suplimentări.

Or, propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător este în valoare de 2.258.438,56 lei și reprezintă 86.93% din valoarea estimată (2.597.826,00 lei). Valoarea totală a serviciilor oferite de către SC ... SRL este de 2.258.438,56 lei așa cum a declarat și în propunerea financiară, nu de 1.925.352,56 lei așa cum eronat afirmă contestatoarea.

Astfel, entitatea contractantă invocă prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul SC ... SRL a prezentat informații, documente/convenții care atestă facilități acordate de către stat, în oferta financiară a acestuia regăsindu-se o serie de convenții încheiate cu ANOFM București din care reiese că ofertantul beneficiază de ajutor de stat, respectiv de subvenția acordată conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă și a nominalizat persoanele ce beneficiază de subvenții și care au fost utilizate pentru stabilirea tarifului/oră/agent a serviciilor de pază ce fac obiectul contractului, iar din informații reiese perioada pentru care se acordă subvenția.

De asemenea, în nota privind fundamentarea prețului, ofertantul a ținut cont de perioada rămasă din convențiile încheiate, care poate fi folosită la deducerile de care beneficiază.

Invocând prevederile fișei de date la punctul IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, arată că prezentarea documentelor justificative în formarea prețului, a fost cerință obligatorie în cadrul documentației de atribuire, fiind specificat clar și concis modul de prezentare a propunerii financiare. Ofertantul SC ... SRL a prezentat toate documentele solicitate în documentația de atribuire, demonstrând modul de îndeplinire a cerințelor, respectiv, a transmis note privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferente metodelor de execuție utilizate și serviciilor prestate, anexând documente emise de AJO FM, din care reiese că ofertantul beneficiază de ajutor de stat, respectiv de subvenția acordată conform Legii 76/2002.

- Prin urmare, nu a fost nevoie să solicite clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la oferta financiară prezentată, petenta afirmând nefondat, în baza unor prezumții și fără a avea acces la documentele prezentate de ofertant, că:

„entitatea contractantă nu a evaluat corect oferta derizorie a ofertantului S.C. ... S.R.L. și nu a făcut niciun demers pentru a se asigura că ofertantul poate acoperi serviciile din tariful neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit.”

- Comisia de evaluare, având în vedere prevederile art. 142 alin. (1²) din HG nr. 394/2016, a analizat documentele depuse de ofertantul SC ... SRL ce vizează elementele de preț, metodele de utilizare în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, echipamentele și utilajele necesare execuției lucrării, constatând că, în cadrul propunerii financiare, nu se regăsesc prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Mai mult, ofertantul SC ... SRL s-a angajat să respecte oferta financiară pe toată perioada de derulare a contractului, depunând în acest sens, pentru susținere, declarația cu privire la faptul că este în măsură, ca la data încheierii contractului, să înceapă prestarea serviciilor de pază și și-a asumat draftul de contract, adăugând în lista documentelor depuse, declarația de acceptare a condițiilor contractuale propuse.

- citează prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Din analiza textelor legale invocate, susține că atât timp cât nu a identificat elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, nu avea vreo obligație în a cere ofertantului SC ... SRL justificarea prețului oferit având în vedere faptul că acest criteriu a fost îndeplinit prin documentele transmise în cadrul propunerii financiare.

Așadar, chiar dacă ofertantul SC ... SRL a prezentat prețul cel mai mic, acesta a fost calculat conform normelor legale și cu respectarea tuturor indicilor și a cheltuielilor efectiv necesare desfășurării în bune condiții a serviciilor de pază oferite conform contractului, nefiind în interesul entității contractante să încheie un contract cu un ofertant ce nu are posibilitatea să îl ducă la îndeplinire.

În solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire înregistrată cu nr. 16361/04.11.2024, contestatoarea nu a probat

în vreun fel motivele sale invocate în justificarea acestei solicitări, neidentificând elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute în cadrul ofertei câștigătoare a SC ... SRL.

Or, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină o serie de elemente, printre care și motivarea în fapt și în drept a contestației, element prevăzut la lit. f) a acestui articol și de care contestatoarea nu a ținut cont, fapt dovedit prin nemotivarea în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil, element prevăzut la lit. g) al acestui articol și de care petenta nu a ținut cont, fapt dovedit prin lipsa mijloacelor de probă pe care se sprijină motivele invocate de SC SRL prin contestația formulată.

Practic, întreaga contestație este construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret.

II. Cu privire la cererea formulată de către SC SRL privind reevaluarea ofertei declarate câștigătoare SC ... SRL sub aspectul propunerii tehnice și financiare, apreciază că este neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

- În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, ținând cont de legislația muncii incidentă în cauză, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a oferit explicații privind justificarea tarifului agent/oră, în metoda de calcul regăsindu-se elementele componente ale tarifului unitar/angajat, respectiv: spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul de handicap, acordat potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cota de profit, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, acesta asumându-și răspunderea pentru executarea în condiții corespunzătoare a contractului și pentru seriozitatea ofertei, cu respectarea prevederilor Codului Muncii, precum și ale actelor normative privind sănătatea și securitatea în muncă, în vigoare la data prezentării ofertei.

În acest sens, ofertantul SC ... SRL a depus:

- declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă,
- declarație privind resursele umane implicate în derularea contractului din care reiese că ofertantul va asigura personal specializat pentru îndeplinirea contractului în condițiile prevăzute în caietul de sarcini și în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată și ale Codului Muncii republicat, adoptat prin Legea nr. 53/2003,

- declarație privind sănătatea, securitatea și protecția muncii și PSI din care reiese pe de o parte, că ofertantul va presta serviciile în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii care sunt în vigoare în România, conform Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, a HG nr. 1425/2006, precum și în baza celorlalte acte normative existente în acest domeniu, iar pe de altă parte, că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, a situațiilor de urgență PSI și a inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații, declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului din care reiese că ofertantul, sub sancțiunile aplicate faptei în fals și uz de fals în declarații, va respecta și implementa prestarea serviciilor conform reglementărilor stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în domeniul mediului și protecției mediului,

- declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă din care reiese pe de o parte, că ofertantul va respecta și implementa prestarea serviciilor conform reglementărilor stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă, iar pe de altă parte, că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și a inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații.

Totodată, ofertantul SC ... SRL a depus odată cu oferta financiară dovezile justificative ale calculului tarifului final, inclusiv utilizarea subvenției la calculul tarifului orar, prezentând o serie de convenții încheiate cu ANOFM București și de asemenea, modalitatea de calcul a tarifului, demonstrând astfel, în mod corect, legal, că poate îndeplini obligațiile stabilite prin contractul de servicii de pază și că a luat în considerare la întocmirea ofertei financiare toate cheltuielile necesare care au constituit acest preț.

Legat de această propunere financiară, precizează că petenta face o serie de afirmații și fără a anexa acestor motive invocate vreun mijloc de probă.

- Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, ca urmare a analizei documentelor prezentate, aceasta respectă toate cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, ofertantul a depus declarație privind dotările necesare prestării serviciului de pază, din care reiese că ofertantul SC ... SRL deține toate dotările necesare prestării serviciului de pază monitorizarea sistemelor de alarmă și a serviciilor de transport și însoțire valori.

Din Anexa nr. 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, depus de ofertant în cadrul ofertei sale, din dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului pentru județul

(municipiul și localități limitrofe) reiese existența a 7 mașini de intervenție (având următoarele numere de înmatriculare: B 101 MGS, BT 05 BMZ, BT 88 SEY, GR 05 ALK, BT 92 TCS, SV 14 AVJ, SV 64 LIA) dispuse pe raza județului, dotate cu echipaj specializat.

Arată că nu a prevăzut în caietul de sarcini un timp de intervenție minim sau maxim, conform art. 97 din HG n. 301/2012 drept urmare, acest aspect nu face obiectul analizei comisiei de evaluare.

În urma evaluării propunerii financiare implicit Anexei 1 B, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, conform caietului de sarcini, solicită monitorizare sistem de alarmă antiefracție pentru:

- 3 puncte în: ..

-

În urma evaluării propunerii tehnice implicit a Anexei 1 B, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în caietul de sarcini, aceste localități regăsindu-se în Regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

În acest sens, în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, a solicitat ca prestatorul să aibă la dispoziția achizitorului permanent o echipă de intervenție mobilă, dotată cu un autovehicul special, pentru luarea unor măsuri rapide și în timp util în caz de necesitate, fără a solicita existența unui necesar minim de utilaje, respectiv un număr minim de mașini de intervenții.

Având în vedere motivele prezentate anterior, consideră că a analizat conformitatea ofertei tehnice și financiare cu cerințele caietului de sarcini, iar comisia de evaluare nu se află în situația aplicării greșite a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice, precum și de interpretare și aplicare a legislației specifice.

De asemenea, precizează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul SC ... SRL declară că pe toată perioada de îndeplinire a contractului, își asumă răspunderea certă a realizării serviciilor în integritate, în deplina concordanță cu cerințele solicitate de achizitor prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. În elaborarea propunerii tehnice, acesta are în vedere corelarea concretă a cerințelor formulate de achizitor în caietul de sarcini, cu metodologiile de prestare a serviciilor de pază prezentate de ofertant. SC ... SRL a luat la cunoștință, înțelege și își însușește în totalitate cerințele caietului de sarcini, cerințe ce sunt obligatorii și minime, cerințe pe care se obligă să le îndeplinească, asigurând un nivel tehnic și calitativ în prestarea serviciilor, care să satisfacă pretențiile entității contractante.

Având în vedere motivele prezentate anterior, consideră că nu există motive întemeiate pentru a se dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL și solicită respingerea contestației, respectiv a capetelor de cerere I și II din contestația formulată de SC SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

SC, prin adresa nr. 17125/20.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75120/21.11.2024, a transmis dosarul achiziției.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 51.956,52 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210766110/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 14.11.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 74437/19.11.224.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

SC a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și servicii de transport și însoțire valori, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1154285/09.10.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.597.826,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării nr. 16361 și a raportului procedurii nr. 16360 din data de 4 noiembrie 2024, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire stabilit de entitatea contractantă, respectiv de declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, autoarea contestației susține că oferta depusă de SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut (74,11 % din valoarea estimată), iar achizitoarea nu i-a solicitat acestui ofertant clarificări de justificare a acestuia, respectiv nu a efectuat niciun demers pentru a se asigura că ofertantul poate asigura prestarea tuturor serviciilor supuse achiziției la prețul ofertat.

În contra susținerilor contestatoarei, entitatea contractantă arată că prețul ofertat de SC ... SRL reprezintă 86,93% din valoarea estimată, iar în urma verificărilor efectuate nu a considerat că este necesară efectuarea unor astfel de demersuri, constatând existența în această propunere financiară a tuturor informațiilor solicitate prin documentația de atribuire.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare simplificat, este de 2.597.826 lei, fără TVA (valoare regăsită și în fișa de date).

Din detalierea existentă în Nota privind calculul valorii estimate nr. 14972/08.10.2024, rezultă că această valoare a fost determinată prin luarea în considerare a valorii estimate a contractului servicii de pază, transport însoțire valori și monitorizare pentru 12 luni de 2.222.274 lei/an, fără TVA, la care s-a adăugat contravaloarea serviciilor suplimentare de 375.552 lei/an, fără TVA.

Această valoare a fost calculată cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (*„Entitatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de entitatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și orice eventuale prelungiri ale contractului, menționate în mod explicit în documentele achiziției sectoriale.”*). Prin urmare, valoarea estimată publicată în SEAP de achizitoare, cuprinde alături de toate costurile necesare realizării contractului și eventuale sume reprezentând contravaloarea unor servicii suplimentare de pază.

În consecință, calculul existent în contestație referitor la ponderea ofertei declarate câștigătoare din valoarea estimată este eronat, această constatare răsfrângându-se asupra întregii aprecieri a petentei privind oferta depusă de SC ... SRL și caracterul aparent neobișnuit de scăzut al acesteia. De altfel, se poate observa că, deși autoritatea contractantă a efectuat o analiză în cadrul procesului-verbal nr. 75/28.10.2024 în privința încadrării ofertelor în valoarea estimată a contractului, și a reținut că oferta contestatoarei depășește valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, solicitarea de clarificări adresată petentei și evaluarea acestei oferte nu reflectă acest aspect.

Pe de altă parte, verificând propunerea financiară depusă de SC ... SRL se constată că valoarea ofertată este de 2.258.438,56 lei, formată din contravaloarea serviciilor solicitate de 1.925.529,76 lei, la care se adaugă contravaloarea serviciilor suplimentare de 332.908,08 lei.

Astfel, valoarea ofertată de SC ... SRL reprezintă 86,93% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, fiecare din cele două componente având, la rândul lor, valori peste pragul stabilit de legiuitor la art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016:

„În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Prin urmare, raportat la aceste dispoziții, entitatea contractantă nu avea vreo obligație în a solicita SC ... SRL justificarea prețului ofertat, conform dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, deoarece, propunerea sa financiară se situează peste pragul care impunea realizarea unor astfel de demersuri din partea achizitoarei.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că ofertantul declarat câștigător a depus alături de Formularul de ofertă și Formularul nr. 2

(Centralizator prețuri) și Notă fundamentare tarif/agent/24/24 ore, Notă fundamentare tarif/agent post 12 ore (zilnic între orele 19.00-07.00), Notă fundamentare tarif/agent 8 ore – zile lucrătoare + transport valori, Notă fundamentare tarif/agent/130 ore pe săptămână, Notă fundamentare tarif/agent post 5 ore în ziua de vineri între orele 14.999-19.00 și 12 ore S+D, Calculație de preț – Servicii de monitorizare și intervenție, Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat (Declarația 100), extras REGES, convenții și dispozițiile aferente care să ateste ajutorul de stat acordat în baza Legii nr. 76/2002.

Astfel, ofertantul a calculat un tarif orar necesar pentru prestarea serviciilor supuse achiziției, tarif care a fost diminuat prin utilizarea mai multor convenții, beneficiind de facilitățile acordate în baza Legii nr. 76/2002.

Rezultă că ofertantul declarat câștigător a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Propunerea financiară va cuprinde prețul total oferat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul nr.1 – Formular de ofertă.

2) Documentele de fundamentare a prețului.

3) Formularul nr.2 - Centralizatorul de prețuri.

4) Anexă la Formularul de ofertă financiară- Notă privind justificarea prețului/tarifului orar pentru serviciile de pază Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului oferat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului oferat.

Dacă în stabilirea tarifului/ oră/ serviciu ofertantul se folosește de reduceri (subvenții AJOFM și/sau fondul de handicap) aceștia au obligația să depună odată cu fundamentarea prețului o declarație pe propria răspundere în care să menționeze persoanele ce beneficiază de subvențiile respective și care au fost utilizate pentru stabilirea tarifului/oră/agent a serviciilor de pază ce fac obiectul acestui contract de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții), în susținerea acestei declarații se vor atașa copii ale convențiilor emise de către AJOFM și dispozițiile din care să reiasă clar perioada pentru care se acordă subvenția.

Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.”

Cât privește valoarea fiecăruia dintre elementele componente luate în calcul în stabilirea tarifului orar pentru fiecare tip de post, Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce nici un argument concret din care să rezulte caracterul nelegal al modului în care acesta a fost stabilit de SC ... SRL ori care să demonstreze insuficiența acestuia.

Astfel, nu este adus nici un argument concret care să ateste faptul că atât cheltuielile directe, cât și cele indirecte nu ar fi suficiente sau nu ar fi fost stabilite în conformitate cu dispozițiile legale incidente, Consiliul putând constata faptul că în stabilirea tarifului ofertat SC ... SRL a luat în considerare alături de salariul de bază, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă, spor ore suplimentare, CAM (contribuția asiguratorie în muncă de 2,25%), alte cheltuieli directe și indirecte, inclusiv cota de profit.

Cât privește eventualul caracter insignifiant al profitului susținut de petentă că ar fi inclus în cadrul ofertei de către SC ... SRL, Consiliul reține că atât timp cât valoarea profitului nu este nulă caracterul oneros al contractului nu este afectat. În situația de față, Consiliul constată că ofertantul a prevăzut o cotă de profit care, deși este mică, există.

Prin urmare, raportat la modul de formulare de către autoarea contestației a criticilor, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora în ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC ... SRL.

Cât privește capacitatea tehnică a ofertantului declarat câștigător, se observă că autoarea contestației face o serie de afirmații care, în opinia sa, ar fi trebuit să determine respingerea ofertei SC ... SRL și nu declararea ei câștigătoare.

Astfel, un prim aspect criticat este faptul că ofertantul criticat nu ar putea asigura prestarea serviciilor de monitorizare a celor 12 puncte de monitorizare sistem de alarmă antiefracție, pe care le enumeră, considerând că cele 7 autoturisme declarate pentru serviciile de intervenție la nivelul județului ar fi insuficiente, pentru a asigura intervenția în timpul maxim de 15 minute, conform art. 98 din HG nr. 301/2012 în toate cele 7 orașe ale județului.

Consiliul observă, așa cum a declarat și autoritatea contractantă, că în cadrul documentației de atribuire nu a fost impus un termen de intervenție maxim acceptabil.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere și prevederile art. 98 din HG nr. 301/2012, invocate de petentă care nu stabilesc un anumit timp de intervenție, ci stabilesc că:

"(1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției."

Totodată, Consiliul a reținut că, potrivit propunerii tehnice a ofertantului criticat (pag. 25), acesta a stabilit timpii de intervenție, în mediul urban și rural conform dispozițiilor art. 97 din același act normativ: *"Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă."*

Singurul argument adus de contestatoare în această privință este legat de faptul că, în alte proceduri de achiziție, acest ofertant s-ar fi angajat ca să aloce mai multe echipaje pentru municipiul din cele avizate, astfel că numărul total de mașini pentru asigurarea monitorizării și intervenției în cele 7 localități urbane nu este suficient pentru acoperirea serviciului de monitorizare a sistemelor de alarmă antiefracție pentru cele 12 puncte situate în cele 7 localități urbane.

De asemenea, mai susține că entitatea contractantă, în caietul de sarcini, pag. 8, a stabilit necesitatea ca prestatorul să aibă la dispoziție o echipă de intervenție mobilă, dotată cu autovehiculul special, pentru luarea unor măsuri rapide și în timp util, în caz de necesitate, astfel că ar trebui să aibă autorizat echipaj de intervenție pentru toate localitățile unde se va efectua serviciul de pază cu agenți.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că acesta și-a asumat prestarea serviciilor de intervenție cu echipaje mobile și a nominalizat localitățile aferente prestării acestui serviciu.

Astfel, pe lângă faptul că autoarea contestației nu a prezentat nici un argument concret ori dovadă care să susțină afirmațiile sale legate de alte proceduri de atribuire, Consiliul constată lipsa prezentării oricărei justificări din care să rezulte imposibilitatea asigurării de către ofertantul declarat câștigător a prestării serviciilor conform prevederilor documentației de atribuire cu dotările și mijloacele deținute de acest ofertat.

Mai mult decât atât, verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul observă că în cadrul procesului-verbal nr. 73/24.10.2024, entitatea contractantă a reținut, preluând din oferta tehnică a ofertantului criticat, că cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite.

Astfel, se constată că SC ... SRL asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în caietul de sarcini, iar aceste localități sunt indicate în Anexa 1b) – *Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului* la Regulamentul de organizare și funcționare.

Prin urmare, raportat la modul de formulare de către autoarea contestației a criticilor, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de temei, neputând fi identificate argumente și, mai ales dovezi, care să ateste nelegalitatea evaluării realizate de membrii comisiei de evaluare în privința ofertei depusă de SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.
Redactată practica deciziei ...