

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 524/10.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19449/10.04.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată online, prin licitație deschisă, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 71319000-7 Servicii de expertiza (Rev.2), anunț de participare nr. .../08.12.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr 1840/03.04.2023 prin care oferta ... SRL este desemnată câștigătoare;
- reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei asocierii ... SRL – ... SRL pana la finalizarea procedurii și încheierea contractului;
- anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în situația în care nici una din oferte nu este conforma și acceptabila.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21448/21.04.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal RO..., reprezentată legal prin ..., solicită:

- respingerea contestației formulată de asocierea ... SRL - ... SRL ca inadmisibilă;
- respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea raportului procedurii nr 1840/03.04.2023 prin care oferta ... SRL este desemnată câștigătoare;
- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 1840/03.04.2023 (pentru intervenienta ca ofertant câștigător) și adresa (pentru contestatoare asocierea ... SRL - ... SRL) și actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii (procesul verbal al ședinței de deschidere, procesul verbal de evaluare a ofertelor întocmite de aceasta,

precum și hotărârea prin care a desemnat ofertantul câștigător, respectiv ... SRL, în calitate de ofertant unic la procedura);

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 524/10.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 19449/10.04.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Prin expunerea succintă situației în fapt, contestatoarea arată că asocierea sa a depus ofertă în data 25.01.2023 la procedura în cauză.

După depunerea ofertei, au fost solicitate următoarele clarificări:

- Adresa DAP 474/02.02.2023 transmisă de către autoritatea contractantă prin care s-a solicitat prezentarea DUAЕ revizuit cu valoarea contractelor fără asistenta tehnică

- Adresa DAT-1255/15.03.2023 transmisă de către autoritatea contractantă prin care s-a solicitat *prezentarea documentelor de atestare pentru personalul declarant și prezentarea documentelor care dovedesc experiența.*

- Adresa DAT-1358/20.03.2023 transmisă de către autoritatea contractantă prin care s-a solicitat explicații cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta financiară.

- Adresa DAT-1541/23.03.2023 transmisă de către autoritatea contractantă prin care s-a solicitat clarificări cu privire la calitatea firmei specializate pentru efectuare activitate de întocmire relevu detaliat (nor de puncta) al fațadelor și învelitorii imobilului.

Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL răspunde la solicitările de mai sus prin adresele:

- Nr. 24/02.02.2023

- Nr. 52/16.03.2023

Nr. 74/22.03.2023 - răspunsul la clarificare atașat

- Nr. 77/24.03.2023

La data de 03.04.2022 prin Raportul procedurii nr. 1840 oferta depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL este clasată pe locul II.

Contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, iar în data de 05.04.2023 a obținut copii stocate în mediul electronic de pe documentele solicitate privind justificarea prețului ofertat.

Astfel, petenta relevă că ofertantul ... SRL, la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului nr 1357/20.03.2023 a răspuns prin adresa 2038/21.03.2023 justificând valoarea deosebit de scăzută a prețului ofertei sale depunând un tabel cu personalul implicat în elaborarea documentației necesare, prețul, precum și timpul (orele) și prețul pe ora pentru ducerea la sfârșit în bune condiții.

Din tabel se observă că numărul total de ore declarate pentru fiecare participant nu depășește 229 ore cumulat.

Ținând cont că o luna are 165,33 ore, de aici rezultă ca pentru realizarea prețului se alocă 1,38 luni, adică 41 zile calendaristice. Dar numărul de zile lucrătoare este de 27,6 zile.

Coroborând cu Propunerea tehnică, capitolul J-Termene de prestare a serviciilor de furnizare a livrabilelor, Tab.I. Termen de predare livrabile (realizări de activități și rapoarte) rezulta un număr de 395 zile de realizare a documentației, susține petenta.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 5310/13.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 20281/13.04.2023, ... formulează *punct de vedere* solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și păstrarea documentelor emise în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză precizând că valoarea estimată maximă a Contractului ce se dorea a fi atribuit pentru "...", pe o perioadă de 25 luni, este de 1.150.000,00 lei fără TVA, iar potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor cu nr. DAP 360/26.01.2023, au depus oferte un număr de 3 (trei) operatori economici, respectiv:

1. ... SRL - ofertant individual
2. ... SRL - ofertant individual
3. Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL.

În urma evaluării ofertelor, clasamentul ofertanților calificați în procedură este:

Nr. crt.	Ofertant	Valoare estimată - lei fără TVA	Prețul ofertat - lei fără TVA	Punctaj Factor evaluare +preț
1.	... SRL - ofertant individual	1.150.000,00	499.000,00	100,00
2.	Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL	1.150.000,00	865.500,00	70,36
3.	... - SRL ofertant individual	1.150.000,00	950.600,00	66,75

Pe fond, referitor la afirmația contestatoarei cum că ofertantul ... SRL în tabelul cu numărul total de ore declarate pentru fiecare participant nu depășește 229 ore cumulat, achizitoarea menționează:

Termenele de prestare a serviciilor de furnizare a livrabilelor prezentate de operatorul economic ... SRL în propunerea tehnică la Cap.J, pag. 15 și 16, conform tabel de predare livrabile, corespund cerințelor din caietul de sarcini solicitate de autoritatea contractantă, pentru fiecare etapă de proiectare în parte.

În documentul de justificare a prețului ofertat pentru fiecare etapă - centralizatorul de prețuri, operatorul economic a calculat prețul prin alocarea unui număr de om/ore pentru fiecare specialist implicat în echipa de proiectare.

Mai mult de atât, în adresa cu nr. 2038/21.03.2023, operatorul economic precizează că *"la formarea prețului pentru serviciile de proiectare lucrări de restaurarea fațade și refacere hidroizolație la imobilul Ion Angelescu s-au inclus toate costurile necesare executării contractului, cu respectarea legilor ce au incidență asupra valorii financiare, s-a ținut cont de valoarea pentru diurne, cazare, transport, cheltuieli indirecte (chirie, hârtie de plotat și printat, telecomunicații, IT, etc), prețul pentru desenatori, personalul auxiliar, verificatori. "*

În documentația de atribuire a acestei achiziții, autoritatea contractantă nu a impus un număr de ore pentru fiecare specialist în parte, pentru fiecare etapă de proiectare, ci a solicitat respectarea termenelor de livrarea a pachetelor de proiectare, conform cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea, nu definește clar și obiectiv motivul contestației, nu corelează toate elementele justificative (oferta tehnică, oferta financiară, anexa 1 - oferta financiară), calendaristice și orare (timp legal de muncă prestat, includerea costurilor în tarifarea orară, etc.) atât din Caietul de sarcini cât și din ofertă.

Prin simpla adunare a orelor, transpuse în zile calendaristice, nu se justifică motivul contestării. Practic, contestatoarea nu contestă nimic, consideră autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... SRL, ca fiind neîntemeiată și lipsită de conținut și menținerea raportului procedurii de atribuire cu nr. 1840/ 03.04.2023.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr.101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 21448/21.04.2023, ... SRL, solicită respingerea contestației formulată de Asocieria ... SRL - ... SRL ca inadmisibilă, pe cale de excepție și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea Raportului procedurii nr 1840/03.04.2023 și a actelor subsecvente menționate în partea introductivă și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prealabil, intervenienta arată că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractanta i-a transmis adresa nr 1840, postată și în SICAP

În data de 03.04.2023, de comunicare rezultat procedura prin care oferta sa a fost acceptată și declarată câștigătoare.

În opinia intervenientei, contestația formulată de ... SRL este inadmisibilă, din următoarele considerente:

- potrivit art. 61 din Codul de Procedură Civilă, art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, art. 17 pct. 3 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, participarea în cauză a ofertantului câștigător prin intervenție voluntară sau forțată are ca scop asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa, precum și prezentarea apărărilor și poziției împotriva acuzațiilor aduse de contestator;

- contestatoarea face afirmații nesustținute și cu privire la oferta financiară a ofertantului câștigător, respectiv ... SRL considerând-o „*prea mică și nu poate duce la îndeplinirea obiectului contractului în condiții de calitate corespunzătoare și în cantitatea corespunzătoare cerințelor contractului*”, precum și la pretinsa necorelare a ofertei financiare cu oferta tehnică, fără a indica care sunt elementele concrete care au condus la asemenea susțineri;

- motivele invocate prin contestație, sunt bazate numai pe simple presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor aduse, practic, aceasta nemotivându-și contestația, conform condiției impuse de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016;

- în consecință, presupunerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de ... SRL sunt inadmisibile, nelegale și lipsite de suport real, consideră intervenienta.

În continuare, intervenienta aduce următoarele argumente:

1. Intervenienta susține că pentru acest proiect a pus la dispoziție 17 specialiști și experți.

Având în vedere ca criteriul de atribuire este raportul calitate preț conform fisa tehnica pagina 29 din fișierul Contestație s-a ținut cont de onorariile/servicii de proiectare care sunt în conformitate cu prevederile Legii nr. 184/2001, republicată, aprobate în Conferința Națională a OAR, Onorarii de referință, avizate și de către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și de către Ministerul Culturii și Cultelor.

2. Cu privire la termenele ofertate în propunerea tehnică, intervenienta precizează că sunt zile calendaristice nu zile lucrătoare, luându-și angajamentul să respecte termenele, încadrându-se în cerințele autorității contractante, conform caiet de sarcini pag. 42 din fișierul Contestație.

Ca exemplu, intervenienta susține că: pentru întocmire relevu în propunerea tehnică, sunt 35 zile calendaristice de unde rezulta 25 zile lucrătoare * 8h/zi rezulta 200h (conform cerinței autorității contractante pag 42 din fișierul Contestație), intervenienta acordând pentru aceasta

faza 517 h împărțite pe fiecare responsabil în parte, rezulta încadrarea în timpul cerut în Caietul de Sarcini de către autoritatea contractanta.

3. Din tabele prezentate de reclamantă (pagina 51 și 52 din fișierul contestație) rezultă faptul că nu se respectă termenele specificate în caietul de Sarcini al autorității contractante, iar în situația în care s-ar lucra peste 8 h conform Codul Muncii art. 123 alin. (1) plata orelor suplimentare nu poate fi mai mică de 75% din salariu ceea ce va genera un cost mai mare. Sub acest aspect intervenienta precizează că:

4. Toate resursele tehnice sunt proprietatea ... conform tabel atașat.

5. Este situată la aproximativ 5 km distanța de locul desfășurării, de unde rezultă că se reduc anumite costuri (combustibil, chirie etc);

6. Personalul propus pentru acest proiect locuiește în București, exact în localitatea unde se afla amplasamentul;

7. În urma analizării tabelului atașat de contestatoare la pagina 52, cu privire la tarife ore/preț, intervenienta apreciază calculele prezentate ca fiind eronate, exemplificând:

- pentru întocmire studiu istoric la 162,16 ore cu un tarif de 185 lei/ora rezultă un total de 29.999,60;

- la întocmirea documentației CU la 54,05 ore cu un tarif de 185 lei/oră rezultatul este de 9.999,25 lei;

- la întocmirea documentației prin CU faza DAL1 din calcul suma rezultată este de 60003.55 lei, conform tabel:

ore	Sumă tarifară	Total preț
63	185	11,655.00
46.29	165	7,637.85
46.29	165	7,637.85
46.29	165	7,637.85
51	145	7,395.00
51	165	8,415.00
14	350	4,900.00
45	105	4,725.00

60,003.55

8. Intervenienta învederează următoarele: Conform Codul Muncii 1 săptămâna = 40 ore, 1 luna = 160 ore

9. La propunerea financiară, pentru îndeplinirea termenelor propuse de autoritatea contractanta s-au alocat 2687 h, 335,88 zile de unde rezultă încadrarea în timp a tuturor activităților propuse;

10. Cu privire la afirmația "în tabel se poate vedea ca numărul total de ore declarate pentru fiecare participant nu depășește 229 ore cumulativ" intervenienta precizează că față de reclamantă ea dispune de 17 specialiști, nu de 7, fiecare specialist are rolul și

responsabilitățile sale astfel încât șeful de proiect și personalul cheie propus să îndeplinească cât mai corect și cât mai eficient serviciile astfel se va realiza și o verificare prin metoda *4 ochi*.

11. Onorariile propuse pentru fiecare etapa nu sunt cele mai mici de pe piața proiectării, intervenienta propunând a se compara prețurile propuse de ... SRL și prețurile propuse de Asocierea ... SRL - ... SRL pe fiecare serviciu în parte.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta invocă jurisprudența CNSC.

Cu privire la motivul invocat de către contestatoare, în sensul că oferta financiară a ... SRL este prea mică și nu poate duce la îndeplinirea obiectului contractului în condiții de calitate corespunzătoare și în cantitatea corespunzătoare cerințelor contractului nu poate fi reținut ca pertinent având în vedere, pe de o parte, că achizițiile publice se organizează de către autoritățile contractante adaptat la necesitățile fiecăreia și în condițiile impuse de fiecare dintre acestea, conform documentelor achiziției pentru fiecare procedură în parte, iar, pe de altă parte, că raportat la necesitățile și condițiile impuse de autoritățile contractante, fiecare operator/candidat/ofertant își întocmește oferta în funcție de propriile posibilități și condiții în care ar putea îndeplini contractul, fiecare propunere tehnică și financiară fiind adaptată la respectivele cerințe.

... SRL subliniază că deține în municipiul București atât sediul social, cât și toată infrastructura, personalul și experiența necesară pentru a justifica nu numai prețul ofertat, dar și posibilitatea derulării contractului în condiții corespunzătoare.

Totodată, intervenienta precizează ca urmare a adresei de clarificări nr. DAP 1357/20.03.2023, a transmis autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2038/21.03.2023 la care, pentru justificarea prețului ofertat a argumentat că pentru contractul de ..., în conformitate cu art. 136, alin. (2) din HG nr. 395/2016 privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, la formarea prețului ofertat s-au inclus toate costurile necesare executării contractului, cu respectarea legilor ce au incidență asupra valorii financiare, s-a ținut cont de valoarea pentru diurne, cazare, transport, cheltuieli indirecte (chirie, hârtie de plotat și printat, telecomunicații, IT etc), prețul pentru desenatori, personalul auxiliar, verificatori.

De altfel, în susținerea celor menționate intervenienta a atașat "CENTRALIZATOR PRETURI" prin care a prezentat pentru fiecare activitate desfășurată personalul alocat cu indicarea numărului de ore/om/valoare din care rezultă valoarea totală de 499,000.00 lei fără TVA astfel cum a declarat în Oferta financiară, respective Formularul de ofertă impus de către autoritatea contractantă. Astfel, comisia de evaluare, luând în considerare această fișă, coroborat cu celelalte documente justificative depuse în cadrul propunerii tehnice și a celei

financiare, în mod corect a constatat că oferta ... SRL poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și, având în vedere faptul că ... SRL operează deja în zonă având întreaga structură și dotare necesară, precum și personalul aferent, tarifele propuse sunt justificate fiind rezultatul liberei concurențe.

Intervenienta consideram ca este cea mai potrivită societate să presteze serviciile aferente contractului de achiziție de "*Servicii de proiectare lucrări de restaurare fațade și refacere hidroizolație la imobil Ion Angelescu*" - corpurile A, B și C, Sector 1, București, deoarece societatea sa este specializată în lucrări de fațade în domeniul construcțiilor, specificul lucrărilor ce se impun la clădirea ... fiind similare cu majoritatea serviciilor prestate în contractele anterioare desfășurate de ... SRL. În acest sens, intervenienta atașează o Lista cu proiectele similare realizate, un portofoliu mai mare putând fi analizat pe web-site-ul societății: ...

Concluzionând, având în vedere toate argumentele de mai sus, intervenienta consideră contestația depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL este una neîntemeiată, care, prin omisiune și rea credință, încearcă inducerea în eroare a Consiliului cu privire la conformitatea ofertei ... SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept: intervenienta invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca probe: înscrisuri.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 23.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. ... din 13.04.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala Ploiești, înregistrată la Consiliu cu nr. 20576/18.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 08.12.2022. Valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 1.150.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

La finalizarea activității sale, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1840 din 03.04.2023, potrivit căruia a fost desemnata câștigătoare oferta ... SRL (cu prețul de 499.000 lei, fără TVA, și cu un punctaj de 100 de puncte), pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile situându-se oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL (cu prețul de 865.500 lei, fără TVA, și cu un punctaj de 70,36 de puncte).

Împotriva deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr 1840/03.04.2023 prin care oferta ... SRL este desemnată câștigătoare;

- reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL pana la finalizarea procedurii și încheierea contractului;

- anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în situația în care nici una din oferte nu este conforma și acceptabila.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Având, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a se pronunța cu înțâietate asupra excepțiilor invocate în cauza, Consiliul retine ca intervenienta ... SRL invoca inadmisibilitatea contestației formulată de ... SRL, însă motivarea adusa acesteia reprezintă, mai degrabă, considerente pe fondul cauzei de pe rolul Consiliului, decât argumente menite să conducă la concluzia inadmisibilității demersului de contestare al ... SRL. Prin urmare, Consiliul respinge excepția și va trece la analiza pe fond a cauzei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili ca oferta ... SRL este câștigătoare, Consiliul retine ca, raportat la valoarea estimată a achiziției, respectiv 1.150.000 lei, fără TVA, prețul ei (499.000 lei, fără TVA) reprezintă aprox 43,4%, context în care, potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prețul ofertei este considerat aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, situație ce obliga autoritatea contractantă la verificările prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și la art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv:

- art. 210 „(1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) *Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:*

- a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

- b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

- c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

În aplicarea acestor dispoziții legale, prin adresa nr. DAP 1357 din 20.03.2023, autoritatea contractantă a cerut ... SRL, invocând prevederile legale anterior citate, să prezinte explicații cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta, precum și/sau la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 2038 din 21.03.2023, în care menționează că „... la formarea prețului pentru serviciile de proiectare lucrări de restaurare fațade și refacere hidroizolație la imobilul Ion Angelescu s-au inclus toate costurile necesare executării contractului, cu respectarea legilor ce au incidență asupra valorii financiare, s-a ținut cont de valoarea pentru diurne, cazare, transport, cheltuieli indirecte (chirie, hârtie de plotat și printat, telecomunicații, IT etc), prețul pentru desenatori, personalul auxiliar, verificali. Alăturat adresei de răspuns, societatea a transmis autorității contractante documentul denumit „Centralizator prețuri” în care sunt indicate în format tabelar următoarele informații: personal (cu indicarea numelui fiecărui expert implicat în activitate), U.M. (om/oră), cantitate/număr de ore, preț unitar lei, preț total lei, total cu TVA lei. La finalul acestui document, însumând valorile

indicate în tabel pentru prețul alocat fiecărui expert implicat în activitate, rezultă suma de 499.000 lei, fără TVA, respectiv prețul ofertei depuse.

Văzând acest răspuns al societății, Consiliul constată că nu respectă rigoarea stabilită de legiuitor prin prevederile legale invocate. Astfel, acest răspuns nu conține informații și explicații cu privire la elementele de preț pe care chiar societatea le indică, respectiv „diurne, cazare, transport, cheltuieli indirecte (chirie, hârtie de plotat și printat, telecomunicații, IT etc), prețul pentru desenatori, personalul auxiliar, verificali.” În mod natural, nici documente doveditoare ale acestor elemente de preț nu sunt aduse autorității contractante care, alături de faptul că nu a reținut că nu a fost informată asupra modului în care ofertanta și-a format prețul și nici nu a primit dovezile indicate de legiuitor la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nu a sesizat nici că, din răspunsul societății și din centralizatorul de preturi întocmit de aceasta, rezultă că prețul oferat este alcătuit exclusiv din contravaloarea prestațiilor experților implicați în activitate, deși un asemenea aspect era în vădită și imediată contradicție cu mențiunile societății din adresa nr. 2038 din 21.03.2023.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul ... SRL nu are potențialul de a fi considerat unul care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, situație în care ofertei îi devin incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*

Consiliul constată că, în contradicție cu acest text de lege, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei criticate pe care a desemnat-o ulterior și câștigătoare, în contra prevederii legale ce stabilește caracterul ei neconform.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, în cauză, nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie adoptată o asemenea măsură extremă de anulare a actelor atacate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de ... SRL, invocată de intervenientă.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge cererea ... SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...