



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 345/C6/227

Data: 06.02.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5095/27.01.2026, formulată de SRL), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, cu sediul procesual ales la în, județul, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1024/DDB/III.G.4/ 21.01.2026, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază la depozite neconforme închise în județul, s-a solicitat:

- admiterea contestației împotriva comunicării rezultatului nr. 1024/DDB/III.G.4/21.01.2026 prin care s-a dispus declararea ca inacceptabilă a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (3) din același act normativ;
- anularea comunicării rezultatului nr. 1024/DDB/III.G.4/21.01.2026 prin care s-a dispus declararea ca inacceptabilă a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (3) din același act normativ;
- reevaluarea ofertei sale tehnice și, în consecință, declararea acesteia ca fiind acceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul, prin adresa nr. 6415/227/C6/03.02.2026, i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

..... SRL) a constituit cauțiunea în sumă de 31.404,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212089891/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 03.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7547/05.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

CONSILIUL JUDEȚEAN a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază la depozite neconforme închise în județul, prin anunțul de publicitate nr. ADV1512445/23.12.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.570.200,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1024/DDB/III.G.4/21.01.2026, ... SRL) a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației împotriva comunicării rezultatului nr. 1024/DDB/III.G.4/21.01.2026 prin care s-a dispus declararea ca inacceptabilă a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (3) din același act normativ, anularea comunicării rezultatului nr. 1024/DDB/III.G.4/21.01.2026 prin care s-a dispus declararea ca inacceptabilă a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (3) din același act normativ și reevaluarea ofertei sale tehnice și, în consecință, declararea acesteia ca fiind acceptabilă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 6415/227/C6/03.02.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, comunicarea dovezii constituirii cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul stabilit

de articolul menționat, precizând că lipsa constituirii cauțiunii atrage respingerea contestației.

Solicitarea Consiliului a fost transmisă către SRL) prin e-mail, în data de 03.02.2026, iar contestatoarea a comunicat recipisa de constituire a cauțiunii, în original, la data de 05.22.2026, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 7547.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Astfel, având în vedere valoarea contractului care urmează a fi atribuit, respectiv 1.570.200,00 lei, fără TVA, precum și data sesizării Consiliului, respectiv 27.01.2026, contestatoarea avea obligația să constituie o cauțiune în valoare de 31.404,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, care s-a împlinit la data de 02.02.2026.

În acest sens, Consiliul constată că relevantă este data sesizării CNSC, respectiv 27.01.2026, dată la care contestația a fost transmisă prin e-mail, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 5095/27.01.2026.

Consiliul reține că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului, iar data sesizării Consiliului trebuie să fie aceeași, atât în ceea ce privește data limită până la care curge termenul de depunere a contestației, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, cât și data la care se raportează termenul de constituire a cauțiunii.

În condițiile în care, sesizarea contestației s-a realizat în termen, respectiv în data de 27.01.2026, nu se poate lua în considerare o altă dată de la care să curgă termenul pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de constituire a cauțiunii corespunzătoare contestației în cauză.

Obligația constituirii cauțiunii în termen de 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul neîndeplinirii acestei obligații, respectiv respingerea contestației, sunt dispoziții clare stipulate de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul reține că SRL) a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de 03.02.2026, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care se împlinea la data de 02.02.2026.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, reținându-se culpa acesteia constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea prescrisă de lege în termenul legal de 5 zile de la sesizarea CNSC.

În aceste condiții, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

De altfel, în acest sens este și Decizia nr. 950/14.10.2024, emisă de Curtea de Apel Timișoara într-o speță similară.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL), în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL), în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.