



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 336/C1/17

Data: 17.02.2021

Prin contestația nr. 14/04.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 228, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul în vederea organizării procedurii licitație deschisă, având ca obiect: „.....”, lotul 3, „.....” Cod CPV: 331000000-1, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la eliminarea uneia dintre cele două variante de fișă de date, respectiv cea în formularul furnizat de SEAP și cea postată în cadrul documentului intitulat „documentația de atribuire pentru achiziția publică de produse acord cadru de, înregistrat la autoritatea contractante sub nr. 5546/15.12.2020,

- de atribuire,

- cheltuieli de judecată ocazionate de prezenta contestație în cuantum de 2000 lei conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea uneia dintre cele două variante de fișă de date, respectiv cea în formularul furnizat de SEAP și cea postată în cadrul documentului

intitulat „documentația de atribuire pentru achiziția publică de produse acord cadru de,” înregistrat la autoritatea contractante sub nr. 5546/15.12.2020.

Consideră că un asemenea procedeu este în măsura să creeze dificultăți de înțelegere și conformare, încălcând obligația oricărei autorități contractante de a furniza operatorilor economici o documentație clară, completă și precisă conform art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul arată că potrivit mențiunilor din fișa de date, II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor; II.2.4 Descrierea achiziției publice; IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții, achiziția este atribuita prin instrumentul acord cadru.

SC SRL susține că definiția legală a acordului cadru, respectiv art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 contrazice utilizarea acestui instrument de atribuire în prezenta achiziție întrucât toate loturile au drept obiect achiziția de produse livrate o singură dată, iar nu „într-o anumită perioadă”.

De asemenea, potrivit altor mențiuni din fișa de date, „II.2.9 informații privind limitarea numărului de candidați care urmează să fie invitați (cu excepția procedurilor deschise)”, achiziția de față nu ar fi o licitație deschisă, ci o procedură de atribuire bazată pe o prealabilă selecție a ofertanților (licitație restrânsă, negocierea competitivă, dialogul competitiv, parteneriatul pentru inovare).

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la stabilirea clară, fără contradicții între documentație și fără încălcarea legii, a cadrului organizatoric al prezentei achiziții.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă estimează valoarea estimată a achiziției prin raportare la câte un singur produs/echipament, precizând că „acordul cadru” se încheie pentru o perioadă de 12 luni, potrivit fișei de date, din SEAP cap. II.2.7 dar în alte locuri ale documentației de atribuire, afirmă că ar fi vorba de câte 2 produse/echipamente în cazul fiecărui lot, livrabile în cadrul unui „acord

cadru” încheiat pentru o perioadă de 24 luni, conform fișelor tehnice din caietul de sarcini din cadrul „documentației de atribuire pentru achiziția publică de produse acord cadru de

SC SRL consideră că dacă într-adevăr s-ar urmări o livrare în doi timpi de produse similare, atunci autoritatea contractantă ar trebui să organizeze o achiziție de produse cu o valoare estimată maximă la numărul maxim al produselor/echipamentelor ce intenționează să achiziționeze.

În continuare, SC SRL mai solicită obligarea autorității contractante să precizeze dacă impune condiția ca operatorii economici interesați să prezinte oferte la toate cele 3 loturi ale achiziției având în vedere prevederile secțiunii:

„II.1.6) Împărțire în loturi: Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 3”.

Contestatorul subliniază faptul că în cazul atribuirii pe loturi a contractelor de achiziții publice, „autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile” conform art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Impunerea unei asemenea cerințe de participare la achiziție constituie o condiție cu caracter restrictiv, încălcând și principiile prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Fiind obligați participanții la achiziție să înainteze oferte la toate loturile achiziției, se restrânge astfel semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia a căror activitate obișnuită privește ambele produse vizate spre achiziționare.

În susținere invocă Decizia CNSC nr.

SC SRL mai solicită obligarea autorității contractante la punerea în acord a prevederii din secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE trebuie prezentate, doar la solicitarea autorității contractante, de către ofertanții clasați pe primele 5 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (...)” atât cu natura instrumentului de atribuire, cât și cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 66 alin. (1) și art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că solicitarea documentelor justificative ale DUAE se adresează de către autoritatea contractantă numai ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire.

Totodată în fișa de date paralelă cuprinsă în „documentația de atribuire pentru achiziția publică de produse acord cadru de” citată mai sus, apare și o formulare contrazicând numărul de 5 al ofertanților cărora autoritatea contractantă ar putea să le solicite documentele justificative ale DUAE: „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE trebuie prezentate, doar la solicitarea autorității contractante, de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evoluării ofertelor (...).”

și

„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE (respectiv certificatul constatator emis de ONRC sau avizul de funcționare, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență) trebuie prezentate, doar la solicitarea autorității contractante, celor clasati pe primele 3 locuri”.

și

„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către ofertanții clasati pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

SC SRL mai precizează că autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul său de a stabili criterii de capacitate referitoare la capacitatea economică și financiară a ofertanților, cum prevede art. 72 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, asemenea criteriu de capacitate se impune în cazul prezentei achiziții, autoritatea contractantă trebuind, să stabilească „(...) cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit” conform art. 72 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă refuză să stabilească, în cadrul secțiunii „III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională” atât în varianta formular SEAP, cât și cea inclusă în „documentația de atribuire pentru achiziția publică de produse acord cadru de” citată mai sus, vreo cerință referitoare la aceasta capacitate și îndeosebi cerințe privind autorizările necesare pentru asigurarea îndeplinirii corespunzătoare a contractului de achiziție rezultând din procedura de atribuire.

SC SRL precizează că în cazul lotului 3, nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a stabilit obligativitatea ca ofertanții să facă dovada existenței aprobărilor, avizelor și autorizațiilor necesare pentru realizarea unei achiziții precum cea dorită.

Pentru echipamentul lotului 3 și pentru realizarea instalațiilor de distribuție susține că se impune ca ofertanții care furnizează echipamentul și efectuează instalarea:

- să fie autorizați ISCIR conform PT CR4-2009 pentru montare și reparare la instalații tip conducte metalice pentru fluide reglementate de PT C6-2010 colecția ISCIR, pentru trasee de gaze medicale din țeava de cupru medical PT,

- să aibă personal tehnic de specialitate propriu conform PT CR4-2009, pentru montare și reparare la instalații tip conducte metalice pentru fluide reglementate de PT C6-2010 colecția ISCIR: Responsabil cu supravegherea lucrărilor (RSL-IP) și responsabil tehnic cu sudura (RTS), pentru trasee de gaze medicale din țeava de cupru medical,

- să aibă personal autorizat ISCIR conform PT CR 9-2013 colecția ISCIR și calificați în operațiuni de lipire tare conform standardului SR EN ISO13585:2012, pentru trasee de gaze medicale din țeava de cupru medical,

- să aibă procedee de sudare-lipire tare omologate conform PT CR 7-2013 -ISCIR si SR EN 13134:2002 pentru trasee de gaze medicale din țeava de cupru medical,

- să dețină certificare EN ISO 13485 proiectare rețele din țeavă de cupru pentru transportul gazelor medicale.

Dat fiind faptul că echipamentul lotului 3 este un dispozitiv medical, SC SRL consideră că furnizorul său trebuie să dețină avizul emis de MINISTERUL SANATATII - A.N.M.D.M. conform OMS nr. 566/2020.

Prin urmare solicită obligarea autorității contractante la redactarea unei liste complete și clare a tuturor autorizărilor, aprobărilor, avizelor etc. necesare pentru asigurarea îndeplinirii optime a contractului achiziției lansate.

SC SRL precizează că, conform lotului 3, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze echipamentul complex în următoarea structură:

1. Stație producere oxigen medicinal

2. Sistem de trecere automată între generator oxigen și colector cu 5 tuburi de oxigen (tuburile de oxigen nu sunt incluse).

Contestatorul susține că în componența echipamentului nr. 1 lipsește funcțiunea de monitorizare CO + CO₂, obligatoriu a fi prezentă conform standardului SR EN ISO 7396-1:2016 (anexa nr.4).

Pentru dovedirea cheltuielilor de judecată, contestatorul depune factura seria 1, nr. 462/04.01.2021, emisă de cabinet de avocat TOMESCU GRIGORE în valoare de 2.000 lei, reprezentând onorariu asistență reprezentare contestație CNSC documentație atribuire achiziția „.....” organizată de

Prin adresa nr. 41/06.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 595/06.01.2021, autoritatea contractantă precizează valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 3, „.....”, cod CPV 33157810-6, RESPECTIV SUMA DE 399.613,445 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 32/08.01.2121, înregistrată la Consiliu sub nr. 1143/08.01.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206747047/1, tranzacția nr. 1044854251/1827854491 din data de 05.01.2021 emisă de CEC Bank Sucursala Victoria în valoare de 7.992,27 ron constituită de SC SRL pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului nr. 17/2021, iar ulterior prin adresa nr. 79/14.01.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 2184/14.01.2021 depune completarea cuantumului cauțiunii pentru prezentul dosar respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206759345/1, tranzacția nr. 1046569760/1829486087 din data de 11.01.32021 emisă de CEC Bank Sucursala Victoria în valoare de 7.992,27 ron constituită de SC SRL pe seama și la dispoziția Consiliului.

Prin adresa nr. 307/26.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4642/28.01.2021, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vedere încheierii unui acord cadru având ca obiect: „.....”, Cod CPV: 331000000-1, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1027253/25.12.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.125.512,61 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând prima critică din contestație, Consiliul reține că aceasta se referă la eliminarea uneia dintre cele 2 variante de fișă de date a achiziției publicate în SEAP. Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027253/25.12.2020 în anexa căruia se regăsesc următoarele:

- Caiet de Sarcini – sub identificatorul CN1027253/00003 ;
- Documentația de atribuire pentru achiziția publică de produse, Acord - cadru - sub identificatorul CN1027253/00004 , care cuprinde:

1. Fișa de date a achiziției
 2. Caiet de sarcini
 3. Formulare
 4. Clauze obligatorii în contract - model de contract subsecvent si acord cadru;
- Modele formulare - sub identificatorul CN1027253/00005 ;
 - Fișa de date generată de SEAP - sub identificatorul CN1027253/00006 .

Din analiza documentelor mai sus iterate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici 2 (două) variante diferite ale documentației de atribuire atât din punct de vedere al formei cât și al conținutului acestora, relevante în acest sens fiind următoarele:

- în caietul de sarcini publicat sub identificatorul CN1027253/00003, autoritatea contractantă a indicat în cadrul tabelului privind lista echipamentelor și aparaturii medicale la toate cele trei loturi, o cantitate **minimă și maximă de 1**, în contradicție cu prevederile caietului de sarcini publicat sub identificatorul CN1027253/00004, unde a menționat o **cantitate minimă de 1 și cantitate maximă de 2** ;

- în caietul de sarcini publicat sub identificatorul CN1027253/00003, autoritatea contractantă a indicat numărul de persoane care vor fi instruite în cadrul fiecărui lot (**3 persoane în lotul 1, 2 persoane în lotul 2 și 3 persoane în lotul 3**) în contradicție cu prevederile caietului de sarcini publicat sub identificatorul CN1027253/00004, unde nu s-a menționat nici o condiție în acest sens ;

- în cadrul caietului de sarcini publicat sub identificatorul CN1027253/00004 autoritatea contractantă a menționat ca și factori de evaluare: **Preț – 60 %**, **Greutatea maximă** a pacientului **10%** și

Programul de asigurare a calității – 30%, în totală contradicție cu prevederile fișei de date, în cadrul căreia s-a menționat ca și factori de evaluare: **Preț - 50 %, Livrare – 20 % și Garanție – 30%.**

- o altă contradicție se constată și în cadrul Fișei de date - sub identificatorul CN1027253/00006, în cadrul căruia, la pct. III.1.1.a) se menționează că: *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAЕ trebuie prezentate, doar la solicitarea autorității contractante, de către ofertanții clasati **pe primele 5 locuri** in clasamentul intermediar ...”,* în timp ce în Fișa de date din cadrul Documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că: *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAЕ trebuie prezentate, doar la solicitarea autorității contractante, de către ofertanții clasati **pe primele 3 locuri** in clasamentul intermediar (...).”*

Or, este evident că aceste documentații de atribuire distincte puse la dispoziția operatorilor economici și diferitele contradicții între ele încalcă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care dispun: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul e desfășurare a procedurii de atribuire”.*

De asemenea, Consiliul reține caracterul restrictiv al cerinței din Fișa de date, pct.II.1.6), conform căreia: *„Ofertele trebuie depuse pentru : Toate loturile; Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 3 ”,* având în vedere considerentele ce urmează.

În Legea nr. 98/2016, art. 141, se regăsesc următoarele dispoziții:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile”.

Este adevărat că legea acordă autorității contractante posibilitatea de a impune ca oferta să fie depusă pentru toate loturile, fără alte condiționări, însă exercitarea drepturilor este necesar a fi realizată și cu respectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or, având în vedere numărul de loturi stabilit în această procedură și varietatea de produse ce urmează a fi ofertate, forțarea operatorilor economici de a depune oferta pentru toate loturile (chiar și în ipoteza în care acest lucru se realizează ca urmare a depunerii de oferte comune de către doi sau mai mulți operatori economici) este o măsură disproporționată față de interesul autorității contractante de a obține cât mai multe oferte, pentru fiecare lot, și de a alege cea mai bună dintre acestea pentru satisfacerea nevoilor sale.

Drept urmare, Consiliul stabilește că pentru sporirea nivelului competiției și pentru reala posibilitate a autorității contractante de a obține cea mai avantajoasă ofertă, este necesară modificarea condiției de ofertare, în sensul în care ofertele pot fi depuse pentru unul sau pentru mai multe loturi. Nu poate fi acceptată nici o eventuală justificare potrivit căreia ofertanții pot să se asocieze în vederea satisfacerii necesității autorității contractante cu alți operatori economici sau să subcontracteze deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, conform căruia subcontractant este: *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.*

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București în Decizia civilă **nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/2018**, respectiv: *„Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”.*

Întemeiate sunt și criticile contestatorului privind necesitatea solicitării autorizării ISCIR pentru ofertanții la lotul 3, având ca obiect furnizare „stație generare oxigen”, deoarece potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr.

98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul acordului cadru să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Sub aspectul necesității autorizării ISCIR a stației de generare oxigen Consiliul reține următoarele considerente:

- potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil cu modificările și completările ulterioare, : *„Activitățile de construire, montare, instalare, punere în funcțiune și control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică și, după caz, verificările tehnice în vederea admiterii funcționării și verificările tehnice în utilizare pentru echipamentele/instalațiile prevăzute în anexa nr. 4, verificările tehnice în utilizare pentru estimarea duratei remanente de viață, precum și reviziile, reparațiile, lucrările de întreținere, operațiunile de sudare și deservire a instalațiilor/ echipamentelor se realizează de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condițiile stabilite de prescripțiile tehnice și prezenta lege”;*

- anexa nr. 4 la Legea nr. 64/2008 este intitulată: *„Instalații sub presiune și instalații de ridicat clasice, aparate consumatoare de combustibil și componente ale acestora la care verificările tehnice în utilizare sunt efectuate de către persoane fizice și juridice autorizate ISCIR” și este structurată sub formă de listă în care la poziția 2 se regăsește sintagma „Recipiente de categoria I stabilită conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 123/2015 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor sub presiune, cu modificările ulterioare”;*

- potrivit art. 1 alin. (1) din HG nr. 123/2015: *„Prezenta hotărâre se aplică proiectării, fabricării și evaluării conformității echipamentelor*

sub presiune și a ansamblurilor a căror presiune maximă admisibilă este mai mare de 0,5 bari”.

În conformitate cu specificațiile tehnice aferente unității de furnizare oxigen prevăzute în caietul de sarcini, din care rezultă că presiunea de funcționare a instalației este superioară pragului prevăzut la art. 1 alin. (1) din HG nr. 123/2015, Consiliul reține că în elaborarea documentației de atribuire autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de obligația prevăzută la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008 potrivit căreia activitățile care fac obiectul prezentei se realizează de persoane fizice sau juridice autorizate ISCIR.

Astfel, raportat de cele reținute, prin prisma dispozițiilor art. 26 alin. (2) – (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ar trebui obligată la remedierea întregii documentații de atribuire, măsură imposibilă datorită etapei în care se află procedura, respectiv *„Evaluare calificare și tehnică”* aspect care asupra procedurii de atribuire atrage incidența dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia: *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.*

Pe cale de consecință, Consiliul nu mai analizează restul criticilor formulate, câtă vreme indiferent de caracterul întemeiat sau nu a acestora nu poate fi înlăturat imposibilitatea anulării procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestațiilor, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.000 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat servicii prestate de Cabinet de avocat - Tomescu Grigore, facturată cu factura nr. 462 din data de 04.01.2021 și achitată prin ordinul de plată nr. referință 21010415224863/04.01.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând *„onorariu”* avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 2.000 lei, la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinet de avocat - Tomescu Grigore, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 2.000 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în

convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă**”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea contestației pe care a înaintat-o prin fax și corespondență și care vizează prevederi ale documentației de atribuire care nu au necesitat audierea părților sau alte aspecte pentru deslușirea cauzei, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.000,00 lei la 1.000,00 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în

măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în cuantum de 1.000,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini