



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 3360 din data de 26.11.2020, depusă la serviciul de curierat rapid TNT în data de 02.12.2020 (Serie AWB: 157868414), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52750 din data de 02.12.2020, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în bulevardul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect *„Creșterea capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul COVID – 19 prin dotarea cu aparatură medicală a SPITALULUI ORĂȘENESC MIOVENI - LOT 1-9”*, cod CPV principal 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), coduri CPV secundare 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), 79633000-0 Servicii de perfecționare a personalului (Rev.2), 51410000-9 Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Computer Tomograf 1 Buc, Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Sistem Pacs 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

(i) în principal:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și anume înlocuirea

unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice al echipamentului computer tomograf și ale sistemului PACS ce se doresc a fi achiziționate;

(ii) în subsidiar:

- dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și reluarea procedurii cu privire la acest lot, dacă va fi cazul;

(iii) - suspendarea procedurii de achiziție publică cu privire la lotul 1 până la soluționarea contestației sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația sau va modifica specificațiile tehnice.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 02.12.2020 ora 22:03, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53071 din data de 03.12.2020, și depusă la poștă în data de 02.12.2020, (număr AWB: LD09967261134), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53140 din data de 03.12.2020, formulată de cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de director general, și convențional, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5315985 din data de 02.12.2020, depusă în original la dosarul cauzei, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind Paula Popa, împotriva documentației de atribuire, emisă de către, cu sediul în bulevardul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 4 – *„Sistem Extracție Automată 2 Buc, Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Analizor Coagulare 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Analizor Hematologie 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Analizor Microbiologie 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Analizor Automat Urini Și Sediment 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Cititor Automat Vsh 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Sistem Automat Biochimie 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

în principal:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 4;

în subsidiar:

- pentru situația în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii în ceea ce privește lotul 4.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași

proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația nr. 3360 din data de 26.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 52750 din data de 02.12.2020, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect *„Creșterea capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul COVID – 19 prin dotarea cu aparatură medicală a SPITALULUI ORĂȘENESC MIOVENI - LOT 1-9”*, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Computer Tomograf 1 Buc, Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Sistem Pacs 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini”*, inițiată în data de 17.11.2020 prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare C....a fost publicat în SEAP în data de 20.11.2020.

Prin aceeași contestație, ...a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică cu privire la lotul 1, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă cu privire la lotul 1, prin încheierea Consiliului nr. 2291/C11/2665 din data de 04.12.2020.

Prin contestația depusă, ... critică o serie de specificații tehnice ale computerului tomograf solicitat în cadrul lotului 1, apreciind că acestea sunt restrictive, blocând accesul la procedură și neasigurând o concurență reală între operatorii economici. Astfel, criticile sale privesc următoarele aspecte:

1. Referitor la cerința tehnică: "Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 2000"

- fiecare producător își dezvoltă sistemele astfel încât să asigure o calitate cât mai bună a imaginilor. Sistemul pe care contestatoarea dorește să îl oferteze în cadrul acestei proceduri achiziționează 1968 proiecții/element/rotație dar dispune de cea mai bună rezoluție spațială din gama de sistem de 64 slice-uri: 0.28 mm (cea mai mică dimensiune decelabilă de către sistem).

- calitatea imaginii este determinată atât de numărul de proiecții achiziționate, cât și de rezoluția acestora. Având cea mai bună rezoluție din clasa sa, sistemul pe care contestatoarea dorește să îl oferteze, are nevoie de doar 1968 proiecții/element/rotație pentru a îndeplini cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

- prin urmare, pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedură a mai multor operatori economici, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: "Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 1960".

2. Referitor la cerința tehnică: "Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 55 kW (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"

- generatorul de raze X are rolul de a asigura necesarul de curent de tub la o anumită valoare maximală a curentului anodic. Tehnologic vorbind, în momentul de față pe piață există echipamente de diferite niveluri tehnologice.

- astfel, sistemele ale căror nivel tehnologic este unul de generație veche, pentru a genera un curent de tub superior au nevoie de un generator de putere mare. În schimb, cele de generație mai nouă datorită progresului tehnologic, folosesc o putere redusă pentru a genera același curent de tub, tehnologie similară becurile cu LED al căror consum este unul redus, însă generează aceeași cantitate de lumină.

- sistemul pe care contestatoarea dorește să îl oferteze în cadrul procedurii este lansat de mai puțin de 5 ani și folosește un generator al cărui consum de energie este unul redus, dar care este

capabil să genereze un curent maxim de tub de 400 mA și o tensiune anodică maximă de 140 kV. Sistemul are cea mai mică geometrie din clasa sa, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 64 slice-uri. În acest mod, conform legii fizice în care intensitatea fasciculului este proporțională cu pătratul distanței, la o intensitate a curentului anodic mai mică sistemul ce se dorește a fi oferit produce o cantitate egală de radiație, astfel, obținându-se o doză total per examinare, identică cu cea a sistemelor cu geometrie mai mare. Altfel spus, datorită geometriei mici, sistemul nu are nevoie decât de 48 kW pentru a obține intensitatea fasciculului de raze X necesară în realizarea dezideratelor clinice detaliate în caietul de sarcini.

- în plus, diferența de 7 kW existentă între solicitarea din caietul de sarcini (55 kW) și puterea generatorului sistemului pe care contestatoarea dorește să îl oferteze (48 kW) este minimă, nefiind de natură a influența calitatea actului medical.

- în consecință, pentru a nu îngrădi în mod artificial accesul la procedură a mai multor operatori economici, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: "Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 48 kW (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"

3. Referitor la cerința tehnică: "Tensiune anodică cu minim 5 praguri în intervalul minim 70-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"

- penetrabilitatea razelor X, determinată de tensiunea curentului anodic, joacă un rol foarte important în generarea imaginilor medicale. Prin sporirea kilovoltajului, se obțin raze X cu lungime de undă din ce în ce mai mică și cu putere de pătrundere din ce în ce mai mare, fapt ce permite străbaterea densităților diferite ale corpului și generarea unui contrast radiologie sporit.

- în practica clinică, tensiunile de 80 kV sunt utilizate preponderent în efectuarea investigațiilor pediatrice. O tensiune mai mica decât cea specificată mai sus duce la incapacitatea sistemului de a decela o patologie potențial existentă.

- în plus prin această cerință tehnică se restrânge participarea la procedura a mai multor producători consacrați de echipamente medicale.

- prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: "Tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul minim 80-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)".

4. Referitor la cerința tehnică: "Curent anodic de minim 20-550 mA"

- sistemul ce se dorește a fi oferat are cea mai mică geometrie din clasa sa, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 64 slice-uri.

- în acest mod, conform legii fizice în care intensitatea fasciculului este proporțională cu pătratul distanței, la o intensitate a curentului anodic mai mică sistemul nostru produce o cantitate egală de radiație, astfel, obținându-se o doză totală per examinare identică cu cea a sistemelor cu geometrie mai mare.

- în consecință, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței astfel: "Curent anodic de minim 10-400 mA".

5. Referitor la cerința tehnică: "Tub de Raze X cu două focare cu următoarele dimensiuni maxime: 0,5 mm² pentru focarul mic și 1,32 mm² pentru focarul mare, conform standard IEC 60336. (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"

- sistemul ce se dorește a fi oferat, prezintă o valoare a focarului mic de 0.9x0.7 mm, conform IEC 60336/2005, echivalentul valorii de 0.63 mm².

- diferența care rezultă astfel, între valoarea solicitată de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și valoarea propusă de contestatoare este de doar 0.13 mm².

- această diferență nu are niciun impact clinic, nici din punct de vedere al dozei și nici din punct de vedere al rezoluției spațiale și nu poate afecta în vreun fel actul medical.

- în consecință, pentru a nu îngreua în mod artificial concurența, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței astfel: "Tub de Raze X cu două focare cu următoarele dimensiuni maxime: 0,63 mm² pentru focarul mic și 1,32 mm² pentru focarul mare, conform standard IEC 60336. (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)".

6. Referitor la cerința tehnică: "Capacitatea de înmagazinare a anodei minim 7.5 MHU (Se acceptă doar valori nominale)"

- capacitatea de stocare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului. Sistemul ce se dorește a fi oferat are cea mai mică geometrie, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 64 slice-uri. În acest mod, conform legii fizice în care intensitatea fasciculului este proporțională cu pătratul distanței, la aceeași intensitate a curentului anodic sistemul nostru produce o cantitate mai mare de radiație i implicit o imagine de calitate superioară. În acest fel, sistemul are nevoie de o capacitate de răcire mai mică îndeplind optim toate investigațiile clinice prin acoperirea tuturor anatomilor și patologiilor.

În cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul nu se va opri pentru răcire ci va ajusta, în mod automat, valorile curentului anodic și pașii de doza astfel încât examinarea să

continue cu aceeași calitate a imaginii. Sistemul ce se dorește a fi oferit poate scana fără pauză mai multe examene de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializării cap, torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanța de contrast.

Capacitatea de stocare termică și rata anodică de răcire influențează în mod direct "durata maximă a unei expuneri în spiral" a cărei valoare solicitată în prezentul caiet de sarcini este de 120 secunde, echipamentul ce se dorește a fi oferit îndeplinind în totalitate această cerință.

În plus prin această cerință tehnică se restrânge participarea la procedura a mai multor producători consacrați de echipamente.

Având în vedere cele enunțate mai sus, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: "Capacitatea de înmagazinare a anodei minim 7 MHU (Se acceptă doar valori nominale)."

7. Referitor la cerințele tehnice: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 180 cm" și "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 180 cm"

- echipamentul ce se dorește a fi oferit are în configurația standard o masă de examinare pacient cu un domeniu de scanare de 173 cm în regim axial și 158 cm în regim elicoidal. Astfel permite efectuarea în siguranță a tuturor investigațiilor solicitate în caietul de sarcini și nu împiedică în niciun fel calitatea actului medical.

- prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței astfel: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 173 cm" și "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 158 cm".

8. Referitor la cerința tehnică: "Viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 250 mm/s"

- viteza de deplasare a mesei echipamentului ce se dorește a fi oferit este de 175 mm/s, fiind suficientă pentru efectuarea tuturor investigațiilor solicitate în caietul de sarcini, inclusiv cele necesare în cazul patologiilor oncologice și vasculare.

- atât timp cât sistemul este capabil să îndeplinească toate specificațiile tehnice, din caietul de sarcini, impunerea unei anumite viteze de deplasare pentru blatul mesei obstrucționează nejustificat participarea la procedură a mai multor operatori economici.

- în consecință solicită obligarea autorității contractate la modificarea cerinței astfel: "Viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s"

9. Referitor la cerința tehnică: "Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 1024 x 1024, pentru observarea detaliilor fine"

- se solicită acceptarea unei matrici de reconstrucție a imaginilor de 512x512, cu posibilitatea de afișare în matrice de 1024x1024. Această caracteristică tehnică limitează accesul la procedură cu orice tip de echipament din portofoliul contestatoarei.

- în consecință solicită obligarea autorității contractate la modificarea cerinței astfel: "Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 512x512, pentru observarea detaliilor fine."

10. Referitor la cerința tehnică: «2 monitoare LCD cu minim 24"»

- fiecare producător își dimensionează configurația hardware astfel încât să ofere cele mai înalte standarde de imagistică și diagnosticare. Această configurație permite rularea oricărui software disponibil pe sistemul oferit la capacitate maximă și nu influențează negativ sub nicio formă actul medical.

- în cazul echipamentului ce se dorește a fi oferit, configurația stație de postprocesare include două monitoare de 19 inch, de standard medical, ce permite un flux de lucru îmbunătățit. O diagonală superioară nu îmbunătățește calitatea vizualizării imaginilor fiindcă soft-ul instalat nu este compatibil cu astfel de monitoare iar imaginea va fi prezentată pe un crop de 19 inch, lăsând restul ecranului fără imagine.

- de asemenea, rezoluția monitoarelor este de 1280x1024, dimensionată conform necesităților medicale, spre satisfacerea nevoilor clinice.

- în consecință, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței astfel: «2 monitoare LCD cu minim 19"».

11. Referitor la cerința tehnică: "Analiza vaselor de sânge CT și RM"

- având în vedere că prezenta cerință tehnică face parte din specificația tehnică a computerului tomograf aferent lotului 1, se poate considera că în formularea acesteia există o greșeală de tehnoredactare prin faptul că se face referire și la modalitatea de imagistică prin rezonanță magnetică.

- în consecință, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței astfel: „Analiza vaselor de sânge CT".

12. Referitor la cerințele tehnice: "Utilizarea marcajelor, instantaneelor interactive și a altor instrumente convenabile pentru a crește eficiența și a minimiza nevoile de instruire" și "Informație: Toți parametrii cerințelor trebuie să fie specificați clar în manualul sistemului. Parametrii modificărilor/interpolărilor ce țin de software sau tehnologii nu vor fi luate în considerare"

- trebuie observat faptul că cerința „Utilizarea marcajelor, instantaneelor interactive și a altor instrumente convenabile pentru a crește eficiența și a minimiza nevoile de instruire" are un caracter general și este supusă posibilității interpretării diferite de către

diferiți operatori economici sau de către autoritatea contractantă în momentul evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic.

- asocierea între aceste două cerințe tehnice obstrucționează în mod abuziv participarea la procedura oricăror operatori economici ce nu pot demonstra clar că în manualul sistemului cerința se regăsește în forma exact solicitată în caietul de sarcini, ca de exemplu: *"Utilizarea marcajelor, instantaneelor interactive și a altor instrumente convenabile pentru a crește eficiența și a minimiza nevoile de instruire"*.

- mai mult, cerința *"Informație: Toți parametrii cerințelor trebuie să fie specificați clar în manualul sistemului. Parametrii modificărilor/interpolărilor ce țin de software sau tehnologii nu vor fi luate în considerare"* limitează în mod abuziv capacitatea operatorilor economici de a demonstra capacitatea sistemelor din portofoliu de a îndeplini cerințele caietului de sarcini. Practic aceasta cerință ar presupune modificarea artificială a unor manuale de utilizare doar pentru a putea participa la Licitatie și nu din rațiuni obiective.

- în consecință, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor tehnice: *"Utilizarea marcajelor, instantaneelor interactive și a altor instrumente convenabile pentru a crește eficiența și a minimiza nevoile de instruire"* și *"Informație: Toți parametrii cerințelor trebuie să fie specificați clar în manualul sistemului. Parametrii modificărilor/interpolărilor ce țin de software sau tehnologii nu vor fi luate în considerare."*

13. Referitor la cerințele tehnice privind sistemul de arhivare PACS: "Declarație de conformitate HIPPA sau similar" și "Înregistrare KLAS și scor obținut peste medie"

- HIPAA (Health Insurance Portability and Accountability Act, <https://www.cdc.gov/phlp/publications/topic/hipaa.html>) este o lege federală a S.U.A.; prin urmare, trebuie eliminată cerința deoarece legislația aplicabilă (românească și europeană) cu privire la punerea pe piață a dispozitivelor medicale nu prevede obligativitatea respectării normelor acestei legi federale. Echivalentul acesteia pentru România este reprezentat de declarația de conformitate și certificatul CE.

- mai mult, KLAS este o companie privată de cercetare de piață cu sediul în S.U.A. (<https://klasresearch.com>). Scorul acordat de această companie produselor PACS este irelevant pentru condițiile punerii pe piață a dispozitivelor medicale în România. Contestatoarea consideră aceste cerințe restrictive și solicită eliminarea lor.

14. Referitor la cerința tehnică: "Înregistrare KLAS și scor obținut peste medie"

- se solicită și acceptarea de soluții PACS care nu sunt înregistrate în clasamentul American KLAS dar sunt conforme cu standardele Europene ISO 13485. Clasamentul KLAS nu este oficial în România și nu are nici o relevanță pe piața din România.

- în consecință, solicită obligarea autorității contractante să accepte aplicații PACS conforme cu standardele ISO 9001 și ISO 13485 (pentru deviceuri medicale). Aceste standarde sunt cerute oficial pe piața din România.

15. Referitor la cerința tehnică: "Aplicația de vizualizare din soluția software trebuie să fie compatibilă cu tehnologia Web și să lucreze pe toate browserele de internet populare, cum ar fi: Google Chrome, Internet Explorer, Safari, Firefox"

- pentru a nu limita accesul la procedură a mai multor operatori economici, se solicită obligarea autorității contractante la acceptarea de soluții PACS care au atât interfață web cât și desktop și care au funcționalități mai multe și mai importante pentru a veni în sprijinul medicului radiolog (Ex. Integrare cu un sistem de Inteligență Artificială). Prin această cerință se limitează accesul competitorilor de pe piață la această procedură.

- din punct de vedere tehnic este o limitare a facilităților aplicațiilor software atât timp cât se cere să funcționeze doar în browser și nu se pune accent pe partea funcțională a aplicațiilor PACS. Un mare dezavantaj al aplicațiilor web este că depind de versiunea de browsere ce depind de versiunea sistemelor de operare. De aici rezultă că pe calculatoarele mai vechi din spital nu va funcționa PACS-ul web. În aceeași idee dacă se face upgrade de windows (așa cum recomandă Microsoft și Apple) există un mare risc ca aplicația web să aibă unele probleme în exploatare pentru ca este direct dependentă de browserul web.

16. Referitor la cerința tehnică: "Soluția software trebuie să pună la dispoziție vizualizarea studiilor folosind exclusiv browserul (Zero footprint)"

- se solicită obligarea autorității contractante la acceptarea de soluții web sau desktop dat fiind faptul că din punct de vedere tehnic aplicațiile desktop sunt mult mai stabile și mai puțin dependente de versiunile de sisteme de operare și deloc dependente de browsere web.

17. Referitor la cerința tehnică: "Sistemul oferă o soluție de încărcare a CD/DVD bazată pe Web, a mediilor non-DICOM"

- se solicită obligarea autorității contractante la acceptarea de soluții web sau aplicații desktop care să aibă exact aceeași funcționalitate.

Prin punctul de vedere nr. 7254/04.12.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 53454/04.12.2020, autoritatea contractantă a precizat că acceptă modificarea documentației de atribuire, în

conformitate cu cerințele contestatoarei, mai puțin în ceea ce privește modificarea cerințelor tehnice după cum urmează:

1. *"Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 55 kW (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"*, deoarece puterea crescută a generatorului asigură scanare de lungă durată pe zone extinse(torace/abdomen/pelvis nativ și cu substanță de contrast), scanarea pacienților supraponderali și obezi. Se dorește achiziția unui echipament performant de ultimă generație care e configurat cu generator de putere cât mai mare.

2. *"Tub de Raze X cu două focare cu următoarele dimensiuni maxime: 0,5 mm² pentru focarul mic și 1,32 mm² pentru focarul mare, conform standard IEC 60336. (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"*, deoarece este cunoscut că rezoluția imaginii este cu atât mai bună cu cât pata focală este mai mică. Acceptarea unui echipament cu pată focală mai mare decât cea solicitată în caietul de sarcini ar aduce prejudicii calității actului medical deoarece calitatea imaginii obținută cu echipamente cu pată focală mare nu permite obținerea unor diagnostice corecte și aplicarea unor tratamente corespunzătoare. Ținând cont că majoritatea producătorilor au în portofoliu echipamente cu pată focală chiar și mai mică solicitarea se menține.

3. *"Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 180 cm" și "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 180 cm"*, deoarece un domeniu de scanare mai mare permite examinarea mai multor segmente într-o singură scanare, ca de exemplu în situații de politraumatism sau când sunt necesare scanarea de cap, torace, abdomen la un sigur pacient. Se consideră că prin menținerea acesteia nu se limitează în niciun fel participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini.

4. *"Viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 250 mm/s"*, deoarece viteza de deplasare a mesei are un impact direct asupra timpului de scanare. Cu cât blatul mesei se deplasează longitudinal mai rapid cu atât timpul de scanare se scurtează și, implicit, doza de iradiere. Această caracteristică tehnică este foarte importantă atât pentru pacienții la care se face scanarea mai multor segmente în aceeași procedură cât și la pacienții claustrofobi. Se consideră că prin menținerea acesteia nu se limitează în niciun fel participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini

5. *"Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 1024 x 1024, pentru observarea detaliilor fine"*, deoarece reducerea solicitată nu mai asigură decelarea detaliilor anatomice necesare stabilirii în condiții de siguranță a unui diagnostic corect. Se consideră că prin menținerea acesteia nu se limitează în niciun fel

participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini.

6. «2 monitoare LCD cu minim 24"»», deoarece există mai mulți producători care îndeplinesc această cerință; prin menținerea acesteia nu se limitează în niciun fel participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini

7. "Înregistrare KLAS și scor obținut peste medie" deoarece producătorii de renume (Agfa, Intelarad, Philips, Visus, Spectra, Pixon) folosesc clasificarea KLAS, care nu este un clasament ci o dovadă a calității soluțiilor și serviciilor oferite. Ținând cont de faptul că există mai mulți producători care îndeplinesc această cerință, se consideră că prin menținerea acesteia nu se limitează în niciun fel participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini.

8. "Aplicația de vizualizare din soluția software trebuie să fie compatibilă cu tehnologia Web și să lucreze pe toate browserele de internet populare, cum ar fi: Google Chrome, Internet Explorer, Safari, Firefox", deoarece există mai mulți producători care îndeplinesc această cerință, aplicațiile web sunt întotdeauna compatibile cu ultima versiune a sistemului de operare, iar o aplicație de tip desktop (adică instalată) poate să aibă probleme de compatibilitate, din momentul upgrade-ului sistemului de operare până la actualizarea aplicației.

9. "Soluția software trebuie să pună la dispoziție vizualizarea studiilor folosind exclusiv browserul (Zero footprint)", deoarece există mai mulți producători care îndeplinesc această cerință. Zero footprint înseamnă că nu se instalează nimic, este util când se dă share la studiu cu un alt doctor sau pacient, care nu trebuie să instaleze și să configureze o aplicație de tip desktop. Se consideră că prin menținerea acesteia nu se limitează în niciun fel participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini.

10. "Sistemul oferă o soluție de încărcare a CD/DVD bazată pe Web, a mediilor non-DICOM", deoarece există mai mulți producători care îndeplinesc această cerință, aplicațiile web sunt întotdeauna compatibile cu ultima versiune a sistemului de operare, iar o aplicație de tip desktop (adică instalată) poate să aibă probleme de compatibilitate, din momentul upgrade-ului sistemului de operare până la actualizarea aplicației. Se consideră că prin menținerea acesteia nu se limitează în niciun fel participarea la procedură și se permite accesul mai multor ofertanți, cu condiția îndeplinirii cerințelor minime impuse de caietul de sarcini.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 53071 din data de 03.12.2020, ...în

calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Creșterea capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul COVID – 19 prin dotarea cu aparatură medicală a SPITALULUI ORĂȘENESC MIOVENI - LOT 1-9”, cu referire exclusivă la lotul nr. 4 – „Sistem Extracție Automată 2 Buc, Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Analizor Coagulare 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Analizor Hematologie 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Analizor Microbiologie 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Analizor Automat Urini Și Sediment 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Cititor Automat Vsh 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini Sistem Automat Biochimie 1 Buc Conform Mențiuni Din Caietul De Sarcini”, inițiată în data de 17.11.2020 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ...a fost publicat în SEAP în data de 20.11.2020.

Prin contestația depusă, ... critică prevederile documentației de atribuire aferente lotului 4, după cum urmează:

A. în ceea ce privește caracteristicile tehnice pentru Analizor automat de biochimie urinară

1. caracteristicile tehnice pentru Analizor automat de biochimie urinară

- din analiza specificațiilor Caietului de sarcini cu privire la acest analizor prima observație care se impune este că această cerință nu reprezintă altceva decât o favorizare evidentă a analizorului produs de Siemens, respectiv Atellica 1500 Automated Urinalysis Systems - în Anexa nr. 1 găsiți atașat specificațiile tehnice ale Atellica 1500 Automated Urinalysis Systems

- chiar anterior expunerii argumentelor care susțin restricționează cerințelor cu privire la aceste echipamente, subliniem că, în practică, în general, caracteristicile analizoarelor urmează, inclusiv după cum vom arăta mai jos, anumite principii în funcție de producător, iar detalierea excesivă a principiilor de funcționare ale aparatelor, după cum a procedat Autoritatea Contractantă, nu fundamentează satisfacerea unor nevoi obiective ale acesteia, ci doar restricționează

produsele care ar putea fi oferate exclusiv la cele ale producătorului Siemens.

- această cerință este copiată integral din Broșura analizorului Atellica 1500 Automated Urinalysis Systems al producătorului Siemens fiind nejustificată din perspectiva nevoilor obiective descrise de către Autoritatea Contractantă, având în vedere că scopul acestui analizor este acela de a obține rezultate pentru teste de biochimie urinară, nefiind relevant dacă PC este integrat sau separat pentru buna funcționare a analizorului.

2. cerința "Analizorul de biochimie urinară trebuie să permită folosirea de casete cu minim 450 de stripuri" și cerința "Stabilitatea la bord a casetelor cu stripuri trebuie să fie de minim 14 zile"

- deși la o primă vedere s-ar putea susține că nu doar Siemens utilizează tehnologia cu casete, ci și alți producători, precum Roche, doar analizorul produs de către Siemens are 450 casete, (Roche, de exemplu având 400 casete.); în scop ilustrativ, contestatoarea redă un extras din broșura CLINITEK Novus™ Automated Urine Chemistry Analyzer produs de către Siemens

- cerința este corelată cu cea de stabilitate minimum 14 zile la bord, fiind de asemenea o cerință specifică doar produsului Siemens Atellica;

- stabilirea unui număr minim de stripuri la un nivel atât de ridicat, corelat cu cerința de stabilitate de minimum 14 zile la bord, nu aduce niciun beneficiu autorității contractante, dimpotrivă, având în vedere că dacă cele 450 de stripuri nu se vor folosi în 14 zile, este necesar ca acestea să fie aruncate, risipindu-se astfel nejustificat și fondurile publice aferente acestei specificații tehnice restrictive.

- dacă autoritatea contractantă ar avea în vedere și altceva decât trimiterea în mod indirect la produsul Atellica 1500 Automated Urinalysis Systems, cum ar fi eficiența procesului de analiză și a cheltuirii fondurilor publice, chiar europene în acest caz, aceasta ar fi solicitat un analizor care să permită încărcarea unui număr mai mic de stripuri (eventual, cu încărcare continuă acestora), astfel încât să nu se risipească nejustificat stripurile în situațiile în care numărul de pacienți nu ar permite consumarea celor 450 de stripuri în cele 14 zile indicate expres menționate de Autoritatea Contractantă.

- această cerință este nelegală, atât timp cât, pe de-o parte ea face trimitere la un produs unic, iar, pe de altă parte, astfel de cerințe nici nu au vocația de a asigura o nevoie obiectivă a autorității contractante și nici de a asigura flexibilitatea necesară unui astfel de proces medical.

3. cerința "Analizorul de biochimie urinară trebuie să permită folosirea de casete cu stripuri de 10 parametri și/sau stripuri de 12 parametri"

- și această caracteristică este specifică doar produsului Siemens. Cu titlu de exemplu, se menționează că atât produsul oferit de contestatoare, cât și cel al producătorului Roche are stripuri de 11 parametri, stripurile de 10 parametri și/sau stripuri de 12 parametri fiind utilizate doar de către Siemens

- în plus, o astfel de cerință nu își găsește raționamentul în nicio nevoie obiectivă a autorității contractante, fiind astfel nejustificată în raport cu limitarea participării la procedură

4. cerința "înregistrarea casetelor cu stripuri la bordul analizorului să se facă prin citirea codului de bare de pe caseta, pentru introducerea datelor de lot și expirare"

- această cerință este strâns legată de ofertarea unor produse cu încărcare de casete (Roche și Siemens), însă doar produsul Siemens îndeplinește și celelalte cerințe, ceea ce face ca această cerință să fie restrictivă și nejustificată din punct de vedere al nevoii autorității contractante

5. cerința "Citirea trebuie să fie efectuată cu o camera color digitală cu captură de imagini la o rezoluție de un megapixel (1400 x 750 pixeli), sursa de lumină LED"

- această cerință este copiată, cuvânt cu cuvânt din Broșura CLINITEK Novus™ Automated Urine Chemistry Analyzer produs de către Siemens

- nu există niciun argument tehnic și/sau funcțional care să sprijine o astfel de cerință, fapt ce întărește ideea că autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini și specificațiile acestui analizator prin raportare evidentă la produsul Siemens, fără vreo justificare, împiedicând astfel participarea altor operatori economici, care ar putea oferi un produs similar, care să îndeplinească nevoile obiective ale autorității contractante, dar care nu sunt produse de Siemens

6. cerința "Analizorul de biochimie urinară trebuie să permită analiza a minim 240 de teste pe oră"

- stabilirea unui număr minim expres de teste/oră, care corespunde cu numărul de teste pe care analizorul Siemens îl realizează nu are la bază vreo nevoie obiectivă a Spitalului, cu atât mai mult cu cât, pentru un spital de dimensiunea celui din Mioveni, un astfel de factor nu poate fi stabilit în mod obiectiv la minimum 240 teste oră.

- nu există niciun factor obiectiv care să împiedice activitatea Spitalului în măsura în care ar accepta un analizor cu, de exemplu, 210 sau 200 de teste/oră, din moment ce nu toate probele sosesc deodată în laborator, ci în mod porționat/fragmentat pe măsura ce sunt recoltate.

7. cerința "Analizorul de biochimie urinara trebuie să permită încărcarea cu 200 de probe simultan și efectuarea prioritara a probelor de urgenta"

- singurul produs de pe piață care are capacitatea de efectua 200 probe simultan este CLINITEK Novus, M Automated Urine Chemistry Analyzer

- nici această cerință nu are vocația de a satisface "*mai eficient*" nevoile autorității contractante, prin introducerea ei limitându-se nejustificat concurența.

8. cerința "Calibrarea analizorului să fie efectuată automat la schimbarea flecarei casete cu stripuri, și să folosească soluții de calibrare"

- cerința se bazează pe aceeași caracteristică constructivă a produsului Siemens, respectiv de a folosi casete cu stripuri. Descrierea tehnologiei solicitate reproduce în totalitate modul de lucru Atellica și tehnologia Siemens.

- or, este evident că nu este necesară calibrarea casetelor, dacă nu sunt folosite casete.

- și această cerință este restrictivă în mod nejustificat, având în vedere că nu are vocația de a satisface vreo nevoie obiectivă a spitalului

9. cerința "Analizorul de biochimie urinara trebuie să furnizeze informații despre următoarele verificări automate: nivelul umidității, detecția de nivel scăzut, detecția de încărcare al recipientului de deșeuri, detecția pentru nivelul apei din recipientul de spălare, încărcarea sertarului pentru stripurile utilizate, identificarea numărului mic de teste ce mai pot fi lucrate"

- nu poate fi identificat în piață niciun alt producător care să menționeze expres în documentația aferentă produsului existența unui senzor de umiditate. Pe cale de consecință, și această cerință întărește ideea că specificațiile tehnice aferente acestui analizor sunt creionate în așa fel încât singurul analizor care respectă cerințele tehnice este cel produs de Siemens.

10. cerința "Identificarea probelor trebuie să se facă prin intermediul unui cititor de coduri de bare intern și a unui extern"

- singurul producător care are o astfel de precizare în documentația publică despre analizor, este Siemens cu produsul Atellica.

- nevoia autorității este de a identifica probele prin citirea codului de bare și nu de a o face cu doua cititoare de coduri intern și extern.

11. cerința "Analizorul de biochimie urinara trebuie să poată utiliza următoarele tipuri de sisteme de recoltare formate din 2 componente (1)Eprubeta 16x100 mm, cu volum de umplere de 10 mL, sterila, fara aditivi, cu fund rotund. (2) Urocultor cu capacitate

de 100 mL, steril, ce include sistem de transfer al urinii din urocultor în eprubeta, în vederea încărcării analizorului de biochimie urinara cu aceste eprubete."

- această cerință nelegală pentru că face referire la necesitatea ofertării unor recipiente care nu au nicio legătură cu analizorul de biochimie urinară.

- este evident că se solicită ca aparatul să folosească eprubeta în care se transferă urina din urocultor. Deci, pentru această eprubetă ar trebui să se solicite posibilitatea de a fi introdusă în aparat, având în vedere că urocultorul nu intră în componența niciunui aparat

12. cerința "Încărcare continuă a probelor, minim 100"

- numărul de probe încărcate simultan la bord nu ar trebui să fie unul restrictiv, având în vedere că nu este justificat de o nevoie obiectivă a Spitalului.

- concurența ar trebui să fie asigurată prin permiterea ofertării unor analizoare cu un număr de probe la bord simultan mai mic, dar cu încărcare continuă a acestora, satisfăcând astfel nevoia de a avea o autonomie de lucru rezonabilă.

13. cerința "Număr de analiti autoclasificați: minim 14"

- această cerință nu este relevantă din perspectiva unei nevoi obiective a autorității contractante.

- singurul motiv pentru care Spitalul a formulat această cerință în acest mod este pentru că produsul Siemens clasifică un parametru enumerând mai multe tipuri ale acestuia, în timp ce alte produse, precum Beckman, clasifică un parametru, iar ulterior detaliază tipurile acestuia, ca subclase ale acestuia.

- cu titlu ilustrativ se arată că pentru Bacterii, Siemens detaliază 3 poziții distincte: [a) bacterii, (b) coci și (c) bacili, deși și cocii și bacili sunt tot bacterii; alte produse, precum Beckman Coulter le încadrează pe toate ca Bacterii și (deși autoclasifică exact același număr de analize), acest analizor număra 12 în loc de 14.

14. în ceea ce privește cerința "Viteza de lucru: minimum 106 teste/oră"

- această cifră avantajează financiar Siemens față de analizoarele care depășesc 106 probe/oră și, în același timp, exclude analizoare similare Atellica (precum Beckman Coulter cu 101 teste/oră)

15. în ceea ce privește cerința "Să fie dotat cu detector de nivel proba"

- această cerință este o caracteristică ce ține de tehnologia fiecărui producător, motiv pentru care o detaliere atât de exactă nu face decât să restrângă capacitatea de a participa la procedură în mod nejustificat; Beckman, spre exemplu, duce acul până la fundul

eprubetei (aspect foarte important având în vedere că trebuie să amestece proba ca să omogenizeze sedimentul).

- dacă alte sisteme omogenează proba în mod diferit din punct de vedere tehnologic și pipetează de la suprafața lichidului, este evident că au nevoie de un senzor de lichid pentru a detecta suprafața acestuia. Dacă, însă pipetarea se face de la baza lichidului (metoda cea mai eficientă din punct de vedere calitativ) aceasta face inutilă prezența unui senzor de lichid (i.e., nu este nevoie de un astfel de senzor dacă acul pipetor se scufundă până la baza lichidului).

- pe cale de consecință, și această cerință este restrictivă, limitând nejustificat participarea la Procedură.

B. în ceea ce privește caracteristicile tehnice pentru specificațiile tehnice aferente echipamentului "Analizor Coagulare"

1. cerința "Analizor de coagulare automat care poate efectua următoarele tipuri de determinări: PT, APTT, Fibrinogen, Proteina C, Proteina S, Proteina S liberă, AT, TT, Timpul de batroxobina, Factori II, V, VII, VIII, IX, X, XI, XII, F V Leiden, Testul de rezistență la Proteina C activată, Lupus Anticoagulant screening și confirmare, Heparina, D-Dimer, Factor von Willebrand Ag și Ac, cofactorul pentru ristocetina, test RIPA, FVIII cromogenic, FXIII Cromogenic, α 2-antiplasmină, plasminogen. Teste de agregare plachetară: collagen, ADP, epinefrina, ristocetina, acid arahidonic."

- testul Factor XIII Cromogenic este unic producătorului Siemens de analizoare și reactivi de coagulare. Există însă pe piață și soluții echivalente, precum cea a producătorului Hyphen BioMed - al reactivului BiophenTM Factor XIII.

- totodată, pe piață există sisteme deschise prin care se pot efectua orice teste, indiferent de producătorul acestora, prin metoda specifică aparatului. Totuși, reactivul Factor XIII Ag din portofoliul IL nu folosește metoda cromogenă ci imunoturbidimetrică.

- de asemenea, testele de agregare plachetară solicitate: RIPA, collagen, ADP, epinefrina, ristocetina, acidul arachidonic, sunt teste care detectează disfuncțiile plachetare și nu se pot efectua decât prin agregometrie.

- or, singurele aparate care folosesc pe aceeași unitate hardware toate cele 4 principii de măsurare solicitate expres prin caietul de sarcini - respectiv "*4 tehnologii de operare metoda de coagulometrică, metoda cromogenă, metoda imunologică, metoda agregare plachetară*" - sunt aparatele Siemens.

- prin urmare, principiul care face diferența între producători și care îl face pe Siemens unicul posibil ofertant este principiul agregării,

- or, modalitatea de grupare a acestor metode reprezintă o caracteristică funcțională, constructivă a aparatelor Siemens și nu

înlătură performanțele altor soluții echivalente existente pe piață. Spre exemplu, testele ar putea fi asigurate prin oferirea unor sisteme separat de cel de coagulare, respectând principiul agregometriei și permițând chiar și mai buna optimizare a modului de lucru și a consumurilor de reactivi.

2. cerința "Analizorul să poată efectua un număr de teste/oră: (...) Minim 90 teste simultane PT, APTT, AT, DDimeri/oră"

- această cerință reprezintă o reproducere identică a specificațiilor de pe site-ul Siemens <https://www.siemens-healthineers.com/hemostasis/systems/sysmex-cs-2500-svstem> demonstrând că, în fapt aceasta reprezintă doar o caracteristică de natură constructivă și nu o cerință de performanță de natură să satisfacă o necesitate a autorității contractante

3. cerința "Număr simultan de parametri analizați: Minim 50 de parametri"

- autoritatea contractantă a solicitat un număr de cca 30 teste de coagulare (coagulometrice/cromogenice) și 5 teste de agregare plachetară. Prin urmare, cerința de a se face simultan minim 50 de parametri este disproporționată devreme ce nici nu s-a solicitat un număr de minim 50 parametri efectuabili de analizor probă.

4. cerința "Tipul de detecție: Principiul Optic. Analizorul să poată citi la cel puțin 5 lungimi de undă"

- condiția de a permite scanarea simultană la cel puțin 5 lungimi de undă restricționează accesul anumitor producători, fără a fi relevantă prin raportare la o necesitate obiectivă a autorității contractante.

- există analizoare care scanează simultan la 2 lungimi de undă reacțiile de coagulare, cromogenice și imunologice și care permit obținerea rezultatelor probelor cu eroare de analiză (e.g., probe afectate de inhibitori cu ajutorul opțiunii din soft, factor paralelism etc.), iar o a treia lungime de undă este dedicată verificării preanalitice a plasmei, scanarea făcându-se simultan cu citirea reacțiilor de coagulare.

- indiferent de metodă, rezultatele oferă același grad de precizie deoarece fiecare producător își dezvoltă propriile metode de citire care să se coreleze cu reactivii folosiți. Cu titlu de exemplu, un reactiv folosit de un producător poate avea o absorbantă mai bună la 600 nm, pe când reactivul folosit de un alt producător poate avea o absorbantă mai bună la 550nm.

- or, necesitatea obiectivă a autorității contractante nu este aceea de a achiziționa un aparat care să permită scanarea la minim 5 lungimi de undă, ci aceea de a avea un analizor care să îi permită obținerea rezultatelor probelor cu eroare de analiză. Astfel, impunerea acestei specificații strict funcționale și constructive și care nu influențează performanța aparatului solicitat față de alte aparate

cu specificații funcționale diferite, este vădit disproporționată și, prin urmare, abuzivă.

5. cerința "Metode de determinare: 4 tehnologii de operare metoda de coagulometrica, metoda cromogenica, metoda imunologica, metoda agregare plachetara"

- singurele aparate care folosesc pe aceeași unitate hardware toate cele 4 principii de măsurare sunt aparatele Siemens (a se vedea specificațiile aparatului Sysmex CS-500, prezentate în anexele la prezenta).

- prin urmare, principiul care face diferența între producători și care îl face pe Siemens unicul posibil ofertant este principiul agregării iar prin solicitarea cumulată a acestor principii se îngrădește în mod nejustificat ofertarea doar la acest produs.

- se impune astfel remedierea cerinței, prin eliminarea principiului agregării din cuprinsul acesteia.

6. cerința "Răcirea reactivilor. Suport de reactivi sunt răciți pentru menținerea unei stabilități bune a reactivilor la bordul analizorului (8- 12°C)"

- și această cerință este excesivă și nu răspunde unei necesități reale a autorității contractante.

- astfel, temperatura necesară menținerii stabilității reactivilor este un element constructiv specific fiecărui producător. Spre exemplu, Beckman Coulter menține reactivii stabili la 150C +/- 30C, producătorul Roche la 150C- modelul Cobas T 611.

- prin urmare, este irelevantă și excesivă această cerință pur funcțională, efectul acesteia fiind doar îngrădirea nejustificată a accesului la procedură.

7. cerința "Timp necesar pentru atingerea temperaturii de operare. În timp de 30 de minute de la pornirea instrumentului (atunci când temperatura camerei este în intervalul de temperatura admis pentru operare)"

- nici această cerință nu răspunde unei necesități obiective a autorității contractante.

- mai mult aceasta este contrazisă chiar de alte cerințe ale caietului de sarcini care impun de fapt ca aparatul să fie menținut în permanență în funcțiune; potrivit penultimei cerințe din caietul de sarcini: "Analizorul să fie capabil să păstreze reactivii răciți la bord 24 de ore/zi, 7 zile/săptămână, chiar dacă computerul extern este închis".

- rezultă astfel că autoritatea contractantă însăși solicită un aparat care să fie permanent pornit, pentru a prezerva reactivii răciți la bord, fiind astfel irelevantă cerința privind timpul necesar pentru atingerea temperaturii de operare

8. cerința: "Analizorul să permită salvarea rezultatelor analizate: minim 10000 de probe, minim 60 de rezultate pentru o proba."

- necesitatea obiectivă a autorității contractante este de a permite salvarea unui număr mare de rezultate, nu a unui număr de rezultate pentru o anumită probă.

- or, detalierea excesivă a cerinței prin menționarea a minim 10000 probe și minim 60 rezultate/proba devine restrictive, deoarece doar redă anumite modalități de salvare, specific unor anumiți producători. Există însă pe piață soluții care permit același număr de rezultate salvate (60000) prin 20 000 de probe a câte 30 de rezultate/probă. Prin urmare, este irelevantă împărțirea numărului de rezultate salvate pe număr de probă, criteriul obiectiv de performanță fiind numărul total de rezultate salvate.

- cerința este strâns corelată cu cea în care se solicită 60 de tipuri de teste simultan deși nu se cer 60 de tipuri de teste/ analizor.

- în consecință, se impune modificarea cerinței, prin eliminarea restricției privind numărul de rezultate per probă

9. cerința: "Capacitatea de încărcare reactivi la bord cu răcire să fie de minim 40, să exista poziții de mixare pe suportii de reactiv (minim 9)"

- nevoia de a agita reactivii la bordul analizorului, vine din caracteristici ale reactivilor folosiți (există reactivi care au nevoie de agitare și reactivi mult mai stabili care nu necesita agitare continua).

- totuși, cerința de a include minim 9 poziții de mixare nu este corelată cu necesitate obiectivă a autorității contractante, îngrădind participarea unor ofertând care putea oferi 8 poziții cu agitare în loc de 9, număr suficient pentru a îndeplini necesitatea autorității contractante autorității.

10. cerința: "Capacitatea de încărcare reactivi la bord cu răcire să fie de minim 40, să exista poziții" Capacitate totală de încărcare la bord a reactivilor minim 45"

- s-a solicitat, la cerința nr. 1, un număr de teste pe care spitalul le-a identificat în concret. Multe dintre acestea sunt însă specialități care nu se lucrează în mod uzual și pe care laboratorul nu le va păstra la bord (pentru a nu pierde stabilitatea reactivului în primul rând).

- în acest context, cerința de menținere a 45 de poziții reactivi este disproporționată devreme ce fiecare producător dezvoltă reactivi moni/bi/tri soluții pe care să îi încarce la bordul analizoarelor. Astfel, cerința privind numărul de poziții solicitate nu răspunde unei necesități reale a autorității contractante, ci dimpotrivă, este disproporționată față de necesitățile acesteia.

11. cerința "Capacitate de încărcare a probelor la bord de cel puțin 50 de probe simultan, cu posibilitatea de încărcare continuă

- în mod similar celorlalte cerințe, și această cerință favorizează producătorul Siemens; astfel, această cerință acoperă capacitatea maximă a analizorului Sysmex CS2500, oferind un avantaj financiar producătorului Siemens, devreme ce alți producători trebuie să ofere o clasă superioară de analizoare ca să îndeplinească cerința. De exemplu: în cazul de față, dacă ar fi solicitat 51 sau 55 de probe simultan, pentru a participa, producătorul Siemens ar trebui să ofereze Atellica (aparat mult mai scump). Fiind solicitate 50 de probe simultan, Siemens poate oferta Sysmex CS2500 dar concurența este obligată să ofere aparate mai mari în mod similar cu ce ar fi trebuit să ofere Siemens dacă se solicitau 51 de probe (spre exemplu, Instrumentation Laboratory ar trebui să ofere un aparat cu 80 probe simultan pentru a corespunde acestei cerințe).

12. cerința "Posibilitate de verificare a integrității plasmelor- Verificare HIL la cel puțin 4 lungimi de undă, verificare recoltare corectă în tubul primar, detecție prezenta cheag"

- cerința de verificare a HIL la patru lungimi de undă este una disproporționată devreme ce există modalități diferite de a efectua verificarea HIL în mod corect și eficient indiferent ca se folosesc 1, 2, 3 sau 4 lungimi de undă.

- și această caracteristică este una constructivă, specifică fiecărui producător, impunându-se eliminarea acesteia.

13. cerința "Analizorul să poată lucra simultan din tuburi primare cu sau fără dop și cupite pentru probe"

- în mod similar cerințelor criticate mai sus, și prin această cerință alți producători în afara de Siemens sunt obligați să ofere aparate de o capacitate mai mare, fiind creat un avantaj financiar în favoarea Siemens.

- acest avantaj este necuvenit din moment ce niciuna dintre informațiile existente în documentația de atribuire nu conduc la concluzia că această metodă de lucru răspunde unei necesități obiective a autorității contractante.

14. cerința "Analizorul să poată oferi identificare pozitivă pentru probe și reactivi"

- autoritatea contractantă utilizează termenul "identificare pozitivă", tradus mot-a mot din broșura Siemens. Or, toți producătorii de pe piață folosesc terminologia de "identificare a reactivilor prin citirea codului de bare".

- se impune astfel remedierea cerinței prin utilizarea terminologiei general acceptate pe piață și nu prin referirea la terminologii specifice unui anumit produs, de natură doar să creeze confuzii cu privire la conținutul cerinței.

15. cerința "Analizorul să poată fi prevăzut cu cititor de coduri de bare 2D, prin care să încarce automat valorile calibratorilor și a controalelor din tabelele de valori oferite de către producător"

- și această cerință este disproporționată și, prin urmare, abuzivă, din moment ce necesitatea autorității contractante nu poate fi decât aceea de a achiziționa un aparat care oferă posibilitatea citirii informațiilor privind calibratorii și a controalele din tabelele de valori oferite de către producător, fiind irelevantă metoda de citire.

- în acest sens, se arată că pe piață există și aparate care au atașate cititoare externe de coduri de bare 2D care, prin citirea codurilor, încarcă informații precum: lot, data expirării, ținte calibratori și qc.

- prin urmare, cerința se impune a fi remediată în sensul permiterii ofertării aparatelor care au atașate cititoare externe de coduri de bare 2D.

16. cerința "Analizorul să permită încărcarea la bord a flacoanelor de reactivi de dimensiuni diferite, suportul de reactivi să fie dotat cu adaptori, poziții de mixare, poziții înclinate pentru reducerea volumului mort de reactivi"

- această cerință impune, din nou, o caracteristică pur constructivă și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante.

- necesitatea reală a autorității contractante poate fi satisfăcută prin multiple modalități, printre altele, prin asigurarea numărului minim de teste care să poată fi efectuate din loturile furnizate.

- atât timp cât ofertantul respectă această cerință, nu prezintă nicio relevanță care este volumul mort (restant) rămas în flacon sau dacă flaconul este înclinat sau nu. Este alegerea și/sau, eventual, pierderea ofertantului dacă recipientele sunt dispuse înclinat sau nu.

- întrucât există un număr mare de producători care nu oferă recipiente înclinate, dar care reușesc să îndeplinească toate celelalte condiții pentru atingerea scopului urmărit de Autoritatea contractantă, condiția de a poziționa recipientele înclinat se dovedește a fi disproporționată și discriminatorie.

- autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și dispozițiile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 și, prin urmare, trebuie obligată la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței restrictive ca recipientele cu reactivi să fie poziționate înclinat.

17. cerința "Analizorul să permită stocarea a mai multor curbe de calibrare per lot de reactiv (minim 9) și pentru mai multe loturi de reactivi (minim 9)"

- și în cazul acestei cerințe, nu am identificat nevoia obiectivă la care răspunde solicitarea de a permite stocarea a minim 9 curbe de calibrare.

- coroborând această cerință cu cele mai sus criticate, concluzionăm că, fără a exista un studiu privind volumul de activitate și necesitățile reale ale spitalului, aceasta a impus niște cerințe direcționate către capacitatea maximă a unui anumit produs, doar pentru a avantaja financiar producătorul acestuia, respectiv Siemens.

18. cerința "Analizorul să permită calibrare automată la schimbare de lot de reactiv sau la un interval dorit de utilizator și de asemenea efectuare automată a controlului de calitate la interval de timp sau la introducerea unui nou flacon de reactiv"

- calibrarea automată presupune păstrarea la bord a calibratorului. Aceasta este o cerință care nu aduce beneficii reale autorității contractante deoarece stabilitatea acestuia va fi afectată de menținerea la bord (ar genera un consum mai mare de soluții).

- se impune astfel eliminarea acestei cerințe care nu răspunde unei necesități reale a autorității contractante ci doar elimină ofertarea unor alte soluții echivalente.

19. cerința "Analizorul să permită încărcarea la bord a mai multor flacoane de reactivi de același lot și/sau de loturi diferite și să permită utilizatorului să prioritizeze ordinea în care reactivii vor fi folosiți"

- și această cerință impusă de autoritatea contractantă se impune a fi eliminată sau, cel puțin, modificată, pentru că, din punct de vedere practic, niciun utilizator nu încarcă în mod simultan mai mult de 2 loturi din aceeași soluție.

- condiția de a folosi simultan multiple loturi de reactivi nu face decât să limiteze o serie de producători, fără însă ca autoritatea să obțină vreun folos practic.

- suprapunerea a două loturi la bordul unui analizor apare când ultima sticlă dintr-un lot nu acoperă necesarul de teste pentru ziua de lucru și trebuie încărcată încă o sticlă din alt lot (simultan cu prima la bord). Odată terminată sticlă din primul lot, nu mai e cazul să fie folosite loturi diferite.

20. cerința "Analizorul să folosească cuve de reacție unice, negrupate în stripuri sau rotoare pentru a limita risipa cuvelor de reacție atunci când se solicită doar unul sau două teste o dată"

- nici această cerință nu răspunde unei necesități obiective a autorității contractante, ci reprezintă doar o redare a soluției constructive a aparatului Siemens.

- astfel, există pe piață și alte aparate care, spre exemplu, au cuve grupate în stripuri a câte 4 cuve. O asemenea soluție oferă

garanța acelorași rezultate și nu este cu nimic mai puțin performanță decât cea solicitată - în mod excesiv și disproporționat de Autoritatea contractantă.

- chiar dacă, prin absurd, autoritatea contractantă ar invoca necesitatea de a nu risipi cuve, notăm că, la un aparat de dimensiunea și viteza de lucru solicitate, este greu de crezut ca ar apărea risipa (aceasta ar fi posibilă doar dacă nu ar fi de lucrat 4 teste deodată care să consume un strip - un test/1 cuva nu 1 pacient/cuva). Arată, în acest sens și că, de regulă, o eprubetă cu teste de coagulare are minim 3 teste de rutină (PT, APTT, Fibrinogen).

- pentru toate motivele mai sus expuse, se solicită eliminarea acestei cerințe ca fiind disproporționată și abuzivă.

21. cerința "Analizorul trebuie să permită calibrarea automată a testelor de AP%, INR și Fibrinogen, Proteina C, Proteina S, Proteina S liberă, AT, Factori, DDimeri, Heparina"

- Siemens este singurul producător care calibrează INR (cu materialul PT mulți calibrator).

- or, această cerință reflectă o caracteristică funcțională a unui anumit produs - în acest caz Sysmex CS 2500 - și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a Autorității contractante. Mai mult, prin solicitarea unei caracteristici funcționale specifice unui anumit produs este în mod obiectiv imposibilă ofertarea unei soluții echivalente.

- cu toate acestea, pe piață există multiple alte soluții (chiar mai performante decât Sysmex CS 2500) care folosesc altă metodă pentru efectuarea curbelor de calibrare; se arată în acest sens că toți ceilalți producători calibrează testul PT (folosind o valoare 1S1 cat mai apropiată de 1) realizând astfel, corelarea calibrării acestuia cu valoarea INR. Această metodă de calibrare nu influențează însă rezultatul final sau performanța aparatelor acestora, necesitatea obiectivă a autorității contractante fiind pe deplin asigurată în acest mod.

- pentru motivele mai sus expuse, se impune obligarea Autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acestei, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

C. în ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentului "Analizor Hematologie"

1. cerința "Analizorul de hematologie trebuie să fie complet automat și să poată măsura elementele figurate ale sangelui în sistem CBC, **8 DIFF**, NRBC incluși în diferențierea WBC de rutină, RET, Lichide biologice, PLT Ox", precum și cerința "Analizorul de hematologie trebuie să funcționeze cu maxim 6 reactivi: 5 reactivi"

pentru masurarea 8 DIFF si 1 reactiv pentru determinarea Reticulocitelor si PLT Ox"

- nu există parametrul "8 diff", iar solicitarea acestui parametru este de natură să creeze confuzie cu privire la obiectul cerinței, fie să facă imposibilă depunerea oricărei oferte conforme.

- conform clasificărilor internaționale, populațiile leucocitare se împart în 5 subpopulații. Restul parametrilor fac referire tot la granulocite (celule cu nucleu granular) și la agranulocite (celule cu nucleu de formă mai simplă, negranular). Acești parametri nu reprezintă populații separate, ci reprezintă eozinofile, bazofile, neutrofile, limfocite și monocite, Prin urmare, se impune a fi eliminat parametrul "8 DIFF ca fiind incorect din punct de vedere științific, chiar dacă este utilizat de un anumit producător favorizat prin documentația de atribuire.

- tehnologia "PLT Ox" solicitată prin această cerință este o tehnologie proprie Yumizen, specifică aparatelor comercializate de către acesta și care nu reprezintă o cerință de performanță, ci doar o caracteristică pur constructivă.

- în acest sens SE arată că alți producători utilizează un background mărit și nu au nevoie măsurare optică a PLT, folosesc această tehnologie pentru a corecta erorile ce pot apărea prin impedanță, ajungând la același rezultate.

- se impune astfel și eliminarea solicitării aceste tehnologii care nu răspunde unei necesități obiective a Autorității contractante ci doar reflectă soluția constructivă a unui anumit producător, cu încălcarea prevederilor art. 155 și urm. din Legea nr. 98/2016,

2. cerința "Analizorul de hematologie trebuie sa evidentieze parametrii prin cel puțin 6 tehnologii:

- Impedanta electrica
- Fotometrie
- Tehnologie optica pentru diferentierea leucocitelor (impedanta electrica si citochimie prin flow citometrie)

- Masurarea WBC in 3 canale diferite utilizand diferite conditii (temperature, ph, reactivi,) pentru determinarea complexitatii, volumului si distributiei celulare pentru a elimina interferentele

- Extindere optica plachete (PLT)

- Fluorometrie

- Integrare numerica

Ciclu valori scazute (Low Value Cycle) – pentru panel extins de parametri"

- și această cerință favorizează, în mod nejustificat un anumit produs, eliminând opțiunea ofertării de soluții echivalente care răspund pe deplin necesităților autorității contractante.

- majoritatea analizoarele de pe piață utilizează 3 tehnologii principale pentru hematologie: impedanță, flowcitometrie și

fotometrie. Aceste tehnologii sunt suficiente și standard în determinările pentru hematologie, fiind capabile să furnizeze un rezultat clinic corect.

- modalitatea în care sunt făcute măsurătorile nu are niciun impact asupra calității rezultatelor. Dimpotrivă, pe piață există soluții care utilizează alte tehnologii și oferă rezultate chiar mai performante. Totodată, măsurarea leucocitelor în canale diferite indică mai multe date despre structura celulei, granulație, formă, volum.

- fiecare analizor funcționează în condițiile optime declarate de producător, fiind excesivă impunerea unor anumite tehnologii/modalități de a ajunge la anumite rezultate, în condițiile în care necesitatea obiectivă a autorității contractante este aceea de a obține respectivele rezultate și nu de a le obține printr-o anumită metodă.

- în ceea ce privește extinderea optică plachete (PLT), nu este necesară o măsurătoare extinsă pentru trombocite atâta timp cât numărul de trombocite este corect de la prima rulare. Aceasta măsurătoare extinsă presupune consum suplimentar de reactivi, fără a aduce un beneficiu autorității contractante.

- totodată, în aceeași linie de idei mai sus expusă, fiecare producător dezvoltă tehnologii proprii de măsurare. Fluorimetria este o tehnologie de măsurare secundară pentru leucocite și alți parametri cu reactivi suplimentari și diferiți de cei inițiali. Această metodă nu este necesară în cazul anumitor aparate care, spre exemplu, determină numărul de celule fără nevoia de a avea două tehnologii de măsurare pentru aceiași parametri.

- în ceea ce privește Ciclu valori scăzute (Low Value Cycle), această tehnologie este proprie Yumizen, oferind posibilitatea de a rerula proba atunci când sunt prezente puține celule. Or, un analizor ce oferă un rezultat corect din prima rulare nu necesită această tehnologie. Dimpotrivă, repetarea probelor pentru a avea un rezultat corect scade capacitatea de rulare probe/oră și duce la un consum suplimentar, fiind evident că o asemenea tehnologie nu aduce niciun folos practic Autorității contractante ci doar împiedică nejustificat ofertarea oricărei alte soluții echivalente.

3. cerința "Analizorul de hematologie trebuie să fie capabil să evidențieze minim 55 parametri, rezultate grafice: 10 histograme* 4 matrici"

- și această cerință include caracteristici funcționale, constructive, specifice Yumizen.

- toate analizoarele de hematologie oferă un număr mai mic sau mai mare de histograme legate de partea de CBC și scattergrame pentru diferențierea leucocitelor, reticulocitelor și eritroblastilor (pentru 3 grupe de celule). Specificarea unui număr exact de

histograme și scattergrame este irelevantă ținând cont de faptul ca un analizor de hematologie performant oferă aceste informații.

- spre exemplu, analizorul Beckman Coulter utilizează 3 histograme și 3 matrice/scattergrame, iar cele 3 scattergrame/matrice permit utilizatorilor să scoată din interfața grafică câte o populație sau mai multe pentru a vizualiza mai bine.

- o asemenea soluție este superioară celei solicitate prin caietul de sarcini (care presupune descrierea fiecărui grafic de aceasta natură ca fiind un grafic separat) însă nu poate fi oferită datorită impunerii, în mod nelegal, a caracteristicilor constructive ale produselor Yumizen.

4. cerința "Analizorul de hematologie trebuie să raporteze parametrii următori: CBC: WBC, RBC, HGB, HCT, MCV, MCH, MCHC, RDW-CV, RDW-SD, MIC%, MAC%, PLT, MPV, PCT, PDW WBC Diff: LYM#, LYM%, MON#, MON%, NEU#, NEU%, EOS#, EOS%, BAS#, BAS%, ALY#, ALY%, IMG#, IMG%, IML#, IML%, IMM#, IMM%, LIC#, LIC% Ret: RET#, RET%, CRC, MRV, RETH%, RETM%, RETL%, IRF, RHCC, MFI, PIC Erythroblasti (Nrbc): NRBC #, NRBC% . Body Fluid Count (BF): BFWBC, BFRBC, BFPN#, BFPN%, BFMN#, BFMN%, Optical Platelet Count (PLTo): PLT Ox "

- și la definirea acestei cerințe autoritatea contractantă copiază parametrii din broșura Yumizen, inclusiv menținând denumirile comerciale specifice analizorului Yumizen (ex. RETH%, RETM%, RETL%, IRF, RHCC, MFI, PIC).

- de asemenea, parametrii "MIC%, MAC%" sunt parametri unici Yumizen. Totodată, parametrii "ALY#, ALY%, IMG#, IMG%, IML#, IML%, IMM#, IMM%, LIC#, LIC%" sunt parametri de cercetare specifici Yumizen.

- un alt parametru unic Yumizen este și "Optical Platelet Count (PLTo): PLT Ox". Nici acest parametru nu răspunde unei necesități obiective a autorității contractante, existând și alte soluții constructive pe piață, care oferă același nivel de performanță. Astfel, alți producători utilizează un background mărit și nu au nevoie măsurare optică a PLT, folosesc această tehnologie pentru a corecta erorile ce le pot apărea prin impedanță.

- fiecare producător a dezvoltat și acreditat parametri uzuali raportați într-o hemoleucograma completă, fiind irelevantă pentru autoritatea contractantă identificarea unor parametri specifici unui anumit producător.

- este astfel excesivă și abuzivă impunerea unor parametri specifici unui anumit produs, în condițiile în care pe piață există multiple soluții care ar răspunde necesităților autorității contractante.

5. cerințele: "Coeficienții de variație (CV%) ai analizorului de hematologie trebuie să fie: WBC < 2%, RBC < 2%, PLT Ox 6%, HGB

< 1%, HCT < 2%," și " Liniaritatea analizorului de hematologie trebuie să fie cel puțin: WBC 0-300 103/mm3; RBC0 - 8.0 106/mm3; HGB0 - 24.0 g/dL; HCT 0-67 %; PLT (sânge total) 0 - 5000 103/mm3 PLT Ox 0 - 3440 103/mm3; RET% 0 - 35 %; RET# 0 -1.24 106/ mm3"

- în mod similar cerinței de mai sus, autoritatea contractantă a copiat, din nou, din broșura Yumizen coeficienții de variație.

- or, ținând cont de faptul că fiecare analizor are tehnologii proprii de măsurare și limitele stabilite de fiecare producător asigură o bună funcționare a echipamentului și furnizarea unui rezultat clinic corect, coeficienți de variație pot fi diferiți de la un analizor la altul.

- aceeași concluzie, mai sus expusă, se impune și în ceea ce privește cerința privind liniaritatea analizorului de hematologie, nefiind justificate limitele impuse de autoritatea contractantă față de rezultatul urmărit. Reiterăm astfel că, ținând cont de faptul că fiecare analizor are tehnologii proprii de măsurare și limitele stabilite de fiecare producător asigură o bună funcționare a echipamentului și furnizarea unui rezultat clinic corect, liniaritatea analizorului diferă de la un analizor la altul.

- nu în ultimul rând indicăm că, din nou, autoritatea contractantă solicită parametrul "PLT Ox", parametru care, după cum am arătat și mai sus, este specific Yumizen și nu răspunde unei necesități a autorității contractante.

6. cerințele: "Viteza analizorului de hematologie trebuie să fie de cel puțin 120 probe/oră în modulul CBC+DIFF;" și "Analizorul de hematologie trebuie să permită modul de lucru automat. Modul de lucru automat trebuie să presupună o platforma de încărcare automata și continua a probelor. Platforma de încărcare trebuie să aibă o capacitate de 120 de eprubete (12 rackuri), dispuse pe rackuri cu cate 10 poziții. Probele lucrate pe modul de lucru automat vor fi identificate prin citirea codului de bare de către un cititor intern și trebuie să fie lucrate doar cu capac; Omogenizarea probelor în mod automat a minim 4 rack-uri simultan prin rotire la 360° pentru omogenizare perfecta; Analizorul să dispună de rack-uri și holdere multicalibrate compatibile cu toate tipurile de tuburi EDTA"

- cerința privind viteza analizorului are rolul unic de a avantaja din punct de vedere financiar Yumizen, deoarece, pentru a îndeplini aceasta cerință, toți jucătorii de pe piață ar trebui să oferteze 2 module de hematologie (dublând astfel prețul analizorului).

- or, acest avantaj financiar este în mod evident unul incorect, din moment ce, având în vedere că autoritatea contractantă este un spital cu un număr 295 de paturi, este nejustificată și disproporționată această viteză solicitată de aceasta.

- de asemenea, autoritatea contractantă impune o anumită capacitate a rack-urilor (rackuri cu cate 10 poziții), caracteristică de

natură constructivă care nu are o justificare din punct de vedere clinic, de performanță, numărul de poziții fiind în strânsă legătură cu construcția analizorului.

- aceeași concluzie trebuie reținută și în ceea ce privește cerința privind omogenizarea probelor "în mod automat a minim 4 rack-uri simultan prin rotire la 360° pentru omogenizare perfectă", aceasta fiind, din nou, o caracteristică constructivă unică Yumizen.

- astfel, fiecare producător dezvoltă metoda de omogenizare benefică analizorului produs. Nu are importanță modul în care se omogenizează probele, contează rezultatul clinic corect.

7. cerința "Analizorul de hematologie trebuie să permită modul de lucru manual (de urgență). Modul de lucru manual trebuie să presupună un suport cu 4 poziții pentru vacutainere, microtainere, și alte tipuri de eprubete. Probele lucrate pe modul de lucru manual vor fi identificate prin citirea codului de bare de către un cititor extern. Modul de lucru manual trebuie să poată fi folosit în orice moment, chiar dacă modulul de lucru automat este în curs."

- în cadrul acestei cerințe, autoritatea contractantă impune, din nou, caracteristici funcționale ale echipamentelor Yumizen

- astfel, cerința ca "Modul de lucru manual trebuie să presupună un suport cu 4 poziții pentru vacutainere, microtainere" este caracteristică Yumizen și nu răspunde unei necesități reale a autorității contractante; pe modul de lucru de urgență se lucrează probă cu probă; nu este justificat astfel numărul de 4 poziții atât timp cât analizorul nu lucrează mai mult de o probă.

- se impune remedierea cerinței mai sus analizate prin raportare la necesitatea reală a autorității contractante.

8. cerința "Analizorul de hematologie să aspire un volum de proba de maxim 110 µl și să fie dotat cu shear valve rotativ"

- având în vedere limitările tuburilor de recoltare de tip EDTA, care necesită oricum un volum minim de proba de 2 mL, respectiv tuburile de recoltare pediatrice care necesită un volum minim de 0,5mL fără care recoltarea nu este corectă și rezultatele sunt afectate, volumul de proba aspirat de aparat devine irelevant.

- totodată, cerința ca analizorul "și să fie dotat cu shear valve rotativ" reprezintă o altă caracteristică de construcție specifică Yumizen, irelevantă față de necesitățile autorității contractante.

- fiecare producător dezvoltă metoda de omogenizare benefică analizorului produs. Nu are importanță modul în care se omogenizează probele, contează ca acestea să fie bine omogenizate și rezultatul lor să fie corect.

- este astfel excesivă și disproporționată și această cerință - care indică o caracteristică constructivă și nu de performanță - impunându-se eliminarea acesteia.

9. cerința „Probele efectuate pe modul de lucru automat trebuie să fie corectate ca poziție și omogenizate automat prin rotire la 360°”

- și această cerință reprezintă de fapt o caracteristică de construcție proprie Yumizen, irelevantă față de necesitățile autorității contractante.

- este astfel excesivă și disproporționată și această cerință - care indică o caracteristică constructivă și nu de performanță - impunându-se eliminarea acesteia.

10. cerința „Capacitatea de memorare a analizorului de hematologie trebuie să permită salvarea a minim 100.000 de rezultate cu grafice, matrici, alarme și posibilitatea de salvare pe USB.”

- având în vedere că Standardele RENAR presupun arhivarea lunara a probelor, iar, față de capacitatea spitalului, este puțin probabil ca acesta să aibă mai mult de 50.000 de probe pe lună, este excesivă și disproporționată cerința ca analizorul să permită salvarea a minim 100.000 de rezultate.

- prin urmare, nefiind raportată la o necesitate obiectivă a autorității contractante, și această cerință este excesivă și disproporționată, impunându-se remedierea acesteia, prin raportare la necesitatea reală a autorității contractante.

D. în ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentului Sistem Automat Biochimie

1. cerința „Sistemul trebuie să conțină: modul de încărcare a probelor și un modul de biochimie”

- această cerință a fost redactată de autoritatea contractantă prin aceeași conduită nelegală de a relua descrierea analizorului Siemens Atellica Loader,

- caracterul restrictiv al cerinței reiese în mod neechivoc, fiind de notorietate faptul că analizorul Siemens Atellica este unicul analizor de biochimie existent pe piață alcătuit dintr-un modul de probe și un modul de biochimie.

- se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

2. cerința „Capacitatea de încărcare a probelor să permită încărcarea a minim 60 probe simultan, minim 250 probe/ora, cu încărcare continuă fără a fi nevoie să se pună sistemul în pauză”

- și această cerință reprezintă o dovadă a modului în care autoritatea contractantă a ales să definească prevederile documentației de atribuire, dar și a corespondenței clare dintre

specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și specificațiile analizorului Siemens

- astfel, pentru motivele mai sus expuse, apreciem că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

3. cerința „Sistemul să aibă soft pentru control intern care să permită vizualizarea graficelor în timp real, grafice Lewy-Jennings, regulile Westgard și să stocheze minim 100.000 rezultate de control, care să poată fi arhivate”

- cerința are în vedere patru caracteristici ale softului ce trebuie să fie îndeplinite în mod cumulativ pentru a putea considera că analizorul oferit este în concordanță cu cel solicitat prin caietul de sarcini: Softul să permită vizualizarea graficelor în timp real; Softul să prezinte capacitatea de a stoca rezultate de control; Numărul rezultatelor stocate să fie minim 100.000; Softul să prezinte capacitatea de a arhiva rezultatele de control pe USB.

- astfel, conform celor arătate anterior, un analizor echipat cu un soft ce permite vizualizarea graficelor în timp real, care poate stoca rezultatele de control și ulterior le poate arhiva pe USB nu este concordant cu prevederile caietului de sarcini, neîndeplinind caracteristica detaliată și restrictivă a numărului minim de rezultate ce pot fi stocate.

- cerința ca softul să permită stocarea a minim 100.000 rezultate de control produce o ruptură logică în cadrul acestei prevederi a caietului de sarcini - luând în considerare faptul că softul permite și stocarea și arhivarea pe USB a rezultatelor de control, numărul minim devine irelevant și lipsit de importanță, rezultatele fiind oricum arhivate.

- totuși, autoritatea contractantă a inclus această prevedere restrictivă în caietul de sarcini, fără o justificare logică și obiectivă, continuând demersul acesteia de a redacta cerințele minime obligatorii prin preluarea specificațiilor analizorului Siemens

- impune obligarea Autorității Contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

4. cerința „Mentenanțele să fie programabile și monitorizate cu ajutorul softului”

- aceasta nu reprezintă decât o altă cerință formulată prin traducerea literală a specificațiilor tehnice prezentate de analizorul

Siemens, după cum rezultă din confruntarea cerinței cu broșura analizorului favorizat

- se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

5. cerința „Viteză de lucru: Modulul de biochimie: minim 1200 teste/oră fotometrice, minim 1800 teste/ oră cu ISE (Na, K, Cl)”

- în lipsa unei justificări clare din partea autorității contractante privind volumul de teste pe care trebuie să îl prelucereze pentru a asigura operativitatea și eficiența actului medical în cadrul Spitalului, această cerință nu îndeplinește decât scopul mediat de a bloca accesul în Procedură și de a limita concurența, având un vădit caracter restrictiv.

- se impune obligarea Autorității Contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

6. cerința „Meniu teste: (...)”

- având în vedere că obiectul prezentului Lot este furnizarea, printre altele, a unui analizor de biochimie, cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini ar trebui să fie limitate la specificațiile tehnice pe care un astfel de analizor ar trebui să le prezinte.

- totuși, autoritatea contractantă inserează o cerință minimă obligatorie care excedează obiectului achiziției și solicită prin caietul de sarcini metode specifice pentru efectuarea anumitor teste, procedând la enumerarea tuturor acestora, deși procedura nu vizează decât furnizarea unui analizor de biochimie și nicidecum furnizarea de reactivi necesari unui asemenea analizor.

- pe lângă faptul că această cerință se înscrie în categoria celorlalte cerințe de natură a restrânge participarea în Procedură, excedând obiectul prezentei Proceduri, autoritatea contractantă înțelege să solicite în cadrul panelului de teste și anumite teste specifice exclusiv Siemens, înlăturând orice dubiu asupra intențiilor sale de favorizare a acestui producător.

- în concret, în cadrul enumerării testelor se regăsește și testul „Soluble Transferrin Receptor - un test preluat direct din meniul de teste Siemens, fără nicio încercare a autorității contractante de a masca această preluare literală

- de asemenea, autoritatea contractantă solicită și un test denumit „TPLA” - un test care aparține în mod exclusiv

producătorului Siemens, fiind marcă înregistrată a acestuia pentru utilizarea în cadrul analizelor de imunologie ADVIA Centaur.

- pe ultima poziție a Lotului 4 este solicitat un analizor de biochimie, iar nu unul de imunologie. Cu toate acestea, autoritatea contractantă inserează printre specificațiile tehnice ale acestuia și un meniu exagerat de vast de teste, printre care și teste specifice analizelor de imunologie.

- se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă p necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

7. cerința „Principii de măsurare: fotometrie, turbidimetrie, potențiometrie PETINIA”

- această cerință tehnică reprezintă o simplă reluare mot-a-mot a caracteristicilor produsului Siemens - astfel că modalitatea de elaborare a cerințelor minime obligatorii face posibilă doar ofertarea produselor acestui producător.

- tehnologiile de măsurare fotometrică, potențiometrie și turbidimetrie sunt specifice unui analizor clasic de biochimie. Totuși, autoritatea contractantă solicită în mod specific o anumită metodă de potențiometrie, și anume, PETINIA.

- această metodă, care poate fi regăsită și în cadrul altor analize existente pe piață cu excepția Siemens, este o metodă pentru determinarea parametrilor TDM și DAU. Cu toate acestea, acești doi parametri pot fi determinați la același nivel de precizie și calitate și prin alte metode, fără a fi necesară menționarea în cuprinsul caietului de sarcini a unei mărci patentate Siemens.

- astfel, fiind coroborată cu ansamblul caietului de sarcini, rolul acestei cerințe minime obligatorii nu este altul decât cel de restricționare - nejustificată - a analizelor care ar putea fi oferite exclusiv la cele ale producătorului Siemens.

- se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

8. cerința „Capacitatea de încărcare cu reactivi: minim 2 compartimente reactivi refrigerate cu minim 70 poziții fiecare (sau echivalent), pentru teste fotometrice”

- cerința face referire la numărul de poziții dedicate reactivilor. Numărul de poziții prezintă relevanță doar în situația în care acesta este dependent de metode cu mono, bi sau tri reactivi.

- cu toate acestea, arătăm că și această cerință a fost preluată din broșura analizorului Siemens

- definirea cerințelor minime obligatorii ale caietului de sarcini a constat în preluarea și traducerea acestora din broșura analizorului Siemens, fapt ce încalcă prevederile legale și blochează nejustificat accesul în Procedură. Se impune astfel remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea acestei cerințe.

9. cerința „Să permită încărcarea continuă cu reactivi și soluții auxiliare de lucru în timpul lucrului, fără oprirea sau punerea în pauză a modulului de biochimie”

- această cerință vine în sprijinul ansamblului celorlalte specificații tehnice restrictive și întărește astfel caracterul limitativ al documentației de atribuire care permite ofertarea doar a unui anumit analizor Siemens, în detrimentul altor analizoare de biochimie existente pe piață, care ar putea satisface nevoile obiective ale autorității contractante la același nivel de performanță.

- autoritatea contractantă este consecventă și utilizează din nou referința la „un modul de biochimie”, formulare din care se subînțelege că Spitalul solicită un echipament mai complex ale cărui părți integrante să includă și un modul de biochimie.

- astfel, această cerință este în strânsă legătură cu prima cerință criticată cu referire la specificațiile tehnice ale acestui analizor, făcând imposibilă ofertarea altui analizor decât analizorul Siemens.

- se impune obligarea Autorității Contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

10. cerința „Sistemul să fie dotat cu o interfață media dedicată care să permită controlul aparatului suplimentar față de calculatorul central al sistemului”

- cerința are caracter vădit restrictiv întrucât nu răspunde niciunei nevoi obiective a autorității contractante, fiind stipulată în cadrul caietului de sarcini doar cu rolul de a bloca accesul în Procedură.

- dacă această cerință ar fi avut un rol esențial pentru a satisface o anumită necesitate a Spitalului, aceasta ar fi putut fi dedusă din cuprinsul documentației de atribuire. Astfel, se impune eliminarea acestei prevederi restrictive a caietului de sarcini.

11. cerința „Tehnologie microvolum, cu posibilitatea de efectuare a minim 15 teste fotometrice din maxim 50 μ L de probă”

- această cerință nu face decât să vină în completarea celorlalte cerințe minime obligatorii deosebit de detaliate și, implicit, restrictive care alcătuiesc caietul de sarcini, reprezentând, de asemenea, o preluare literală din broșura analizorului Siemens: For photometric tests, samples diluted 1:S (50 μ L sample + 200 μ L CH

diluent generates up to 15 test results), retained for auto-repeat; automatic dilution from retained prediluted sample when volume is inadequate

- se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

12. cerința „Tehnologie microvolum cu maxim 100 µl de reactiv pe test”

- și această cerință îndeplinește același rol - susține restul cerințelor minime obligatorii deosebit de detaliate și, implicit, restrictive care alcătuiesc caietul de sarcini, reprezentând, la rândul său, o nouă preluare literală din broșura analizorului Siemens

- se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

13. cerința „Autonomie minimă de lucru la încărcare maximă: 5 ore”

- și această cerință face parte din categoria cerințelor expuse anterior - simple preluări literale din broșura analizorului Siemens, nesustținute de vreo nevoie obiectivă a autorității contractante, limitând concurența și blocând accesul în procedură

- se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

14. cerința „Să efectueze repetarea automată cu diluție a testului fără a mai fi nevoie de tubul original”

- această cerință are în vedere modul de realizare a prediluției în cazul analizelor de biochimie. Aceasta poate fi realizată în diverse moduri, producătorii de analizoare venind cu diferite soluții în ceea ce privește realizarea prediluției, spre exemplu:

- o modalitate de realizare a prediluției presupune existența unor cuvette separate pentru efectuarea acesteia;

- o altă modalitate pentru realizarea prediluției constă în pipetarea, în cuvettele de reacție, a probei și a altor soluții de diluție, în proporții diferite, pentru efectuarea acesteia.

- prediluția realizată în cuvette separate este specifică Siemens, fiind întâlnită și în cazul analizorului Atellica Siemens, fapt ce reiese din broșura analizorului Siemens

- din formularea cerinței, reiese faptul că un analizor de biochimie trebuie să fie prevăzut cu o cuvetă separată pentru prediluție pentru a putea fi în conformitate cu Caietul de sarcini, pentru că doar în prezența unor astfel de cuvete se poate renunța la tubul original, fapt ce elimină celelalte soluții existente pe piață ce nu utilizează cuvete separate pentru efectuarea acestei operațiuni.

- or, modalitatea de realizare a prediluției nu are niciun impact asupra eficienței operațiunii în sine, ci reprezintă doar o caracteristică funcțională a aparatelor Siemens. Prin urmare, cerința care impune existența separată a unor cuvete dedicate special operațiunii de prediluție nu face altceva decât să limiteze participarea operatorilor economici interesați la procedură, fiind o cerință restrictivă de natură a favoriza un anumit producător. Se impune astfel remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea acestei cerințe

15. cerința „Sistemul să aibă și minim 20 canale deschise care să permită configurarea de metode noi”

- această cerință exagerat de detaliată cu privire la numărul fix de canale nu își găsește justificarea tehnică raportat la celelalte specificații solicitate prin caietul de sarcini.

- analizoarele existente pe piață prezintă numere diferite de canale deschise - cu titlu exemplificativ, analizorul pe care subscria îl putem oferta prezintă 18 canale deschise, în timp ce analizorul produs de Roche este sistem închis. De asemenea, din moment ce Spitalul dorește încărcarea a 70 metode simultan, această nevoie poate fi satisfăcută și printr-un sistem complet deschis.

- astfel, se impune remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea acestei cerințe

16. cerința „Softul să permită vizualizarea curbelor și informațiilor despre calibrare pentru minim 20 de loturi de reactivi pentru fiecare parametru”

- din simpla lectură a cerinței reiese faptul că aceasta este o nouă reluare a specificațiilor analizorului Siemens, întregind astfel imaginea construirii caietului de sarcini prin copierea broșurii Siemens

- se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

17. cerința „Sistemul să permită programarea unor secvențe automate de întreținere pentru a facilita gestionarea cât mai eficientă a sistemului”

- cerința privește modul de întreținere al analizorului. În mod curent, întreținerea se realizează conform unui grafic sau program

prestabilit de producătorul fiecărui analizor în funcție de particularitățile acestuia, pentru a facilita gestionarea sistemului.

- astfel, prin solicitarea acestui mod de întreținere, autoritatea contractantă nu face decât să restrângă ofertarea exclusiv la analizorul Siemens, acesta utilizând întreținerea menționată în cadrul cerinței, după cum rezultă din broșura Siemens: Maintenance Logs Automated onboard scheduling, notification, and reporting

- se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe - care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 7226/04.12.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 53361/04.12.2020, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, motivat de faptul că, în condițiile în care, contestația ... privește prevederi ale documentației de atribuire care a fost publicată în SEAP la data de 20.11.2020, prin raportare la art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația putea fi depusă cel mai târziu la data de 02.12.2020; or, contestația de față, a fost transmisă autorității contractante la data de 02.12.2020.

Pentru situația în care excepția tardivității ar urma să fie respinsă, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 53947/08.12.2020, privind fondul contestației. Însă, în susținere, nu s-a referit la criticile formulate de ... pentru lotul 4 ci a reluat punctul de vedere privind criticile privind lotul 1.

Răspunzând excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, ... a transmis Notele scrise nr. S12252/11.12.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 54954/11.12.2020, ... recunoaște că termenul maxim până la care putea fi contestată documentația de atribuire a fost 02.12.2020, termen care, de altfel, a și fost respectat. În susținere, arată că data depunerii contestației la poștă a fost 02.12.2020, autoritatea contractantă primind-o a doua zi. Or, data la care trebuie raportată depunerea în termen a contestației este data depunerii acesteia la oficiul poștal și nu data primirii ei de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 17.11.2020, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse,

având ca obiect „Creșterea capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul COVID – 19 prin dotarea cu aparatură medicală a- LOT 1-9”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 11.12.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 20.11.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 20.043.665,00 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2665/2020, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 3360 din data de 26.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 52750 din data de 02.12.2020 depusă de ...

Consiliul constată că societatea ...a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206672415/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 26.11.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 61.950,00 lei.

Examinând cuprinsul contestației, Consiliul reține că a precizat că aceasta este îndreptată împotriva cerințelor din caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire vizând lotul nr. 1, postate în SEAP, la data de 20.11.2020 ora 01:35 cu denumirea [CN1026326/00027] 1. Computer Tomograf.docx.p7s și [CN1026326/00028] 2. Sistem PACS.doc.p7s. solicitând următoarele:

(i) în principal:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și anume înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice al echipamentului computer tomograf și ale sistemului PACS ce se doresc a fi achiziționate;

(ii) în subsidiar:

- dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și reluarea procedurii cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.

Văzând susținerile contestatoarei, punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația formulată de împotriva cerințelor documentației de atribuire aferentă lotului 1, Consiliul constată că spitalul a achiesat următoarelor critici ale contestatoarei:

1. - Înlocuirea cerinței "Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 2000" din cadrul caietului

de sarcini, cu cerința *"Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 1960"*.

Autoritatea contractantă precizează ca răspuns la solicitarea contestatoarei faptul că cerința se modifică astfel: *"Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 1960"*.

Drept urmare, Consiliul reține achiesarea autorității contractante la această cerere a

3. - Înlocuirea cerinței *"Tensiune anodică cu minim 5 praguri în intervalul minim 70-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"* din cadrul caietului de sarcini, cu cerința *"Tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul minim 80-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"*.

Autoritatea răspunde că se modifică cerința astfel: *"Tensiune anodică cu minim 4 praguri în intervalul 70-140 kV (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)"*.

4. - Înlocuirea cerinței *"Curent anodic de minim 20-550 mA"* din cadrul caietului de sarcini, cu cerința *"Curent anodic de minim 10-400 mA"*.

Autoritatea răspunde că se modifică cerința astfel: *"Curent anodic în intervalul 10-550 mA"*.

6. - Înlocuirea cerinței *"Capacitatea de înmagazinare a anodei minim 7.5 MHU (Se acceptă doar valori nominale)"* din cadrul caietului de sarcini, cu cerința *"Capacitatea de înmagazinare a anodei minim 7 MHU (Se acceptă doar valori nominale)"*.

Autoritatea contractantă precizează ca răspuns la solicitarea contestatoarei faptul că cerința se modifică astfel: *"Capacitatea de înmagazinare a anodei minim 7 MHU (Se acceptă doar valori nominale)"*.

Drept urmare, Consiliul reține achiesarea autorității contractante la această cerere a

11. - Înlocuirea cerinței *"Analiza vaselor de sânge CT și RM"* din cadrul caietului de sarcini, cu cerința *"Analiza vaselor de sânge CT"*.

Autoritatea contractantă precizează ca răspuns la solicitarea contestatoarei faptul că cerința se modifică astfel: *"Analiza vaselor de sânge CT"*, achiesând astfel la pretenția din contestație.

12. - Eliminarea cerințelor *"Utilizarea marcajelor, instantaneelor interactive și a altor instrumente convenabile pentru a crește eficiența și a minimiza nevoile de instruire"* și *"Informație: Toți parametrii cerințelor trebuie să fie specificați clar în manualul sistemului. Parametrii modificărilor/interpolărilor ce țin de software sau tehnologii nu vor fi luate în considerare."* din cadrul caietului de sarcini, prin punctul de vedere, autoritatea arătând că aceste cerințe se elimină.

13. - Eliminarea cerințelor privind sistemul de arhivare PACS, după cum urmează: "*Declarație de conformitate HIPPA sau similar*" și "*Înregistrare KLAS și scor obținut peste medie*" din cadrul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează ca răspuns la solicitarea contestatoarei faptul că se elimină cerința: "*Declarație de conformitate HIPPA sau similar*".

Date fiind cele asupra cărora autoritatea contractantă a achiesat, Consiliul stabilește că modificările astfel intervenite în cuprinsul documentației de atribuire corespunzătoare lotului 1 vor fi aduse la cunoștința tuturor celor interesați de participarea la procedură prin publicarea lor în SEAP potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse de autoritatea contractantă, rezultă că în dispută, referitor la lotul 1, dintre solicitările au rămas următoarele:

2. Astfel cu privire la solicitarea de la punctul 2 din contestație, respectiv înlocuirea cerinței "Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 55 kW (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)" din cadrul caietului de sarcini, cu cerința "Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 48 kW (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)", autoritatea contractantă arată că, puterea crescută a generatorului asigură scanare de lungă durată pe zone extinse (torace/abdomen/pelvis nativ și cu substanță de contrast), scanarea pacienților supraponderali și obezi. Astfel că dorește achiziția unui echipament performant de ultimă generație care e configurat cu generator de putere cât mai mare.

Reprezentanții contestatoarei au menționat că este o diferență de 7 kW existentă între solicitarea din caietul de sarcini (55 kW) și puterea generatorului sistemului pe care contestatoarea dorește să îl ofereze (48 kW).

Văzând că solicitarea contestatoarei conduce, așa cum rezultă din susținerile autorității, la o diminuare a performanței tehnice a echipamentului, cu eventual impact asupra calității actului medical, Consiliul stabilește că solicitarea nu poate fi primită.

5. Referitor la înlocuirea cerinței "Tub de Raze X cu două focare cu următoarele dimensiuni maxime: 0,5 mm² pentru focarul mic și 1,32 mm² pentru focarul mare, conform standard IEC 60336. (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)" din cadrul caietului de sarcini, cu cerința "Tub de Raze X cu două focare cu următoarele dimensiuni maxime: 0,63 mm² pentru focarul mic și 1,32 mm² pentru focarul mare, conform standard IEC 60336. (Nu se acceptă valori echivalente sau efective)", autoritatea contractantă arată că, rezoluția imaginii este cu atât mai bună cu cât pata focală este mai

mică. Acceptarea unui echipament cu pata focală mai mare decât cea solicitată în caietul de sarcini ar aduce prejudicii calității actului medical deoarece calitatea imaginii obținută cu echipamente cu pata focală mare nu permite obținerea unor diagnostice corecte și aplicarea unor tratamente corespunzătoare. Ținând cont că majoritatea producătorilor au în portofoliu echipamente cu pata focală chiar și mai mică decât cea solicitată în caietul de sarcini.

Autoarea contestației arată că diferența care rezultă între valoarea solicitată de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și valoarea propusă de aceasta este de 0.13 mm^2 , dorind să ofere un sistem cu valoarea focarului mic de $0.9 \times 0.7 \text{ mm}$, echivalentul valorii de 0.63 mm^2 .

Consiliul stabilește că solicitarea contestatoarei nu poate fi admisă deoarece, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, aceasta ar conduce la o diminuare a imaginii obținută cu echipamente cu pata focală mare și astfel ar fi afectate performanțele tehnice a echipamentului, cu eventual impact asupra calității actului medical.

7. Cu privire la înlocuirea cerințelor "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 180 cm" și "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 180 cm" din cadrul caietului de sarcini, cu cerințele "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 173 cm" și "Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 158 cm", autoritatea contractantă arată că, un domeniu de scanare mai mare permite examinarea mai multor segmente într-o singură scanare, ca de exemplu în situații de politraumatism sau când sunt necesare scanarea de cap, torace, abdomen la un sigur pacient.

Văzând afirmațiile autorității contractante, exprimate în punctul său de vedere la contestație, precum și cele ale contestatoarei, Consiliul stabilește că nu este necesară modificarea celor două domenii de scanare, tocmai aceste dimensiuni făcând diferența, caracteristicile făcându-le corespunzătoare cazurilor de examinare amintite de autoritate.

8. mai reclamă și necesitatea înlocuirii cerinței "Viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 250 mm/s" din cadrul caietului de sarcini, cu cerința "Viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s", autoritatea contractantă arată că, cu cât blatul mesei se deplasează longitudinal mai rapid cu atât timpul de scanare se scurtează și, implicit, doza de iradiere, menționând că această caracteristică tehnică este foarte importantă atât pentru pacienții la care se face scanarea mai multor segmente în aceeași procedură cât și la pacienții claustrofobi.

Văzând că solicitarea contestatoarei conduce la o diminuare a performanței tehnice a echipamentului, cu eventual impact asupra

calității actului medical în ceea ce privește doza de iradiere a pacienților, datorită vitezei de deplasare a mesei echipamentului, Consiliul stabilește că solicitarea nu poate fi primită.

9. Referitor la înlocuirea cerinței "Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 1024 x 1024, pentru observarea detaliilor fine" din cadrul caietului de sarcini, cu cerința "Matricea de achiziție și reconstrucție a imaginilor minim 512x512, pentru observarea detaliilor fine.", autoritatea contractantă arată că, reducerea solicitată nu mai asigură observarea detaliilor anatomice necesare stabilirii în condiții de siguranță a unui diagnostic corect.

Consiliul stabilește că solicitarea contestatoarei nu poate fi admisă deoarece, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, aceasta ar conduce la o diminuare a detaliilor anatomice și astfel ar fi afectate performanțele tehnice a echipamentului, cu eventual impact asupra calității actului medical.

10. Cu privire la înlocuirea cerinței «2 monitoare LCD cu minim 24"» din cadrul caietului de sarcini, cu cerința «2 monitoare LCD cu minim 19"», autoritatea contractantă arată că, deoarece există mai mulți producători care îndeplinesc această cerință.

Autoarea contestației arată că fiecare producător își dimensionează configurația hardware astfel încât să ofere cele mai înalte standarde de imagistică și diagnosticare, dorind să ofere un echipament, configurația stației de postprocesare incluzând două monitoare de 19 inch.

Dat fiind faptul că autoarea contestației nu justifică, din punct de vedere tehnic, că numai în aceste condiții dezideratul medical poate fi atins, și nici nu dovedește faptul că rezoluția monitoarelor de 19 inch sunt superioare rezoluției monitoarelor de 24 inch, Consiliul stabilește că solicitarea contestatoarei nu poate fi primită.

14. Referitor la eliminarea cerinței "Înregistrare KLAS și scor obținut peste medie" din cadrul caietului de sarcini, și cererea contestatoarei ca autoritatea contractantă să accepte aplicații PACS conforme cu standardele ISO 9001 și ISO 13485 (pentru deviceuri medicale), autoritatea contractantă arată că, producătorii de renume (Agfa, Intelarad, Philips, Visus, Spectra, Pixon) folosesc clasificarea KLAS, care nu este un clasament ci o dovadă a calității soluțiilor și serviciilor oferite.

Consiliul reține că este irelevant, pentru condițiile punerii pe piață a dispozitivelor medicale în România, scorul acordat de KLAS Research, LLC, o companie privată de cercetare de piață cu sediul în Statele Unite ale Americii (<https://klasresearch.com>), explicațiile din contestație sunt de acceptat, astfel încât, cerința se va modifica în sensul dorit de contestatoare.

15. Contestatoarea mai reclamă ca pe lângă cerința "Aplicația de vizualizare din soluția software trebuie să fie compatibilă cu

tehnologia Web și să lucreze pe toate browserele de internet populare, cum ar fi: Google Chrome, Internet Explorer, Safari, Firefox" din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă să accepte soluții PACS care au atât interfață web cât și desktop și care au funcționalități mai multe și mai importante pentru a veni în sprijinul medicului radiolog (Ex. Integrare cu un sistem de Inteligență Artificială).

Autoritatea contractantă arată că, există mai mulți producători care îndeplinesc această cerință, aplicațiile web fiind întotdeauna compatibile cu ultima versiune a sistemului de operare, iar o aplicație de tip desktop (adică instalată) poate să aibă probleme de compatibilitate, din momentul upgrade-ului sistemului de operare până la actualizarea aplicației.

Dat fiind faptul că autoarea contestației adaugă practic la interfața web și varianta desktop, cerința devenind excesivă pentru ofertanții care nu dețin un echipament cu interfață desktop, Consiliul stabilește că solicitarea contestatoarei nu poate fi primită.

16. Referitor la cerința "Soluția software trebuie să pună la dispoziție vizualizarea studiilor folosind exclusiv browserul (Zero footprint)" din cadrul caietului de sarcini, și cererea contestatoarei ca autoritatea contractantă să accepte soluții web sau desktop, dat fiind faptul că din punct de vedere tehnic aplicațiile desktop sunt mult mai stabile și mai puțin dependente de versiunile de sisteme de operare și deloc dependente de browsere web, autoritatea contractantă arată că, folosind browserul Zero footprint, înseamnă că nu se instalează nimic, fiind util când se dă share la studiu cu un alt doctor sau pacient, care nu trebuie să instaleze și să configureze o aplicație de tip desktop.

Având în vedere că necesitatea de achiziție a spitalului este cea rezultând din modalitatea de stabilire a acestei cerințe, Consiliul stabilește că nu este necesară modificarea caracteristicii tehnice.

17. O ultimă cerere rămasă în dispută este cea vizând modificarea cerinței "Sistemul oferă o soluție de încărcare a CD/DVD bazată pe Web, a mediilor non-DICOM" în sensul acceptării de soluții web sau aplicații desktop care să aibă exact aceeași funcționalitate.

În apărare, autoritatea contractantă precizează că aplicațiile web sunt întotdeauna compatibile cu ultima versiune a sistemului de operare, iar o aplicație de tip desktop (adică instalată) poate să aibă probleme de compatibilitate, din momentul upgrade-ului sistemului de operare până la actualizarea aplicației.

Văzând susținerile contestatoarei, Consiliul stabilește că aceasta nu face dovada că un echipament cu aplicație desktop având aceeași funcționalitate, îndeplinește dezideratul medical cel puțin la fel de fidel ca soluțiile web, astfel că cerința va rămâne nemodificată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere principal din contestația nr. 3360 din data de 26.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 52750 din data de 02.12.2020 depusă de, în contradictoriu cu, în ceea ce privește lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire pentru lotul 1 în sensul celor exprimate în achiesările formulate și a celor indicate în considerentele prezentei decizii, să aducă modificările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât să se asigure o perioadă suficientă elaborării și prezentării de oferte în acord cu modificările survenite în cuprinsul documentației de atribuire pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestația nr. 3360 din data de 26.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 52750 din data de 02.12.2020 depusă de în ceea ce privește lotul 1, vizând anularea procedurii pentru acest lot, deoarece, în etapa în care procedura de atribuire se află, este posibilă remedierea documentației de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2701/2020, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 53071 din data de 03.12.2020 depusă de ...:

În vederea soluționării contestației depusă de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost transmisă autorității contractante prin depunerea acesteia la poștă, în termen legal, și anume în data de 02.12.2020, înregistrată fiind la autoritatea contractantă cu nr. 7166 din data de

03.12.2020, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, contestația fiind transmisă Consiliului, inițial prin e-mail, în data de 02.12.2020 ora 22:03 și înregistrată la acesta cu nr. 53071 din 03.12.2020, iar ulterior depusă la poștă în data de 02.12.2020 (număr AWB: LD09967261134), precum și autorității contractante, depusă la poștă în data de 02.12.2020 astfel cum rezultă din recipisa Oficiului Poștal Express București – factura nr. DIV00021755 din 02.12.2020 – depusă la dosar ca anexa nr. 1 la concluziile scrise din data de 11.12.2020, rezultă că a formulat contestația cu respectarea termenului legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*. Prin urmare, contestația privind documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 20.11.2020, a fost transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în termenul legal.

În concluzie, contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 53071 din data de 03.12.2020, precum și la autoritatea contractantă cu nr. 7166 din data de 03.12.2020, fiind depusă înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal este socotit a fi făcut în termen potrivit prevederilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul urmând a respinge excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206674498/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 26.11.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 39.630,00 lei.

Examinând cuprinsul contestației, Consiliul reține că a precizat că aceasta este îndreptată împotriva cerințelor din caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire vizând lotul nr. 4, postate în SEAP, la data de 20.11.2020 ora 01:35 după cum urmează:

- [CN1026326/00001] 1. Analizor coagulare.doc.p7s,
- [CN1026326/00004] 3. Analizor automat urini si sediment.doc.p7s,
- [CN1026326/00006] 5. Sistem automat biochimie.doc.p7s și
- [CN1026326/00007] 6. Analizor hematologie.doc.p7s.

solicitând următoarele:

în principal:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 4;

în subsidiar:

- pentru situația în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii în ceea ce privește lotul 4.

Verificând susținerile părților, Consiliul constată că litigiul poartă, în principal, asupra aspectului potrivit căruia îndeplinirea integrală a cerințelor caietului de sarcini poate fi realizată numai de către produsele aparținând Siemens, producător de Analizor automat urini și sediment, Analizor coagulare și Sistem automat biochimie precum și de produsul Yumizen pentru Analizor hematologie.

Față de cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă își formulează apărările, fără însă a face dovada că există cel puțin încă un producător pentru cele 4 produse de mai sus care să răspundă cerințelor cumulate ale caietului său de sarcini.

Față de situația faptică existentă în cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții ale Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 155 *“(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 156 *“(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului

contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent».”

Astfel, Consiliul stabilește că, într-adevăr, specificațiile tehnice ale caietului de sarcini descriu nevoia de achiziție a autorității contractante, însă, în egală măsură, este necesar ca acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În această situație, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a probat de ce numai modalitățile descrise în cele 4 specificații tehnice ale caietului de sarcini sunt adecvate la a-i satisface pe deplin nevoia de achiziție.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres un anumit producător, o anumită origine, nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri sau la o origine, însă, prin modalitatea în care aceasta a elaborat specificațiile tehnice a introdus elemente care sunt specifice unor anumite producții, care caracterizează echipamentele furnizate de un anumit producător.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul sau de vedere, nu probează cele susținute, iar pe de altă parte nu face dovada existenței a cel puțin doi producători care să răspundă în mod cumulativ tuturor specificațiilor sale tehnice, cu toate că interesul său este acela de a forma convingerea Consiliului asupra justității actelor sale și asupra caracterului nefondat al celor contestate. De altfel, dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, instituie în sarcina autorității contractante obligația de a transmite Consiliului orice documente considerate edificatoare.

În concluzie, Consiliul stabilește că cele invocate de MEDIST SRL sunt întemeiate, autoritatea contractantă urmând să aducă modificări la documentația de atribuire, respectiv la specificațiile caietului de sarcini indicate de contestatoare, astfel încât, prin respectarea acestora, să fie satisfăcută și nevoia de achiziție a autorității, dar să fie asigurat și accesul egal la procedura de atribuire al operatorilor economici, precum și o concurență efectivă între operatorii economici, care, astfel, vor putea depune oferte ce pot fi comparate, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. De asemenea, prin modificările pe care le va aduce, autoritatea contractantă se va asigura de faptul că echipamentele de achiziționate nu vor fi descrise prin specificații de ordin constructiv ori tehnologii de funcționare (acestea variind în funcție de producător), care nu sunt relevante nivelului de performanță și scopului utilizării echipamentelor.

Având în vedere caracterul fondat al celor contestate, Consiliul constată că se impune aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul anularii procedurii de atribuire pentru lotul 4, deoarece dat fiind faptul că ofertele elaborate în baza documentației de atribuire a cărei nelegalitate a fost stabilită de către Consiliu în prezenta cauză, au fost depuse și deschise nemaifiind posibilă remedierea documentației de atribuire pentru acest lot.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere subsidiar din contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 53071 din data de 03.12.2020 depusă de în contradictoriu cu și să anuleze procedura de atribuire pentru lotul 4, urmând ca obiectul principal de cererii referitor la obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 4 să rămână fără obiect.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capătul de cerere principal din contestația nr. 3360 din data de 26.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 52750 din data de 02.12.2020 depusă de în contradictoriu cu în ceea ce privește lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire pentru lotul 1 în sensul celor exprimate în achiesările formulate și a celor indicate în considerentele prezentei decizii, să aducă modificările

realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât să se asigure o perioadă suficientă elaborării și prezentării de oferte în acord cu modificările survenite în cuprinsul documentației de atribuire pentru lotul 1.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestația nr. 3360 din data de 26.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 52750 din data de 02.12.2020 depusă de în ceea ce privește lotul 1, vizând anularea procedurii pentru acest lot.

Admite capătul de cerere subsidiar din contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 53071 din data de 03.12.2020 depusă de în contradictoriu cu în ceea ce privește lotul 4.

Anulează procedura de atribuire pentru lotul 4.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere principal, din contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 53071 din data de 03.12.2020 depusă de ... în contradictoriu cu vizând obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 51 (patruzeci și nouă) pagini.