



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46978/28.10.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 53687/21.10.2020, emis de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Organizare seminarii de formare - Pachet complet conținând transportul, cazarea, hrană, asistență și suport eveniment pentru grupul țintă, experții din echipa de implementare a proiectului din partea autorității contractante și o persoană responsabil servicii de organizare”, s-a solicitat:

1. *anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 53687/21.10.2020 și actele pe care se întemeiază aceasta, în special raportul procedurii de atribuire și a tuturor actelor aferente evaluării financiare;*

2. *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a societății SRL, clasată pe locul I, cu consecința declarării acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu, sub aspectul conformității ofertei;*

3. *obligarea autorității contractante la comunicarea documentului/documentelor de evaluare tehnică a propunerii tehnice a SC SRL și a ofertei declarată câștigătoare, cu evidențierea motivelor acordării aceluiași punctaje la factorul de evaluare 3 cu subfactorii acestuia;*

4. constatarea calității de ofertant câștigător a SC SRL și atribuirea contractului de achiziție publică acesteia;

5. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46981/28.10.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 53686/21.10.2020, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 53686/21.10.2020 și a măsurii de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare;

- anularea oricăror acte subsecvente actului atacat, inclusiv a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii;

- anularea adresei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, de la etapa evaluării ofertelor tehnice, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiilor instituite de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46978/28.10.2020, SC SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SRL.

Un prim aspect contestat privește conținutul adresei de comunicare a procedurii, petenta apreciind că nu îndeplinește exigențele art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa.

În opinia sa, oferta SC ... SRL nu îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini, astfel încât, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 trebuia declarată inacceptabilă.

Astfel, în cuprinsul ofertei, SC ... SRL nu a indicat explicit locațiile ofertate pentru desfășurarea evenimentului, ci a menționat doar că vor fi hoteluri de 3 stele, ceea ce nu poate fi considerat ca îndeplinind cerința din caietul de sarcini (pag. 26 din documentație) conform căreia:

„Cerințe minime pentru infrastructura pusă la dispoziție de către ofertant:

Locația unde se vor desfășura seminariile, unde se va realiza cazarea și masa participanților va fi cotate la min. 3 stele și va fi situată într-unul dintre municipiile reședință de județ sau stațiunile din regiunile NE, NV, V, SV, Centru, SE și S. Serviciile de cazare, masă, sala unde se vor realiza seminariile vor fi situate în incinta aceleiași locații de cazare. Oferta Prestatorului va conține minim 3 variante de locații de desfășurare în cadrul regiunii respective. Beneficiarul va opta pentru o locație, care va fi comunicată Prestatorului în timp util (...);” precum și în Clarificarea nr. 3 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 42045/13.08.2020, conform căreia: „Locația celor 3 unități de cazare propuse trebuie să fie din aceeași regiune sau pot fi din regiuni diferite? R: Trebuie să fie din aceeași regiune”.

De asemenea, petenta este nemulțumită și de faptul că, deși ofertantul SRL nu a prezentat Graficul Gantt, acesta a primit același punctaj cu cel acordat ofertei sale, pentru factorul de evaluare nr. 3, cu cei 3 subfactori de evaluare.

Contestatoarea invocă prevederile art. 207 și solicită o analiză comparativă a modului de acordare a punctajului, apreciind că ... SRL a fost favorizată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 55985/02.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 48111/03.11.2020, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la capătul de cerere privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire s-a întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv că „oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare, acumulând 86,52 puncte, având prețul de 477.600 LEI fără TVA.”

Astfel, motivul pentru care contractul a fost încheiat cu ... SRL, și nu cu SRL, este consecința aplicării criteriului de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț. De asemenea, a menționat expres că în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta depusă de SRL a acumulat un punctaj mai mare decât contestatoarea, fapt care a fost menționat expres în cuprinsul adresei.

În opinia sa, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei care a fost desemnată câștigătoare au fost comunicate în conformitate cu prevederile legale și acestea sunt reprezentate, printre altele, de punctajul obținut ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț.

În ceea ce privește prima critică referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că aceasta îndeplinește cerințele minime pentru infrastructură necesară desfășurării proiectului,

ofertantul precizând în mod expres, la pagina nr. 8/44, că *„locația unde se vor desfășura seminariile, unde se va realiza cazarea și masa participanților va fi cotate la min. 3 stele și va fi situată într-unul dintre municipiile reședință de județ sau stațiunile din regiunile NE, NV, V, SV, Centru, SE și S, precum și faptul că Serviciile de cazare, masă, sala unde se vor realiza seminariile vor fi situate în incinta aceleiași locații de cazare”*. De altfel, oferta ...SRL prevede în mod expres că aceasta *„conține minim 3 variante de locații de desfășurare în cadrul regiunii respective dintre care autoritatea contractantă va putea opta”*.

În ceea ce privește cea de a doua critică privind oferta ...SRL, respectiv că aceasta nu prezintă graficul Gantt, autoritatea contractantă arată că, în cadrul criteriul nr. 3 aferent factorilor de evaluare (*„abordare, resurse, jaloane și raportări”* - specificate la factorul P3 din grila de evaluare), punctajul P3 este compus din:

„3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului - 10 puncte;

Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități -10 puncte;

Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini -10 puncte”.

Astfel, comisia de evaluare a acordat un punctaj de 25 de puncte (din 30 de puncte maxime) ofertantului ...SRL, ca urmare a verificării ofertei tehnice propuse. Astfel, autoritatea contractantă a considerat că pentru criteriul 3.3. aferent *„identificării și încadrării în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”*, ofertantul poate primi un punctaj de 5 puncte (din 10 puncte maxime) ca urmare a evaluării ofertei din perspectiva îndeplinirii acestor criterii cuantificabile obiectiv.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat, în cadrul documentației de atribuire, cu titlu de criteriu necesar și eliminativ, prezentarea unui grafic Gantt.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, petenta a depus adresa nr. 380/12.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 49795/12.11.2020, prin care prezintă următoarele precizări:

Singurul factor de evaluare precizat în comunicarea rezultatului procedurii este prețul, însă, având în vedere criteriul de atribuire raport calitate preț, trebuiau prezentați toți factorii, conform fișelor de punctaj realizate în timpul evaluării.

Oferta depusă de ... nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini. Cerința caietului de sarcini este de a indica minim 3 variante de locații, însă simpla copiere a textului, fără a propune locații nu reprezintă înțelegerea necesităților și nominalizarea hotelurilor. În opinia contestatoarei, simpla afirmație ca oferta *„conține minim 3 variante de*

locații de desfășurare în cadrul regiunii respective dintre care autoritatea contractantă va putea opta”, fără ca acestea să existe în ofertă, nu reprezintă un motiv de a puncta oferta depusă de SC ... SRL cu același număr de puncte ca și oferta sa și nu se poate considera cerință îndeplinită.

Petenta consideră că necesitatea și obligativitatea de a realiza un grafic pentru desfășurarea evenimentelor, pentru un contract ce are o durată de 7 luni este imperios necesară. Prin grila de evaluare, prezentată chiar de autoritatea contractantă, se solicită încadrarea în timp, care nu se poate relaiza decât prin prezentarea unui grafic, aspect ce lipsește din oferta desemnată câștigătoare.

De asemenea, aceasta subliniază că punctajul obținut de oferta SC ... SRL pentru factorul *„3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului - 10 puncte”* este alocat subiectiv, având în vedere că aceasta nu prezintă o abordare, ci doar o copiere a caietului de sarcini.

II. Prin cea de a doua contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46981/28.10.2020, SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL.

În primul rând, contestatoarea invocă nulitatea comunicării rezultatului procedurii nr. 53686/21.10.2020, motivat de faptul că acest document nu conține informațiile prevăzute la art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, fiindu-i comunicat doar tabelul privind aplicarea criteriului de atribuire și punctajele obținute.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, petenta învederează că autoritatea contractantă a evaluat oferta cu încălcarea dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, astfel:

- *„Cerințe minime pentru infrastructura pusă la dispoziție de către ofertant”, și anume „(...) oferta Prestatorului va conține minim 3 variante de locații de desfășurare în cadrul regiunii respective (...)”* - în oferta tehnică a SC ... SRL nu este prezentată nicio variantă de locație, pentru niciuna din cele 8 regiuni prevăzute în caietul de sarcini.

- *„ATENȚIE: Ofertanții vor prezenta în oferta lor toate măsurile de prevenire a răspândirii infecției cu noul coronavirus SARS-CoV-2, așa cum sunt stabilite de OMS nr. 1228/2020”* - în oferta tehnică aparținând SC ... SRL nu este prezentată nicio măsura de prevenire a răspândirii infecției cu noul coronavirus.

Prin punctul său de vedere nr. 55984/02.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 48112/03.11.2020, ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind lipsită interes, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției invocate, aceasta învederează Consiliului că SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 3 în procedura de

atribuire, a contestat doar oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta SC SRL, fără a formula vreo critică referitoare la ofertanții clasati pe locurile 2-6, situație în care, dacă s-ar constata că oferta clasată prima nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire, contestatoarea tot nu ar obține un folos practic și imediat, având în vedere că soluția ar profita următorului clasat, iar șansele sale de a accede pe primul loc sunt nereale.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind aplicabile considerațiile practice și teoretice cu privire la condiția existenței interesului, în sensul că un ofertant clasat pe un loc inferior nu se poate prevala de un interes cert, legitim și actual să conteste oferta primului clasat atâta vreme cât admiterea contestației nu l-ar ajuta pe contestator să treacă pe poziție câștigătoare, deoarece ofertele situate pe pozițiile intermediare nu au fost contestate.

În consecință, aceasta solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește fondul contestației, aceasta consideră că este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia ca atare, pentru următoarele motive:

- referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă apreciază că s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. art. 215 din Legea nr. 98/2016, întrucât i s-a comunicat rezultatul procedurii, fiind informată că *„oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare, acumulând 86,52 puncte, având prețul de 477.600 lei, fără TVA.”*

Astfel, motivul pentru care contractul a fost încheiat cu ofertantul ... SRL este o consecință a aplicării criteriului de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț. De asemenea, s-a menționat expres că, în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta depusă de SRL a acumulat un punctaj mai mare decât oferta contestatoarei. Totodată, societății ... SRL i s-a comunicat numele ofertantului căruia i s-a atribuit contractul de achiziție, iar caracteristicile și avantajele relative ale ofertei care a fost desemnată câștigătoare au fost comunicate în conformitate cu prevederile legale, și anume: punctajul obținut ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, prețul declarat câștigător etc.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor tehnice, autoritatea contractantă arată că, în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta depusă de ... SRL a obținut cel mai mare punctaj, acumulând 86,52 puncte, față de cele 84,80 de puncte obținute de oferta depusă de ... SRL, clasată pe poziția a treia a clasamentului.

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia *„oferta transmisă de ... SRL nu a indicat explicit locațiile ofertate, ci doar a menționat că vor fi hoteluri de 3 stele, ceea ce nu poate fi considerat ca îndeplinind*

cerința autorității contractante exprimate prin caietul de sarcini (pagina 26 din documentație)", autoritatea contractantă susține că oferta societății ... SRL îndeplinește cerințele minime pentru infrastructura necesară desfășurării proiectului, deoarece aceasta a precizat în mod expres (la pagina nr. 8/44) că „locația unde se vor desfășura seminariile, unde se va realiza cazarea și masa participanților va fi cotate la min. 3 stele și va fi situată într-unul dintre municipiile reședință de județ sau stațiunile din regiunile NE, NV, V, SV, Centru, SE și S, precum și faptul că serviciile de cazare, masă, sala unde se vor realiza seminarii vor fi situate în incinta aceleiași locații de cazare". Totodată, oferta SC ...SRL prevede că aceasta „conține minim 3 variante de locații de desfășurare în cadrul regiunii respective dintre care autoritatea contractantă va putea opta".

În ceea ce privește măsurile de prevenire a răspândirii infecției cu noul coronavirus, autoritatea contractantă precizează că, la pct. 3.1. din proiectul ofertei tehnice depus de ...SRL, se menționează expres și cu majuscule că vor fi luate toate măsurile de prevenire și răspândire a infecției cu noul coronavirus SARS-CoV-2, așa cum sunt stabilite de OMS nr. 1228/2020.

Urmare studierii dosarului achiziției și a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, petenta a depus adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50215/16.11.2020, prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, ca fiind netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

Obiectul contestației îl constituie modalitatea de evaluare a ofertelor în procedura de achiziție publică atât din punctul de vedere al aplicării criteriului de atribuire și factorilor de evaluare, cât și al lipsei motivării și informațiilor din cuprinsul proceselor-verbale și al raportului procedurii, precum și al comunicării rezultatului procedurii.

Astfel, consideră că este interesul său să afle motivele obiective și modalitatea prin care autoritatea contractantă a stabilit că punctajul acordat atât la punctul 3.1, cât și la punctul 3.3, este de doar 5 puncte, de altfel, apreciind că detaliile prezentate în cadrul ofertei tehnice trebuiau punctate cu câte 10 puncte. În concluzie, doar 5 puncte acordate în plus ofertei sale ar urca de pe locul III direct pe locul I al clasamentului final al ofertanților.

Contestatoarea învederează că, nici din strategia de contractare, procesul-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor, raportul procedurii sau comunicarea rezultatului procedurii nu reiese niciun mod concret, măsurabil, obiectiv, pe baza unor criterii clare, după care au fost stabilite punctajele din evaluarea punctelor 3.1, 3.2, 3.3 din cadrul criteriului de atribuire și din care să reiasă care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, astfel că au fost încălcate dispozițiile art. 215 alin (1) și alin (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoarea contestației invocă incidența dispozițiilor art. 18 alin. (1) și ale alin. (3), teza a doua, din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că Institutul Clinic Fundeni nu și-a îndeplinit obligația stabilită de acest act normativ de a-i comunica punctul de vedere în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, solicitând Consiliului decăderea Institutului Clinic Fundeni din dreptul de a mai ridica excepții.

Pe fond, aceasta reiterează criticile din cuprinsul contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie simplificată prin publicarea pe site-ul <http://icfundeni.ro> a anunțului de participare nr. ... din 07.08.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Organizare seminarii de formare - Pachet complet conținând transportul, cazarea, hrană, asistență și suport eveniment pentru grupul țintă, experții din echipa de implementare a proiectului din partea autorității contractante și o persoană responsabil servicii de organizare”, valoarea estimată fiind de 499.742,41 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 14.08.2020, ora 09:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 42210/14.08.2020, în cadrul proceduri de atribuire au fost depuse 6 oferte printre care și ofertele contestatoarelor din prezenta cauză, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206624980/1 din 02.11.2020, a sumei de 9.995,00 lei, emisă de CEC BANK Unitatea Bucur Obor, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL a prezentat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206620489/1 din 30.10.2020, a sumei de 10.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că prin contestația formulată, SC SRL (dosar 2376/2020) critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, solicitând anularea documentelor prin care a fost stabilit rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL și a SC ... SRL iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația formulată de SC ... SRL aceasta critică decizia autorității de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL și solicită anularea actelor prin care a fost stabilit rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv adresa prin care s-a comunicat oferta câștigătoare și obligarea

autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, de la etapa evaluării ofertelor tehnice, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiilor instituite de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

Consiliul constată că în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL autoritatea contractantă a invocat prin punctul de vedere excepția lipsei de interes în formularea contestației, motiv pentru care Consiliul va proceda cu precădere la soluționarea acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și ale alin. (3), teza a doua, din Legea nr. 101/2016, având în vedere că Institutul Clinic Fundeni nu și-a îndeplinit obligația stabilită de acest act normativ de a-i comunica punctul de vedere în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, solicitând Consiliului decăderea Institutului Clinic Fundeni din dreptul de a mai ridica excepții.

Consiliul constată că SC ... SRL a înregistrat contestația la data de 28.10.2020 iar punctul de vedere a fost emis în data de 02.11.2020, în termenul de 5 zile stabilit de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și comunicat în data de 03.11.2020, motiv pentru care va reține spe soluționare excepția.

În soluționarea acesteia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus ca argument faptul că oferta depusă de SC ... SRL se situează în clasament pe locul 3, fapt ce ar conduce la lipsa de interes în formularea contestației având în vedere că prin aceasta a fost contestată doar oferta situată pe primul loc fără a formula vreo critică referitoare la ofertanții clasati pe locurile 2-6.

Arată de asemenea, că și în situația în care oferta clasată prima nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire, contestatorul tot nu ar obține un folos practic și imediat, având în vedere că soluția ar profita următorului clasat iar șansele contestatoarei de a accede pe primul loc sunt nereale. În opinia sa, ofertantul contestator nu se poate prevala de un interes cert, legitim și actual să conteste oferta primului clasat atâta vreme cât admitea contestației nu l-ar ajuta să treacă pe poziție câștigătoare deoarece ofertele situate pe poziții intermediare nu au fost contestate.

Consiliul constată că, deși contestatoarea nu a criticat în mod expres și oferta situată în prezent înaintea ofertei sale, pe locul 2, singurul loc intermediar între oferta sa și oferta câștigătoare, aceasta a formulat critici și cu privire la procesul de evaluare al ofertelor, respectiv la lipsa de transparență în acordarea punctajului.

În acest sens, Consiliul reține că în prima parte a contestației SC ... SRL critică modul netransparent prin care autoritatea contractantă înțelege să nu facă cunoscut modul de acordare a punctajului conform

punctul IV.2) Criterii de atribuire, „punctele 3.1, 3.2, 3.3 din Documentația de atribuire”, precizând totodată că a solicitat acesteia în repetate rânduri documente „în baza cărora au fost stabilite punctajele de evaluare a punctelor 3.1, 3.2, 3.3” dar nu a primit nici un act.

Mai mult decât atât, ca urmare a criticilor astfel formulate contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare, având în vedere că prin contestație au fost formulate atât critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, cât și cu privire la modul netransparent în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru al treilea factor de evaluare, Consiliul constată că ofertantul contestator are interes în formularea contestației. În acest sens, reține că o eventuală reevaluare a ofertelor situate înaintea ofertei sale pe locul 1 și 2 de natură a determina un nou punctaj, care să conducă la stabilirea unui nou clasament care să îi permită contestatoarei să ocupe primul loc.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că o primită critică a contestatoarei **SC ... SRL (dosar nr. 2376/2020)** vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, despre care contestatoarea susține că a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit.c) din Legea nr. 98/2016 întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, arătând totodată că nu cunoaște cum s-a calificat oferta SC ...SRL și cum i-a fost acordat punctajul pentru factorii de evaluare în condițiile în care aceasta nu îndeplinește o parte din cerințele caietului de sarcini.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că achiziția serviciilor de *Organizare seminarii de formare*, sunt servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, pentru care autoritatea contractantă a stabilit că atribuirea contractului să se facă prin procedură proprie simplificată.

Potrivit dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 98/2016 „(1) *Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h)*, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Analizând conținutul adresei nr. 53687/21.10.2020, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei următoarele informații:

„(...) În conformitate cu prevederile art. 214, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de ...SRL a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteiului de atribuire, a fost declarată câștigătoare, acumulând 86,52 puncte, având prețul de 474.600 lei fără TVA.

Oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 2, acumulând 85 de puncte.

Contractul de furnizare pentru servicii de «Organizare seminarii de formare» - Pachet complet conținând transportul, cazarea, hrana, asistență și suport eveniment pentru grupul țintă, experții din echipa de implementare a proiectului din partea autorității contractante și o persoană responsabil servicii de organizare, pentru o perioadă de 7 luni, va fi încheiat cu ...SRL”.

Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu rezultă în mod transparent, cu respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care este modul și de acordare a punctajului pentru fiecare dintre cei 3 factori de evaluare în parte pentru oferta câștigătoare, astfel încât să rezulte care au fost, elementele din ofertă pentru care s-a acordat punctaj mai mare decât a ofertatului contestator.

Astfel, Consiliul constată că deși procedura de achiziție este o procedură proprie, iar autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevederile legii sunt aplicate în procesul de derulare a procedurii de atribuire, inclusiv cu privire la transparența modului în care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, în speță acordarea punctajului pentru fiecare factor de evaluare și elementele din ofertă avute în vedere pentru acordarea unui anumit punctaj.

Având în vedere că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din lege și să comunice:

*„c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru**”.*

Consiliul nu va reține ca relevante în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră „apreciază” că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire respectă dispozițiile legale, întrucât aceasta conține doar informații cu privire la faptul că oferta depusă de ...SRL a fost declarată câștigătoare ca o consecință a aplicării criteriului de atribuire iar oferta acestuia a acumulat un punctaj mai mare. În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă avea obligația ca în mod transparent să facă cunoscut ofertantului contestator care sunt elementele din ofertă, caracteristicile și avantajele din conținutul acesteia, care au condus la acordarea unui anumit punctaj, punctaj care a promovat-o pe primul loc.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței statuat de art. (2) alin. (2) din Legea nr. 98/2016, situație care a creat un prejudiciu ofertantului contestator acesta aflându-se astfel în situația de a nu cunoaște modul în care a fost acordat punctajul astfel încât în măsura în care considera că acesta nu a fost acordat în mod corect să îl poată contesta, motiv pentru care criticile aduse cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire vor fi admise.

O altă critică a contestatoarei vizează neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerinței din caietul de sarcini referitoare la locațiile unde se vor desfășura evenimentul, arătând că SC ...SRL nu a indicat în propunerea sa tehnică locațiile ofertate, ci a menționat doar că vor fi hoteluri de 3 stele.

Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit:

„Cerințe minime pentru infrastructura pusă la dispoziție de către ofertant:

- Locația unde se vor desfășura seminariile, unde se va realiza cazarea și Masa participanților va fi cotate la min. 3 stele și va fi situată într-unul dintre municipiile reședință de județ sau stațiunile din regiunile NE, NV, V, SV, Centru, SE și S. Serviciile de cazare, masa, sala unde se vor realiza seminariile vor fi situate în incinta aceleiași locații de cazare. Oferta Prestatorului va conține minim 3 variante de locații de desfășurare în cadrul regiunii respective. Beneficiarul va opta pentru o locație, care va fi comunicată Prestatorului în timp util”.

Pe calea unei solicitări de clarificări un operator economic a cerut lămuriri cu privire la cerința de mai sus, respectiv întrebarea *„1. Locația celor 3 unități de cazare propunse trebuie să fie din aceeași regiune sau pot fi din regiuni diferite?”*, la care autoritatea contractantă a răspuns că *„R: Trebuie să fie din aceeași regiune”*, astfel cerința din caietul de sarcini a fost completată cu răspunsul transmis care stabilește ofertarea a 3 unități de cazare în aceeași regiune.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a ofertat astfel:

„Infrastructura pusă la dispoziție de către ... SRL:

Locația unde se vor desfășura seminariile, unde se va realiza cazarea și masa participanților va fi cotate la min. 3 stele și va fi situată într-unul dintre municipiile reședință de județ sau stațiunile din regiunile NE, NV, V, SV, Centru, SE și S. Serviciile de cazare, masa, sală unde se vor realiza seminariile vor fi situate în incinta aceleiași locații de cazare. Oferta ...SRL va conține minim 3 variante de locații de desfășurare în cadrul regiunii respective. Beneficiarul va opta pentru o locație, care ne va fi comunicată în timp util”.

Așa cum rezultă din cerința din caietul de sarcini, clarificată, ofertanții aveau obligația de a propune 3 locații, prin indicarea expresă a

acestora, urmând ca beneficiarul să aleagă una dintre ele și să îi comunice în timp util ofertantul care este locația aleasă.

Consiliul constă că cerința nu a fost îndeplinită, ofertantul declarat câștigător nu a indicat nicio locație limitându-se doar la a copia conținutul cerinței din caietul de sarcini înlocuind doar termenul „ofertant” și „prestator” cu denumirea societății sale, „...SRL”.

Neofertarea unor locații precise conduce la concluzia că nici propunerea financiară nu este întocmită pe baza unor elemente de preț reale, de vreme ce nu se cunosc locațiile oferate și nu există o estimare a costurilor.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondată critica, iar în contextul descris nu se impune solicitarea unei clarificări ofertantului având în vedere că printr-un astfel de demers s-a încălca principiul tratamentului egal față de ofertanții care au propus trei locații așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, cât și cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la faptul că deși ofertantul SC ...SRL nu a prezentat un Grafic Gantt a primit același punctaj pentru factorul de evaluare 3, motiv pentru care solicită o analiză comparativă a modului de acordare a punctajului. Precizează totodată că dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat nepărtinitor fiecare subfactor de evaluare din cadrul factorului de evaluare nr. 3, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și documentația tehnică, punctajul obținut de ofertantul declarat câștigător ar fi fost mult inferior punctajului obținut de oferta sa.

Legat de aspectul criticat, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.2) Criterii de atribuire, a stabilit următorii subfactori de evaluare:

3.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului

„Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode ș/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspect-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate”.

Algoritm de calcul: Foarte bine 10 puncte

„Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate”;

Algoritm de calcul: Bine 5 puncte

„Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a

contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini”

Algoritm de calcul: Acceptabil 1 punct

3.2 Resurse (umane și material) și realizările corespunzătoare fiecărei activități

„Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin în mare măsură cu complexitate fiecărei activități propuse”.

Algoritm de calcul: Foarte bine 10 puncte

„Resursele identificate și realizările indicate sunt partial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse”

Algoritm de calcul: Bine 5 puncte

„Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse”

Algoritm de calcul: Acceptabil 1 punct

3.3 Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în executarea contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

„Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”

Algoritm de calcul: Foarte bine 10 puncte

„Punctele de reper identificate sunt în mica măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”

Algoritm de calcul: Bine 5 puncte

„Punctele de reper sunt indentificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini” .

În ceea ce privește primul aspect criticat, respectiv lipsa Graficului Gant, Consiliul constată că nu a fost solicitat în mod expres un astfel de document, însă din modul în care a fost prezentat subfactorul 3.3, se impune ca informațiile să fie cuprinse într-un astfel de document.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că lipsa unui Grafic Gant nu poate fi sancționată cu depunerea în situația în care informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică, acordarea punctajului urmând a se face prin raportare la acestea și la algoritmul de calcul stabilit.

Verificând însă modul în care comisia de evaluare a acordat punctele pentru fiecare subfactor din cei trei enumerați mai sus, Consiliul constată criticile întemeiate întrucât din singurul document în care se regăsesc aceste informații, respectiv procesul-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 50818/05.10.2020, nu rezultă în mod transparent care au fost elementele din conținutul propunerii tehnice și

argumentele detaliate pentru care acestea au fost apreciate ca fiind prezentate „foarte bine”, „bine” sau „acceptabil”.

În acest sens, Consiliul constată că în tabelul aferent evaluării propunerii tehnice și acordarea punctajului comisia de evaluare a prevăzut în procesul verbal coloana „Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile. Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini”, unde a indicat paginile din propunerea tehnică care conțin informațiile respective și coloana „Rezultatul evaluării” în care a indicat punctele acordate, fără niciun argument, fără o detaliere a motivelor care au determinat acordarea unui anumit punctaj. În aceeași manieră a procedat comisia de evaluare în cazul tuturor ofertelor.

Prin urmare, nu se poate face niciun fel de comparație între punctajul acordat ofertei câștigătoare și punctajul acordat ofertei contestatoarei, așa cum solicită aceasta prin contestație, cum de altfel cu privire la nicio altă ofertă, întrucât nu există niciun fel de informație cu privire la acordarea punctajului care să poată fi analizată, ci au fost menționat exclusiv numărul de puncte acordat.

Consiliul constată că în procesul verbal de evaluare nu există nicio referire la modul concret, masurabil și obiectiv de acordare a punctelor pentru factorul de evaluare 3 și cei trei subfactori ai acestuia astfel încât să fie posibilă o verificare acestui aspect care formează obiectul criticilor contestatoarei.

Astfel, se constată că în procesul de evaluare a propunerilor tehnice, în speță acordarea punctajului pentru factorul 3 și subfactorii acestuia, comisia de evaluare a încălcat principiul transparenței statuat de art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2020 prin neprezentarea detaliată a motivelor care au condus la acordarea unui anumit punctaj pentru fiecare subfactor de evaluare cu indicarea în mod expres a paginii și elementelor din propunerea tehnică care a determinat obținerea unui anumit număr de puncte.

Având în vedere cele de mai sus, respectiv caracterul fondat al criticilor formulate de către contestatoare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire Consiliul constată în acest moment nu se impune luarea unei astfel de decizii, însă în măsura în care comisia de evaluare nu poate proceda în etapa de reevaluare a ofertelor la stabilirea unui punctaj detaliat și transparent pentru factorul 3 și subfactorii acestuia având în vedere caracterul subiectiv al algoritmului de calcul autoritatea poate dispune din proprie inițiativă anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Procedând la analiza criticilor formulate de **SC ... SRL (dosar nr. 2377/2020)**, Consiliul constată că și acest ofertant invocă

nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în speță faptul că nu i-a comunicat în mod explicit caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că în adresa nr. 53686/21.10.2020, ca și în cazul ofertantului SC ... SRL a cărei contestație a fost analizată anterior, informațiile comunicate acestui ofertant sunt aceleași cu diferența punctajului care în cazul contestatoarei este 84,80 puncte, situându-se astfel pe locul 3.

Consiliul va reține că situația ofertantului contestator este similară cu cea a ofertantului SC ... SRL motiv pentru care va reține ca fondate criticile pentru aceleași considerente avute în vedere anterior, respectiv lipsa de transparență în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Un alt aspect criticat de către contestatoare și care are legătură cu critica anterioară, privește lipsa de transparență în acordarea punctajului fiecărei oferte în parte, contestatoarea invocând faptul că deși a solicitat documente din care să rezulte cum au fost stabilite punctajele din evaluarea punctelor 3.1, 3.2, 3.3 din criterii de atribuire nu a primit niciun astfel de document. Un aspect indicat de contestatoare este acela că în procesul verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor nu a găsit nicio referire la modul concret, măsurabil, obiectiv, pe baza unor criterii egale după care au fost stabilite punctajele acordate conform punctului IV.2), 3.1, 3.2 și 3.3.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a stabilit pentru punctul 3, un număr de 3 subfactori de evaluare, respectiv:

3.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului

3.2 Resurse (umane și material) și realizările corespunzătoare fiecărei activități

3.3 Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în executarea contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit acordarea punctajului, Consiliul a constatat caracterul fondat al criticilor cu ocazia soluționării contestației anterioare, motiv pentru care în luarea decizie de admitere a criticilor are în vedere considerentele din contestația formulată de SC ... SRL.

O altă critică, de asemenea analizată anterior cu privire la care Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii acesteia, este referitoare la neîndeplinirea cerinței de către oferta declarată câștigătoare referitoare la obligația ofertanților de a propune 3 locații stabilită prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că cerința este neîndeplinită de către ofertantul declarat câștigător și reține criticile drept fondate având în vedere

considerentele analizate odată cu soluționarea contestației formulată de SC TEHNO ART SOLUTION SRL.

Contestatoarea critică și faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini potrivit căreia:

„ATENȚIE: Ofertanții vor prezenta în oferta lor toate măsurile de prevenire a răspândirii infecției cu noul coronavirus SARS-Co-2 așa cum sunt stabilite de OMS NR. 1228/2020”.

În propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL este menționat astfel:

„3.1 DESCRIEREA SERVICIILOR SOLICITATE

Obiectul prezentei oferte îl constituie achiziția de servicii de organizare seminarii, **ȘI VOM LUA TOATE MĂSURILE DE PREVENIRE ȘI RĂSPÂNDIRE A INFECȚIEI CU NOUL CORONAVIRUS SARS-Cov-2 AȘA CUM SUNT STABILITE DE OMS NR. 1228/2020”.**

Într-adevăr, așa cum afirmă și autoritatea contractantă prin punctul de vedere ofertantul a menționat „cu majuscule faptul **că vor fi luate** toate măsurile de prevenire și răspândire a infecției”, însă, nu a prezentat în propunerea tehnică „**toate măsurile** de prevenire a răspândirii”, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, cerința nefiind astfel îndeplinită.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința luând în considerare o promisiune a ofertantului să va lua toate măsurile de prevenire și răspândire a infecției și nu pe baza unor măsuri concrete care trebuiau în mod obligatoriu prezentate în acest sens, așa cum stabilește în mod imperativ cerința minimă din caietul de sarcini.

Consiliul urmează a admite criticile, având în vedere că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare riguroasă a ofertei declarată câștigătoare, o dovadă în acest sens fiind acceptarea unei promisiuni de a respecta cerința și nu îndeplinirea acesteia.

Ca și în cazul cerinței referitoare la cele 3 locații, Consiliul constată că o eventuală solicitare de clarificări ofertantului prin care acesta să prezinte „**toate măsurile de prevenire a răspândirii infecției cu noul coronavirus SARS-Co-2 așa cum sunt stabilite de OMS NR. 1228/2020”**, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini ar crea un avantaj față de ceilalți ofertanți care au înțeles să prezinte în propunerile lor tehnice toate aceste măsuri.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor contestatoarei SC ... SRL, situație în care va admite contestația formulată de aceasta.

De asemenea, având în vedere caracterul fondat al ambelor contestații, Consiliul le va admite în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 53689/21.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune

reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 53689/21.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.