

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1764/C1/1846

Data: 22.08.2022

Prin contestația nr. 1168/29.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37781/01.08.2022, formulată de SC SRL cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO14793194, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4D/219130/ 21.07.2022 aferent lotului „Secția Autostrăzi”, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., sector 6, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la Secția Autostrăzi și A.C.I Giurgiu - pe o perioada de 12 luni – Lot Secția Autostrăzi, Lot A.C.I Giurgiu”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4D/219130/21.07.2022 pentru Lotul „Secția Autostrăzi”, precum și a actelor subsecvente;
- Reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de SC SRL, cu o propunere financiară de 3.864.211,20 lei fără TVA și un punctaj total de 100 pct.

Prin adresa nr. 2912/11.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40177/11.08.2022, SC SRL, cu sediul în, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind nefondată; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 4D/219130 din 21.07.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii

pentru Lot „Secția Autostrăzi” prin care oferta depusă a fost considerată admisibilă, însă necâștigătoare întrucât s-a clasat pe locul II, cu o propunere financiară de 4.272.076,80 lei fără TVA și cu un punctaj total de 91,41 de puncte, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL cu o propunere financiară, de 3.864.211,20 lei fără TVA și un punctaj total de 100 de puncte.

Învederează faptul că ofertantul clasat pe primul loc, respectiv SC SRL cu o propunere financiară de 3.864.211,20 lei fără TVA și un punctaj total de 100 de puncte nu respectă, nu cuprinde și nu

dovedește toate cheltuielile directe aferente executării contractului, după cum urmează:

1. Conform art. 40 din Legea nr. 323/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson, etc.). Autoritatea contractantă nu a analizat și nu a solicitat clarificări în acest sens. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica sustenabilitatea ofertei declarate câștigătoare, aceasta neverificând includerea, sustenabilitatea și dovedirea cu documente concludente a celor mai sus enunțate

2. Conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază. Autoritatea contractanta nu a analizat și nu a solicitat clarificări în acest sens; aceasta avea obligația legală de a verifica sustenabilitatea ofertei declarate câștigătoare; de asemenea nu a verificat includerea, sustenabilitatea și dovedirea cu documente concludente a celor mai sus enunțate

3. Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 autoritatea contractantă nu a analizat și nu a solicitat clarificări în acest sens; autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica sustenabilitatea ofertei declarate câștigătoare, nu a verificat includerea, sustenabilitatea și dovedirea cu documente concludente a celor mai sus enunțate.

4. Medicina muncii - examen medical periodic ce se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic; autoritatea contractantă nu a analizat și nu a solicitat clarificări în acest sens; aceasta avea obligația legală de a verifica sustenabilitatea ofertei declarate câștigătoare.

5. Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tura conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012; autoritatea contractantă nu a analizat și nu a solicitat clarificări în acest sens; aceasta avea obligația legală de a verifica sustenabilitatea ofertei declarate câștigătoare.

6. Cheltuieli cu privire la pregătirea și instruirea continuă conform prevederilor și obligațiilor legale conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012; autoritatea contractantă nu a analizat și nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

7. Costuri cu privire la Polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru toate societățile din domeniul de activitate. Autoritatea contractantă nu a analizat și nu a solicitat clarificări în acest sens.

8. Costuri cu privire la respectarea Legii nr. 307/2006 coroborată cu Ordinul Ministerului Afacerilor și Internelor nr. 163/2007 și Legea nr. 319/2006 prin care orice societate comercială are obligația implementării și respectării acestor prevederi legale în materie aplicabile în sensul activităților de protecția muncii, respectiv sănătate și securitate în muncă și totodată pregătirea personalului cu privire la prevenirea și stingerea incendiilor.

9. Costuri cu privire la transportul agenților de securitate / mijloace de transport / șoferi; contestatorul precizează că agenții de

securitate nu pot avea domiciliul pe autostradă, obiectul acestui contract fiind prestarea de servicii de pază pe autostradă , iar conform legislației în vigoare, respectiv OUG nr. 195/2002, art. 74 alin. (1) pe autostrăzi este interzisă circulația pietonilor, iar pe autostrăzi nu circulă mijloace de transport în comun, astfel că ofertanții sunt obligați, să asigure transportul salariaților la și de la locul de muncă și să cuantifice aceste costuri în cadrul cheltuielilor directe implicate în îndeplinirea contractului. Autoritatea contractantă nu a analizat și nu a solicitat clarificări în acest sens.

10. Autoritatea contractantă nu a verificat includerea, sustenabilitatea și dovedirea cu documente concludente a respectării documentației de atribuire, respectiv a răspunsului autorității contractante nr. 4A/89896/15.06.2022 la solicitarea de clarificări, prin care se admite faptul că pentru o serie de posturi de pază, care fac obiectul procedurii, nu sunt asigurate condițiile necesare desfășurării activității, respectiv posturile de pază nu sunt racordate la energie electrică, rețea de alimentare cu apă și canalizare, nu există cabine de pază, motiv pentru care toți ofertanții interesați să participe la procedura în cauză, sunt obligați să își întocmească oferta financiară luând în considerare asigurarea dotărilor necesare în vederea ducerii la îndeplinire a contractului ce face obiectul prezentei proceduri, fără a solicita plăți suplimentare.

Contestatorul precizează că pentru îndeplinirea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, ofertanții aveau obligația includerii în cadrul cheltuielilor directe, a costurilor cu privire la asigurarea dotărilor necesare asigurării condițiilor minime de desfășurare a activității, respectiv energie electrică, cabină de pază, sursa de încălzire pe timpul iernii, apă și canalizare. Ofertantul în cauză nu a cuprins aceste costuri iar autoritatea contractantă nu a verificat includerea și sustenabilitatea, respectiv dovedirea cu documente relevante a acestor costuri în prețul ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 4D/219230/02.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38082/02.08.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în cauză.

Prin adresa nr. 2912/11.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40177/11.08.2022, SC SRL, formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind nefondată; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Preliminar, intervenientul precizează că oferta sa este confidențială, înaintând în acest sens, în cadrul procedurii, declarația de confidențialitate.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele aspecte, raportat la criticile contestatorului:

- în oferta financiară (fila 6) cheltuiala privind uniforma și dotările standard este prevăzută la pct. 18 din tabel;
- în oferta financiară (fila 6) cheltuiala privind echipamentele de lucru este prevăzută la pct. 19 din tabel;

- în oferta financiară (fila 6) cheltuiala privind telefonia mobilă este prevăzută la pct. 20 din tabel;
- în oferta financiară (fila 6) cheltuielile privind examenele medicale periodice sunt prevăzută la pct. 21 din tabel;
- în oferta financiară (fila 6) cheltuielile prevăzute cu controlul agenților de securitate pe fiecare tură, sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte.
- în oferta financiară (fila 6) cheltuielile cu privire la pregătirea și instruirea continuă sunt prevăzute în cadrul cheltuielilor indirecte;
- în oferta financiară (fila 6) cheltuielile cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie, cheltuielile cu privire la implementarea și respectarea activităților cu protecția muncii, intră în categoria cheltuielilor indirecte.
- în oferta financiară (filele 58-60) cheltuielile cu privire la transportul agenților de securitate /mijloace de transport/șoferi sunt prezentate listele cu personalul desemnat care are reședința în zonele limitrofe celor ce fac obiectul prezentei proceduri, cheltuielile fiind ocazionate numai în cazul detașării.
- Cheltuielile cu privire la eventuala asigurare a condițiilor necesare desfășurării activității preexistă, indicând certificatul constatator final emis de Serviciul Întreținere DN Autostrăzi și Planul nr. 19/A/220079/15.07.2022, respectiv certificatul constatator nr. 19A/220078 din 15.07.2022.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41169/18.08.2022, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 41353/1846/C1/19.08.2022, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii

economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

SC SRL răspunde prin adresa nr. 2978/ 22.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 41607/22.08.2022, în susținerea confidențialității ofertei sale invocând prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește oferta tehnică precizează că evidențiază o anumită strategie/abordare, care dacă ar fi adusă la cunoștința concurenților, în cazul anulării procedurii, aceștia ar ofera în același mod, fapt ce ar conduce la lipsa unei reale competiții; de asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc date cu caracter personal referitoare la resursele umane, fapt ce ar încălca garantarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice.

În ceea ce privește propunerea financiară, menționează că a înaintat o serie de costuri aferente echipamentelor, serviciilor oferite, prezentarea și detalierea fiind originale, iar în cazul în care acestea ar fi dezvăluite, ofertanții concurenți și-ar optimiza costurile, potrivit notei justificative de tarif, fapt ce ar conduce atât la lipsa unei reale competiții, cât și la lipsa originalității ofertelor. Menționează de asemenea că în propunerea financiară a înaintat date cu privire la salarizarea personalului.

Prin adresa nr. 1370/02.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38834/05.08.2022 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208277408/1, tranzacția nr. 1235153559/2064687231 din 01.08.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Vaslui, în cuantum de 85.526,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la Secția Autostrăzi și A.C.I Giurgiu - pe o perioadă de 12 luni – Lot Secția Autostrăzi, Lot A.C.I Giurgiu”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul participare nr. 4A/89880/07.06.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.469.308,20 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. 2912/11.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40177/11.08.2022, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate (pag. 84 din dosarul achiziției) SC SRL menționează că atât propunerea tehnică în integralitate

cât și cea financiară sunt confidențiale pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 41353/1846/C1/19.08.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 2978/ 22.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41607/22.08.2022 în care reiterează caracterul confidențial atât al ofertei tehnice cât și financiare, fără a administra niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Din analiza contestației formulate, se reține că SC SRL critică propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător al procedurii aparținând SC SRL, apreciind că acesta din urmă nu a inclus în propunerea financiară toate cheltuielile aferente executării contractului, motiv pentru care Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit documentului intitulat *„Informații pentru ofertanți”*, la pct. IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”*, se menționează următoarele:

*„Ofertantul trebuie sa transmită Propunerea financiară și orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se transmite sub semnătură electronică extinsă, la adresa de email:
NU SE ACCEPTA OPȚIUNI ÎN CAZUL ÎN CARE OPERATORII ECONOMICI AU ÎNCHEIATE CONVENȚII PRIN CARE STATUL OFERĂ ANUMITE FACILITAȚI FISCALE IN BAZA LEGII NR. 76/2002, OFERTANȚII VOR TINE CONT IN ELABORAREA OFERTEI CĂ ACESTEA NU POT CONSTITUI MOTIV DE REDUCERE A TARIFELOR ORARE ȘI AVÂND ÎN VEDERE FAPTUL CĂ NU SE CUNOAȘTE CU EXACTITATE MOMENTUL ÎNCEPERII*

DERULĂRII CONTRACTULUI, IAR ACESTE FACILITĂȚI POT FI FOLOSITE DOAR ÎN CADRUL CONTRACTULUI UNDE PRESTEAZĂ RESPECTIVUL SALARIAT MUNCA, ÎNTRUCÂT SUBVENȚIILE SE ACORDĂ PENTRU PERIOADE EFECTIV LUCRATE, PERIOADELE ANTERIOARE ÎNCHEIERII CONTRACTULUI NEPUTAND FI LUATE ÎN CALCUL.

Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 - Formular de ofertă, însoțit de Anexele la Caietul de sarcini aferente lotului pentru care se depune oferta și/sau orice alte documente privind oferta financiară și se transmite sub semnătură electronică extinsă, la adresa de email:

Note:

Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea financiară”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător (pag. 83-89, vol. 1 din dosarul achiziției), Consiliul reține că acesta a depus următoarele documente:

- Formularul nr. 8 privind formularul de ofertă din care rezultă un preț al ofertei în valoare de 3.864.211,20 lei fără TVA;
- Centralizatorul valoric din care rezultă atât numărul de ore 210.240 cât și tariful unitar în valoare de 18,38 lei/oră fără TVA;
- Calculul tarif oră/agent pază – post 24/24 care cuprinde costurile aferente salariului cu toate drepturile/contribuțiile de asigurări sociale precum și cheltuielile directe și indirecte pe care le implică execuția contractului.

Despre structura tarifului privind salarizarea prezentată de SRL în cadrul documentului/tabelului intitulat „Calculul tarif oră/agent pază – post 24/24”, (pag. 89, vol. 1 din dosar), se reține că au fost luate în calcul sporurile aferente prevăzute de Codul Muncii, precum și contribuțiile prevăzute de legislația incidentă (a se vedea pozițiile 6 – 14 din tabel).

De asemenea, analizând criticile contestatorului privind lipsa includerii în cadrul propunerii financiare a unor cheltuieli aferente: uniformei, echipamentelor de lucru, telefonie mobilă, medicina muncii, etc., Consiliul reține caracterul nefondat și pur speculativ al acestor critici, deoarece aceste cheltuieli se regăsesc incluse în documentul/tabelul intitulat „Calculul tarif oră/agent pază – post 24/24”, (pag. 89, vol. 1 din dosar) în cadrul căruia sunt menționate la pozițiile 18, 19, 20, 21 și 24 toate costurile directe și indirecte pe care le implică execuția contractului în cauză (uniforma de lucru, dotare standard, 100 lei/agent/an, echipamentele de lucru, spray, baston, registre de pază, etc – 50 de lei/an/post, telefonie mobilă - 10 lei/lună/post, medicina muncii 35 lei/an/agent, precum și cheltuieli indirecte în sumă de 0,1004 lei/oră/agent).

În privința prezentării documentelor doveditoare pentru aceste categorii de cheltuieli, se impune precizarea că nu a fost trasată în cadrul documentației de atribuire în sarcina ofertanților o astfel de obligație, pe de parte, iar pe de altă parte, Consiliul nu apreciază necesară o justificare în acest sens față de criticile formulate.

Simpla declarație a contestatorului privind presupusa lipsă a unor elemente de cost în lipsa oricărei probe nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, acesta cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă în cadrul procedurii proprii nu a impus

oferanților detalierea / structurarea cheltuielilor directe și indirecte pe care le implică execuția contractului în cauză.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la tarifele ofertate și a probelor pe care se bazează; altfel spus în susținerea contestației avea obligația pe de-o parte de a indica în concret elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și pe de altă parte de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului

care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a

proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească / probeze pe de-o parte că elementele de cost invocate nu au fost incluse, iar pe de altă parte să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestora.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC SRL este neîntemeiată.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de SC SRL, urmând să fie admisă.

Referitor la solicitarea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât SC SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea SC SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini