

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 87/21.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3920/22.01.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1625/12.01.2024 și a raportului procedurii nr. 1623/12.01.2024, documente emise de ...SA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Scule și unelte*” – Lotul 1, cod CPV 44510000-8, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1625/12.01.2024, pentru lotul 1, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;*

- *anularea raportului procedurii nr. 1623/12.01.2024, aferent lotului 1, în partea care privește oferta ...SRL și a tuturor proceselor verbale ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de ...SRL pentru lot 1;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL pentru lotul 1, desemnată câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de furnizare pentru lotul 1, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la

procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara oferta ...SRL ca fiind câștigătoare pentru lotul 1.

La data de 12.01.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 1 și raportul procedurii, potrivit căruia oferta ...SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare pentru lotul nr. 1.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea susține că oferta ...SRL, pentru lotul nr. 1, este inadmisibilă și neconformă, învederând următoarele:

I. Inadmisibilitatea ofertei depusă de ...SRL pentru Lotul 1:

Oferta ...SRL, pentru lotul nr. 1, prezintă multiple motive de inadmisibilitate, sens în care autoritatea contractantă avea obligația respingerii acesteia. În opinia petentei, un singur motiv de inadmisibilitate/neconformitate întemeiat a unei oferte este suficient pentru respingerea sa.

Motivele de respingere a ofertei ...SRL:

Aspect	Motiv de respingere
Propunere tehnică	II. 1. Ofertantul nu respectă cerințele din Caietul de sarcini referitoare la utilajul „drujba (motofierăstrău)”
	II. 2. Ofertantul nu respectă cerințele din Caietul de sarcini referitoare la utilajul „Drujba (motofierăstrău) telescopică”
	II. 3. Ofertantul nu respectă cerințele din Caietul de sarcini referitoare la utilajul „Motosuflantă”
	II. 4. Ofertantul nu respectă cerințele din Caietul de sarcini referitoare la utilajul „Motocositoare”
	III. 5. Ofertantul nu respectă cerințele din Caietul de sarcini referitoare la utilajul „Tăietor de rosturi”

NOTA: prin cerințele minime ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a urmărit prezentarea propunerilor tehnice pentru următoarele produse, cu următoarele specificații, fără a oferi posibilitatea ofertării prin raportare la un interval valoric de minim – maxim/cerință:

Denumire produs	Specificații tehnice / cerințe de performanță /funcționale minime Solicitate de autoritatea contractanta prin CAIETUL DE SARCINI	<u>Neconformitate între cerințe si propunerea tehnica, inclusiv fișa tehnică a producătorului</u> aspecte care evidentiaza faptul ca oferta ...S.R.L. nu se incadreaza in cerintele caietului de sarcini	dezavantaje competitive contraargumente pe care le afirmam in mod ferm, in contradictoriu cu aprecierile eronate ale comisiei de evaluare, sustinut de expertiza pe care o detinem pe piata in domeniu
1.	2.	3.	7.

Drujba (motofie rastrau) telescopi ca	a) motor: -volum rezervor carburant: 0,6 litri -volum rezervor ulei de lant : 200ml b) tija lance: -lungime tija lance : pliata=2716mm ; extinsa =3704mm, diametru :35mm - maner lance:maner cu comenzi in bucla (pentru o echilibrare si stabilitate sporita a operatorului, favorizeaza taierea cu precizie a crengilor); - posibilitate de atasare prelungitor 1200 mm si va rezulta o lungime maxima de 4904 mm c) fierastrau -lungime sina de taiere =30 cm	Model oferat: Husqvarna 525 PT55 a)motor: -volum rezervor carburant: 0,6 litri <i>Informatie falsa declaranta de oferantul Protehnica. In realitate Fisa tehnica a producatorului indica 0,51 litri.</i> -volum rezervor ulei de lant :0,3 litri <i>Informatie falsa declaranta de oferantul Protehnica. In realitate Fisa tehnica a producatorului indica 0,14 litri in fisa producatorului.</i> b) tija lance: - Lungime completa, inclusiv echipament de taiere 402cm <i>(nu face referire la diametrul tijei)</i> <i>Nu se face referire in oferta la aceasta cerinta. Motoferastrau telescopic Husqvarna 525PT55 nu este prevazut cu manerul solicitat in cerinta.</i> <i>Nu se face referire in oferta la aceasta cerinta. In catalogul producatorului nu se precizeaza ca ar exista aceasta posibilitate.</i> c) fierastrau -lungime sina de taiere 10 inch <i>(25cm)</i>	Utilizatorul pierde timp cu alimentari repetate. Parametrii sub limita minima impusa de caietul de sarcini. a. Motorul utilajului oferat are caracteristicile declarate " volum rezervor carburant :0,6 litri " si " volum rezervor ulei de lant : 0.3 litri". Consultand manualul produsului sectiunea „DATE TEHNICE” (Anexa 2 pag. 23) se observa ca ambele caracteristici sunt sub valoarea minima solicitata de A.C. , respectiv " volum rezervor carburant :0,5 litri " si " volum rezervor ulei de lant : 0.14 litri" Valorile declarate de ofertant nu corespund datelor tehnice declarate de producator. Rezervoarele cu volum mai mic, induc un randament mai mic in procesul de exploatare, deoarece sunt necesari timpi suplimentari pentru realimentare. b. Tija lance: Se oferteaza "Lungime completa, inclusiv echipament de taiere 402 cm" Aceasta caracteristica este superioara cerintei. Dar nu se face referire la diametrul tijei. In caietul de sarcini se solicita minim 35mm. Orice valoare mai mica, aduce dezavantajul ca tija va avea un grad de flexibilitate (arcuire) mai mare, ceea ce creeaza un mare dezavantaj in procesul de exploatare. Utilizatorul va depune un efort suplimentar, instabilitate in procesul de taiere, va irosi timp, carburant si uzura suplimentara pentru taierea crengilor. - Ofertantul ...S.R.L. nu oferteaza caracteristica "maner lance" In informatiile tehnice (catalog electronic, pagina de internet a producatorului sau manualul produsului) nu se regaseste informatia ca utilajul Husqvarna model 525PT55 ar avea aceasta obtiune. - Ofertantul ...S.R.L. nu oferteaza criteriul "posibilitate de atasare prelungitor 1200 mm si va rezulta o lungime maxima de 4904 mm" . In informatiile tehnice (catalog electronic, pagina de internet a producatorului sau manualul produsului) nu se regaseste informatia ca utilajul Husqvarna model 525PT55 ar avea aceasta obtiune. C. Fierastrau: - Lungimea sinei de taiere este oferata la 10 (inch) adica 25 cm . Acest criteriu este sub dimensiunea ceruta in caietul de sarcini de 30 cm. Lungimea sinei se alege independent de caracteristicile utilajului. Autoritatea Contractanta solicita dimensiunea sinei in functie de lucrarile ce urmeaza sa le efectueze. Sinele de taiere trebuiesc livrate exact la
---	--	--	---

Motosuf lanta	- capacitate cilindrica 79,9 cm³; - putere motor: minim 4,2kw -forta de suflare : 44,4 N -volum de aer : 1819 mc/h - tub de evacuare: tub drept /duza rotunda cu intaritura metalica.	Model ofertat: Husqvarna 580 BTS - capacitate cilindrica 75,6 cm³; - putere motor: 3,3 kw -forta de suflare : 40 N - volumul de aer in tub 26 m³/min (1560m³/h) <i>Nu se face referire in oferta la aceasta cerinta.</i> Sursa documentare producator (Anexa nr 5): - https://www.husqvarna.com/ro/refutatoare-de-frunze/580bts/ - Manual tehnic atasat (pag. 339,340)	Acest parametru mai mic induce inevitabil la o putere mai mica a motorului. Criteriul mult redus, deminueaza performantele utilajului. Criteriu mult redus, forta de suflare mai mica 1560mc/h (26x60=1560). Volumul de aer mult sub capacitatea solicitata pentru un randament sporit si pentru a se efectua o calitate superioara a lucrarilor. Din manualul produsului (Anexa 3) reiese ca utilajul ofertat nu are aceasta echipare cu intaritura metalica care favorizeaza o exploatare eficienta si uzura minima pe suprafetele de asfalt si beton.
---------------------------------	---	---	---

Motocosiitoare	a)motor termic : -capacitate cilindrica:50,2 cm3; -sistem de filtrare aer: prefiltru + filtru polymeric -nivel presiune acustica:97,6dB(A) -nivel putere acustica:111,6dB(A) b)cositoare: -rata de multiplicare:1,33 -aparatoare de protectie dedicata pentru cap cu fir nylon standardizat -aparatoare de protectie dedicata pentru cutit in 3 pale -ham ajustabil-gama profesional, protectia coloanei vertebrale,bretele pentru umeri, amortizate, captuseala ventilata impotriva transpiratiei, sistem de eliberare foarte rapida[1 secunda], aparatoare coapsa cu amortizare si doi suporti portscula si punct cuplare carabina, puncte de ajustare in numar de 9.	Model ofertat: Husqvarna 545RX a)motor termic : -cilindree:45,7 cm3; -sistem de filtrare : filtru polimer <i>Informatie neconforma declaranta de ofertantul Protehnica. In realitate filtrul de aer este din hartie</i> -emisii de zgomot la urechea operatorului 101 dB(A) -emisii de zgomot 117 dB(A) b)cositoare: -rata de multiplicare:1,4 <i>Nu se face referire in oferta la aceasta cerinta. In catalogul producatorului nu se precizeaza ca ar exista aceasta posibilitate.</i> <i>Nu se face referire in oferta la aceasta cerinta. In catalogul producatorului nu se precizeaza ca ar exista aceasta posibilitate.</i> -Ham OEM: Ham Balance X Sursa documentare producator(Anexa nr.6): - https://www.husqvarna.com/ro/motocoasa/545rx/ - manual tehnic atasat (pag. 32)	Sub valoarea solicitata. Acest parametru subdimensionat creeaza o temperatura ridicata a motorului in timpul functionarii pentru a atinge performanta dorita si implicit o uzura prematura. Se oferteaza fara prefiltru. Lipsa prefiltrului creeaza costuri suplimentare de intretinere (achizitionarea mult mai regulata de filtre), in plus timpii de intretinere se maresc considerabil. A fost indicat eronat ca filtrul de aer al utilajului ofertat este polymeric. In realitate este un filtru din hartie. Filtrul din hartie se schimba la intervale scurte de timp (nu poate fi curatat ca cel polymeric) ceea ce creste costul de exploatare. Acesti parametri mariti creeaza discomfort suplimentar utilizatorului si mediului. Acesti parametri mariti creeaza discomfort suplimentar utilizatorului si mediului. Parametru neconform care reduce durata de viata a capului de cosire, ceea ce se resfrange asupra randamentului. Lipsa aparatorii standardizate reduce randamentul in exploatare si creeaza uzura prematura a capului cositor. Lipsa aparatorii standardizate reduce randamentul in exploatare si creeaza uzura prematura a capului cositor. Fara a se indica caracteristicile solicitate. Hamul ofertat nu respecta solicitarile din caietul de sarcini.
Taietor de rosete	a)motor termic: -contor ore functionare	Model ofertat: Husqvarna FS400LV <i>Nu se face referire in oferta la aceasta cerinta.</i>	Un dispozitiv important pentru evidenta timpilor de revizie.

	b)utilaj : -capacitate rezervor apa : 40 litri -garantie motor 3 ani -diametru disc diamantat :350÷500 mm -adancime maxima de taiere :170mm	<i>Nu se face referire in oferta la aceasta cerinta.</i> 12 luni de la data punerii in functiune Diametrul discului diamantat 350- 450 mm Adancimea maxima de taiere 170mm. Sursa documentare producator (Anexa nr.7): https://www.husqvarnaconstruction.com/ro/masini-de-taiat-pardoseli/fs400lv/	Din informatiile existente pe site-ul producatorului nu reiese ca utilajul oferat are in dotarea standard un rezervor de apa. Pentru ca si noi avem in portofoliu acest utilaj oferat de ...S.R.L., va putem informa ca rezervorul este optional si are o capacitate de 20 litri. Garantia redusa genereaza costuri suplimentare de exploatare. Conform cerintei, utilajul poate fi echipat la nevoie cu discuri de diametre diferite 350mm, 400mm, 450mm, 500mm. Discul de 500 mm putand taia la o adancime maxima de 170mm. Utilajul oferat poate fi echipat cu disc diamantat cu diametru maxim de 450mm, adica o adancime maxima de 162mm. <i>Informatie falsa furnizata de ofertantul Protehnica. Taietorul de rosturi FS400LV prevazut cu disc 450mm poate taia la o adancime maxima de 162 mm. A se vedea fisa tehnica a produsului.</i>
--	---	---	---

Prin urmare, conform fișelor de la producător, raportat la cerințele autorității contractante, aferente echipamentelor/produselor oferate se pot distinge elemente de neconformitate, respectiv neconformitatea ofertei ...SRL, aspect față de care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

II. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței:

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b), principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d), principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Petenta învederează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (cerințele tehnice) înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 44156/14.09.2023, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin

urmare, la momentul evaluării ofertelor nu pot fi acceptate abateri vizavi de cerințele documentației de atribuire – caietului de sarcini, întrucât ar fi tardive și nici acceptate motivat de oferirea unor produse superioare calitativ cerințelor minime din caietul de sarcini, printr-o interpretare proprie nejustificată a cerințelor minime obligatorii, hotărând abaterile de la conformitate drept superioare.

Chiar autoritatea contractantă, prin draftul de contract propus, în cuprinsul clauzei nr. 7.2. din contract, a clarificat: *„în cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini”*.

Astfel, apreciază că activitatea derulată de comisia de evaluare înregistrează abateri de la cadrul legal în vigoare, respectiv neaplicarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 127 alin. 1 lit. f) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației mai constată și superficialitatea modului de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, cu privire la acordarea punctajului pentru termenul de livrare al produselor, alocând în mod injust un punctaj maximal, în condițiile în care ofertantul ...SRL își asumă termene diferite de livrare: în cuprinsul propunerii tehnice, și-a asumat un termen de livrare de *„maxim 3 luni ... de la ... primirea comenzilor”*, pag. 51. În draftului de contract, asumat la pag. 43 din propunerea tehnică, este menționat termenul de 3 luni de la data transmiterii notei de comandă, clauza contract 5. În formularul declarație și în centralizatorul din cadrul propunerii tehnice a declarat un termen de livrare de 15 zile.

În concluzie, produsele ofertate de ...SRL nu îndeplinesc cerințele stabilite prin caietul de sarcini și nici nu sunt real prezentate raportat la fișa tehnică a producătorului, iar comisia de evaluare a permis ofertarea și acceptarea, în mod arbitrar, a unor elemente care contravin cerințelor autorității contractante.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 3718/26.01.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 5590/29.01.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la afirmațiile ...SRL referitoare la oferta ...SRL, autoritatea contractantă prezintă analiza comisiei de evaluare aferentă propunerii tehnice depusă de acest ofertant. Procesul de evaluare s-a realizat pe baza informațiilor preliminare prezentate în ofertă și a documentelor suplimentare identificate în oferta acesteia.

Comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților.

Prin adresa nr. 58285/06.12.2023, s-au solicitat clarificări ofertantului ...SRL cu privire la următoarele aspecte:

1. Cerința din caietul de sarcini de la pct. 5: Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul;

2. Cerința din caietul de sarcini de la pct. 6: Recepția produselor;

3. Declarație pe propria răspundere din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

4. Declarație în care să specifice termenul de livrare/onorare comandă, care va fi exprimat în număr zile, cu încadrarea în 1, 2, sau 3 luni de la data încheierii contractului, ce constituie factor de evaluare, în conformitate cu cerința din fișa de date de la pct. 11.2.5. Criterii de atribuire.

...SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 08.12.2023, ora 09:27, răspuns înregistrat la registratura DRDP Constanța sub nr. 58867/08.12.2023, astfel:

- Pentru întrebarea 1 - ofertantul a transmis că îndeplinește cerința din caietul de sarcini de la pct. 5: Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante, în legătură cu produsul la livrare.

- Pentru întrebarea 2 - ofertantul a transmis că îndeplinește cerința din caietul de sarcini de la pct. 6: Recepția produselor.

- Pentru întrebarea 3 - ofertantul a transmis Declarație pe propria răspundere din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

- Pentru întrebarea 4 - ofertantul a transmis Declarația în care se specifică termenul de livrare/onorare comandă, care este exprimat în număr zile, cu încadrarea în 1, 2, sau 3 luni de la data încheierii contractului.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări și a considerat ca ofertantul ...SRL îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 95/31.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 6433/01.02.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise urmare punctului de vedere, precizând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din conținutul centralizatorului, din cadrul procesului - verbal nr. 3718/26.01.2024, aferent produselor solicitate: *drujba (motofireastră)* - 35 buc.; *drujba (motofierăstrău) telescopică* - 34 buc.; *motosuflantă* - 35 buc.; *motocositoare* - 70 buc.; *tăietor de rosturi* 9 buc.; reiese că autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar și argumentat informațiile care conduc la demonstrarea îndeplinirii cerinței minime a caietului de sarcini, limitându-se la a face trimitere la marca unui produs, încadrând conformitatea ofertei pe baza unor mențiuni generice.

Analizând conținutul propunerii tehnice raportat la cerințele caietului de sarcini, petenta consideră că oferta tehnică a ...SRL trebuia respinsă ca neconformă.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 22.01.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209875371/2, din data de 17.01.2024, în valoare de 13.630 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... data de 13.10.2023, privind procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Scule și unele”.

Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 2.676.836,25 lei, fără TVA, iar pentru lotul 1 (contestat) este de 681.500 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 17.11.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1623/12.01.2024 au fost depuse 3 oferte, respectiv ...SRL, ... SRL și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, ...SRL a formulat contestație prin care solicită anularea adresei nr. 1625/12.01.2024 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1623/12.01.2024 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de ...SRL pentru lotul 1.

Analizând adresa nr. 1625/12.01.2024 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă aduce la cunoștința ofertantului contestator decizia luată, respectiv:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma încheierii analizei depuse la procedura de referință, oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, întrucât s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 77,24 puncte.

Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic stabilită prin aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, este cea depusă de ofertantul S.C. ...S.R.L., care a obținut un punctaj de 100 puncte, cu o propunere financiară de 521.880,00 lei, fără TVA”.

Consiliul constată că în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare contestatoarea invocă neconformitatea, iar aspectele care conduc la stabilirea neconformității trebuia să atragă respingerea ofertei

din procedura de atribuire și nicidecum declararea acesteia câștigătoare, menționând totodată că prin maniera în care au fost evaluate ofertele autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice.

În susținerea caracterului neconform al ofertei câștigătoare, contestatoarea arată că produsele ofertate în cadrul lotului 1 nu respectă cerințele din caietul de sarcini, cerințe pe care le prezintă detaliat sub formă de tabel pentru fiecare produs în parte.

Potrivit documentației de atribuire, în cadrul lotului 1 autoritatea contractantă a stabilit ofertarea a 5 utilaje, respectiv Drujbă (motofierăstrău), Drujbă (motofierăstrău) telescopică, Motosuflantă, Motocositoare și Tăietor de rosturi.

Cu privire la primul utilaj, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini, ofertanții au obligația de a oferi Drujbă (motofierăstrău) – 35 bucăți noi și sigilate de la producător, având caracteristici de unealtă specializată din gama profesională cu următoarele componente tehnice:

„a) motor;

-motor termic în 2 timpi cu funcționare amestec benzină și ulei cu pornire la sfoară;

-capacitate cilindrică = 50,2 cm;

- putere = minim 2,5 kw;

- **greutate fără lichide = 4,9 kg,**

- capacitate rezervor ulei lanț: 280 ml;

- consum carburant la putere maximă: 1,54 litri/oră;

- sistem de aspirație și filtre aer: filtru polimeric;

- decompresor pentru pornire ușoară;

- pompă ulei (ungere lanț) cu debit reglabil

b) fierăstrău

-**șina de tăiere la lungimea de 40 cm plină/solid (dintr-o bucată) cu cap interschimbabil;**

-pas lanț: 0,325

-dimensiune canal șină: 0,58

-**nivel presiune acustică: 103,6 dB(A)**

-**nivel putere acustică: 113,5 dB(A);**

-valoarea vibrațiilor față/spate: 5,2/5,4 m/s²

-dispozitiv lateral de întindere al lanțului

-piulițe de strângere capac anticădere

-durata medie până la prima segmentare: 2000-2500 ore de funcționare

-manuale de întreținere și reparații în limba română pentru fiecare motofierăstrău”.

Consiliul reține că ofertantul contestator critică faptul că în cazul utilajului Drujbă (motofierăstrău) nu este îndeplinită cerința privind „greutate fără lichide = 4,9 kg” a motorului, modelul ofertat de ...SRL, respectiv Husqvarna 550XP Mark II, are greutatea de 5,3 kg.

În conținutul propunerii tehnice a ...SRL, pag 5 din 16, este menționat la coloana „*Specificații tehnice/cerințe funcționale propuse*”, „*Model ofertat: 550XP Mark II Motor (...)*”

Greutate (fără echipament de tăiere) 5,3 kg”.

Prin urmare, din conținutul propunerii tehnice raportat la cerințele caietului de sarcini cu privire la utilajul *Drujbă (motofierăstrău)*, Consiliul constată că oferta tehnică a ...SRL trebuia respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței privind greutatea, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*”.

O altă cerință despre care contestatoarea susține că nu a fost îndeplinită se referă la *b) fierăstrău* pentru care autoritatea contractantă a solicitat „*-șina de tăiere la lungimea de 40 cm plină/solid (dintr-o bucată) cu cap interschimbabil*” iar în propunerea tehnică apare lungimea șinei de ghidaj 45 cm fără a se face referire dacă este plină/solid, dintr-o bucată, cu cap interschimbabil, în condițiile în care producătorul Husqvarna livrează produsul cu șină în foi goală la mijloc, în propunerea tehnică neexistând nicio mențiune cu privire la tipul constructiv al șinei de tăiere.

În susținerea criticii privind neîndeplinirea acestei cerințe contestatoarea arată că din informațiile tehnice ale producătorului rezultă că șina de tăiere este clasică, construită din foi suprapuse și fără posibilitatea schimbării capului.

Verificând conținutul propunerii tehnice, pagina 5 din 16, în coloana „*Specificații tehnice/cerințe funcționale*” la „*Echipament*” este menționat „***Lungime șină de ghidaj: 45 cm***” fără vreo altă precizare, cerință care nu este îndeplinită conform prevederilor caietului de sarcini.

În apărare autoritatea contractantă s-a limitat doar la a arăta care este marca, modelul produsului și la a afirma că a efectuat evaluarea propunerii tehnice, fără a indica în mod concret cum și prin ce document al ofertantului a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței de vreme ce din conținutul propunerii tehnice, conform celor consemnate chiar de ofertant, cerința nu apare îndeplinită.

Față de situația constatată, Consiliul reține că era obligatorie o solicitare de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, demers pe care comisia de evaluare nu l-a făcut cu privire la cerințele analizate și nici cu privire la vreo altă cerință din caietul de sarcini.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmisă ofertantului declarat câștigător privește alte cerințe din caietului de sarcini, și nu specificații tehnice.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 58285/06.12.2023 s-au solicitat următoarele:

„I. Vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerința din caietul de sarcini de la pct.5: Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul

II. Vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerința din caietul de sarcini de la pct. 6: Recepția produselor.

III. Vă rugăm să transmiteți o Declarație pe propria răspundere din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ați ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că va respecta în vederea implementării contractului. Solicităm aceasta deoarece în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit această declarație.

IV. Vă rugăm să transmiteți o declarație în care specificați termenul de livrare/onorare comandă, care va fi exprimat în număr zile, cu încadrarea în 1, 2 sau 3 luni de la data încheierii contractului, ce constituie factor de evaluare, în conformitate cu cerința din Fișa de date de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire”.

Tot cu privire la utilajul Drujbă (motofierăstrău), Consiliul constată că este invocată neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini cu privire la „nivel de presiune acustică: 103,6 dB(A)” pentru care ofertantul declarat câștigător ar fi ofertat „-nivel presiune acustică: 107 dB(A)” și cerința „-nivel putere acustică: 113,5dB(A)” pentru care ofertantul declarat câștigător ar fi ofertat „-nivel putere acustică: 117dB(A)”.

Verificând informațiile prezentate de ...SRL în propunerea tehnică, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit ca elementul b) fierăstrău să îndeplinească cerințele:

„-nivel presiune acustică: 103,6dB(A)

-nivel putere acustică: 113,5dB(A);”,

iar în conținutul propunerii tehnice, pagina 5 din 16, este menționat astfel:

„Sunet și zgomot

Emisii de zgomot la urechea operatorului 107 dB(A)

Emisii zgomot 117 dB(A)”.

Consiliul constată astfel că cele două cerințe nu sunt îndeplinite prin oferta depusă de ...SRL, situație în care oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fără niciun alt demers din partea comisiei de evaluare, în condițiile în care cerința era clară, precisă, fără interval de valori, situație în care trebuia respectată întocmai.

Ofertarea unor valori „mai mari” după cum este precizat în propunerea tehnică de către ofertant, raportat la modul de stabilire a cerinței prin impunerea unei valori exacte, de exemplu 103,6 dB(A), ofertanții aveau obligația ofertării unui produs care să aibă aceeași valoare de 103,6 dB(A).

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”, iar autorității contractante îi revine atribuția de a verifica îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, întocmai cum au fost acestea stabilite, potrivit atribuțiilor ce-i revin la art. 127 alin. (1) din același act normativ, respectiv „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.*

Faptul că evaluarea ofertelor a fost superficială rezultă inclusiv din modul în care a fost elaborat procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice în conținutul căruia, în coloana *„Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime”,* comisia de evaluare s-a limitat la a consemna faptul că *„Informațiile prezentate în propunerea tehnică respectă cerința minimă solicitată în caietul de sarcini”,* fără a face trimitere în conținutul acestuia la documentul/documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor și în condițiile în care în propunerea tehnică se regăsesc alte valori dect cele solicitate prin caietul de sarcini.

În contextul prezentat, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va dispune admiterea criticilor inclusiv cu privire celelalte 4 utilaje solicitate la lotul 1.

Pentru a stabilit astfel, Consiliul are în vedere că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, competența sa fiind aceea de a stabili care sunt încălcările prevederilor legale din legislația achizițiilor publice, iar în caz de admitere a contestației dispune luarea de măsuri de remediere cu precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire.

În prezenta speță, Consiliul a constatat încălcarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, evaluarea ofertelor fiind superficială, așa cum rezultă din documentele emise în acest sens, pe de o parte, iar pe de altă parte, așa cum rezultă din apărărilor din punctul de vedere prin care autoritatea contractantă se limitează a face trimitere la conținutul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice fără a fi în măsură nici măcar pe această cale să indice în mod concret din ce documente prezentate în ofertă sau ca răspuns a unor solicitări de clarificări că specificațiile tehnice sunt îndeplinite.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive din contestație nu este necesar a fi efectuată, aceasta urmând a avea loc în cadrul procesului de reevaluare a ofertei ...SRL realizată de comisia de evaluare cu respectarea dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul 1, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

...SA, prin DRDP-CONSTANȚA și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1623/12.01.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL, pentru lotul 1, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire aferentă lotului și reevaluarea acestei oferte pentru lotul 1, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA, prin ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1623/12.01.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL pentru lotul 1, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire aferentă acestui lot și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.