



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.C../....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de **... SRL**, cu sediul în municipiul ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../... /, cod unic de înregistrare R....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., str. ... nr. .., sc. A, ap. ., județul ..., privind rezultatul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «.....», anunț de participare simplificat nr. SCN..... /, de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:
 - anularea Raportului procedurii nr. / a UAT ...;
 - anularea Comunicării privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. /,
 - anularea actelor anterioare care au stat la baza emiterii raportului procedurii în această formă, respectiv:
 - *raportul de specialitate nr. / din privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE;*
 - *procesul-verbal nr. / privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE;*
 - *procesul-verbal nr. / privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;*
 - *procesul-verbal nr. / privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;*
 - *raportului de specialitate nr. / /*;
 - *procesul-verbal nr. / privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;*
 - *raportul de specialitate nr. /*;
 - *raportul de specialitate nr. /*;

• precum și a actelor anterioare și subsecvente nenominalizate care au fundamentat despre care nu are cunoștință la acest moment;

- anularea raportului procedurii nr. /..... în sensul declarării ca acceptabilă și conformă a ofertei depuse de ... SRL și obligarea autorității contractante să procedeze la emiterea unui nou raport al procedurii, luând în considerare oferta ... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin Încheierea nr. /C... /.... din data de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un istoric al procedurii de atribuire, precizând că, la data de, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. /....., prin care oferta sa tehnică a fost respinsă, fiind considerată:

- inacceptabilă, în conformitate de art. ... alin. (.) din HG nr. ... /...., întrucât răspunsul prezentat în urma solicitărilor este neconcludent și
- neconformă, în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /...., în condițiile art. ... alin. (.) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Contestatoarea consideră nelegală și netemeinică evaluarea ofertelor în baza următoarelor motive:

Pentru a se respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, s-a apreciat că răspunsurile oferite de societate sa, prin adresa din data de, în urma solicitărilor de clarificări transmise prin adresa nr. /....., nu au fost concludente și că oferta nu ar prezenta graficul de realizare a investiției conform cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și anunțul de participare simplificat.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în cadrul procedurii, iar oferta a fost analizată sub toate aspectele de autoritatea contractantă și declarată admisibilă, așa cum rezultă din însuși raportul contestat.

Autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. /..... clarificări cu privire la graficul de realizare a investiției, apreciind că graficul depus „pare să fie un grafic sumar”, fără a indica în concret ce anume lipsește.

În continuare, deși se arată că există indicate activitățile principale și durata acestora, se solicită clarificări cu privire la subactivitățile specifice

fiecărei activități principale, duratele activităților, perioadele de desfășurare a acestora și punctele de reper relevante (drum critic, resurse alocate, rezerve de timp pentru situații neprevăzute/perioade cu restricții în execuția unor activități, precum și orice alte informații relevante).

Contestatoarea precizează că a răspuns la solicitările autorității contractante, a depus documentele solicitate în termenul prevăzut de autoritate, oferind clarificările solicitate, fapt atestat de autoritate.

Din raportul procedurii, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, reiese că a răspuns în termen și a depus un grafic Gantt actualizat, apreciindu-se însă, că nu există o claritate în succesiunea activităților, lipsa drumului critic și a jaloanelor, precum și lipsa rezervelor de timp.

În opoziție cu susținerile autorității contractante, contestatoarea susține că elementele asupra cărora se presupune că nu a adus suficiente clarificări, constituie elemente care reies atât din oferta inițială, ținând de condițiile specifice de executare a contractului de achiziție publică, prin raportare la obiectul acestuia, cât și din clarificările aduse ca urmare a adresei nr./. Experiența, personalul, utilajele și materialele sunt la dispoziție și mai mult decât suficiente pentru a îndeplini obligațiile contractuale într-un termen inferior termenului de execuție din caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr./..., contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i comunice motivele concrete pentru care a respins oferta sa, or, motivele prezentate în comunicarea rezultatului încalcă principiile prevăzute de art. . din Legea nr./....

Contestatoarea nu susține o incompatibilitate sau discriminare, însă asistă la o încălcare a dispozițiilor art. .. din Legea nr./..., autoritatea contractantă neacționând într-o manieră transparentă și proporțională, decizia putând fi asimilată ca fiind subiectivă.

Măsura de respingere a ofertei sale pentru transmiterea unui răspuns neconcludent este disproporționată, pe de o parte, raportat la intenția clară a operatorului economic de a depune documentele necesare demonstrării îndeplinirii cerinței și, pe de altă parte, la multitudinea de documente depuse și la specificul serviciilor prestate. Contestatoarea consideră relevantă în acest sens ca fiind cauza C-.../. a CJUE.

O data cu depunerea ofertei, contestatoarea susține că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind situația economică și financiară, precum și a capacității tehnice și profesionale în conformitate cu dispozițiile art. .../... din Legea nr./..., cerințe ce conduceau la îndeplinirea tuturor cerințelor privind graficul de lucrări și luarea în considerare a punctelor de reper relevante.

Contestatoarea susține că Graficul de realizare a investiției (Grafic Gantt) pe zile lucrătoare care surprinde execuția lucrărilor pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelație directă cu legislația (standarde/normative) în vigoare și resursele declarate și identificate conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile. Conform pct. . din caietul de sarcini nr./.....,

termenul de execuție a lucrărilor nu va depăși . luni de la data emiterii Ordinului de începere a lucrărilor.

Arată că emiterea Ordinului este condiționată de îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: i) constituirea garanției de bună execuție a contractului, ii) emiterea AC; iii)semnarea procesului-verbal de predare-primire a amplasamentului, liber de orice sarcini; iv) după comunicarea începerii lucrărilor de către ISC și vizarea planului de control pe faze determinate.

Rezultă că, data de începere și finalizare a lucrărilor a fost pusă la dispoziție în cadrul fișei de date a achiziției și nici nu putea fi previzionată cu exactitate deoarece autoritatea contractantă nu deținea și nu deține nici la data prezentei „Autorizație de Construire" pentru acest obiectiv.

În acest context, contestatoarea arată că Diagrama Gantt urmează a fi decalată/modificată în funcție de data încheierii contractului și de emiterea ordinului de începere a lucrărilor în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare, prin actualizarea graficului.

Graficul actualizat se va corela cu data start (momentul emiterii ordinului de începere) și data finish (momentul recepției). Predictibilitatea graficului ar fi putut fi pretinsă cu fidelitate de către autoritatea contractantă doar dacă ar fi fost în măsură să-i furnizeze date concrete privind emiterea autorizației și a ordinului de începere a lucrărilor.

Contestatoarea, în acest sens, indică Nota de la pagina . din *„NOTIFICAREA cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări"* emisă de ANAP.

După semnarea contractului, graficul de execuție se va actualiza în funcție de datele reale de începere, data obținerii autorizației de construcție, conform cu prevederile Planului de Management de trafic, regimul de continuare a utilizării străzilor/traficului.

În graficul depus în ofertă, având în vedere că nu pot fi estimate datele reale și pentru a simplifica modalitatea de verificare, nu au fost evidențiate perioadele menționate în condițiile contractuale.

Deci, contestatoarea arată că „Graficul de tip Gantt" prezentat a fost realizat prin programul „eDevize" cu licență în termen, program ce realizează graficul Gantt pe baza simulării de timp realizate de program, o simulare pe baza timpului de manoperă regăsit în devizele existente și, setând numărul de muncitori necesari pentru fiecare task în parte, se calculează automat durata.

Menționează că în Normele republicate, pentru încadrarea lucrărilor în devize, elaborate începând cu anul, s-a avut în vedere atât pierderea tehnologică la materialele componente, cât și rezerva de timp (pierderea) la manopera aferentă, pentru pregătirea lucrărilor aferente (norme de deviz în parte).

Practic, fiecare normă care s-a dezvoltat din până în respectă această încadrare cu indicator, capitol și subcapitol. Actualizarea normelor din construcții a fost făcută în continuare de COCC în colaborare cu INCERC, actualul URBAN ÎNCERC (Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții, Urbanism și Dezvoltare Teritorială Durabilă) până în anul

Graficul de timp tip Gantt prezentat (Clar DGS OFERTA TEHNICA UAT ... SCN Grafic Gantt) include:

- perioada de execuție pe fiecare activitate și subactivitate, data de start și cea de finish,
- interdependențele între operații, succesiunea logică a acestora - enumerarea normelor cu alocarea resurselor, iar autoritatea contractantă putea și era obligată să verifice corespondența cu *„Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (Metodologia de execuție a lucrărilor)” - Tipurile și specificațiile tehnice ce fac obiectul ofertei - Etapele de lucru (descrise și în Formularul Oferta tehnică - înlocuirea corpurilor de iluminat (Demontarea corpurilor de iluminat vechi existente - ... buc, Demontarea dispozitivelor de fixare/console de susținere (cârje) - ... buc., Demontarea clemelor de derivație pentru branșament (clemelor de alimentare vechi) - buc., Montarea dispozitivelor de fixare/console de susținere (cârje) - ... buc., Montarea corpurilor de iluminat cu sursa LED, Montare sistem gestionare inteligentă a corpului (driver NFC)/telegestiune/comunicații - ... buc., Realizare alimentare cu energie electrică a lămpilor - ... buc., Modernizare punct de aprindere - .. buc.)*
- drumul critic care este evidențiat;
- „milestone”/jaloanele sunt evidențiate;
- rezervele de timp, contestatoarea atrage atenția că drumul critic este cea mai lungă succesiune de activități cu rezerva de timp zero (pag.. - Seminar Management Industrial, asist. ing. Andrei Dimitrescu - Universitatea Politehnica din București - Facultatea Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice).

Graficul de timp tip Gantt prezentat (Clar DGS OFERTA TEHNICA UAT ... SCN Grafic Gantt) este prevăzut cu „legendă” ceea ce permite identificarea clară a cerințelor.

Graficul de timp de realizare a lucrărilor propus este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor (atașată propunerii tehnice) și respectă durata de finalizare a activităților din contract.

Succesiunea și durata activităților reies din Graficul de execuție - tip GANTT, în care sunt evidențiate: succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților în scopul realizării lucrărilor și este identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish).

Sunt evidențiate clar condiționările tehnologice aferente lucrărilor de executat. Graficul de îndeplinire a contractului (grafic Gantt) este organizat pe activități și subactivități. Caracterul fizic al graficului este evidențiat de prezența tipurilor de lucrări, precum și de prezența duratelor

și datelor de start și de finish. Din eşalonarea activităților, a categoriilor de lucrări și a tipurilor de lucrări pe luni, în cadrul duratei totale de execuție, au rezultat duratele acestora în corelație cu calendarul execuției lucrărilor, perioada aleasă ca probabilă pentru derularea contractului. Această individualizare a perioadei de derulare a contractului s-a făcut pentru necesitățile planificării, în scopul identificării poziției perioadelor de timp friguros în cadrul duratei de execuție a contractului și luându-se în considerare săptămâna de lucru de . zile, în corelație cu legislația în vigoare (standarde și normative).

Datele de începere și finalizare a lucrărilor sunt prezentate cu titlu informativ, contestatoarea susținând că acestea urmează a fi decalate/modificate în funcție de termenul de atribuire a contractului, în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare, prin actualizarea graficului.

Acesta se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor.

Graficul de îndeplinire a contractului, cuprinde activitățile aferente obiectivului, la nivel de obiect, element de construcție și categorie de activități (cu subactivitățile aferente) și ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților cu încadrarea în termenul de execuție impus.

În partea dreaptă sunt prezentate resursele (umane și materiale). Resursele materiale sunt rezultate din cantitățile de lucrări și consumurile specifice din indicatoarele de norme de deviz, iar resursele de forță de muncă și mașini, utilaje și echipamente, sunt estimate pe baza tipurilor de lucrări, a tehnologiilor de execuție și a ratelor medii ale productivității zilnice pe lucrări, rezultate din grafic.

În continuare, contestatoarea prezintă:

* considerente privind definirea corectă a Graficului Gantt în oferta tehnică pentru licitații publice, construcții, respectiv Graficul Gantt, în cadrul procedurilor simplificate, este reprezentarea prin care ofertantul trebuie să demonstreze că respectă termenul maxim de execuție și finalizează etapele/subetapele aferente lucrărilor în timp. Graficul Gantt propus trebuie să fie realist în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate, sunt prevăzute termene pentru testare, punere în funcțiune și altele asemenea, acestea fiind fezabile.

De asemenea, el trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție, să reflecte logic și coerent secvența activităților, legăturile dintre acestea, numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat, perioadele de construcție, timpi tehnologici de așteptare.

ANAP recomandă ca autoritățile contractante să stabilească cerințe de conformitate, în cazul contractelor de lucrări care prezintă un grad scăzut de complexitate și care au valoare estimată sub pragul de publicare în JOUE, aceste cerințe de conformitate sunt onorate atunci când ofertantul, prin graficul Gantt, demonstrează că finalizează contractul cu

respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă, că va finaliza „etapele/secțiunile” aferente lucrărilor în timp (în cazul în care construcția se realizează pe obiecte de lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional) și, de asemenea, că planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

De altfel, contestatoarea prezintă Graficul Gantt văzut din perspectiva cerințelor formulate la nivelul documentației de atribuire.

* considerente privind Drumul Critic: în, DuPont dezvoltă o metodă de management de proiect pentru a răspunde nevoii de a închide o fabrică de chimicale pentru mentenanță și a o reporni apoi în bune condiții. Având în vedere că proiectul era extrem de complex, o metodologie clară trebuia stabilită și astfel DuPont creează Criticai Path Method (CPM).

CPM are următoarele avantaje:

- furnizează o viziune grafică a proiectului;
- previzionează perioada de timp necesară pentru finalizarea proiectului;
- arată care activități sunt critice pentru menținerea termenelor de finalizare și care nu sunt.

CPM modelează activitățile și evenimentele unui proiect ca pe o rețea.

Activitățile sunt prezentate ca noduri ale rețelei, iar evenimentele care reprezintă începutul sau sfârșitul unei activități sunt prezentate ca arce sau linii între aceste noduri.

Dezvoltările ulterioare ale metodei (de către Eliyahu Goldratt) au permis, pe lângă determinarea legăturilor logice dintre elementele proiectului și luarea în considerare a resurselor necesare realizării activităților (lanțul critic al proiectului - CCPM).

Așadar, utilitatea CPM în managementul proiectelor constă în aceea că permite o prioritizare și o reorganizare a activităților în vederea scurtării drumului critic stabilit inițial, fie prin „fast tracking” (desfășurarea în paralel a mai multor activități), fie prin diminuarea timpului de realizare a activităților identificate drept esențiale pentru finalizarea proiectului, alocând noi resurse („crashing the critical path”).

Drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie efectuate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după programul prestabilit. Dacă data finală a proiectului a fost depășită înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp.

Contestatoarea consideră că înțelegerea succesiunii activităților critice este importantă pentru a ști unde dispui de flexibilitate în cadrul proiectului. Se poate ca o serie de activități să se desfășoare cu întârziere, însă întregul proiect să fie terminat la timp întrucât activitățile nu erau critice.

Pe de altă parte, dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea activităților non-critice de resurse suplimentare nu va contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limită. Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor

fiecărei activități. Dacă activitățile nu sunt ordonate, drumul critic poate fi calculat în mod greșit.

Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată, poartă numele de rezervă de timp. Există rezerva de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută.

Prin definiție, dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit, atunci nu face parte din drumul critic, contestatoarea invocând Decizie CNSC B....._..... Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități.

De asemenea, nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează, deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente.

Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, DRUMUL CRITIC este cea mai lungă succesiune de activități CU REZERVA DE TIMP ZERO, contestatoarea redând din Decizia CNSC B..... ..

Dacă vreo activitate din cadrul drumului critic întârzie atunci proiectul va depăși termenul limită (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic). Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp în activitățile prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit. Dacă ar exista rezerva de timp peste tot, atunci ar putea fi eliminat, iar proiectul terminat mai devreme. Termenul limită fiind redus se poate începe eliminarea rezervei de timp.

La un moment dat, rezerva de timp ar fi eliminată din unul din drumurile proiectului, activitățile componente devenind interdependente. În cadrul acelei secvențe de activități nu ar mai exista rezerva de timp. Acesta ar fi drumul critic.

În acest sens, contestatoarea indică *„NOTIFICAREA cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări”* emisă de ANAP - GREȘELI FRECVENTE COMISE DE AUTORITATILE CONTRACTANTE. Potrivit acesteia, o practică ce ar trebui evitată este impunerea de către autoritățile contractante a unor termene stricte pentru etape/ rezultate/jaloane intermediare sau a unor termene limită pentru activități care nu se află sub controlul contractantului.

Cu titlu de exemplu, Notificarea explică faptul că impunerea unor termene stricte și nerealiste pentru obținerea autorizației de construcție în

sarcina ofertantului reprezintă o practică defectuoasă în realizarea achiziției deoarece transferă acestuia un risc pe care nu-l poate controla.

Acest transfer de risc este de natură a conduce la creșterea artificială a prețului ofertat, depunerea unor oferte nerealiste bazate pe o anticipare a ofertantului că va putea gestiona acest risc prin mecanismul revendicărilor contractuale și/sau blocaje în implementarea contractului (datorate numeroaselor cereri de modificare apărute ca urmare a mecanismului revendicărilor).

Astfel, contestatoarea consideră că trebuie avut în vedere că la analizarea Graficului general de realizare a investiției publice (fizic) se ia în considerare:

- *Graficul activităților - anexat Propunerii Tehnice, realizat în format Gantt. (Graficul include toate informațiile solicitate.)*
- *In partea narativă a Propunerii Tehnice am prezentat informațiile care au stat la baza elaborării Graficului.*
- *Informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, respectiv gradul de ocupare a resurselor ofertantului (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării.*

În cauza pendinte, contestatoarea arată că elementele asupra cărora se presupune că nu a adus suficiente clarificări constituie elemente care rezultă cu claritate din ofertă, ținând de condițiile specifice de executare a contractului de achiziție publică, prin raportare la obiectul acestuia.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă trebuia să verifice dovada capacității tehnice și profesionale corelată cu experiența în implementarea unor contracte similare atât ca tip și complexitate (experiență similară solicitată prin fișa de date a achiziției), cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție (a se vedea INSTRUCȚIUNEA Nr. ./.... din .. aprilie emisă în aplicarea prevederilor art. ... și art. ... lit. a) și b) din Legea nr. ./....).

Astfel că, ca și performanță a companiei, contestatoarea susține că stă dovada capacității sale de execuție a cifrelor ce pot fi verificate public.

În acest context „cifra de afaceri” se corelează cu experiența similară impusă cu o valoare cumulată, fără TVA, de minim,.. lei, la nivelul unui contract sau maxim . contracte. Ca ex., redă din Decizia CNSC B..... Deci, experiența similară, personalul, infrastructura (utilajele), materialele (corpurile de iluminat) sunt la dispoziția sa. La o minimă verificare ar fi trebuit să fie evident că prin numărul de angajați alocați, utilajele alocate și produsele oferite (a căror producători este), nu poate pune în pericol termenul de execuție.

De altfel, s-a prezentat în cadrul ofertei ORGANIGRAMA și relațiile de coordonare între personalul ... SRL. Graficul a luat în calcul .. electricieni cu o medie de ... ore/lună, rezultând o disponibilitate de ore. Ori, Graficul menționează un „consum total manoperă,.. ore” și o estimare a timpului de execuție la ,... luni, față de termenul din caietul de sarcini de . luni.

Resursele alocate pe categorii de lucrări:

RATELE DE PRODUCTIVITATE - PROPUSE IN CONFORMITATE CU METODOLOGIA

Ratele de productivitate propuse în programul de execuție a lucrărilor au fost selectate astfel încât să obțină un flux de lucru constant și posibil de atins, în parametri normali de lucru, fără eforturi suplimentare.

Volumele de lucrări pe fiecare categorie au fost eşalonate pe durata maximă posibilă pentru încadrarea execuției întregii lucrări în termenul contractual. ca și structură de personal, calificat și autorizat, pentru realizarea contractului au fost declarate în cadrul ofertei .. persoane.

Ca și dotare tehnico-materială au fost declarate în cadrul ofertei . platforme ridicătoare cu braț (aflate în proprietate).

Contestatoarea apreciază că prin solicitarea ca ofertanții să prezinte graficul Gantt, autoritatea contractantă era obligată:

- să evalueze dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă;

- să evalueze dacă graficul Gantt reflectă o planificare a activităților care este corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică);

- să se asigure ca la momentul evaluării ofertei, ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

Toate aceste argumente sunt îndestulătoare pentru a îndeplini obligațiile contractuale în termenul de . luni impus de autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că, potrivit cap. .. pct. ..) din caietul de sarcini: pentru măsurarea progresului activităților din contract se vor utiliza următoarele elemente:

- a) Planul de lucru/programul de execuție inclus de Ofertant în Propunerea Financiară elaborat pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Planul de lucru/ programul de execuție va fi detaliat minim la nivel lunar în propunerea financiară.

Graficul valoric de realizare a investiției publice va fi detaliat pe luni de contract, iar pentru fiecare lună, ofertantul va estima cantitatea de servicii/ lucrări ce urmează a fi realizate. Aceste informații vor fi folosite ca și jaloane intermediare pentru îndeplinirea contractului.

- b) Rapoarte ce privesc progresul activităților, administrarea și managementul contractului.

Comisia de evaluare a analizat graficul de execuție doar în cadrul propunerii tehnice, ori potrivit dispozițiilor din caietul de sarcini, acesta are implicații și urma a fi analizat și în cadrul propunerii financiare.

Declarând propunerea sa tehnică neconformă, contestatoarea susține că propunerea sa financiară nu a mai fost analizată.

Explicațiile scrise cuprinse în răspunsul oferit au indicat toate lămuririle necesare, iar eventuala neindicare pe grafic a unor elemente reprezintă simple vicii de formă, astfel cum sunt definite acestea în caietul de sarcini.

În analizarea modului de răspuns și a executării lucrării, autoritatea contractantă a analizat doar graficul depus, fără a evalua și explicațiile scrise, amplu detaliate în răspuns.

Astfel, spre exemplu, modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor a fost detaliată în răspuns, inclusiv într-un tabel privind modalitatea de efectuare a înregistrărilor, arătând pentru fiecare activitate personalul responsabil, baza de verificare și documentul de înregistrare.

Contestatoarea consideră că excluderea ofertei sale s-a făcut de către autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. ... alin. (.) și ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../..., raportate la dispozițiile art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../.....

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i comunice motivele concrete pentru care a respins oferta sa, or, motivele prezentate în comunicarea rezultatului încalcă principiile prevăzute de art. . din Legea nr. ../..., contestatoarea invocând Decizia CNSC B..... ..

În consecință, petenta menționează că, măsura de respingere a ofertei sale pentru transmiterea unui răspuns neconcludent este disproporționată, pe de o parte, raportat la intenția clară a operatorului economic de a depune documentele necesare demonstrării îndeplinirii cerinței și, pe de altă parte, în raport cu multitudinea documentelor depuse și la specificul serviciilor prestate. Relevantă în acest sens este cauza C-.../. a CJUE.

Prin oferta depusă la autoritatea contractantă, ... SRL susține că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind situația economică și financiară, a capacității tehnice și profesionale în conformitate cu dispozițiile art. ...-... din Legea nr. ../..., acoperitoare tuturor cerințelor privind graficul de lucrări și luarea în considerare a punctelor de reper relevante.

Suplimentar argumentelor prezentate:

- Din analiza Graficului depus de ofertantul ... SRL rezultă că acesta nu a precizat „jaloanele”;

- Graficul ofertantului ... SRL are ca dată de început, data de

Aceste observații conduc la concluzia evidentă, că în lipsa unor termene clar definite privind emiterea Ordinului de începere a lucrărilor, nu poate vorbi de Grafice de execuție foarte exacte ca și cuprins (cu titlu de exemplu: într-o situație se află dacă OIL se emitea în vară și alta ar fi situația dacă OIL se va emite în perioada iernii).

Pe cale de consecință, Diagrama Gantt urmează a fi actualizată (decalată/modificată/completată) în funcție de termenul de atribuire a contractului și de emiterea ordinului de începere a lucrărilor, de oricare din cei doi ofertanți, în contextul declarării câștigătorului.

Un ultim aspect ce trebuie observat este că oferta sa financiară de,.. lei, fără TVA, este inferioară semnificativ celei depuse de ofertantul ... SRL de,.. lei, fără TVA.

În concluzie, fără a minimaliza importanța Graficului Gantt, contestatoarea apreciază că a dovedit capacitatea de a realiza investiția la cel mai înalt standard de calitate și profesionalism, îndeplinind toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, astfel încât consideră admisibilă și conformă oferta sa.

Prin urmare, este extrem de important ca autoritatea contractantă să evalueze în mod corect cerințele legate de acest grafic la nivelul documentației de atribuire și să îl analizeze pertinent pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

..., prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, a transmis punctul de vedere raportat la contestația formulată de contestatoarea ... SRL și a transmis dosarul achiziției în data de, fiind înregistrat sub nr., completat în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. /

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, menținerea documentelor întocmite de comisia de evaluare, respectiv raportul procedurii nr. / și comunicările aferente, pentru următoarele motive:

După analiza documentelor de calificare pe baza DUAE și a documentelor ce îl însoțesc, a propunerilor tehnice și financiare, precum și a modului de îndeplinire al cerințelor de calificare pe baza documentelor depuse, a fost următoarea:

Ofertant .: ... SRL - Ofertă respinsă, fiind considerată:

- inacceptabilă, în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, întrucât răspunsul prezentat în urma solicitărilor de clarificări este neconcludent și

- neconformă, în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /: în condițiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ofertant .: ... SRL - Ofertă admisibilă în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul fiind:

POZIȚIA ÎN CLASAMENT	DENUMIRE PARTICIPANT	OFERTA DEPRET	PUNCTAJ TEHNIC	PUNCTAJ TOTAL
I	... SRL			

Comunicările aferente au fost transmise fiecărui ofertant prin intermediul SEAP în data de, iar în SEAP a fost atașat și raportul procedurii nr. /

În continuare, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. ... alin.

(.) din HG nr. .../...., întrucât răspunsul prezentat în urma solicitărilor de clarificări este neconcludent și neconformă, în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., întrucât oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... SRL nu prezintă graficul de realizare a investiției conform cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și anunțul de participare simplificat, menționând următoarele:

.. Cerința minimă din fișa de date a achiziției

Conform cerinței minime din cap IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, *..Graficul de realizare a investiției trebuia să includă următoarele elemente esențiale:*

-activitățile principale și subactivitățile acestora,

-succesiunea și duratele activităților,

-perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante,

-drumul critic,

-resursele alocate (personal, utilaje, etc.),

-rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop.

Graficul va urma activitățile și subactivitățile din listele de cantități prezentate la nivelul propunerii financiare.

Graficul va prezenta și drumul critic, cu identificarea jaloanelor principale ale execuției contractului, cât și alocarea financiară procentuală pentru fiecare lună de execuție.

.. Ofertantul prezintă în cadrul documentului ...LO_DGS_OFERTA TEHNICA_UAT_..._SCN_....._TDP_..pdf.p.s din oferta tehnică, graficul de execuție.

În evaluarea inițială a ofertei, s-au constatat următoarele deficiențe:

- Activitățile principale și subactivitățile: Graficul prezentat de ofertant includea doar activitățile principale, fără a detalia subactivitățile necesare fiecărei etape, ceea ce împiedică o vizibilitate completă asupra structurii de execuție.

- Succesiunea activităților și drumul critic: Nu erau clar indicate relațiile de dependență dintre activități, iar drumul critic lipsea complet, ceea ce ar putea duce la posibile întârzieri neidentificate în proiect.

- Jaloane: Lipsa punctelor de reper esențiale (jaloane) pentru etapele critice nu permite o monitorizare eficientă a progresului.

- Alocarea resurselor și rezervele de timp: În grafic nu sunt indicate resursele alocate (personal, utilaje, etc.) și nici rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Lipsa acestor detalii nu asigură că execuția va fi realistă și gestionată eficient.

.. Solicitarea de clarificări în etapa de evaluare tehnică

În urma constatărilor de mai sus, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... SRL prin adresa nr.

.. Ofertantul a răspuns, atașând și fișierul « Clar DGS OFERTA TEHNICA UAT ... SCN Grafic Gantt.pdf.p.s» reprezentând graficul revizuit cu clarificările solicitate. Din analiza acestui document în coroborare cu oferta tehnică inițială s-au concluzionat următoarele:

- Activitățile principale și subactivitățile: Defalcarea activităților este prezentată corespunzător, incluzând subactivitățile necesare pentru fiecare etapă. Cerința îndeplinită.

- Succesiunea activităților și drumul critic: Atât Graficul inițial cât și cel revizuit nu prezintă în relațiile de dependență dintre activități, iar

drumul critic nu este evidențiat. Astfel, ordinea execuției rămâne incomplet clarificată. Răspuns neconcludent, cerința neîndeplinită.

- Jaloane: Nu sunt incluse jaloane în grafic, ceea ce arată că etapele critice ale proiectului nu sunt marcate corespunzător. Stabilirea jaloanelor este importantă pentru monitorizarea progresului la puncte-cheie ale execuției contractului. Atât Graficul inițial cât și cel revizuit prin răspunsul ofertantului nu include jaloanele care să marcheze punctele critice ale proiectului. Răspuns neconcludent, cerința neîndeplinită.

- Alocarea resurselor și rezervele de timp: Deși resursele de personal și echipamente sunt menționate în graficul revizuit, lipsesc rezervele de timp necesare pentru situații neprevăzute, ceea ce ar putea afecta gestionarea eventualelor întârzieri. Răspuns neconcludent, cerința neîndeplinită.

.. Analiza Comisiei de Evaluare

Pe baza informațiilor analizate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Aspecte critice neadresate: Lipsa clarității în succesiunea activităților, lipsa drumului critic și a jaloanelor, precum și lipsa rezervelor de timp reprezintă deficiențe semnificative. Aceste omisiuni atât în oferta inițială cât și în răspunsul prezentat la solicitările de clarificări, indică faptul că oferta nu respectă pe deplin cerințele fișei de date a achiziției și nu asigură transparența și gestionarea eficientă a proiectului.

- Concluzie: Răspunsul ofertantului la solicitările de clarificare a fost considerat neconcludent, iar oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., care prevede că ofertele pot fi respinse dacă clarificările oferite nu răspund cerințelor tehnice esențiale.

Astfel, oferta nu îndeplinește cerințele minime solicitate pentru propunerea tehnică, pentru a fi considerată conformă în etapa de evaluare tehnică, iar oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Față de susținerea contestatoarei că motivele respingerii ofertei încalcă dispozițiile art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../...., sugerând că acestea nu au fost suficient de clare și transparente, autoritatea contractantă precizează:

- Conform art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../...., autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertantului motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei. În cazul de față, comunicarea din a detaliat explicit motivele de respingere:

- Oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., deoarece răspunsurile oferite la clarificări au fost considerate neconcludente.

- Oferta a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., deoarece graficul de realizare a investiției nu respecta cerințele minime din caietul de sarcini.

- În comunicare, au fost detaliate deficiențele identificate în ofertă, incluzând lipsa clarității în succesiunea activităților, lipsa drumului critic și a jaloanelor, precum și lipsa rezervelor de timp. Astfel, motivele comunicate respectă cerințele legale privind claritatea și transparența.

Cu privire la acuzația de subiectivitate și disproporționalitate, autoritatea contractantă arată că:

- respingerea ofertei nu a fost subiectivă, ci bazată pe neconformitățile obiective identificate, astfel cum au fost detaliate în comunicare;

- Lipsa detaliilor tehnice esențiale din graficul Gantt prezentat,
- Răspunsurile oferite la clarificări nu au remediat aceste lipsuri, iar clarificările nu pot înlocui cerințele minime stabilite în documentația de atribuire.

- conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., autoritatea contractantă are dreptul să respingă ofertele pentru care răspunsurile la clarificări nu sunt concludente. Această măsură este proporțională cu importanța respectării cerințelor tehnice esențiale, precum:

- prezentarea unui grafic realist și detaliat, care să permită monitorizarea progresului și gestionarea riscurilor,
- respectarea principiilor bunei gestiuni financiare și transparenței.

În ceea ce privește invocarea principiului transparenței și proporționalității (art. .. din Legea nr. ../....), autoritatea contractantă consideră că:

- Decizia de respingere a fost fundamentată exclusiv pe baza analizei tehnice și legale a documentelor prezentate, fiind comunicată în mod transparent și detaliat.

- Principiul proporționalității presupune ca măsurile adoptate de autoritatea contractantă să fie adecvate scopului urmărit. Respingerea ofertei este proporțională cu gravitatea deficiențelor constatate, care includ:

- lipsa drumului critic, ce face imposibilă monitorizarea progresului,
- lipsa jaloanelor majore, necesare pentru verificarea etapelor intermediare,
- omisiunea rezervelor de timp, care pune în pericol gestionarea eventualelor întârzieri.

Referitor la susținerea privind multitudinea documentelor depuse de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că:

- Numărul documentelor depuse nu este un criteriu relevant pentru conformitatea tehnică. Ceea ce contează este calitatea și conținutul acestor documente în raport cu cerințele caietului de sarcini.

- Documentele depuse de contestatoare au fost analizate în detaliu, iar deficiențele constatate au fost clar comunicate, astfel încât să nu existe îndoieli cu privire la motivele respingerii.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că:

- a. Motivele respingerii au fost comunicate în mod clar și detaliat, respectând cerințele art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../....

- b. Decizia de respingere a fost proporțională și justificată, fiind fundamentată exclusiv pe neconformitățile tehnice identificate.

c. Invocarea principiului transparenței este neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu prevederile legale și a asigurat un tratament egal tuturor ofertanților.

Referitor la faptul că, petenta invocă îndeplinirea cerințelor legale din art. .../... din Legea nr. ../..., susținând că acest lucru ar fi echivalent cu respectarea cerinței privind graficul de execuție.

Totuși, autoritatea contractantă consideră că această afirmație este eronată și nefundamentată, având în vedere că:

- Art. ... și art. ... din Legea nr. ../... reglementează criteriile de calificare și selecție privind situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și profesională a ofertantului. Aceste articole nu sunt relevante pentru cerința distinctă din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, care solicită prezentarea unui grafic de execuție detaliat.

- Cerința din fișa de date a achiziției privind graficul de realizare a investiției nu este echivalentă cu demonstrarea situației economice și financiare sau a capacității tehnice generale. Graficul de execuție este un element esențial al propunerii tehnice și trebuie să răspundă cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

Inconsistențele dintre afirmațiile contestatoarei și graficul depus în ofertă:

- Contestatoarea susține că graficul său ilustrează execuția lucrărilor pe categorii de activități, cu subactivități, în succesiune logică, însă graficul prezentat inițial nu îndeplinește aceste cerințe, iar graficul revizuit prin răspunsul la solicitările de clarificări indică execuția tuturor lucrărilor concomitent de la până la (. luni execuție). Din analiza graficului prezentat inițial în oferta tehnică rezultă următoarele:

- Etapele ilustrate nu respectă logica de execuție și sunt contradictorii față de afirmațiile din contestație. De exemplu:

- „Predare-primire amplasament” este indicată în primele două săptămâni ale lunii . de execuție, deși în graficul revizuit prin clarificări aceasta etapa nu mai este ilustrată grafic.

- „Recepția și verificarea materialelor și echipamentelor” apare în graficul inițial prezentat pe parcursul mai multor luni (., . și .), însă nu este clar cum aceste activități se corelează cu etapele principale de execuție. În graficul revizuit prin răspunsul la solicitările de clarificări etapa de „măsurători, parametrizare, probe funcționale și punere în funcțiune ansamblu sistem de telegestiune al rețelei de iluminat public” se derulează în perioada de la până la (. luni execuție).

- Alte activități precum „măsurarea prizelor de pământ” și „montarea echipamentelor” sunt distribuite pe mai multe luni în graficul inițial, dar fără indicarea resurselor, succesiunii clare sau a dependențelor între activități.

- Graficul atât cel inițial cât și cel revizuit prin clarificări nu include jaloanele sau drumul critic, cerințe esențiale specificate în fișa de date a

achiziției pentru monitorizarea progresului și prevenirea întârzierilor. Graficul de execuție prezentat și afirmațiile privind modificarea ulterioară:

- Contestatoarea afirmă că graficul va fi actualizat după emiterea Ordinului de Începere, însă această actualizare viitoare nu poate remedia lipsurile și neconformitățile existente în documentația inițială depusă. Conform legislației aplicabile, oferta trebuie să respecte cerințele tehnice la momentul depunerii ofertelor, acestea putând fi clarificate/lămurite/justificate în etapa de evaluare a ofertelor.

- În plus, graficul prezentat inițial trebuia să ofere un plan de execuție realist și detaliat, chiar dacă anumite date precise (precum emiterea ordinului de începere) sunt necunoscute la momentul publicării anunțului de participare.

- Prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă a oferit contestatoarei posibilitatea de a explica și remedia graficul de execuție prezentat în oferta sa, însă răspunsurile primite nu au remediat problemele legate de:

- Lipsa succesiunii logice a activităților,
- Absența drumului critic și a jaloanelor,
- Contradicțiile dintre graficul depus și cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă mai subliniază că, conform caietului de sarcini și fișa de date a achiziției, ofertanții au obligația de a prezenta un grafic de execuție detaliat și complet încă din faza de ofertare. Acesta trebuia să conțină toate informațiile relevante, inclusiv succesiunea activităților, drumul critic, jaloanele și resursele alocate.

Art. .. din modelul de contract prevede că graficul general de execuție face parte din obligațiile asumate de ofertant și devine contractual la momentul semnării contractului. Revizuirea ulterioară a graficului este posibilă doar pentru a răspunde unor situații neprevăzute apărute pe parcursul execuției lucrărilor, dar aceasta nu poate compensa lipsurile unui grafic neconform prezentat la momentul ofertării.

Propunerea unui grafic incomplet, cu justificarea că va fi actualizat ulterior, contravine principiului transparenței și bunei administrări a procedurii, afectând atât evaluarea ofertelor cât și evaluarea corectă a fezabilității execuției.

Contestatoarea afirmă că graficul Gantt a fost generat automat de programul „eDevize” și că normele de deviz din construcții includ rezerva de timp aferentă activităților. Totuși, aceste afirmații nu justifică lipsurile din graficul prezentat. Autoritatea contractantă consideră că utilizarea unui program software pentru generarea graficului nu scutește ofertantul de responsabilitatea de a verifica și adapta graficul astfel încât să îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini.

Graficul prezentat trebuia să reflecte:

- Succesiunea logică și tehnologică a activităților.
- Relațiile de dependență dintre activități și identificarea drumului critic.
- Jaloanele esențiale pentru monitorizarea progresului.

Conform documentației de atribuire și cadrului legal, ofertantul are obligația de a prezenta un grafic complet, detaliat și corelat cu cerințele tehnice încă din faza de ofertare.

Graficul depus inițial de ofertant și revizuit (modificat integral) prin răspunsul la solicitările de clarificări de contestatoare nu respectă cerințele minime, având în continuare lipsuri esențiale precum:

- drumul critic nu este evidențiat,
- nu include jaloanele care să marcheze punctele critice ale proiectului,
- deși resursele de personal și echipamente sunt menționate în graficul revizuit, lipsesc rezervele de timp necesare pentru situații neprevăzute.

Generarea automată a graficului de către un program software nu justifică lipsurile identificate. Ofertantul are responsabilitatea de a asigura conformitatea graficului cu cerințele caietului de sarcini.

Propunerea contestatoarei de actualizare a graficului după semnarea contractului nu este suficientă pentru a remedia lipsurile constatate. Conform modelului de contract, graficul general depus la ofertare trebuie să respecte toate cerințele și să fie utilizat ca bază pentru monitorizarea execuției. Revizuirea graficului după semnarea contractului este o etapă contractuală normală, dar nu poate compensa lipsurile existente în graficul inițial depus în ofertă.

Având în vedere cele menționate, decizia de respingere a ofertei contestatoarei este pe deplin justificată, iar cerințele legale și documentația de atribuire au fost respectate.

Un alt aspect din contestație care este argumentat de autoritatea contractantă se referă la faptul că, petenta susține că graficul Gantt depus include toate cerințele solicitate, precum perioadele de execuție pentru fiecare activitate și subactivitate, succesiunea logică, drumul critic, jaloanele și resursele alocate. Cu toate acestea, analiza graficului Gantt prezentat (inclusiv versiunea revizuită) relevă următoarele aspecte:

Perioadele de execuție pentru activități și subactivități:

- Lipsuri constatate: Graficul indică perioade generale pentru activități principale precum „demontarea corpurilor de iluminat” „montarea dispozitivelor de susținere” „montarea corpurilor de iluminat” „conectarea aparatelor”, „instalare sistem de management prin telegestiune” toate începând în și se finalizează în Cu toate acestea:

- Nu există o succesiune clară între diferitele activități de : demontare, montaj, testare și alimentare electrică.

- Impact: Fără detalierea completă a succesiunii activităților și subactivităților, este dificil să se valideze durata totală și succesiunea logică a lucrărilor.

Succesiunea logică și interdependențele între operațiuni:

- Constatări: Graficul prezentat arată o succesiune generală, dar lipsesc relațiile de dependență între activități, precum și explicații privind ordinea executării acestora în condiții reale de lucru.

- Impact: Lipsa clară a dependențelor afectează posibilitatea de a identifica corect fluxul de lucru și riscurile aferente.

Drumul critic:

- Contestatoarea susține că drumul critic este evidențiat, însă analiza graficului nu confirmă acest lucru. Drumul critic ar trebui să fie vizibil și să indice activitățile esențiale care nu pot fi întârziate fără a afecta durata totală a proiectului.

- Impact: Fără un drum critic clar, nu poate fi evaluat impactul întâzierilor asupra termenului de finalizare.

Jaloanele (Milestones):

- Constatări: În graficul inițial cât și în cel revizuit nu există marcate jaloane.

- Impact: Lipsa jaloanelor limitează capacitatea de monitorizare a progresului și atingerea obiectivelor intermediare.

Resursele alocate și rezervele de timp:

- Constatări: Contestatoarea menționează că drumul critic are o rezervă de timp zero, dar această informație nu este vizibilă și explicată în grafic, nici în partea scrisă a răspunsului prezentat ca urmare a solicitărilor de clarificări.

- Impact: Fără detalierea rezervelor de timp clar identificate, fezabilitatea planului de execuție conform graficului prezentat nu este justificată. Graficul prezentat nu reușește să demonstreze fezabilitatea planului de execuție în raport cu cerințele documentației de atribuire și nu clarifică în mod concludent cerințele minime definite la nivelul documentației de atribuire.

Cu privire la alte critici ale contestatoarei, autoritatea contractantă arată că referitor la

- Justificarea termenului de evaluare, contestatoarea consideră că durata evaluării (. luni) este excesivă și că întârzierea ar fi fost cauzată de autoritatea contractantă. Totuși, această acuzație este nefundamentată, având în vedere următoarele aspecte: Complexitatea procedurii:

- Natura detaliilor tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire și verificarea corespondenței cu propunerea tehnică a ofertanților au necesitat un timp extins de analiză.

- Răspunsurile la clarificări furnizate de contestatoare au fost complexe și au inclus documente suplimentare (... pagini - documente noi față de oferta inițială), ce au necesitat analiză suplimentară, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația aplicabilă, justificând astfel termenul de evaluare. Respectarea procedurilor legale:

- Durata de evaluare respectă limitele prevăzute de Legea nr. ../.... și HG nr. ../..., care permit autorității contractante să extindă termenul de evaluare atunci când natura și complexitatea ofertelor justifică această extindere. Timpul a fost utilizat pentru verificarea detaliată a documentelor transmise, fără nicio întârziere nejustificată.

- Comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat în termenul legal și în mod transparent.

- Relevanța timpului pentru decizia finală

Obiectivitatea evaluării:

- Durata procesului de evaluare nu a afectat egalitatea de tratament între ofertanți, iar analiza a fost realizată cu diligență, luând în considerare fiecare propunere în mod echitabil.

- Eventualele întârzieri cauzate de analiza tehnică detaliată au avut drept scop asigurarea unei decizii corecte, în conformitate cu principiile achizițiilor publice.

Raportarea la documentele oferite de ofertanți:

- Contestatoarea susține că durata evaluării ar avea legătură cu lipsuri în graficul său Gantt, însă această afirmație este eronată. Lipsa detaliilor din graficul Gantt a fost constatată la momentul evaluării ofertei și nu poate fi justificată de durata procesului.

- Este responsabilitatea ofertantului să depună o ofertă completă și detaliată la momentul depunerii, independent de durata procedurii de evaluare.

Observațiile privind ipotezele/premisele cerute în documentația de atribuire

• Contestatorul sugerează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să includă în documentație:

- Data de începere anticipată a contractului.

- Termene pentru furnizarea documentelor/informațiilor/activelor (ex. autorizația de construire).

- Perioadele de examinare/aprobare a livrabilelor.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

Data de începere anticipată a contractului:

- Caietul de sarcini a precizat termenul maxim pentru finalizarea lucrărilor (. luni de la emiterea ordinului de începere). Responsabilitatea ofertantului este de a prezenta un grafic realist, adaptabil în funcție de momentul exact al semnării contractului.

- Eventualele ajustări ulterioare ale graficului nu pot compensa lipsa detaliilor solicitate la momentul ofertării.

Furnizarea documentelor/informațiilor:

- Contestatoarea invocă autorizația de construire ca premisă pentru predictibilitatea graficului, dar această cerință este irelevantă pentru evaluarea graficului prezentat la ofertare. Ofertanții aveau obligația să prezinte un grafic de execuție detaliat, independent de momentul emiterii autorizației.

- Autoritatea contractantă a stabilit în documentație condițiile de emiterie a ordinului de începere, iar acestea erau clare și aplicabile tuturor ofertanților.

Perioadele de examinare/aprobare:

- Aceste termene nu influențează obligația ofertanților de a prezenta un grafic complet, care să includă detalii privind activitățile, subactivitățile, succesiunea logică, drumul critic și jaloanele. Responsabilitatea de a corela activitățile interne ale proiectului cu aceste termene revine ofertantului.

Astfel:

- Durata procesului de evaluare a fost justificată de complexitatea ofertei și verificarea răspunsurilor la clarificări (răspunsul contestatoarei având ... pagini - conținând documente suplimentare față de oferta inițială prezentată), fiind în conformitate cu legislația aplicabilă.

- Lipsa detaliilor din graficul Gantt prezentat de contestatoare nu poate fi justificată de durata procesului de evaluare. Este responsabilitatea ofertantului să depună o ofertă conformă, independent de termenul de analiză.

- Documentația de atribuire a fost completă și clară, stabilind în mod corect ipotezele necesare pentru elaborarea ofertelor.

Justificarea termenului de evaluare

Contestatoarea consideră că durata evaluării (. luni) este excesivă și că întârzierea ar fi fost cauzată de autoritatea contractantă. Totuși, autoritatea contractantă consideră această acuzație ca fiind nefundamentată, având în vedere următoarele aspecte:

Complexitatea procedurii:

- Natura detaliilor tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire și verificarea corespondenței cu propunerea tehnică a ofertanților au necesitat un timp extins de analiză.

- Răspunsurile la clarificări furnizate de contestatoare au fost complexe și au inclus documente suplimentare, care au trebuit verificate în detaliu, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația aplicabilă.

Respectarea procedurilor legale:

- Durata de evaluare respectă limitele prevăzute de Legea nr. ../.... și HG nr. ../...., care permit autorității contractante să extindă termenul de evaluare atunci când natura și complexitatea ofertelor justifică această extindere.

- Comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat în termenul legal și în mod transparent.

În ceea ce privește precizarea petentei cum că, autoritatea contractantă trebuia să evalueze capacitatea tehnică și profesională prin prisma experienței similare solicitate, ... evidențiază faptul că, capacitatea tehnică și profesională a fost evaluată conform cerințelor din fișa de date a achiziției, iar contestatoarea a fost considerată calificată din acest punct de vedere. Cu toate acestea, calificarea din perspectiva experienței similare nu poate compensa deficiențele din propunerea tehnică depusă, inclusiv lipsurile din graficul de execuție.

Conform Instrucțiunii nr. ../...., evaluarea experienței similare se referă la capacitatea ofertantului de a executa lucrări similare, dar aceasta nu exonerează ofertantul de obligația de a respecta cerințele specifice ale documentației de atribuire. În cazul de față:

- Graficul de execuție, în forma prezentată, nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

- Lipsa detaliilor esențiale privind succesiunea activităților, drumul critic și jaloanele afectează fezabilitatea propunerii tehnice.

Clarificările solicitate au fost justificate de lipsurile constatate în documentația depusă. Responsabilitatea ofertantului este de a prezenta o

ofertă clară și completă care să permită o evaluare corectă. Capacitatea tehnică și profesională nu poate compensa neconformitățile tehnice din propunerea depusă, care trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă consideră decizia de respingere a ofertei ca fiind fundamentată pe deficiențele tehnice identificate, care afectează fezabilitatea execuției lucrărilor în termenele și condițiile solicitate.

Din cele prezentate în contestație, autoritatea contractantă susține că există o contradicție aparentă între numărul de electricieni alocați, orele de manoperă și estimarea timpului total de execuție. Explicație posibilă a afirmațiilor ofertantului.

.. Electricieni și orele de manoperă:

- Se menționează că graficul revizuit a luat în calcul: .. electricieni x ... ore/luna x . luni = ore

- De asemenea, ofertantul menționează ca același grafic are un consum total de manoperă de,.. ore, ceea ce indică o alocare de timp mai mică decât numărul total disponibil, conducând la o estimare a timpului de ,... luni față de . luni estimat în documentația de atribuire.

.. Diferența între manopera totală și orele din grafic:

- Manopera totală estimată (..... unități) probabil include o valoare financiară (lei sau altă monedă) bazată pe costul pe oră al fiecărui electrician.

- Contradicția apare deoarece graficul menționează doar orele efective de muncă (.....,.. ore) și nu explică suficient cum această valoare este corelată cu estimarea financiară sau cu numărul de muncitori.

.. Durata totală de execuție (,... luni):

- Dacă durata totală de execuție este de ,... luni (aproximativ .. zile lucrătoare), aceasta nu se corelează bine cu numărul de ore estimat, presupunând că este necesar un flux continuu de .. electricieni.

Inconsistențe între datele privind resursele:

Ofertantul a menționat .. electricieni cu o manoperă totală de unități, dar graficul indică doar,.. ore de muncă (conform celor detaliate în motivarea contestației). Nu este clar modul în care aceste date se corelează, iar durata totală estimată de ,... luni este ambiguă în raport cu resursele alocate și cu durata ilustrată atât în graficul de execuție inițial cât și în cel revizuit unde se identifică . luni.

Aceste discrepanțe între resursele declarate, orele efective de manoperă și durata lucrărilor ridică îndoieli cu privire la viabilitatea planificării ofertantului. Lipsa unei corelări clare face imposibilă validarea graficului de execuție ca fiind realist și fezabil în condițiile specificate de documentația de atribuire cu raportare strictă la cerințele minime definite și cunoscute de toți operatorii economici.

Autoritatea contractantă precizează că, petenta, probabil, dorește să argumenteze că resursele (electricienii) și durata execuției sunt corelate, dar:

- nu reușește să ofere claritate în corelarea valorilor financiare cu orele efective din grafic.
- nu explică diferența dintre estimările de ore și alocarea efectivă din grafic.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat cu atenție atât graficul revizuit depus de ofertant, cât și explicațiile scrise din răspunsul la clarificări. Răspunsul ofertantului a fost limitat la simpla comunicare a graficului Gantt, fără completări explicite care să clarifice deficiențele esențiale. Mențiunea „*Transmitem alăturat Graficul de realizare a investiției cu clarificările solicitate*” nu a fost însoțită de informații suplimentare care să remedieze lipsurile constatate.

Problemele persistente: Lipsa detaliilor din grafic:

- Drumul critic nu a fost clar indicat,
- Jaloanele nu au fost marcate corespunzător,
- Succesiunea logică a activităților și subactivităților, precum și relațiile de dependență, nu sunt evidențiate. Tabelul menționat de ofertant privind indicatorii cantitativi și calitativi nu oferă clarificări suplimentare relevante pentru problemele din graficul Gantt, care rămân esențiale pentru evaluarea propunerii tehnice.

În referire la critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a comunicat motivele concrete pentru respingerea ofertei și că aceasta ar încălca principiile prevăzute de art. . din Legea nr. ../..., achiziția invocă art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../..., motivele de respingere a ofertei au fost comunicate în detaliu prin comunicarea rezultatului procedurii. Comunicarea a inclus motivele concrete care au stat la baza respingerii, respectiv:

- Oferta a fost declarată inacceptabilă, conform art. ... alin. (.) din HG nr. ../..., deoarece răspunsurile oferite la clarificări nu au fost concludente.
- Oferta a fost declarată neconformă, conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../..., deoarece graficul prezentat nu respecta cerințele din caietul de sarcini.

Detalierea deficiențelor:

- Lipsa unui drum critic clar definit.
- Lipsa detaliilor privind succesiunea și relațiile de dependență între activități.
- Inexistența unor jaloane relevante.
- Lipsa detaliilor privind rezervele de timp.

Procedura de evaluare s-a desfășurat cu respectarea principiului transparenței. Fiecare ofertă a fost analizată în detaliu, iar motivele de respingere au fost comunicate clar și în conformitate cu cerințele legale.

Decizia de respingere a fost proporțională cu gravitatea neconformităților constatate. Graficul de execuție reprezintă un element esențial pentru evaluarea fezabilității execuției proiectului. Deficiențele constatate (lipsa drumului critic, a jaloanelor și a relațiilor de dependență) fac imposibilă evaluarea realistă a viabilității propunerii tehnice.

Decizia de respingere a fost fundamentată pe deficiențele obiective din propunerea tehnică, fiind proporțională și legală.

Autoritatea contractantă arată că este acuzată de contestatoare că a încălcat prevederile art. .. din Legea nr. ../.... privind transparența și proporționalitatea.

Decizia de respingere a ofertei a fost bazată exclusiv pe criterii obiective și pe analiza conformității documentelor depuse cu cerințele caietului de sarcini.

Respingerea nu a fost subiectivă, ci fundamentată pe neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii, clar specificate în documentația de atribuire:

- Lipsa drumului critic.
- Lipsa jaloanelor și a relațiilor de dependență între activități,
- Deficiențe privind succesiunea subactivităților și timpul necesar pentru situații neprevăzute.

Autoritatea contractantă a acționat în deplină transparență, comunicând motivele deciziei de respingere în mod clar și detaliat.

Respingerea ofertei s-a realizat în baza unor criterii obiective, respectând principiile transparenței și proporționalității.

Decizia nu este subiectivă sau disproporționată, ci justificată de neîndeplinirea cerințelor tehnice obligatorii.

Fără informațiile solicitate (ex. succesiunea activităților, drumul critic, jaloanele, rezervele de timp necesare pentru situații neprevăzute), propunerea tehnică nu putea fi evaluată ca fiind conformă. Răspunsul oferit la clarificări a fost considerat neconcludent, deoarece nu a remediat deficiențele grave din graficul de execuție.

Cu privire la afirmația contestatoarei privind lipsa jaloanelor din graficul ofertantului ... SRL, aceasta susține că graficul ofertantului ... SRL nu include jaloane și că aceasta ar trebui să fie considerată o lipsă similară cu cea reproșată ofertei sale.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, graficul depus de ofertantul ... SRL a fost evaluat conform aceluiași cerințe din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Prin jalon (engleză milestone) se înțelege un eveniment semnificativ în desfășurarea proiectului, de obicei terminarea unei activități majore. Un jalon este un eveniment programat care marchează terminarea unui livrabil major sau a unui set de livrabile corelate.

În partea stângă a paginii se notează succesiv, pe verticală, fiecare activitate în ordinea cronologică a efectuării și jaloanele proiectului. Prin jalon (engleză milestone) se înțelege un eveniment semnificativ în desfășurarea proiectului, de obicei terminarea unei activități majore. Pentru evenimentele care au loc punctual (cum ar fi o prezentare a planului proiectului, pe o durată relativ scurtă de timp), se desenează un romb în dreptul zilei sau săptămânii în care trebuie să aibă loc. În cazul unor activități cu durată mai mare se desenează o bară de-a lungul

intervalului de timp necesar. Se desenează numai contururile barelor și romburilor, fără să fie umplute deocamdată.

Pe măsură ce activitățile sau procesele au loc se umplu romburile și barele, pentru a indica finalizarea activităților, în cazul unor activități în curs de desfășurare, se estimează cât s-a parcurs din acestea și se umple cantitatea corespunzătoare din bară.

Pe diagramă (în partea inferioară a paginii) se poate utiliza un semn vertical de marcare, pentru a identifica data curentă în care ne aflăm pe axa timpului.

Având în vedere activitățile detaliate incluse în graficul ofertantului ... SRL, acesta conține o serie de jaloane și etape critice care marchează progresul lucrărilor.

- Demontarea echipamentelor existente (... bucăți corpuri și dispozitive de fixare): Această activitate marchează o etapă distinctă, fiind o etapă pregătitoare esențială pentru începerea montajului noului sistem.

- Montarea corpurilor de iluminat public ... bucăți

- Modernizarea punctelor de aprindere a iluminatului public (... bucăți): Aceste lucrări sunt critice pentru funcționarea întregului sistem și reprezintă o etapă importantă în modernizarea infrastructurii existente.

- Achiziția și montajul sistemului de telegestiune: Montajul echipamentelor de telegestiune marchează o etapă tehnologică importantă, necesară pentru funcționalitatea și integrarea sistemului. Finalizarea acestor etape sunt jaloane majore în realizarea investiției.

- Măsurători, parametrizare, probe funcționale și punerea în funcțiune a sistemului: Această etapă include testarea și verificarea sistemului, fiind esențială pentru a demonstra funcționalitatea și conformitatea cu cerințele tehnice, reprezintă un jalon major al proiectului.

- Recepție la terminarea lucrărilor: Reprezintă jalonul final al proiectului și marchează încheierea oficială a lucrărilor.

Graficul prezentat de ofertantul ... SRL include activități detaliate, considerate jaloane semnificative, conform definiției jaloanelor din teoria managementului proiectelor. Acestea marchează etape critice în desfășurarea proiectului și oferă o bază suficientă pentru monitorizarea progresului lucrărilor. Graficul prezentat de ofertantul SC ... SRL respectă cerințele de bază privind jaloanele și succesiunea logică a activităților.

Spre deosebire de graficul depus de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că cel al ofertantului ... SRL oferă o corelare clară a etapelor de execuție cu termenele asumate, inclusiv succesiunea activităților și resursele alocate.

Contestatoarea sugerează că graficele tuturor ofertanților, inclusiv al său, sunt supuse unei ajustări inevitabile, în funcție de momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor (OIL).

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că este adevărat că orice grafic de execuție va necesita ajustări în funcție de data exactă a emiterii OIL. Cu toate acestea:

- Graficul depus la ofertare trebuie să reflecte o planificare completă și realistă, bazată pe durata maximă de execuție solicitată (. luni), fără a depinde de ajustări ulterioare.

- Lipsurile identificate în graficul contestatoarei (drumul critic, jaloanele, succesiunea activităților, rezervele de timp) sunt independente de decalarea ulterioară a acestuia. Graficul ofertantului ... SRL a fost declarat conform, deoarece include detalii care permit evaluarea fezabilității execuției în condițiile stabilite de documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a aplicat aceleași criterii de evaluare tuturor ofertanților, respectând principiile transparenței și tratamentului egal.

În conformitate cu legislația aplicabilă (HG nr. .../....), în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu are acces la ofertele financiare depuse de ofertanți. Această separare procedurală este menită să asigure imparțialitatea și obiectivitatea procesului de evaluare tehnică, în conformitate cu principiile transparenței și tratamentului egal.

Evaluarea tehnică se concentrează exclusiv pe respectarea cerințelor tehnice și calitative stabilite prin documentația de atribuire. Prețul ofertat de fiecare operator economic devine relevant abia după finalizarea etapei de evaluare tehnică și declararea conformității ofertei.

Diferența de preț invocată de contestatoare nu poate influența decizia privind conformitatea ofertei sale din punct de vedere tehnic. Oferta contestatoarei a fost respinsă exclusiv pe baza neconformităților tehnice, astfel cum au fost detaliate în comunicarea rezultatului.

Autoritatea contractantă menționează că, evaluarea propunerii tehnice are ca obiectiv verificarea îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, inclusiv prezentarea unui grafic de execuție complet și detaliat. Evaluarea s-a bazat exclusiv pe verificarea respectării cerințelor minime din caietul de sarcini, iar oferta a fost declarată neconformă, deoarece graficul depus nu respecta aceste cerințe. Autoritatea contractantă a analizat cu diligență propunerea tehnică a ofertantului, respectând principiile transparenței și tratamentului egal. Decizia de respingere a fost fundamentată pe criterii obiective, iar motivele au fost comunicate în detaliu.

Autoritatea contractantă nu pune la îndoială capacitatea tehnică sau profesională a ofertantului, dar decizia de respingere a fost determinată de neîndeplinirea cerințelor tehnice minime din documentația de atribuire, în ceea ce privește graficul de execuție.

Prin neprezentarea unui răspuns concludent la solicitările de clarificări, devin aplicabile prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., respectiv ale art. ... alin. (.) lit. a) din hotărâre, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod corect, a făcut aplicarea dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și a respins oferta depusă de ... SRL.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante.

Atâta vreme cât ofertantul a urmat un raționament greșit și a răspuns neconcludent, implicit trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate. Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns în conformitate cu cele solicitate la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile cuprinse în cadrul documentației de atribuire și în cadrul solicitărilor de clarificare adresate.

Concluzionând, după o analiză atentă și riguroasă a motivelor de contestare, ... consideră că acestea sunt neîntemeiate din punct de vedere legal și nejustificate.

Astfel, solicită respingerea motivelor contestate, pe fiecare în parte, având în vedere argumentele prezentate în acest punct de vedere. În ansamblu, solicită respingerea contestației și menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /, a solicitat accesul la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. / / C. /, transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, a transmis *Concluzii scrise*, precizând următoarele:

Contestația a fost formulată în termen și comunicată autorității contractante la data de, conform art. . alin. (.) și (.) din Legea nr. ... / și art. .. alin. (.) din aceeași lege; cauțiunea de lei a fost achitată prin recipisa nr. / . / la CEC Bank, Sucursala ..., respectând dispozițiile art. ... alin. (.), lit. b), teza a II-a din Legea nr. ... /

Pe fondul cauzei, contestatoarea reiterează istoricul procedurii, precizând că la data de, în raportul procedurii nr. /, publicat în SEAP, oferta tehnică a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, conform art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, deoarece răspunsul oferit în urma solicitărilor a fost neconcludent, și neconformă, conform art. ... alin. (.) lit. a din HG nr. ... /, deoarece oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini conform art. ... alin. (.) din Lege.

Contestatoarea arată că, în procesul-verbal nr. / privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, se menționează ca fiind admisibilă oferta acesteia și inacceptabilă și neconformă oferta ... SRL. Contestatoarea susține că, având în vedere utilizarea proceselor-verbale încheiate de autoritatea contractantă pentru fundamentarea raportului procedurii, se impune

valorificarea procesului-verbal nr. /....., ceea ce ar conduce la constatarea admisibilității ofertei sale. Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, dispozițiile din documentul intitulat „*măsurile de remediere conform Decizie CNSC nr. /C./.... din*” și verificând informațiile publice, contestatoarea susține că ... SRL nu deține certificarea SR EN, solicitată prin documentația de atribuire. În raportul „*....Raport expert Gîrleni – final*” se indică doar mențiunea „*Certificat de înregistrare ISO*”, fără a fi precizate seria și numărul certificatului. Contestatoarea reproduce din document: „*Certificat Procert Laboratory certifică Sistemul de Management al Calității SR EN ISO*; Anexa rev./..... la Certificat Seria C Număr Rev. ; *Certificat Procert Laboratory certifică Sistemul de Management de Mediu SR EN ISO*; Anexa rev./..... la Certificat Seria M Număr Rev. ; *Certificat Procert Laboratory certifică Sistemul de Management al Sănătății și Securității în Muncă SR ISO*; Anexa rev./..... la Certificat Seria S Număr Rev. .” Contestatoarea consideră că acest fapt împiedică verificarea certificatului la organismul de certificare, ridicând suspiciuni privind un posibil „*fals și uz de fals*” (<http://test.urscertificari.ro/servicii/iso-.-....- securitatea-informatiei/>)

Contestatoarea indică faptul că ... SRL nu are doi auditori electroenergetici autorizați, cerință stipulată ca obligatorie prin documentația de atribuire și arată că, prin proiect, s-a solicitat ca sistemul de iluminat să aibă protecție la supratensiuni de minimum .. kV, însă corpul de iluminat propus de ... SRL în cadrul licitației oferă „*Protecția împotriva descărcărilor și supratensiunilor atmosferice de până la .. kV*”, conform documentației depuse.

Contestatoarea menționează că oferta ... SRL nu respectă dimensiunile corpurilor de iluminat descrise în proiectul tehnic, conform fișei tehnice disponibile în spațiul public. Cerința era „*punerea la dispoziția beneficiarului a unui singur corp de iluminat disponibil în diferite clase de mărimi, cu puteri cuprinse între ..W și ...W*”, având dimensiunile maxime specificate pentru trei tipuri distincte de corpuri și evidențiază că ... SRL a oferit produse din gama „*EA-LD... series*”, iar în cazul acestui proiect, modelele propuse au fost EA-LD-...-SX (..W) și EA-LD-...-SX (..W). Contestatoarea adaugă că cerința privind numărul de LED-uri și modulul lor prevedea utilizarea unui număr maxim de LED-uri și module specifice pentru fiecare tip de corp de iluminat, însă producătorul indică o cantitate de .. LED-uri pentru aceste modele, ceea ce ar încălca specificațiile. Contestatoarea redă informațiile din documentele publice analizate, incluzând sursele: https://www.bbier.com/product/..w-...w-led-street-light-..Qlm-w-high-lumens-ip...-years-warranty,chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfndmkaj/https://www.bbier.com/wp-content/uploads/....../FISA_CATALOG_GENERALA_.pdf.

Contestatoarea solicită verificarea conformităților dintre „*Fișele tehnice*” declarate pentru corpurile de ..W și ..W, prezentate în cadrul procedurii de către ... SRL, și „*Fișele tehnice*” declarate de producătorul „*Shenzhen Bbier Lighting Co., Ltd*” și susține că orice „*nepotrivire*” între

aceste documente indică cu certitudine conturarea infracțiunii de fals și uz de fals. Totodată, menționează că este relevantă, în acest sens, Decizia CNSC nr.C./....., din data de, în care sunt analizate critici similare legate de "marcajul CE" al corpurilor de iluminat din aceeași gamă.

Contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, se solicită o garanție a corpurilor de iluminat de minimum .. ani, garanție care trebuie să fie oferită de producător. În cazul în care această garanție este oferită de ofertant printr-o declarație, acesta nefiind producător, se impune verificarea corelației dintre această declarație și "*fișa tehnică oferită de producător tradusă de un traducător autorizat*". În speță, pentru corpurile de iluminat propuse de ... SRL, garanția este de doar . ani, deși cerința specificată în proiectul tehnic prevede o garanție de "*minimum ... luni (respectiv .. ani)*".

Pentru a fi respinsă oferta ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea consideră că, potrivit autorității contractante, răspunsurile oferite prin adresa din data de, formulate în urma solicitărilor de clarificări transmise prin adresa nr., nu au fost concludente și că oferta nu ar prezenta graficul de realizare a investiției conform cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini și în anunțul de participare simplificat. În schimb, oferta sa a trecut de analiza autorității contractante și a fost declarată admisibilă, așa cum rezultă chiar din raportul contestat și menționează că, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la graficul de realizare a investiției, afirmând că graficul depus "*pare să fie un grafic sumar*", fără a indica concret ce anume lipsește și fără a ține cont de explicațiile scrise privind derularea proiectului pe zile și activități.

Contestatoarea subliniază că, în punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă insistă repetitiv asupra neconformității ofertei tehnice în privința graficului de lucrări. Deși sunt indicate activitățile principale și durata acestora, aceste aspecte, considerate minimaliste, sunt tratate ca esențiale fără o justificare obiectivă, raportat la întreaga ofertă tehnică și mai precizează că, atât din Raportul procedurii, cât și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, rezultă că a răspuns în termen și a depus un grafic Gantt actualizat. Cu toate acestea, s-a apreciat că graficul nu oferă claritate în succesiunea activităților și că lipsesc elemente precum drumul critic, jaloanele și rezervele de timp.

În opoziție cu susținerile autorității contractante, contestatoarea consideră că oferta sa este conformă și admisibilă, invocând că elementele asupra cărora s-a presupus că nu s-au adus suficiente clarificări sunt evidențiate atât în oferta inițială, care ține de condițiile specifice de executare a contractului de achiziție publică, prin raportare la obiectul acestuia, cât și în clarificările aduse ulterior adresei nr.

Contestatoarea afirmă că experiența, personalul, utilajele și materialele disponibile sunt mai mult decât suficiente pentru a îndeplini obligațiile contractuale într-un termen mai scurt decât cel prevăzut în caietul de sarcini și menționează că, potrivit art. ... alin. (.) lit. b din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să comunice motivele

concrete pentru care oferta a fost respinsă. Totodată, arată că motivele prezentate în comunicarea rezultatului sunt sumare, fără exemplificarea impactului asupra ofertei tehnice, și încalcă principiile transparenței și proporționalității prevăzute de art. . din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice.

Contestatoarea menționează că măsura respingerii ofertei pentru transmiterea unui răspuns considerat neconcludent este disproporționată, raportată, pe de o parte, la intenția clară a operatorului economic de a depune documentele necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței și, pe de altă parte, la multitudinea de documente depuse și specificul serviciilor prestate și susține că autoritatea contractantă avea obligația să argumenteze, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și în Raportul procedurii, în ce mod graficul Gantt viciază oferta tehnică raportat la obiectul contractului. De asemenea, contestatoarea susține că acest aspect al graficului de execuție urma, oricum, să fie detaliat după încheierea contractului, mai ales având în vedere că aceasta realizase Proiectul de execuție și cunoștea toate detaliile tehnice necesare implementării. Totodată, contestatoarea adaugă că, în calitate de producător al corpurilor de iluminat necesare lucrării "*Modernizarea sistemului de iluminat public prin creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ...*", avea competențele necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Contestatoarea consideră că aspectele invocate de autoritatea contractantă, precum lipsa rezervelor de timp și a jaloanelor din graficul Gantt, raportate la analiza punctuală a ofertei tehnice, sunt nesemnificative și lipsite de o bază obiectivă și acuză utilizarea acestor argumente ca pretext pentru favorizarea competitorului a cărui ofertă financiară este mai puțin avantajoasă. Totodată arată că excluderea ofertei sale este disproporționată în raport cu presupusele neconformități minore identificate de autoritatea contractantă și subliniază că această măsură contravine principiilor imparțialității și proporționalității. În susținerea poziției sale, contestatoarea invocă art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., subliniind că autoritatea contractantă nu poate utiliza factori de evaluare care ar conduce la "*o libertate de apreciere nelimitată*". Această expresie trebuie interpretată prin prisma principiilor transparenței și tratamentului egal.

Contestatoarea susține, de asemenea, că detaliile tehnice pretins neîndeplinite reprezintă doar artificii utilizate pentru a exclude oferta sa, favorizând astfel competitorul și insistă că graficul de execuție detaliat, realizat în ordinea tehnologică de execuție, urma să fie prezentat achizitorului după semnarea contractului, în conformitate cu prevederile art. alin. (.) din draftul de contract atașat documentației licitației publice.

Contestatoarea arată că planul de lucrări și programul de execuție fac parte din oferta financiară, conform cap. .., "*Responsabilitățile contractantului*", din caietul de sarcini. Totuși, afirmă că autoritatea contractantă nu a analizat aceste aspecte, limitându-se exclusiv la evaluarea ofertei tehnice, ceea ce constituie o încălcare a dispozițiilor art. ... alin. (.), (.), și (.) din Legea nr. ../.... privind criteriile de atribuire și susține că, prin oferta depusă, a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind situația economică și financiară, precum și a capacității tehnice și profesionale, conform prevederilor art. ... și ... din Legea nr. ../..... Aceste cerințe demonstrează sustenabilitatea ofertei tehnice prin luarea în considerare a punctelor de reper relevante.

Contestatoarea menționează că a elaborat Graficul Gantt pe zile lucrătoare, care include execuția lucrărilor pe categorii de activități și subactivități, în succesiunea logică de realizare și corelat cu legislația și resursele tehnice declarate. Conform pct. . din Caietul de sarcini nr. /....., termenul de execuție a lucrărilor nu trebuie să depășească . luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor. Totodată, aceasta arată că emiterea ordinului este condiționată de mai mulți factori, inclusiv constituirea garanției de bună execuție, obținerea autorizației de construire (AC), predarea amplasamentului liber de sarcini și vizarea planului de control pe faze determinate și adaugă că, în momentul de față, autoritatea contractantă nu deține autorizația de construire pentru acest obiectiv. În acest context, Diagrama Gantt ar urma să fie ajustată în funcție de data semnării contractului și de emiterea ordinului de începere, conform prevederilor contractuale (art.- . din draftul de contract). Graficul actualizat va reflecta succesiunea logică a activităților, de la emiterea ordinului de începere până la recepție, ținând cont de date concrete, precum autorizația de construcție și condițiile reale de implementare.

Contestatoarea susține că predictibilitatea graficului de execuție ar fi putut fi cerută cu precizie de către autoritatea contractantă doar dacă aceasta ar fi furnizat informații exacte despre emiterea autorizației și ordinului de începere a lucrărilor și menționează că, după semnarea contractului, graficul de execuție va fi actualizat în funcție de datele reale, conform prevederilor Planului de Management de Trafic și condițiilor de utilizare a drumurilor implicate.

Contestatoarea specifică faptul că "*Graficul de tip Gantt*" a fost realizat utilizând programul licențiat "*eDevize*", un software recunoscut și utilizat pe scară largă în România pentru pregătirea ofertelor tehnice și financiare și precizează că licența programului este valabilă (.....-.....) și subliniază că utilizarea acestuia denotă credibilitate, nefiind vorba de un software piratat sau care nu prezintă credibilitate.

Contestatoarea arată că programul eDevize a fost utilizat pentru realizarea graficului Gantt, prin simularea timpului de manoperă indicat în devizele existente și prin setarea numărului de muncitori necesari fiecărei sarcini. Durata fiecărei activități este calculată automat, această informație fiind indicată la fila . din contestația introductivă.

Graficul Gantt prezentat (denumit "Clar DGS OFERTA TEHNICA UAT ... SCN Grafic Gantt") include următoarele elemente:

- Perioada de execuție pentru fiecare activitate și subactivitate, inclusiv datele de start și de finalizare;
- Interdependențele dintre operații și succesiunea logică a acestora, enumerate împreună cu alocarea resurselor și normelor;
- Drumul critic, evidențiat explicit;
- Milestones/jaloane, de asemenea clar marcate;
- O legendă care permite identificarea clară a cerințelor, conform precizărilor de la fila .. din contestație.

Acest grafic respectă metodologia de execuție a lucrărilor, anexată la propunerea tehnică, și durata prevăzută pentru finalizarea activităților din contract. Graficul include succesiunea tehnologică necesară realizării lucrărilor, ordinea logică și corelarea în timp a activităților, toate în acord cu cerințele din caietul de sarcini și cu legislația aplicabilă (standarde și normative în vigoare). Contestadoarea evidențiază faptul că condiționările tehnologice asociate lucrărilor sunt clar identificate în grafic, care este structurat pe activități și subactivități. Caracterul fizic al graficului este reliefat de includerea tipurilor de lucrări, a duratelor acestora și a datelor de start și finish. De asemenea, din eșalonarea activităților pe luni, în cadrul duratei totale de execuție, rezultă corelarea acestora cu un calendar realist al lucrărilor, luând în considerare perioadele friguroase. Această planificare a fost realizată pe baza unei săptămâni de lucru de . zile, în conformitate cu standardele și normativele aplicabile.

Contestadoarea arată că graficul de îndeplinire a contractului include activitățile aferente obiectivului, detaliate la nivel de obiect, element de construcție și categorie de activități, împreună cu subactivitățile aferente. Acest grafic ilustrează succesiunea tehnologică a realizării lucrărilor, ordinea și derularea acestora în timp, încadrarea în termenul de execuție impus, precum și resursele necesare. Resursele materiale sunt determinate pe baza cantităților de lucrări și a consumurilor specifice prevăzute de indicatoarele de norme de deviz, iar resursele umane, mașinile, utilajele și echipamentele sunt estimate ținând cont de tipurile de lucrări, tehnologiile de execuție și ratele medii de productivitate zilnică.

Contestadoarea subliniază recomandările ANAP, conform cărora, în cazul contractelor de lucrări cu grad scăzut de complexitate, cerințele de conformitate pot fi considerate îndeplinite dacă ofertantul, prin graficul Gantt, demonstrează că finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă. Este menționat că acest grafic trebuie să arate că etapele sau secțiunile aferente lucrărilor sunt realizate în timp și că planificarea este conformă cu cerințele autorității contractante. Aceste aspecte sunt susținute și prin materialul publicat pe site-ul ANAP, intitulat „*Grafic-Gantt-final.pdf*”.

Consideră rațională această abordare a ANAP, dar arată că în situația lucrărilor mai complexe, cum ar fi construcția unui tronson de autostradă, este necesară integrarea mai multor variabile și fixarea în timp a

subactivităților. În speță, însă, nu se poate identifica care dintre subactivitățile pretins neincluse în graficul propus ar fi esențiale și decisive pentru soarta contractului, în condițiile în care se demonstrează că lucrarea ar putea fi finalizată cu mult înainte de termenul impus, respectiv în ,... luni.

Contestatoarea menționează că cerințele de conformitate solicitate de documentația de atribuire pentru un grafic Gantt includ următoarele:

- Demonstrarea faptului că graficul respectă termenul maxim impus de autoritatea contractantă pentru perioada de construcție;
- Arătarea că graficul permite finalizarea etapelor sau secțiunilor în termenul maxim stabilit pentru fiecare etapă;
- Planificarea ofertantului este conformă cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că orice proiect, indiferent de complexitate, include activități care pot fi realizate mai devreme sau mai târziu fără a afecta termenul final al proiectului. Conform definiției drumului critic, dacă o activitate beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp, aceasta nu face parte din drumul critic. Activitățile critice sunt cele care nu au flexibilitate asociată și sunt interdependente, astfel încât nerealizarea lor la termen provoacă întârzieri asupra activităților ulterioare. Aceste considerații sunt întărite prin menționarea Deciziei CNSC B....._.....

Contestatoarea susține că, în speța aflată în discuție, aceasta are capacitatea tehnică de a finaliza lucrarea înainte de termenul de . luni stabilit de autoritatea contractantă, fără a fi necesar drumul critic sau rezerva de timp.

Drumul critic este definit ca fiind cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Conform definiției, drumul critic reprezintă secvența de activități cu rezerva de timp zero, iar întârzierea oricărei activități din cadrul acestui drum ar duce la depășirea termenului limită, cu excepția cazului în care timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul aceleiași secvențe. Dacă nu ar exista un drum critic, ar exista cel puțin o rezervă de timp pentru fiecare activitate pe parcursul proiectului, iar acest lucru ar permite finalizarea proiectului mai devreme. Contestatoarea face referire la o decizie a CNSC (B....._.....) pentru susținerea argumentației sale.

În continuare, contestatoarea menționează notificarea emisă de ANAP, care face referire la greșelile frecvente comise de autoritățile contractante atunci când utilizează graficul de execuție drept cerință pentru propunerile tehnice în cadrul contractelor de lucrări. Conform acestei notificări, o practică care ar trebui evitată de autoritățile contractante este impunerea de termene stricte și nerealiste pentru etape, rezultate sau jaloane intermediare, sau termene limită pentru activități care nu sunt sub controlul contractantului. Un exemplu oferit în notificare se referă la impunerea unui termen strict și nerealist pentru obținerea autorizației de construcție, transferând astfel un risc pe care ofertantul nu îl poate controla. Acest transfer de risc, conform contestatoarei, poate conduce la o creștere artificială a prețului oferat și la depunerea unor oferte nerealiste, bazate pe anticiparea că ofertantul va putea gestiona

riscurile prin mecanisme de revendicare contractuale și/sau blocaje în implementarea contractului, din cauza numeroaselor cereri de modificare.

Contestatoarea subliniază, de asemenea, că, potrivit notificării ANAP, planificarea lucrărilor ar trebui să detalieze într-o manieră coerentă durata și succesiunea principalelor activități, precum și jaloanele etapelor de planificare și execuție. Contestatoarea consideră că, în cazul în speță, presupusele inadvertențe și lipsuri semnalate de autoritatea contractantă sunt „*cel puțin forțate*” și invocă practica CNSC.

În ceea ce privește analiza Graficului general de realizare a investiției publice (fizic), contestatoarea subliniază că trebuie luate în considerare următoarele aspecte:

- Graficul activităților, anexat propunerii tehnice, realizat în format Gantt, care include toate informațiile solicitate.

- Informațiile care au stat la baza elaborării graficului, respectiv gradul de ocupare a resurselor ofertantului (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării.

Contestatoarea afirmă că, în cazul de față, elementele asupra căror se presupune că nu au fost aduse suficiente clarificări sunt de fapt clare și evidente în ofertă, fiind legate de condițiile specifice de executare a contractului de achiziție publică, prin raportare la obiectul acestuia. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dovada capacității tehnice și profesionale corelată cu experiența în implementarea unor contracte similare atât din punct de vedere al tipului și complexității (experiență similară solicitată prin FDA), cât și din punctul de vedere al rezultatului și funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică (a se vedea Instrucțiunea nr. ./.... din .. aprilie emisă în aplicarea prevederilor art. ... și art. ... lit. a) și b) din Legea nr. ./....).

În ceea ce privește cerința din FDA - III.a) privind capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea subliniază că ofertantul trebuie să dovedească, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii . ani (raportați la data limită de depunere a ofertei), cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, că au fost executate lucrări de natura și complexitate similară/comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului, cu o valoare cumulată fără TVA de minim, lei, la nivelul unui contract sau maxim . contracte. Contestatoarea susține că această cerință a fost îndeplinită, iar performanța sa rezultă din cifrele verificate public, conform graficului din contestație. În acest context, "*cifra de afaceri*" este corelată cu experiența similară impusă de cerințele contractului, având o valoare cumulată fără TVA de minim, lei, la nivelul unui contract sau maxim . contracte. Contestatoarea face referire la decizia CNSC (B.....) pentru susținerea acestei argumentații.

Contestatoarea susține că experiența similară, personalul, infrastructura (utilajele) și materialele (corpurile de iluminat) sunt disponibile pentru realizarea proiectului. La o minimă verificare, ar fi

trebuit să fie evident că, prin numărul de angajați alocați, utilajele și produsele oferite (a căror producători sunt), nu se pune în pericol termenul de execuție.

În cadrul ofertei, a fost prezentată organigrama și relațiile de coordonare între personalul ... SRL. Graficul a luat în calcul .. electricieni, cu o medie de ... ore/lună, rezultând o disponibilitate totală de ore, iar graficul menționează un "*consum total manoperă,.. ore*" și o estimare a timpului de execuție de ,... luni, față de termenul din caietul de sarcini de . luni.

Contestatoarea precizează resursele alocate pe categorii de lucrări:

"i) Ratele de productivitate, propuse în conformitate cu metodologia, au fost selectate astfel încât să obțină un flux de lucru constant și realizabil, în parametri normali de lucru, fără eforturi suplimentare, ii) Volumul de lucrări pentru fiecare categorie a fost eșalonat pe durata maximă posibilă, pentru a încadra execuția întregii lucrări în termenul contractual, iii) Structura de personal, calificat și autorizat exclusiv pentru realizarea acestui contract, cuprinde .. persoane, iv) Dotarea tehnico-materială este optimă pentru realizarea activităților", astfel, au fost declarate în cadrul ofertei . platforme ridicătoare cu braț (aflate în proprietate), menționate în contestație.

Contestatoarea arată că, prin solicitarea ca ofertanții să prezinte graficul Gantt, autoritatea contractantă era obligată:

- să evalueze dacă planificarea ofertantului privind implementarea contractului este realistă;

- să verifice dacă graficul Gantt reflectă o planificare a activităților corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică);

- să se asigure că, la momentul evaluării ofertei, ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

Contestatoarea susține că toate aceste argumente sunt suficiente pentru a îndeplini obligațiile contractuale în termenul de . luni impus de autoritatea contractantă și că nu înțelege, fără o argumentare concretă, simpla invocare a "*eventualelor întârzieri*" despre care autoritatea face vorbire. De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a rămas "*blocată*" în analiza graficului Gantt, considerându-l insuficient de detaliat. Potrivit capitolului .., punctul .. din caietul de sarcini, pentru măsurarea progresului activităților din contract se vor utiliza următoarele elemente:

"a) Planul de lucru/programul de execuție inclus în propunerea financiară, elaborat pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Planul de lucru/programul de execuție trebuie să fie detaliat minim la nivel lunar în propunerea financiară. Graficul valoric de realizare a investiției publice va fi detaliat pe luni de contract, iar pentru fiecare lună, ofertantul va estima cantitatea de servicii/lucrări ce urmează a fi realizate. Aceste informații vor fi folosite ca jaloane intermediare pentru îndeplinirea contractului.

b) Rapoarte ce privesc progresul activităților, administrarea și managementul contractului".

Contestatoarea precizează că, în cadrul evaluării, comisia a analizat graficul de execuție doar în cadrul propunerii tehnice, deși, potrivit dispozițiilor din caietul de sarcini, acesta ar fi trebuit să fie analizat și în cadrul propunerii financiare. În urma declarării propunerii tehnice neconforme, propunerea financiară nu a mai fost analizată.

Contestatoarea susține că explicațiile scrise cuprinse în răspunsul oferit au indicat toate lămuririle necesare, iar eventualele neindicări pe grafic a unor elemente ar reprezenta simple vicii de formă, așa cum sunt definite acestea în caietul de sarcini. Mai menționează că explicațiile scrise, amplu detaliate în răspuns, care completau într-o manieră predictibilă detaliile de execuție a lucrării, nu au fost analizate și evaluate. Spre exemplu, modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor au fost detaliate la paginile .-. din răspuns, inclusiv într-un tabel privind modalitatea de efectuare a înregistrărilor, arătând pentru fiecare activitate personalul responsabil, baza de verificare și documentul de înregistrare.

Excluderea ofertei contestatoarei a fost realizată în baza dispozițiilor articolului ... alineatul (.) și articolului ... alineatul (.) litera a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. .../...., raportate la dispozițiile articolului ... alineatul (.) litera b) din Legea nr. ../..... Aceste dispoziții obligau autoritatea contractantă să comunice în concret motivele pentru care a respins oferta contestatoarei. Or, motivele prezentate în comunicarea rezultatului, așa cum contestatoarea a arătat, încalcă principiile prevăzute de articolul . din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice.

În cadrul Deciziei CNSC BQ.... se explică în ce mod ar putea fi respinsă o ofertă prin invalidarea graficului de execuție. Contestatoarea susține că, în mod indiscutabil, o activitate nu poate fi începută până nu au fost finalizate activitățile de care depinde și face comparația cu construcția unei case, subliniind că nu se poate începe zidăria înainte de a turna fundația. Ordinea în rețea trebuie să respecte ordinea impusă de dependențele procesului tehnologic. Totodată, contestatoarea menționează că o decizie de invalidare a graficului realizat de ofertant și, ulterior, de respingere a ofertei pe acest motiv trebuie să aibă la bază un caz concret în care o activitate apare ca fiind începută înainte de realizarea activităților de care depinde sau în care ordinea impusă de dependențele procesului tehnologic nu este respectată.

Contestatoarea afirmă că constatările privind faptul că drumul critic rezultat din graficele prezentate nu răspunde solicitărilor trebuiau să aibă la bază cel puțin un exemplu în care ordinea activităților nu respectă dependențele procesului tehnologic. Ar fi trebuit prezentat un exemplu concret în care o activitate dependentă de finalizarea unei alte activități a fost programată înainte de aceasta sau un exemplu însoțit de probe privind faptul că timpul necesar unei anumite activități a fost diminuat artificial și subliniază că acest aspect reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale, autoritatea acționând într-o manieră neclară și fără transparență, iar decizia fiind astfel subiectivă și neancorată în realitatea obiectivă a ofertei. Contestatoarea menționează suplimentar că analiza graficului

depus de ofertantul ... SRL arată că acesta nu a precizat „jaloanele” și că data de început indicată a fost

Contestatoarea consideră că, în absența unor termene clar definite privind emiterea Ordinului de Începere a Lucrărilor, nu se pot realiza grafice de execuție foarte exacte, subliniind că, de exemplu, situația s-ar schimba în funcție de momentul emiterii OIL, dacă acesta ar fi emis vara sau în perioada iernii.

În ceea ce privește oferta financiară, contestatoarea arată că oferta depusă de aceasta, în valoare de, lei (fără TVA), este semnificativ inferioară celei depuse de ... SRL, de, lei (fără TVA). Această diferență de preț nu ar trebui să conducă la respingerea ofertei.

Contestatoarea consideră că oferta sa este completă și conformă cu cerințele din caietul de sarcini, demonstrând astfel capacitatea de a realiza investiția la cele mai înalte standarde de calitate și profesionalism. Ea insistă că este esențial ca autoritatea contractantă să analizeze corect cerințele referitoare la graficul de execuție, prin corelarea datelor furnizate.

În lumina celor expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației, menționând în esență că oferta depusă a fost declarată admisibilă în cadrul procesului-verbal nr., în timp ce oferta ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Graficul Gantt depus inițial clarifica aspectele tehnice ale realizării investiției, iar clarificările aduse completeau tabloul detaliat solicitat de autoritatea contractantă. Contestatoarea susține că „*Graficul de tip Gantt*” a fost realizat prin programul „eDevize”, pe baza simulării timpului de manoperă regăsit în devizele existente, iar numărul de muncitori necesari pentru fiecare activitate a fost setat pentru a calcula automat durata.

Contestatoarea menționează că graficul de timp propus pentru realizarea lucrărilor este conform cu metodologia de execuție a lucrărilor (atașată propunerii tehnice) și respectă durata de finalizare a activităților din contract. Ea adaugă că, în cadrul fiecărui proiect, indiferent de gradul de complexitate, există activități care pot fi finalizate mai devreme sau mai târziu fără a afecta termenul limită al proiectului.

Contestatoarea susține că, prin definiție, dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociată termenului de început și sfârșit, aceasta nu face parte din drumul critic și arată că autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret ce activități lipseau din succesiunea activităților și că nu sunt clarificate care sunt subactivitățile esențiale, nemarcate pe grafic, care ar fi hotărâtoare pentru soarta contractului. Contestatoarea susține că lucrarea va fi finalizată cu mult timp înainte de termenul stabilit, respectiv în ... luni.

De asemenea, contestatoarea consideră că graficul nu a fost corelat cu celelalte elemente ale ofertei tehnice, respectiv ratele de productivitate, volumul de lucrări pe fiecare categorie, structura de personal calificat și autorizat, precum și dotarea tehnico-materială și adaugă că, potrivit notificărilor ANAP, autoritățile contractante nu ar trebui să impună termene stricte pentru etape, rezultate sau jaloane intermediare pentru activități care nu sunt sub controlul contractantului.

Contestatoarea precizează că a realizat Proiectul de execuție și cunoștea toate detaliile tehnice de implementare. De asemenea, fiind producătoare a corpurilor de iluminat necesare execuției lucrării „Modernizarea sistemului de iluminat public prin creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în com. ...”, aceasta susține că timpul de execuție este de ,... luni și nu de . luni și consideră că detaliile tehnice pretins a fi neîndeplinite sunt artificii folosite pentru a exclude oferta sa, în condițiile avansării unei oferte financiare mai puțin avantajoase din partea celui alt competitor.

Graficul de execuție detaliat, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție, urmează să fie prezentat achizitorului după semnarea contractului, conform prevederilor din draftul de contract (art. alin. .). Contestatoarea subliniază că graficul Gantt, în faza de ofertă, este doar un element nesemnificativ al ofertei tehnice complexe. De asemenea, planul de lucrări sau programul de execuție face parte din oferta financiară, iar acest aspect nu a fost analizat de autoritatea contractantă. Contestatoarea remarcă faptul că graficul depus de ... SRL nu a precizat „jaloanele” și că data de început a fost stabilită la

Contestatoarea subliniază, în final, că interesul autorității contractante nu este acela de a încheia un contract de achiziție publică în orice condiții, pe baza unui grafic considerat cel mai bun, ci de a desemna câștigătorul care obține cel mai bun punctaj, atât în raport cu documentația tehnică, cât și în ceea ce privește prețul oferit, care nu a fost menționat în cadrul rezultatului procedurii.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe mail, ca urmare a *Concluziilor scrise* formulate în urma studierii dosarului constituit la Consiliu, prin care aduce critici noi cu privire la oferta depusă de ... SRL, Consiliul a solicitat ... SRL să precizeze dacă acestea reprezintă o nouă contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. .. din Legea nr. .../...., cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. ..¹ alin. (.) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., ca răspuns la adresa CNSC nr./..../C../....., ... SRL, precizează că motivele prezentate cu titlu prealabil în cadrul notelor scrise nu reprezintă o veritabilă contestație la oferta depusă de ... SRL, ci au scopul de a evidenția faptul că decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta ... SRL nu este temeinică și legală. Contestatoarea arată că această decizie a fost luată raportat la procesul-verbal nr./..... privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și menționează că, în cadrul procesului-verbal menționat, la fila ., se consideră admisibilă oferta sa și inacceptabilă și neconformă oferta ... SRL.

Contestatoarea susține că neconformitatea evidentă a ofertei ... SRL a fost trecută cu ușurință, în opoziție cu analiza minuțioasă și detaliată a unor aspecte nesemnificative din oferta tehnică pe care a prezentat-o și consideră că aceste aspecte demonstrează o posibilă imparțialitate și disproporționalitate într-o decizie care a dus la excluderea sa din procedura de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat public prin creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ..., din județul ...”.

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procedura de atribuire au fost depuse . oferte, iar ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice:

„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică reprezintă documentul prin care ofertantul demonstrează că a înțeles în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini și că este capabil să-și îndeplinească atribuțiile ce îi revin în condițiile semnării contractului.

În elaborarea propunerii tehnice, ofertanții vor respecta cerințele caietului de sarcini și a anexelor acestuia, inclusiv a proiectului tehnic.

Conținutul propunerii tehnice trebuie să reflecte înțelegerea și respectarea integrală a documentației de atribuire și va conține cel puțin:

(...)

..Graficul de realizare a investiției, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop. Graficul va urma activitățile și subactivitățile din listele de cantități prezentate la nivelul propunerii financiare. Graficul va prezenta și drumul critic, cu identificarea jaloanelor principale ale execuției contractului, cât și alocarea financiară procentuala pentru fiecare luna de execuție. ”

Întrucât, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat un grafic de realizare a investiției care nu conținea toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, prin adresa nr. /..... achizitoarea a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„Pentru cerința din FDA graficul depus de ofertant pare să fie un grafic sumar, care arată doar activitățile principale și durata acestora, dar lipsesc următoarele detalii esențiale solicitate:

1. Activitățile principale și subactivitățile:

Graficul arată activitățile principale, însă nu detaliază subactivitățile aferente fiecărei etape. Vă solicităm să clarificați defalcarea fiecărei activități principale în subactivitățile specifice

.. Succesiunea activităților și drumul critic: Graficul nu indică în mod clar succesiunea activităților sau relațiile de dependență dintre ele, și nici nu evidențiază drumul critic. Vă solicităm să clarificați cum se evidențiază aceste dependențe inclusiv drumul critic, care este esențial pentru a înțelege ordinea desfășurării lucrărilor și pentru a preveni posibile întârzieri.

.. Jaloane (Milestones): Graficul nu pare să includă jaloane (puncte de reper) majore care să marcheze etape critice în execuția contractului. Clarificați cum și când vor fi stabilite aceste jaloane.

.. Alocarea resurselor și rezervele de timp: În grafic nu sunt indicate resursele alocate (personal, utilaje, etc.) și nici rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Lipsa acestor detalii nu asigură că execuția va fi realistă și gestionată eficient. Acest aspect necesită a fi clarificat.”

... SRL a răspuns acestei solicitări menționând că „Transmitem alăturat Graficul de realizare a investiției cu clarificările solicitate” și depunând un nou grafic de realizare a investiției.

Concluziile comisiei de evaluare cu privire la analiza informațiilor din acest grafic se regăsesc în cadrul procesului verbal nr. . /.... /....., document în cadrul căruia s-au reținut următoarele:

„Activitățile principale și subactivitățile:

Graficul prezentat arată activitățile principale și subactivitățile necesare fiecărei etape. Astfel, există o defalcare completă care să arate structura specifică a fiecărei activități principale.

Succesiunea activităților și drumul critic:

Graficul nu prezintă în mod clar relațiile de dependență dintre activități, iar drumul critic nu este evidențiat. Drumul critic este esențial pentru a urmări ordinea optimă a execuției și a preveni eventualele întârzieri, astfel încât graficul prezentat anexa la răspunsul la solicitările de clarificări este unul incomplet, iar răspunsul neconcludent.

Jaloane (Milestones):

Nu sunt incluse jaloane majore în grafic, ceea ce arată că etapele critice ale proiectului nu sunt marcate corespunzător. Stabilirea jaloanelor este importantă pentru monitorizarea progresului la puncte-cheie ale execuției contractului. Răspuns neconcludent.

Alocarea resurselor și rezervele de timp:

Graficul conține informații despre resursele alocate, cum ar fi personalul și utilajele necesare, însă nu include rezerve de timp pentru situații neprevăzute. Lipsa acestor detalii poate pune în discuție capacitatea de gestionare a proiectului în caz de întârzieri neprevăzute.

Răspuns neconcludent

Oferta INACCEPTABILĂ, situație determinată de neconcludența răspunsului în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG .../.... - etapa de evaluare tehnică”.

Analizând corectitudinea acestei decizii prin raportare la prevederile documentației de atribuire, solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei și răspunsul acesteia transmis achizitoarei, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconcludența acestui răspuns.

În acest sens, Consiliul reține că scopul solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă unui ofertant este de a clarifica anumite aspecte considerate neclare de comisia de evaluare pentru a putea stabili conformitatea/neconformitatea, respectiv admisibilitatea/inadmisibilitatea acesteia. În aceste condiții, transmiterea unui răspuns care nu lămurește neclaritățile constatate nu poate fi considerat concludent, câtă vreme acesta nu conduce la stabilirea cu certitudine a faptului că oferta în discuție respectă toate cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a fost contestată, în cadrul termenului legal de către contestatoare (în cazul în care se aprecia că aceasta depășea limitele documentației de atribuire sau prevederile legislației incidente), astfel că s-a născut obligația acesteia de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a indicat în solicitarea de clarificări adresată contestatoarei care sunt lipsurile constatate, respectiv care sunt informațiile neregăsite în graficul de realizarea a investiției, acestea fiind menționate în cadrul celor . puncte din solicitarea de clarificări citată într-unul din paragrafele anterioare.

Prin urmare, pentru a demonstra autorității contractante că oferta sa respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv că graficul de realizare a investiției respectă cerințele din fișa de date a achiziției, contestatoarea trebuia să transmită acesteia informații care să lămurească aspectele sesizate de achizitoare în solicitarea de clarificări.

Or, contestatoarea, fără a furniza vreo explicație, a înaintat autorității contractante un grafic de realizare a investiției refăcut, dar care nu conține toate informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției.

Modalitatea de prezentare a graficului de realizare a investiției (grafic Gant) nu a fost contestată în termen legal, fiind obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta un astfel de grafic care să furnizeze toate informațiile solicitate, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea propunerilor tehnice, trebuia să verifice existența acestor informații.

În speță, contestatoarea a prezentat inițial un grafic de realizare a lucrărilor sumar, care nu conținea toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, iar prin răspunsul la clarificări nu a acoperit aceste lipsuri, transmitând un grafic refăcut care nu conține toate informațiile.

Spre exemplu, în graficul de realizare a investiției depus inițial în ofertă contestatoarea nu a prezentat drumul critic, cu identificarea jaloanelor principale ale execuției, iar prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a menționat aceste lipsuri și a solicitat

contestatoarei să clarifice „(...) cum se evidențiază aceste dependențe inclusiv drumul critic, (...)”, respectiv „Clarificați cum și când vor fi stabilite aceste jaloane”.

În graficul de realizare a investiției retransmis de ofertant se regăsește o legendă în care se menționează „drumul critic” ca fiind reprezentat cu culorile maro și negru, însă, aceste culori se regăsesc în grafic în referire toate activitățile și subactivitățile aferente, care sunt prognozate a se desfășura în aceeași perioadă, concomitent.

Drumul critic, reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din proiect, respectiv drumul generat de activitățile proiectului a căror întârziere va conduce la întârzierea proiectului în ansamblu, prin metoda drumului critic identificându-se de fapt activitățile care influențează în mod hotărâtor durata totală a proiectului, respectiv succesiunea acestor activități critice formează "drumul critic". Or, în speță, graficul depus de contestatoare nu conține o astfel de succesiune, drumul critic nefiind evidențiat.

De altfel, deși în aceeași legendă a graficului de realizare a investiției, se regăsesc menționate și „milestone”, respectiv jaloane, reprezentate cu un romb, acestea nu sunt evidențiate/marcate în acest grafic.

Prin urmare, în graficul de realizare a investiției retransmis de ofertant, nu se regăsesc evidențiate aceste informații, astfel că acest răspuns nu poate fi considerat concludent.

Un alt exemplu în sensul neconcludenței răspunsului transmis autorității contractante, este cel referitor la neincluderea în graficul de realizare a investiției a rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, în legătură cu care achizitoarea a solicitat clarificări, iar ofertantul s-a rezumat la a transmite graficul de realizare a investiției refăcut care nu conține informații cu privire la aceste rezerve de timp, fără să însoțească acest grafic de alte informații care să clarifice lipsa identificată de autoritate. În acest sens, argumentele contestatoarei din cadrul contestației, privind rezervele de timp, ar fi trebuit să se regăsească în răspunsul transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări, pentru a putea fi analizate de aceasta, comisia de evaluare fiind cea care are atribuții în evaluarea ofertelor, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să analizeze, în evaluarea răspunsului cu privire la graficul de realizare a investiției, și răspunsul cu privire la modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor, transmis în legătură cu o altă întrebare adresată de achizitoare, Consiliul constată, pe de o parte, că răspunsul ofertantului la întrebarea care a vizat graficul de realizare a investiției nu a făcut trimitere la susțineri prezentate la alte întrebări ci doar la redarea acestui document, iar

pe de altă parte, că informațiile invocate de ofertant nu fac referire la graficul în discuție.

Dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, respectiv experiența, personalul, utilajele de care dispune contestatoarea nu acoperă cerința stabilită cu privire la informațiile care trebuiau să se regăsească în cadrul graficului de realizare a investiției, fiind nerelevante speței susținerile contestatoarei în acest sens.

Nici susținerile contestatoarei referitoare la termenul de execuție a lucrărilor nu sunt relevante speței, în condițiile în care acest aspect nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări și, implicit nici al respingerii ofertei contestatoarei.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia data de începere și de finalizare a lucrărilor nu se cunoștea și nici nu putea fi previzionată, context în care graficul de realizare a investiției urmează să fie decalat/modificat în funcție de data încheierii contractului nu poate fi reținută de Consiliu ca scuză pentru neprezentarea drumului critic și a jaloanelor, așa cum au fost acestea necesar a fi prezentate în grafic, câtă vreme cerința din documentația de atribuire cu privire la modalitatea de prezentare a graficului de realizare a investiției a fost cunoscută de contestatoare încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire și nu a fost contestată de aceasta, revenindu-i, prin urmare, obligația de a prezenta informațiile conform solicitărilor impuse.

În situația în care contestatoarea considera că informațiile din documentația de atribuire sunt insuficiente sau neclare pentru elaborarea graficului de realizare a lucrărilor în forma solicitată de autoritatea contractantă, avea posibilitatea să solicite clarificări sau să formuleze contestație, astfel că menționarea, ulterior depunerii și evaluării ofertelor, a unor susțineri cu privire la imposibilitatea estimării datelor reale de începere/obținere a autorizației de construcție este tardivă.

Concluzionând, Consiliul constată că ... SRL, fără a contesta solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare, a comunicat acesteia un răspuns care nu a fost în măsură să lămurească aspectele sesizate de autoritatea contractantă, asumându-și astfel sancțiunea prevăzută la art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*]. Astfel, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, această situație regăsindu-se în prezenta cauză.

În aceste condiții, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit obligația stipulată de art. ... alin. (.) lit. i) și j) din HG nr. .../...., decizia acestora de a considera neconcludent răspunsul

contestatoarei și a respinge oferta a acestuia ca inacceptabilă fiind corectă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că actul atacat nu cuprinde informații cu privire la lipsurile constatate în graficul Gant, Consiliul, analizând raportul procedurii și comunicarea rezultatului, constată că aceste documente conțin următoarele informații:

„Pe baza informațiilor analizate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- *Activitățile principale și subactivitățile: Defalcarea activităților era prezentată corespunzător, incluzând subactivitățile necesare pentru fiecare etapă.*

- *Sucesiunea activităților și drumul critic: Graficul nu prezintă în mod clar relațiile de dependență dintre activități, iar drumul critic nu este evidențiat. Astfel, ordinea execuției rămâne incomplet clarificată, nefiind identificate eventualele întârzieri.*

- *Jaloane: Nu sunt incluse jaloane majore în grafic, ceea ce arată că etapele critice ale proiectului nu sunt marcate corespunzător. Stabilirea jaloanelor este importantă pentru monitorizarea progresului la puncte-cheie ale execuției contractului. Răspunsul ofertantului nu include jaloanele care să marcheze punctele critice ale proiectului.*

- *Alocarea resurselor și rezervele de timp: Deși resursele de personal și echipamente sunt menționate, lipsesc rezervele de timp necesare pentru situații neprevăzute, ceea ce ar putea afecta gestionarea eventualelor întârzieri.*

.. Analiza Finală a Comisiei de Evaluare

Pe baza informațiilor analizate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- *Aspecte critice neadresate: Lipsa clarității în succesiunea activităților, lipsa drumului critic și a jaloanelor, precum și lipsa rezervelor de timp reprezintă deficiențe semnificative. Aceste omisiuni indică faptul că oferta nu respectă pe deplin cerințele FDA și nu asigură transparența și gestionarea eficientă a proiectului.*

- *Concluzie: Răspunsul ofertantului la solicitările de clarificare a fost considerat neconcludent, iar oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate”*

Așa cum rezultă din aceste mențiuni, achizitoarea a indicat care au fost informațiile care au lipsit din graficul de realizare a investiției depus de contestatoare, acestea făcând referire, spre exemplu, la lipsa evidențierii drumului critic, a jaloanelor, precum și neclaritățile care rezultă cu privire la relațiile de dependență dintre activități, situație în care, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că adresa prin care autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii respectă cerințele impuse de art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../.....

Cu privire la mențiunea contestatoarei din concluziile scrise, potrivit căreia, așa cum rezultă din procesul verbal nr. /....., oferta sa a fost declarată admisibilă, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată că, într-adevăr, aceste mențiuni există în documentul invocat de contestatoare. Însă, este evident faptul că aceasta este o eroare materială, în condițiile în care, în cadrul aceluiași document este reținut că ofertantul ... SRL îndeplinește toate cerințele, iar în toate celelalte documente elaborate de comisia de evaluare se menționează existența situației inverse, respectiv că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia în cadrul graficului depus de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, nu sunt precizate jaloanele, Consiliul, analizând acest document, constată că, deși în legenda graficului de realizare a investiției se menționează că acestea (sub denumirea „milestone”) sunt prezentate prin romburi, acestea nu se regăsesc evidențiate/marcate în graficul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Acest aspect nu a fost clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul aceasta susținând în punctul de vedere că activitățile detaliate în grafic conțin și o serie de jaloane și etape critice care marchează progresul lucrărilor.

Consiliul nu poate reține ca fiind suficientă apărarea autorității contractante, câtă vreme cerința din fișa de date a achiziției a fost clară, ca graficul de realizare a investiției să prezinte drumul critic, cu identificarea jaloanelor principale. Prin urmare, se impune ca autoritatea să clarifice cu ofertantul acest aspect, critica fiind întemeiată.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise, cu privire la ofertantul declarat câștigător, vor fi respinse de Consiliul ca inadmisibile, potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... care stipulează că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii cu privire la decizia de respingere a ofertei sale.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../.... cu cele ale art. ... alin. (.) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de lei (conform factură Serie LIF A nr. .../..... și extras de cont emis de FIRST BANK cu privire la dovada plății, la, a acestei facturi), proporțional cu criticile și cererile admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii cu privire la decizia de respingere a ofertei sale.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei