CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-...../.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de (1) SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, și (2) SC ..... SRL, cu sediul social în judetul ....., localitatea .... și cu adresă de corespondență în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulate împotriva adreselor având nr. 11278 din 05.12....., reprezentând comunicări ale rezultatului procedurii, emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la 17.10....., s-a solicitat Consiliului ..... (prima contestație), ... (a doua contestație).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

SC ..... SRL atacă adresa nr. 11278 din 05.12....., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită,

prin care i se comunica că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC .....SRL, pe care înțelege s-o conteste în speța de față.

Astfel, contestatoarea precizează că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, se compune din tariful orar ofertat pentru 32.112 ore de pază de efectuat în 24 de luni și din abonamentul pentru monitorizare și intervenție la 9 obiective timp de 2 ani, de unde s-ar concluziona că a fost ofertat 12,86 lei/oră, respectiv 412.960,32 lei, iar pentru abonamentul de monitorizare și intervenție numai 21.600 lei, adică 100 lei/oră/obiectiv/lună (9 obiective x 24 de luni), total insuficient în opinia contestatoarei, pentru desfășurarea unei activități normale.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că ofertantul câștigător va trebui să utilizeze 3 mașini de intervenție, va instala cabine de pază și barieră auto și va plăti salariile a cel puțin 9 agenți de intervenție, împreună cu combustibilul necesar deplasărilor la ocoalelor silvice ....., Cislău, Gura Teghii, Pirscov, Râmnicu Sărat, Tisau, Vintilă Vodă și atelierele din Nehoiașu și Tainița, însemnând peste 6000 km de deplasare pe lună, conform caietului de sarcini.

Din analiza celor prezentate în ofertă, autoarea contestației apreciază că, în mod ”evident” oferta declarată câștigătoare nu poate justifica prețul ofertat, nici ca tarif orar și nici ca abonament lunar, luând în considerare și HG nr. 846/....., care stabilește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la 1900 lei/lună, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

În cadrul aceleiași proceduri, a înaintat contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, prin care atacă adresa nr. 11278 din 05.12....., de comunicare drept câștigătoare a ofertei depusă de SC .....SRL, considerând că autoritatea contractantă nu a ținut cont de obiecțiunile primite în notificarea prealabilă de verificare a autenticității declarațiilor și documentelor depuse de ofertantul câștigător.

Contestatoarea amintește că în cadrul notificării prealabile a atras atenția autorității contractante asupra faptului că subcontractantul ofertantului declarat câștigător, în demonstrarea capacității tehnice și profesionale pentru asigurarea unui minim de 3 mașini de intervenție poziționate pe raza județului ....., a depus în SEAP, documente care nu corespund realității, respectiv Anexa nr. 1b la ROF Dispecerat, prin care sunt aprobate de către IGPR autovehiculele care pot interveni la evenimente, solicitând astfel autorității contractante verificarea acestor documente, prin verificarea acestora la IPJ ..... – Serviciul de Ordine publică, competent teritorial și care înaintează la IGPR raportul cu propunerea de avizare a regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratelor zonale, pe baza documentației prin care se face dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute în HG nr. 301/2012 la art. 93 alin. (1),

iar cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Invocând unele prevederi ale HG nr. 301/2012, petenta consideră că, în situația în care i se atribuie contractul societății declarate câștigătoare, aceasta neavând mașini de intervenție poziționate pe raza județului ....., fără a depăși termenele de intervenție solicitate, ar constitui în mod evident o ilegalitate din partea SC .....SRL, întrucât acei prestatori care sunt avizați de către IGPR pe zonele solicitate, nu au fost declarați ca și subcontractori și pentru care nu s-au depus documente doveditoare.

Considerând ca fiind neîndeplinită cerința privind asigurarea cu 3 mașini de intervenție pe raza județului ....., de către SC .....SRL, contestatoarea apreciază că nu poate fi declarat câștigător un ofertant ale căror documente depuse în cadrul procedurii de față, nu corespund realității, fără verificarea acestora, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8775/20.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 55013/22.12....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că în raport cu criticile contestatoarei ce vizează ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a considerat că oferta acestuia este elaborată conform cerințelor din fișa de date a achiziției, acesta a întocmit devizul justificativ din care a reieșit că va plăti toate contribuțiile conform legislației în vigoare la această dată, tariful orar fiind de 12,86 lei/oră fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că documentația și ofertele au fost întocmite luând în calcul salariul minim brut pe țară, inclusiv contribuțiile la stat în vigoare la data depunerii ofertelor, urmând ca în conformitate cu specificațiile din fișa de date cap. II.4.1) *Ajustarea prețului contractului,* odată cu apariția de modificări legislative, să fie realizată ajustarea prețului în funcție de cuantumul salariului minim.

Cu privire la abonamentul subdimensionat de 100 lei/lună/obiectiv, autoritatea contractantă consideră că ducerea la îndeplinire a clauzelor acordului-cadru intră în sarcina ofertantului declarat câștigător, acesta fiind obligat să respecte cele declarate în propunerea tehnică, în caz contrar existând posibilitatea rezilierii acordului-cadru și emiterii unui document constatator negativ.

Referitor la critica contestatorului că autoritatea contractantă nu-și recunoaște nici măcar propriile documente care, la punctul II.4.1 "ajustarea prețului contractului" din fișa de date, fac vorbire despre

faptul că prețul contractului poate fi ajustat, dar nu mai devreme de un an de la data semnării primului contract subsecvent, autoritatea contractantă învederează că operatorii economici participanți la procedură au avut acces la aceste informații, înainte de data depunerii ofertelor, dar nu au contestat prevederile în cauză.

Pentru considerentele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Totodată, prin adresa nr. 8779/20.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 55016/22.12....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, în raportat cu criticile contestatoarei ce vizează ofertantul declarat câștigător, acesta și-a întocmit propunerea tehnică conform cerințelor caietului de sarcini, declarând totodată cum va îndeplini toate cerințele solicitate.

Mai mult, în conformitate cu specificațiile fișei de date a achiziției de la cap. *III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, modalitatea de îndeplinirea cerinței a fost prezentarea de documente din care să reiasă că ofertantul a prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertei, servicii similare și nu lista de echipaje și mașini de intervenție, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă mai arată că eventualele documente invocate de contestatoare ca fiind necesar a fi solicitate ca și criterii de calificare, ar fi fost restrictive (nu se putea condiționa calificarea operatorilor economici de deținerea acestor echipaje), oferind posibilitatea participării la procedură a tuturor operatorilor economici din țară și nu doar a societăților ce dețin deja mașini de intervenție pe raza județului .....

De asemenea, atât ofertantul declarat câștigător cât și subcontractantul său, au făcut dovada deținerii licențelor de funcționare emise de IGPR din care să rezulte că societatea este atestată să efectueze activități de servicii de pază și licențelor de funcționare emise de IGPR din care să rezulte că e atestat să efectueze activități de proiectare, instalare, modificare și întreținere sisteme de alarmare, așa cum a fost solicitat în fișa de date.

Referitor la afirmația contestatoarei privitoare la faptul că ofertantul declarant câștigător nu poate duce la îndeplinire contractul, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Instrucțiunea nr. 3/..... din 08.08..... emisă de ANAP, este posibilă înlocuirea subcontractantului în timpul implementării contractului, aceasta fiind considerată o modificare nesubstanțială.

Totodată, în referire la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul câștigător nu poate asigura un minim de 3 mașini pentru

intervenție, autoritatea contractantă menționează că ducerea la îndeplinire a clauzelor contractului ce urmează a fi încheiat, intră în sarcina ofertantului declarat câștigător, acesta fiind obligat să respecte cele declarate în propunerea tehnică, în caz contrar existând posibilitatea rezilierii acordului-cadru și emiterii unui document constatator negativ.

Având în vedere cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP la 17.10....., a anunțului de participare nr. ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumite de decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC .....SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând cele amintite în partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției invocate, din oficiu, (conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016), Consiliul va examina excepția invocată privind lipsa de interes a contestatoarei SC ..... SRL, aceasta fiind pusă în discuția părților. Prin adresele nr. 1110 și nr. 1110/ .....-..... ...../09.01.2018, acestea au răspuns în termen. Astfel, în timp ce autoritatea contractantă a susținut excepția lipsei de interes a acestei contestatoare, SC ..... SRL a menționat că: nu criticăm numai oferta declarată "câștigătoare", ci faptul că niciun tarif sub 13,00 lei/ora nu poate fi justificat pentru a asigura plata integrală a taxelor și impozitelor datorate statului. (...) aceste argumente – dar mai există și altele - sunt necesare și suficiente, considerăm noi pentru eliminarea excepției așa – zisei lipse de interes a subscrisei în această speță.

Văzând clasamentul intermediar al ofertanților care au depus oferte admisibile, stabilit de autoritatea contractantă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 8390/05.12....., după aplicarea criteriului de evaluare "prețul cel mai scăzut", Consiliul constată că oferta SC ..... SRL se situează pe locul 3, după ofertele SC .....SRL și SC ..... SRL, aflate pe locul 1 și respectiv 2. Or, având în vedere acest clasament, se constată că, în cuprinsul contestației nr. ...../....., SC ..... SRL face referire doar la faptul că oferta "câștigătoare", nu poate fi justificată sub nicio formă, nici ca tarif orar și nici ca abonament lunar, fără a ataca,

însă, și oferta SC ..... SRL, aflată pe locul 2 în clasamentul intermediar al ofertanților care au depus oferte admisibile, după aplicarea criteriului de evaluare ”prețul cel mai scăzut”. În aceste condiții, trebuie reținut că autoarea contestației, SC ..... SRL, a fost informată, cu adresa nr. 11256 din 27.11....., că oferta sa a fost poziționată pe locul 3 în clasamentul intermediar, ca urmare a finalizării fazei de analiză și de verificare din punctul de vedere al aspectelor financiare, această informație regăsindu-se și în adresa nr. 11278/05.12....., privind comunicarea rezultatului procedurii, act atacat în prezenta speță.

Astfel, presupunând că, prin decizia sa, Consiliul ai invalida declararea câștigătoare a ofertei SC .....SRL, contestatoarea SC ..... SRL nu ar avea niciun folos practic în urma acestei decizii, calitatea de ofertă câștigătoare urmând a fi preluată de cea aparținând SC ..... SRL (locul 2).

Or, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noţiuni:

„a) act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiţionată de existenţa şi dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) şi art. 33, că orice cerere poate fi formulată şi susținută numai dacă autorul acesteia

justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, SC ..... SRL, nu va putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, nu suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de declarare câștigătoare a unei alte oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată SC ..... SRL, ca lipsită de interes.

Analizând contestația depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că aceasta atacă declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC .....SRL, în condițiile în care formulase anterior două notificări prealabile, prin care a adus argumente și a depus documente care demonstrează că .....SRL, în calitate de ofertant și ..... SRL în calitate de subcontractor al ofertantului, au declarat și au depus în SEAP referitor la demonstrarea capacității tehnice și profesionale pentru asigurarea unui minim de 3 mașini de intervenție poziționate pe raza județului ....., astfel încât să se asigure timpii de intervenție specificați în HG nr. 301/2012 – 15 min. în zona urbană și 30 min. în zona rurală, documente ce nu corespund realității, respectiv Anexa nr. 1b la ROF Dispecerat, prin care sunt aprobate de către IGPR autovehiculele care pot interveni la evenimente.

Din documentația de atribuire publicată în SEAP, se reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, ca Obligații minimale ale societății de pază: (...); e) va asigura un minim de 3 mașini de intervenție poziționate pe raza județului ..... astfel încât să asigure timpii de intervenție specificați în H.G. 301/2012 – 15 min. în zona urbană și 30 min. în zona rurală.

Analizând conținutul propunerii tehnice a ofertantului SC .....SRL, cu subcontractant declarat SC ..... SRL, se constată că acesta a preluat, la rubrica *Ofertă furnizor*, cerința din caietul de sarcini mai sus precizată.

În cadrul documentației de ofertare, SC .....SRL, cu subcontractant declarat SC ..... SRL, a prezentat, în copie, și adresa nr. 151.599/TL din 23.11.2016 emisă de Direcția de Ordine Publică din Inspectoratul General al Poliției Române, în care se specifică: *(...) Societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa 1B, aprobată sub nr. 151.599 din 23.11.2016.* În cuprinsul acestei anexe, la pagina 2 se regăsesc următoarele poziții:

Județul/...../Localitatea în care se realizează intervenția/Rm. Sărat/Nr. înmatriculare vehicul care face intervenția/B-315-ALS/(...);

Județul/...../Localitatea în care se realizează intervenția/ ...../Nr. înmatriculare vehicul care face intervenția/B-391-ALS/(...);

Județul/...../Localitatea în care se realizează intervenția/ ...../Nr. înmatriculare vehicul care face intervenția/B-408-ALS/(...).

Din documentele astfel prezentate rezultă că SC ..... SRL dispune de un Dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă ce funcționează în Municipiul ....., ce asigură servicii de monitorizare, inclusiv, în județul ....., cu ajutorul celor 3 mașini/vehicule de intervenție sus menționate.

Or, cerința menționată mai sus nu condiționează acceptarea ofertei de prezentarea dovezilor de deținere a mașinilor/vehiculelor la locul viitoarei prestații, ci reprezintă o cerință de executare a viitorului contract, de servicii.

Ofertanții nu erau obligați să probeze deținerea, deja, la data ofertării, a autoturismelor respective la locul viitoarelor prestații.

În speță Consiliul constată ca fiind aplicabile dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și i), coroborat cu cele ale art. 133 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ce prevăd:

art. 127 alin. (1) - Comisia de evaluare are următoare atribuţii:

(...)

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

(...)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor.

art. 133 alin. (2) - Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

art. 134 alin. (1) - Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...).

În raport de dispozițiile legale citate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod corect, oferta depusă de SC .....SRL, cu subcontractant declarat SC ..... SRL, ca fiind câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL, ca lipsită de interes.

Respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

....