

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2825 / C7 / 2668

Data: 23.09.2025

Prin contestația transmisă prin mijloace electronice (e-mail), datată 14.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47569/15.07.2025, (...) SRL, cu sediul în localitatea (...), având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional de (...), privind procedura de licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, s-a solicitat:

I. acces la dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu comunicarea datei la care un reprezentant al său poate studia dosarul sau poate obține copii xerox ori în format electronic, pe suport informatic (stick). Solicitarea vizează transmiterea de către autoritatea contractantă a documentației și a ofertei contestate pe suport informatic, pentru a se putea observa data și ora semnării documentelor și a încărcării ofertei;

II. decizia să fie pronunțată ulterior asigurării accesului la dosarul cauzei și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, după asigurarea accesului la întregul dosar al achiziției publice;

III. în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea contestației în ceea ce privește lotul 1, lotul 6 și lotul 7, anularea rezultatului procedurii și a actelor prin care acesta a fost stabilit, respectiv: comunicările din 07.07.2025, raportul procedurii de atribuire nr. 5890/03.07.2025, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente. Se solicită anularea rezultatului prin care oferta (...) SRL a fost considerată acceptabilă și conformă, deși este neconformă și inacceptabilă;

IV. pentru lotul 1, lotul 6 și lotul 7, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei (...) SRL cu luarea în considerare a aspectelor prezentate în contestație și cu

respectarea normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire, stabilindu-se ofertantul câștigător în conformitate cu prevederile legale.

V. în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, admiterea contestației în ceea ce privește lotul 4, anularea rezultatului procedurii și a actelor prin care acesta a fost stabilit, respectiv: comunicările din 07.07.2025, raportul procedurii de atribuire nr. 5890/03.07.2025, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente. Se solicită anularea rezultatului prin care oferta (...) SRL a fost considerată inacceptabilă și prin care oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare;

VI. pentru lotul 4, solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor (...) SRL și (...) SRL, cu luarea în considerare a aspectelor prezentate în contestație și cu respectarea normelor legale și a documentației de atribuire, stabilindu-se ofertantul câștigător conform prevederilor legale;

VII. în subsidiar, față de pct. VI, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, admiterea contestației în ceea ce privește lotul 4, anularea rezultatului procedurii și a actelor prin care acesta a fost stabilit, respectiv: comunicările din 07.07.2025, raportul procedurii de atribuire nr. 5890/03.07.2025, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente. Se solicită anularea rezultatului prin care oferta (...) SRL a fost considerată acceptabilă, conformă și câștigătoare, deși este neconformă și inacceptabilă, precum și anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 207 alin. (3) și art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016;

VIII. acordarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică raportul procedurii nr. 5890/03.07.2025 și comunicările rezultatului procedurii din 07.07.2025, emise de (...) în procedura menționată în partea introductivă, pentru loturile 1, 4, 6 și 7, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Contestatoarea (...) SRL își fundamentează interesul legitim de a contesta rezultatul procedurii de atribuire pe calitatea sa de participant la procedura vizată.

Pentru loturile 1, 6 și 7, contestatoarea arată că este vătămată în interesul de a fi declarată câștigătoare, întrucât oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta (...) SRL este declarată câștigătoare, cu toate că este considerată inacceptabilă și neconformă.

Pentru lotul 4, contestatoarea invocă atât respingerea ofertei proprii ca inacceptabilă, cât și admisibilitatea ofertei depuse de (...) SRL ca fiind conformă, deși aceasta este inacceptabilă și/sau neconformă.

Contestatoarea subliniază interesul său de a obține fie atribuirea contractelor, fie anularea procedurii de atribuire pentru lotul 4, în situația în care respingerea ofertei sale rămâne valabilă. În opinia sa, singura soluție legală ar fi fost anularea procedurii, pentru nerespectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și a principiului tratamentului egal.

În concluzie, contestatoarea arată că procedura s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, urmând a prezenta motivele concrete pentru anularea rezultatului procedurii.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii.

Astfel, la data de 07.07.2025, i s-a comunicat prin SICAP rezultatul procedurii: a fost declarată câștigătoare pentru loturile 2, 3 și 5, iar pentru loturile 1, 4, 6 și 7 a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind desemnată oferta (...) SRL.

Potrivit rezultatului comunicat și raportului procedurii de atribuire nr. 5890/03.07.2025 ambele oferte depuse de (...) SRL (pentru loturile 1, 4, 6 și 7) și de (...) SRL (pentru toate loturile) au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic.

În evaluarea financiară s-au constatat următoarele:

- oferta depusă de (...) SRL pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6 și 7, a fost considerată admisibilă;
- oferta depusă de (...) SRL pentru lotul 4 a fost considerată inacceptabilă și respinsă în temeiul art. 137 pct. 1 și pct. 2 lit. e) din HG nr. 395/2016;
- oferta depusă de (...) SRL pentru loturile 1, 4, 6 și 7 a fost considerată admisibilă.

Contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii este nelegal, neîntemeiat și contrar legislației achizițiilor publice și documentației de atribuire.

Prin contestație, autoarea acesteia critică evaluarea autorității contractante privind oferta (...) SRL pentru loturile 1, 4, 6 și 7, precum și respingerea ofertei proprii pentru lotul 4.

Solicită admiterea contestației, reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei (...) SRL pentru loturile 1, 6 și 7, precum și reevaluarea ambelor oferte pentru lotul 4, cu respingerea ofertei (...) SRL.

În subsidiar, dacă respingerea ofertei proprii pentru lotul 4 se va menține, solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât oferta (...) SRL este neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea arată că, analizând oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a procedat într-un mod arbitrar atunci când a

analizat documentele acesteia, realizând o abordare contrară legislației în materia achizițiilor publice și propriei documentații de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că evaluarea și decizia autorității contractante poartă grave vicii de interpretare, existând suficiente probe care să dovedească faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să fie respins încă de la începutul evaluării ofertei acestuia, descoperind următoarele motive de respingere:

În etapa de verificare formală a DUAЕ, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să descopere că:

În cadrul DUAЕ întocmit și semnat de (...) SRL s-a invocat ca experiență similară contracte din 2011, 2015 și 2016, deși prin cerința prevăzută în fișa de date la pct. III.1.2 Capacitatea economică și financiară s-a solicitat dovada experienței similare prin prezentarea unei liste a principalelor furnizări de produse **în ultimii 3 ani**.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să descopere că:

Propunerea tehnică prezentată de (...) SRL pentru fiecare lot contestat **are 3 pagini**, reprezentând un document copy-paste din caietul de sarcini, singura diferență față de cerințele caietului de sarcini fiind frazele care menționează „*vom realiza această/acea activitate (...) vom respecta cerința (...) avem cerința*”, fără o dovadă a autorizațiilor ISCIR și RAR solicitate, a numărului de elevatoare solicitate, a punctelor de lucru din Bacău, a cărților tehnice, a fișelor contabile din care să reiasă deținerea utilajelor/echipamentelor solicitate, fără extras Revisal cu angajații sau contracte de muncă din care să reiasă numărul de angajați și specializările acestora care să corespundă cerințelor din caietul de sarcini.

În etapa de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin prezentarea documentelor doveditoare a informațiilor descrise în DUAЕ, contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să descopere că ofertantul (...) SRL nu a depus pentru loturile contestate toate documentele doveditoare:

Ofertantul (...) SRL nu a semnat electronic documentul „(...)_srlj047341991.pdf”, fapt ce duce la respingerea ofertei în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 60 alin. (4), art. 62 alin. (1), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) și lit. j) din HG nr. 395/2016, câtă vreme nu au fost depuse documentele doveditoare cu semnătură electronică, deci fără a fi asumate.

Deși în fișa de date la pct. III.1.2 Capacitatea economică și financiară s-a solicitat depunerea documentelor doveditoare pentru cifrele de afaceri solicitate, ofertantul (...) SRL nu a depus bilanțul/bilanțurile pentru anii 2022, 2023 și 2024.

Deși în fișa de date la pct. III.1.2 Capacitatea economică și financiară s-a solicitat dovedirea experienței similare prin prezentarea unor contracte și procese-verbale de recepție/facturi sau alte documente

similare emise ori contrasemnate de o autoritate publică sau client privat, ofertantul (...) SRL a depus contracte fără valori sau fișă partener: Contract prestări servicii nr. F 12/07.01.2015 încheiat cu (...) SRL, Contract prestări servicii din 08.07.2011 încheiat cu (...) – manoperă 45 lei/oră, Act adițional 2011, Act adițional 2016 cu încetare 2018, contracte în afara perioadei relevante pentru dovedirea experienței similare.

Deși în fișa de date la pct. III.1.2 Capacitatea economică și financiară s-a solicitat depunerea documentelor doveditoare privind personalul mediu angajat pentru anii 2022, 2023 și 2024, ofertantul (...) SRL nu a depus extras Revisal cu angajații sau contracte de muncă din care să reiasă numărul de angajați și specializările acestora.

Deși în fișa de date la pct. III.1.2 Capacitatea economică și financiară s-a solicitat dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, ofertantul (...) SRL nu a depus dovada deținerii acestor utilaje necesare derulării contractului și nici Autorizația ISCIR pentru punctul de lucru din Bacău, autorizațiile elevatoarelor și ale celorlalte echipamente.

Deși în fișa de date la pct. III.1.3 lit. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului s-a solicitat prezentarea unui certificat ISO 9001 sau echivalent, ofertantul (...) SRL nu a prezentat un astfel de certificat.

În etapa evaluării propunerilor financiare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a observat faptul că unele prețuri ofertate sunt de dumping, nu reflectă realitatea și nici nu acoperă obligațiile legale sau cele prevăzute în documentația de atribuire. Contestatoarea susține că ofertantul (...) SRL a propus, în toate loturile contestate, prețuri fictive, care nu au fundament financiar și economic, cu scopul de a fi declarat câștigător. Contestatoarea face referire atât la prețul unor produse (de exemplu, în cazul Lotului 1 – prețul unei cutii de viteze ofertat de (...) SRL este de 7.600 lei, în timp ce prețul de piață este de aproximativ 45.000 lei), cât și la timpul de manoperă (de exemplu, în cazul Lotului 1 – timpul de manoperă pentru înlocuirea cutiei de viteze ofertat de (...) SRL este de 2 ore, în timp ce durata prevăzută de sistemul de referință AUTODATA este de 6,5 ore). Contestatoarea arată că la capitolul destinat analizei propunerii financiare vor fi prezentate toate prețurile și timpii de manoperă nejustificat de mici sau nejustificat de mari comparativ cu prețul de piață și timpii de manoperă stabiliți în sistemul bazei de date.

Având în vedere multitudinea de încălcări pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le descopere și să le sancționeze cu respingerea ofertei (...) SRL, consideră că nu se justifică reluarea procedurii prin solicitarea de clarificări, ci prin constatarea faptului că oferta (...) SRL încalcă dispozițiile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire și ar fi trebuit respinsă în temeiul

art. 134 alin. (5) și alin. (6), art. 137 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) din HG nr. 395/2016 și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că, raportat la cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu este în măsură să solicite clarificări legate de aspectele contestate, întrucât răspunsurile nu ar putea fi decât în sensul unor modificări nepermise ale ofertei sau al depunerii unor documente ulterior datei limită de depunere a ofertei ori a documentelor aferente declarației DUAЕ.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cadrul unor eventuale clarificări, ofertantul (...) SRL ar avea posibilitatea depunerii unor documente ce trebuiau deja incluse în ofertă sau ca răspuns la solicitările de clarificări adresate, ceea ce i-ar crea un avantaj artificial de a-și completa propunerea tehnică/financiară cu elemente neincluse la data depunerii ofertei.

Contestatoarea precizează că solicitările de clarificări trebuie să fie formale și de confirmare, iar aspectele ample la care face trimitere în contestație nu respectă aceste limite.

Sunt invocate considerentele CJUE din Cauza C-131/16 Archus și Gama, în care s-a statuat următoarele: „clarificările sunt admisibile doar în măsura în care nu alterează elementele esențiale ale ofertei și nu creează un avantaj nejustificat unui ofertant” (par. 36 - 38).

În acest caz, o eventuală solicitare de clarificări privind toate aspectele invocate, în special propunerea tehnică și propunerea financiară, ar determina un avantaj nejustificat al ofertantului (...) SRL, față de societatea sa care a depus în termen toate documentele solicitate.

Contestatoarea arată că diligența unui ofertant constă în respectarea cerințelor din documentația de atribuire și depunerea documentelor la momentul impus, fie înainte de expirarea datei limită de depunere a ofertei, fie atunci când acestea sunt solicitate prin clarificări de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că **viciile rezultatului procedurii de atribuire sunt flagrante, grave și nu pot fi acoperite prin eventuale solicitări de clarificări.**

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 4, aceasta arată că:

- deși propunerea financiară depășește valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze în detaliu motivele pentru care a intervenit această situație și posibilitatea disponibilității fondurilor suplimentare. Se susține că explicațiile privind lipsa disponibilității suplimentare a fondurilor sunt lipsite de substanță și seriozitate, întrucât nu s-au făcut verificări reale cu privire la suplimentare, iar prin raportare la diferențele de preț dintre valorile estimate ale contractelor și valorile ofertate la celelalte loturi s-ar

observa că aceste diferențe ar acoperi valoarea pe care a ofertat-o, contrazicând astfel susținerile autorității contractante.

Contestatoarea arată că, în continuare, va aborda fiecare motiv de anulare a rezultatului procedurii de atribuire contestat, subliniind că situațiile sunt similare în toate cele 4 loturi contestate, motiv pentru care a conexas argumentele pentru toate loturile, urmând a detalia în cadrul fiecărui capitol elementele diferite pentru fiecare lot în parte.

A. În etapa de verificare formală a DUAЕ, în ceea ce privește lotul 1, lotul 4, lotul 6 și lotul 7, contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să descopere că, în cadrul DUAЕ întocmit și semnat de (...) SRL, s-au invocat ca experiență similară contracte din 2011, 2015 și 2016, deși prin cerința prevăzută în fișa de date la pct. III.1.2 Capacitatea economică și financiară s-a solicitat dovada experienței similare prin prezentarea unei liste a principalelor furnizări de **produse în ultimii 3 ani**.

Conform cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat o listă a principalelor furnizări de produse în ultimii 3 ani, furnizările confirmându-se prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizării se realizează prin prezentarea unor facturi, procese-verbale de recepție ori alte documente. În vederea demonstrării experienței similare, participanții au obligația de a completa DUAЕ, iar ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar va prezenta certificate/documente prin care poate dovedi experiența similară.

În declarația DUAЕ, pentru loturile 1, 4, 6 și 7, ofertantul (...) SRL a invocat contracte din anii 2011, 2015 și 2016, fără a menționa valorile, datele, beneficiarii și documentele care dovedesc executarea contractelor invocate.

Chiar și în lipsa documentelor doveditoare, se poate observa că cele 3 contracte prezentate sunt în afara perioadei de referință, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate acest fapt și să considere că ofertantul nu respectă cerința amintită.

Contestatoarea arată că situația este cu atât mai gravă cu cât, la momentul solicitării documentelor doveditoare ale informațiilor din DUAЕ, nu doar că acestea nu dovedesc cele declarate, dar sunt contracte diferite față de cele din DUAЕ și sunt incomplete.

Printre documentele depuse s-au regăsit contracte fără valori sau fișă partener: Contract prestări servicii nr. F 12/07.01.2015 încheiat cu (...) SRL, Contract prestări servicii din 08.07.2011 încheiat cu (...) – manoperă 45 lei/oră, Act adițional 2011, Act adițional 2016 cu încetare

2018, contracte aflate în afara perioadei relevante pentru dovedirea experienței similare.

Mai mult, contestatoarea susține că nu se dovedește că aceste contracte sunt contracte de „livrări de produse”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date.

Totodată, contestatoarea arată că aceste contracte sunt și în afara perioadei de referință a ultimilor 3 ani, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În această situație, ofertantul nu a dovedit experiența similară solicitată și nici nu a depus documentele doveditoare ale declarației DUAЕ, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) și/sau art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

B. În etapa de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin prezentarea documentelor doveditoare a informațiilor descrise în DUAЕ (pentru loturile 1, 4, 6 și 7), contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să descopere că ofertantul (...) SRL nu a depus pentru loturile contestate toate documentele doveditoare pentru: cifra de afaceri, efectivele medii anuale de personal, utilaje, instalații și echipamente tehnice, certificat ISO 9001 sau echivalent.

Contestatoarea arată că, potrivit cap. III.1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională și cap. III.1.3 lit. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-au impus cerințe privind:

- **Cifra de afaceri anuală generală** (lotul 1: 200.000 lei, lotul 4: 230.000 lei, lotul 6: 1.800.000 lei, lotul 7: 850.000 lei) prin prezentarea cifrei de afaceri generale pentru anii 2021, 2022 și 2023 (Formular nr. 1);

- **Efectivele medii anuale de personal prin declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani** (Formular nr. 10);

- **Utilaje, instalații și echipament tehnic prin declarație referitoare la acestea** (Formular nr. 11);

- **Certificate emise de organisme independente privind standardele de asigurare a calității** – dovada implementării sistemului de management al calității conform ISO 9001 sau echivalent.

Contestatoarea arată că, deși ofertantul (...) SRL a menționat în DUAЕ informații privind îndeplinirea acestor cerințe, atunci când autoritatea contractantă a solicitat clarificări în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acesta nu a depus documentele doveditoare, întrucât:

- nu a depus dovada cifrei de afaceri solicitate pentru fiecare lot în parte – bilanță, bilanț contabil;

- nu a depus dovada efectivelor medii de personal – extras Revisal sau contracte de muncă;

- nu a depus dovada deținerii și a autorizațiilor pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice declarate în DUAE;
- nu a depus certificatul ISO 9001 sau echivalent.

Simpla declarație pe proprie răspundere față de informațiile din DUAE nu este suficientă, întrucât autoritatea contractantă a solicitat *"documente doveditoare"* diferite de o astfel de declarație.

Contestatoarea invocă art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia declarația DUAE este o declarație pe proprie răspundere, fiind un mijloc utilizat de autoritățile contractante pentru a facilita întocmirea ofertei și a nu încărca cu documente voluminoase oferta la momentul încărcării în SICAP a acesteia.

Această declarație DUAE nu este suficientă pentru a dovedi cerințele prevăzute în criteriile de calificare, motiv pentru care, potrivit art. 196 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a instituit o verificare concretă a informațiilor din DUAE, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Așadar, depunerea unei alte declarații pe proprie răspundere în justificarea documentelor doveditoare față de informațiile declarate în DUAE nu este acceptată nici de legislația în vigoare și nici de documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, în această situație, decizia corectă și legală pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o ia era respingerea ofertei (...) SRL, în temeiul art. 134 alin. (5) și/sau art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu au fost îndeplinite cerințele de calificare și nu s-a răspuns concludent și complet la solicitarea autorității contractante.

C. În etapa de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin prezentarea documentelor doveditoare a informațiilor descrise în DUAE (pentru loturile 1, 4, 6 și 7), contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să descopere că ofertantul (...) SRL nu a semnat electronic documentul „(...)_srlj047341991.pdf”, fapt ce duce la respingerea ofertei în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 60 alin. (4), art. 62 alin. (1), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) și lit. j) din HG nr. 395/2016, nefiind depuse documentele doveditoare cu semnătură electronică, deci fără a fi asumate.

D. În etapa de evaluare a propunerii tehnice, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să descopere că propunerea tehnică prezentată de (...) SRL pentru fiecare lot contestat are 3 pagini, reprezentând un document copy-paste din caietul de sarcini, singura diferență față de cerințele caietului de sarcini fiind frazele care menționează *„vom realiza această/acea activitate (...) vom respecta cerința (...) avem cerința”*, fără o dovadă sau mențiune a autorizațiilor ISCIR solicitate, a numărului de elevatoare solicitate, a cărților tehnice, a fișelor contabile din care să reiasă deținerea utilajelor solicitate.

Conform cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită depunerea **Autorizațiilor tehnice de funcționare RAR** emise conform art. 2 din Legea nr. 51/2013 sau autorizații tehnice de funcționare RAR valabile la data depunerii, **pentru fiecare punct de lucru în parte**, precum și respectarea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini, prin informații detaliate, complete și aplicabile.

Deși documentația de atribuire prevedea expres că propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații detaliate, complete și adaptate la necesitățile autorității contractante, propunerea tehnică depusă de (...) SRL pentru loturile 1, 4, 6 și 7 are 3 pagini, fiind un document copy-paste din caietul de sarcini, fără dovada sau mențiunea autorizațiilor RAR, ISCIR solicitate, a numărului de elevatoare, a cărților tehnice, a fișelor contabile, a extraselor Revisal sau a contractelor de muncă pentru personalul calificat.

Contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini și fișei de date:

- la pag. 6 pct. 2 se solicită autorizație tehnică de funcționare RAR eliberată conform art. 2 din Ordonanța nr. 82/2000 minim clasa 2 și 3; ofertantul (...) SRL nu a depus o astfel de autorizație pentru fiecare dintre operațiunile enumerate în caietul de sarcini;

- la cap. IV.4.1 se solicită autorizații tehnice de funcționare RAR pentru fiecare punct de lucru; ofertantul nu a depus nicio autorizație pentru fiecare punctele de lucru al său;

- la pag. 6 pct. 1 se solicită punct de lucru pe raza județului Bacău; oferta (...) SRL nu cuprinde documente care să dovedească că ofertantul are acest punct de lucru;

- la pag. 6 pct. 3 se solicită dovada deținerii unor echipamente și utilaje specifice; ofertantul nu a depus documente doveditoare, listă cu mijloace fixe sau dovada deținerii lor;

- la pag. 7 pct. 5 se solicită un post de lucru cu elevator autorizat ISCIR și piese conforme cu reglementările legale; ofertantul nu a depus autorizația ISCIR a elevatorului și nici dovada asigurării permanenței;

- la pag. 12 pct. 36 se solicită dovada deținerii a 3 posturi de lucru cu elevatoare, autorizate ISCIR, pentru anumite loturi; ofertantul nu a depus dovada deținerii a 3 elevatoare și nici a autorizațiile ISCIR pentru acestea;

- la pag. 11 pct. 35 se solicită autorizații ISCIR pentru utilaje, verificări și etalonări metrologice pentru SDV-uri; ofertantul nu a depus aceste documente;

- la pag. 7 pct. 4 se solicită dovada angajării de personal calificat, cu contract de muncă; ofertantul nu a depus dovada disponibilității cu contract de muncă a personalului calificat și specializat;

- la pag. 11 pct. 33 se solicită dovada deținerii unei mașini utilitare pentru intervenții minore la fața locului; ofertantul nu a depus această dovadă.

Așadar, nu doar că ofertantul și-a întocmit o propunere tehnică succintă, vagă și prin metoda copy-paste, fără documente justificative, astfel încât oferta (...) SRL pentru loturile 1, 4, 6 și 7 este neconformă.

Contestatoarea arată că **se observă lipsa de interes și responsabilitate a autorității contractante în alegerea operatorului economic într-un domeniu de utilitate publică ce implică salvarea de vieți omenești.**

Este lipsit de justificare să se trateze contractul cu lipsă de profesionalism și să fie ignorate probleme grave în alegerea operatorului economic care va întreține și înlocui piese pentru ambulanțe.

Atribuirea contractului ar trebui privită cu responsabilitate, întrucât alegerea greșită a operatorului economic poate duce la reparații necorespunzătoare, iar defectarea unei ambulanțe poate conduce la accidentări sau decesului pacienților transportați.

Contestatoarea arată că ignorarea acestor probleme tehnice și nedovedirea cerințelor din caietul de sarcini ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei (...) SRL pentru loturile 1, 4, 6 și 7, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

E. În etapa evaluării propunerilor financiare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a observat faptul că unele prețuri ofertate sunt de dumping, nu reflectă realitatea și nici nu acoperă obligațiile legale sau cele prevăzute în documentația de atribuire.

Propunerea financiară reprezintă componenta ofertei prin care ofertantul își asumă angajamente ferme în privința valorii contractului, detaliind costurile pentru toate categoriile de produse și servicii solicitate de autoritatea contractantă. Aceasta trebuie să fie realistă, sustenabilă și corelată cu cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea invocă art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a examina prețurile care par neobișnuit de scăzute, pentru a se asigura că oferta este sustenabilă și reflectă realitatea pieței.

Se susține că unele dintre prețurile ofertate sunt **sub prețul minim de achiziție practicat pe piață pentru utilizatorii finali**, iar timpii asumați pentru anumite manopere sunt **nerealist de mici**, contrar cerințelor de calitate și siguranță.

În mod evident, un service de reparații pentru ambulanțe **nu are acces la prețuri de importator sau angro**, iar achiziția pieselor se face din lanțuri comerciale consacrate, la prețuri de utilizator final, iar dacă prețurile ofertate sunt sub acest prag rezultă lipsa de realism și sustenabilitate a ofertei.

Contestatoarea invocă art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, arătând că oferta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Se invocă și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, arătând că solicitarea de clarificări în asemenea cazuri ar echivala cu modificarea propunerii financiare după termenul de depunere.

Contestatoarea susține că acceptarea unei oferte cu prețuri nerealiste implică riscuri majore: neexecutare parțială sau totală a contractului, reziliere anticipată, compromiterea siguranței ambulanțelor, riscuri juridice și financiare pentru autoritatea contractantă, distorsionarea pieței și descurajarea concurenței.

De asemenea, contestatoarea arată că sunt întâlnite două situații: a) prețuri nerealiste și b) timpi de manoperă nerealști, diferiți de cei din baza de date Autodata sau similar, conform cerinței din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că (...) SRL a indicat prețuri sub nivelul minim practicat pe piață, fără a exista justificări tehnice, economice sau logistice, acestea fiind cu 10 până la 100 de ori mai mici decât prețurile pieței.

Totodată, se susține că acceptarea unei oferte cu prețuri de dumping generează riscuri directe, cum ar fi: neexecutarea contractului sau executarea defectuoasă, renunțarea la comenzi, costuri suplimentare pentru autoritate în caz de reziliere, risc de sancțiuni din partea Curții de Conturi și distorsionarea pieței.

Contestatoarea precizează că acceptarea unei astfel de oferte implică riscuri majore și impune respingerea acesteia ca nesențioasă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Pentru a demonstra caracterul nerealist al prețurilor, anexează tabele detaliate pentru fiecare lot, comparând prețurile ofertate de (...) SRL cu cele practicate pe piața de profil.

Deși toate aceste aspecte rezultă în mod indubitabil din tabelele atașate, precum și din ofertele de preț depuse, contestatoarea arată că, pentru a evidenția grava eroare în care s-a aflat autoritatea contractantă, face trimitere la următoarele exemple:

Lotul 1 (Citroen):

- Prețul pentru cutie de viteze manuală codul 2231 K8: (...) SRL a ofertat 7.600 lei, în timp ce prețul de piață este de aproximativ 50.000 de lei, deci cu aproximativ 6 ori mai mare decât cel ofertat;

- Prețul pentru motor diesel: (...) SRL a ofertat 15.700 de lei, în timp ce prețul de piață este de aproximativ 30.000 lei, deci de aproximativ 2 ori mai mare decât cel ofertat;

- Prețul pentru balama inferioară ușă spate: (...) SRL a ofertat 60 lei, în timp ce prețul de piață este de aproximativ 1.200 lei, deci de aproximativ 20 ori mai mare decât cel ofertat;

- Prețul pentru computer control motor: (...) SRL a ofertat 100 lei, în timp ce prețul de piață este de 8.500 de lei, deci de aproximativ 85 ori mai mare decât cel ofertat;

- Prețul pentru planetară dreapta față: (...) SRL a oferat 370 lei, în timp ce prețul de piață este aproximativ de 3.000 lei, deci de aproximativ 10 ori mai mare decât cel oferat;

- Prețul pentru planetară stânga față: (...) SRL a oferat 370 de lei, în timp ce prețul de piață este de 3.000 de lei, deci de aproximativ 10 ori mai mare decât cel oferat.

Lotul 4 (Mercedes):

- Prețul pentru galerie evacuare: a oferat 7 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 1.500 de lei, deci de aproximativ 200 ori mai mare decât cel oferat;

- Prețul pentru arbore cotit cod A6420302601: (...) SRL a oferat 150 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 9.000 lei, deci de aproximativ 60 ori mai mare decât cel oferat;

- Prețul pentru chiulasă cod A 646 010 26 01: (...) SRL a oferat 2.000 de lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 11.000 lei, deci de aproximativ 6 ori mai mare decât cel oferat.

- Prețul pentru valvă recirculare lichid răcire: (...) SRL a oferat 15 sau 128 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 1.200 lei, deci de aproximativ 80 ori mai mare decât cel oferat.

Lotul 6 (Volkswagen):

- Prețul pentru bloc motor pentru VW T5 2.5 TDI: (...) SRL a oferat 100 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 40.000 de lei, deci de aproximativ 400 ori mai mare decât cel oferat;

- Prețul pentru arbore cotit pentru VW CRF 2.0 TDI: (...) SRL a oferat 25 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 7.000 lei, deci de aproximativ 280 ori mai mare decât cel oferat;

- Prețul pentru filtru particule pentru VW CRF 2.0 TDI: (...) SRL a oferat 100 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 1.800 lei, deci de aproximativ 18 ori mai mare decât cel oferat;

- Prețul pentru rezervor AdBlue VW T5 2019 2.0 TDI: (...) SRL a oferat 260 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 4.000 lei, deci de aproximativ 15 ori mai mare decât cel oferat;

- Prețul pentru galerie evacuare VW T5 2019 2.0 TDI: (...) SRL a oferat 100 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 7.000 lei, deci de aproximativ 700 ori mai mare decât cel oferat.

Lotul 7 (Renault):

- Prețul pentru cutia de viteze: (...) SRL a oferat 8.600 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 20.000 de lei, deci de aproximativ 3 ori mai mare decât cel oferat;

- Prețul pentru volantă: (...) SRL a oferat 129,9 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 2.000 de lei, deci de aproximativ 15 ori mai mare decât cel oferat;

- Prețul pentru catalizator: (...) SRL a oferat 1.000 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 10.000 lei, deci de aproximativ 10 ori mai mare decât cel oferat;

- Prețul pentru chiulasă: (...) SRL a oferat 1.150 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 3.000 lei, deci de aproximativ 3 ori mai mare decât cel oferat;

- Prețul pentru rezervor AdBlue: (...) SRL a oferat 160 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 3.500 de lei, deci de aproximativ 21 ori mai mare decât cel oferat;

- Prețul pentru pompă AdBlue: (...) SRL a oferat 140 lei (!?), în timp ce prețul de piață este de aproximativ 1.700 lei, deci de aproximativ 12 ori mai mare decât cel oferat.

Contestatoarea arată că, **din analiza ofertei, se poate observa că prețul manoperei pe oră tehnologică oferată este diferit chiar și pentru același tip de autovehicul, existând discrepanțe mari ale valorii acesteia.**

Conform caietului de sarcini (cerința de la pag. 8, ultimul paragraf), potrivit căreia valoarea manoperei (tariful/oră-manoperă) va fi exprimată în lei, fără TVA, indiferent de tipul de reparație și/sau de tipul de autovehicul din lotul oferat.

Potrivit regulilor generale aplicabile în ofertarea serviciilor de reparații auto în achiziții publice și cerințelor implicite ale documentației de atribuire, **valoarea manoperei tehnologice se determină prin aplicarea unui tarif unitar/oră la timpul normat al fiecărei intervenții**, conform sistemelor de referință tehnică (AUTODATA/AUDATEX/HynesPro).

Contestatoarea arată că acest **tarif unitar** are caracter de **constantă economică** și trebuie să fie **identic pentru toate operațiunile aferente aceluiași lot sau tip de autovehicul**, singurul element variabil fiind durata manoperei stabilită prin normele tehnice de referință.

În mod nejustificat, (...) SRL a indicat **valori distincte ale manoperei tehnologice**, care nu rezultă din variația timpului de execuție, ci din aplicarea **unor tarife orare diferite**, fără metodologie unitară sau explicație tehnică.

Contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii de atribuire, prin intermediul platformei SEAP nr. 4929 din 03.06.2025, cu termen de răspuns 06.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (...) SRL clarificări cu privire la:

- dacă ofertele financiare sunt raportate la valoarea minimă estimată (până la 31.12.2025) sau la valoarea maximă estimată (până la 30.04.2026);

- prezentarea distinctă a prețului/oră manoperă pentru lucrări de tinichigerie, mecanică și electrice pentru loturile oferate, conform caietului de sarcini.

Răspunsul ofertantului a fost neconcludent, acesta confirmând că tarifele unitare sunt aceleași, deși din propunerea financiară rezultă diferențe ale tarifului unitar pentru același tip de autovehicul/marcă.

Contestatoarea invocă următoarele exemple:

- pentru lotul 6, deși majoritatea operațiunilor au tariful unitar de 95 lei/oră, au fost ofertate valori diferite, precum: 150 lei/oră la VW T5 2.5 TDI pentru operațiuni precum „filtru combustibil”, „filtru polen”, „filtru ulei”; 30 lei/oră la VW Crafter 2.0 TDI pentru operațiuni precum „alternator”, „arbore cardan”, „electromotor”, „kit distribuție”; 150 lei/oră la VW T5 2.0 TDI 2019 pentru operațiuni precum „bieletă direcție”, „rulment față”, „rulment spate”, „bieletă antiruliu punte față”.

- pentru lotul 7, deși majoritatea operațiunilor au tariful unitar de 90 lei/oră, au fost ofertate valori diferite, precum: 150 lei/oră pentru operațiuni precum „bieletă direcție”, „rulment față”, „rulment spate”, „bieletă antiruliu punte față”; 50 lei/oră pentru operațiuni precum „tobă eșapament”, „triplă spate stânga”, „ulei grup diferențial”.

De asemenea, contestatoarea precizează că această abordare:

- încalcă cerința din caietul de sarcini (pag. 8, ultimul paragraf) privind tariful unitar identic;

- încalcă principiul calculului unitar al tarifului de manoperă;
- generează o ofertă neconformă, necorelată și neunitară;
- creează imposibilitatea verificării și comparării ofertei;
- denotă o posibilă intenție de artificializare a valorii totale.

Aladar, prin utilizarea unor tarife diferite ale orei de manoperă pentru aceleași categorii de lucrări și același tip de vehicul, (...) SRL a depus o ofertă care încalcă cerințele minime din caietul de sarcini, ceea ce duce la respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, la solicitarea de clarificare, ofertantul nu a justificat această abordare, ci a răspuns incomplet și neconcludent, ceea ce reprezintă un motiv de respingere a ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Prin răspunsul la clarificare este interzisă modificarea propunerii financiare, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Întrucât această abatere afectează modul de calcul al valorii ofertate și contravine metodei unitare de determinare a costurilor de manoperă impusă de bunele practici și de caietul de sarcini, motiv pentru care oferta este neserioasă și neconformă, impunându-se respingerea acesteia fără solicitare de clarificări.

b) Contestatoarea arată că propunerea financiară a ofertantului (...) SRL se raportează la timpuri de manoperă nerealistici, sub valorile generate de sistemele de referință, contrar cerințelor caietului de sarcini.

Se invocă cerințele din caietul de sarcini (pag. 8 și 9), potrivit cărora timpurile de manoperă nu pot fi mai mari decât cei din sistemele AUDATEX/AUTODATA și **nu se admit timpuri de manoperă suplimentari față de timpurile normați de program.**

Se arată că interpretarea acestor cerințe nu lasă loc de echivoc: ofertantul are obligația să **preia fidel timpii normați**, exact așa cum sunt prevăzuți în sistemele menționate, fără a-i modifica.

Contestatoarea arată că oferta depusă de (...) SRL conține timp de manoperă semnificativ mai mici decât cei indicați în sistemul de referință, ceea ce contravine cerințelor documentației de atribuire, deoarece:

- scăderea sub timpii de referință contravine metodologiei obligatorii;
- suprapunerile sunt interzise explicit de autoritate;
- nu a fost prezentată nicio justificare;
- ofertarea timpilor peste sistemele de referință este interzisă și atrage respingerea ofertei.

În aceste condiții, oferta (...) SRL este neconformă cu cerințele documentației de atribuire. Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este considerată neconformă orice ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar conform art. 137 alin. (3) lit. d), oferta este neconformă dacă propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Invocă art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, arătând că oferta (...) SRL este nereserioasă, deoarece timpii de execuție ofertanți sunt nerealist de mici și contravin normelor tehnice oficiale.

Contestatoarea arată că, pentru a evidenția caracterul nerealist al timpilor de manoperă, anexează tabele detaliate cu operațiunile și activitățile aferente contractului, conform sistemului AUDATEX/AUTODATA sau similar, comparate cu ceea ce a ofertat (...) SRL.

Contestatoarea exemplifică:

Lotul 1: pentru înlocuire cutie de viteze – ofertat 2 ore vs. 7,4 ore în sistem; pentru înlocuire motor – ofertat 8 ore vs. 23 ore; pentru balama inferioară ușă spate – ofertat 0,2 ore vs. 1,30 ore; pentru computer control motor – ofertat 0,2 ore vs. 1,60 ore; pentru revizie – ofertat 0,2 ore vs. 2,6 ore;

Lotul 4: pentru înlocuire valvă recirculare lichid răcire – ofertat 0,6 ore vs. 3,4 ore; pentru înlocuire supapă EGR – ofertat 0,5 ore vs. 2,5 ore; pentru înlocuire radiator căldură cabină șofer – ofertat 1,6 ore vs. 6,9 ore; pentru înlocuire cablaj motor – ofertat 0,4 ore vs. 5,5 ore; pentru revizie – ofertat 0,2 ore vs. 2,2 ore;

Lotul 6: pentru înlocuire bloc motor ambielat – ofertat 0,5 ore vs. 17 ore; pentru înlocuire chiulasă – ofertat 3,5 ore vs. 15,9 ore; pentru înlocuire galerie evacuare – ofertat 0,2 ore vs. 7,9 ore; pentru înlocuire ax cu came – ofertat 0,1 ore vs. 9 ore;

Lotul 7: pentru înlocuire cutie viteze – ofertat 3 ore vs. 8 ore; pentru înlocuire volantă – ofertat 0,8 ore vs. 8,4 ore; pentru înlocuire chiulasă – ofertat 1,5 ore vs. 15 ore; pentru înlocuire pompă AdBlue –

ofertat 0,2 ore vs. 2,2 ore; pentru înlocuire pompă înaltă presiune – ofertat 1 oră vs. 6,2 ore.

Totodată, contestatoarea arată că (...) SRL a ofertat manopere care depășesc timpii prevăzuți în sistemul de referință, după cum urmează:

Lotul 1:

- Pentru revizie a ofertat 5,8 ore, în timp ce durata din sistemul de referință este de 3,5 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea ofertată.

- Pentru înlocuire filtru combustibil a ofertat 1,2 ore, în timp ce durata din sistem este de 0,6 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea ofertată.

- Pentru înlocuire filtru ulei a ofertat 1,6 ore, în timp ce durata din sistem este de 0,8 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea ofertată.

- Pentru filtru polen a ofertat 0,9 ore, în timp ce durata din sistem este de 0,4 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea ofertată.

Lotul 4:

- Pentru revizie a ofertat 5,8 ore, în timp ce durata din sistem este de 2,2 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea ofertată.

Lotul 6 (Volkswagen):

- Pentru revizie a ofertat 5 ore, în timp ce durata din sistem este de 2,2 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea ofertată.

- Pentru radiator răcire ulei Volkswagen T5 2.0 TDI a ofertat 1,2 ore, în timp ce durata din sistem este de 0,5 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea ofertată.

- Pentru planetară stânga spate Volkswagen T5 2.0 TDI a ofertat 2,5 ore, în timp ce durata din sistem este de 1,5 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea ofertată.

- Pentru casetă direcție Volkswagen T5 2.5 TDI a ofertat 3,5 ore, în timp ce durata din sistem este de 2,9 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea ofertată.

- Pentru filtru polen Volkswagen T5 2.5 TDI a ofertat 1 oră, în timp ce durata din sistem este de 0,2 ore, deci de aproximativ 5 ori mai mică decât cea ofertată.

- Pentru kit distribuție Volkswagen T5 2.0 TDI din 2019 a ofertat 8,5 ore, în timp ce durata din sistem este de 6,5 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea ofertată.

- Pentru planetară stânga spate Volkswagen T5 2.0 TDI 2019 a ofertat 2,2 ore, în timp ce durata din sistem este de 1,4 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea ofertată.

Lotul 7:

- Pentru revizie a ofertat 5,8 ore, în timp ce durata din sistemul de referință este de 3,4 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea ofertată.

- Pentru filtru combustibil a oferat 1,8 ore, în timp ce durata din sistem este de 0,4 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea oferată.

- Pentru înlocuire filtru polen a oferat 1,2 ore, în timp ce durata din sistem este de 0,6 ore, deci de aproximativ 2 ori mai mică decât cea oferată.

- Pentru filtru aer a oferat 1 oră, în timp ce durata din sistem este de 0,2 ore, deci de aproximativ 5 ori mai mică decât cea oferată.

Astfel că, prin raportare la aceste exemple concrete și la tabelele atașate, rezultă fără echivoc că timpii de manoperă oferați de (...) SRL sunt, în mod sistematic, **semnificativ sub sau peste nivelul normelor sistemului** de referință, în unele cazuri fiind chiar de **10 până la 90 de ori mai mici** decât durata standard stabilită pentru acea intervenție.

Contestatoarea arată că această disproporție flagrantă nu mai poate fi atribuită unei simple abordări eficiente sau unui stil propriu de lucru, ci reflectă o ofertare artificială și nerespectarea, care încalcă metodologia impusă de caietul de sarcini și compromite premisa executării reale și conforme a lucrărilor.

Prin urmare, oferta devine **nesustenabilă și neconformă**, impunându-se respingerea sa, fără a fi necesară solicitarea de clarificări suplimentare.

F. În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei raportat la art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Prin decizia autorității contractante, oferta depusă de contestatoare pentru [Lotul X] a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, pe motiv că: „Prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului.”

Contestatoarea susține că această respingere este nelegală și neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

Textul de lege invocat de autoritate presupune îndeplinirea **cumulativă** a două condiții:

- prețul oferat depășește valoarea estimată a contractului (fără TVA);

- nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru acoperirea diferenței.

În speță:

- prima condiție este formal îndeplinită;

- **cea de-a doua condiție nu este probată de autoritate și este contrazisă de economia globală a procedurii.**

Conform principiului bugetării globale și al administrării eficiente a fondurilor alocate unei proceduri:

- valoarea estimată a fiecărui lot reprezintă un plafon orientativ, nu un drept absolut sau limitativ;
- în măsura în care ofertanții desemnați câștigători pe celelalte loturi au propus prețuri inferioare valorilor estimate, rezultă că:
- autoritatea nu consumă integral bugetul alocat procedurii;
 - diferențele economisite pot fi realocate între loturi, dacă valoarea totală a achiziției nu este depășită;
 - fondurile suplimentare există în mod real, nefiind vorba de o suplimentare bugetară formală, ci de utilizarea eficientă a fondurilor deja prevăzute.

Contestatoarea arată că, demonstrând existența fondurilor pentru suplimentarea acestui lot, autoritatea nu poate refuza atribuirea doar pe motiv că prețul depășește valoarea estimată strict pe lot, atâta timp cât economiile realizate în celelalte loturi permit acoperirea diferenței.

În condițiile în care oferta depusă este conformă și valabilă, iar diferența dintre prețul propus și valoarea estimată pe lot poate fi acoperită prin economiile realizate în cadrul aceleiași proceduri, dar la celelalte loturi, respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016 este nelegală și arbitrară.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze posibilitatea realocării fondurilor neutilizate, nu să aplice formal textul de lege fără evaluarea contextului financiar global al achiziției, motiv pentru care solicită anularea deciziei de respingere și reevaluarea ofertei ca fiind admisibilă.

G. În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, acest capăt de cerere este subsidiar, doar în situația în care se menține rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 4 în ceea ce privește oferta depusă și se justifică după cum urmează:

În subsidiar, în ipoteza în care autoritatea contractantă va menține concluzia privind inadmisibilitatea ofertei sale, aceasta formulează solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că singura ofertă declarată admisibilă – cea a (...) SRL – este neconformă și inadmisibilă.

Potrivit acestui text legal, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura în cazul în care nicio ofertă rămasă în evaluare nu îndeplinește condițiile de conformitate și acceptabilitate prevăzute de lege și documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că oferta (...) SRL încalcă cerințele din caietul de sarcini privind:

- timpii de manoperă (subnormare sau supra normare evidentă, contrară sistemului de referință),
- metodologiile de calcul (tarife diferite ale orei tehnologice fără justificare),
- prețurile de dumping (sub nivelul pieței, ne sustenabile),

- astfel că intră sub incidența art. 134 alin. (5) și alin. (6), art. 137 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016 și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În lipsa unei alte oferte admisibile, oferta (...) SRL nu poate fi desemnată câștigătoare, iar procedura nu poate continua cu un singur ofertant neconform.

Acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire, viciată prin prețuri nesustenabile și practici neloiale, și care denaturează concurența prin dumping, conduce la o atribuire nelegală, cu risc major pentru autoritate:

- de litigii ulterioare privind executarea contractului,
- de sancțiuni din partea Curții de Conturi,
- de compromiterea serviciului public vizat.

Contestatoarea arată că, în situația în care se menține decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, procedura de atribuire trebuia anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Oferta (...) SRL este inadmisibilă prin raportare la cerințele caietului de sarcini, la prevederile legale aplicabile și la principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Astfel, continuarea procedurii pe baza unei oferte viciate atrage nulitatea atribuirii, afectează legalitatea contractului și compromite buna gestiune a fondurilor publice.

Prin punctul său de vedere nr. 6523/21.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 49477/22.09.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nelegală a cererii contestatoarei de anulare a procedurii nr. CN1080257 din 16.04.2025.

Analizând solicitarea contestatoarei (...) SRL, autoritatea contractantă arată că nu a identificat motivele de anulare invocate.

Referitor la contractele depuse de (...) SRL – experiența similară, autoritatea contractantă susține că are posibilitatea de a avea în vedere și alte elemente care îi pot oferi o imagine asupra capacității de îndeplinire a contractelor de către operatorii economici. Operatorul economic (...) SRL a omis în mod inexplicabil să facă referire la contractele încheiate chiar cu autoritatea contractantă din prezenta procedură, în fiecare dintre cei trei ani anteriori (se anexează copii ale contractelor), operatorul economic și-a respectat obligațiile contractuale, neexistând niciun fel de probleme în derulare.

Referitor la prețurile unitare, autoritatea contractantă arată că, având în vedere caracterul incert din punct de vedere al tipului și numărului de piese/servicii montare și/sau transport, fiind imposibilă prevederea numărului și tipului de defecțiuni ce urmează a fi remediate, a înțeles să stabilească o valoare maximă a loturilor ce urmează a fi atribuite, în baza istoricului existent în evidențele financiar-contabile ale acesteia.

În ceea ce privește modul de departajare a ofertelor financiare depuse, autoritatea contractantă arată că a stabilit un eșantion format din piese/ansamble și subansamble care au necesitat reparații frecvente în fiecare an și a solicitat operatorilor economici costurile aferente remedierii unei singure defecțiuni ce implică aceste piese.

Valoarea cumulată a reparațiilor unice pentru fiecare tip de defecțiune a constituit baza în care s-a realizat departajarea ofertelor.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că valorile aferente fiecărui reper nu au fost relevante pentru desemnarea ofertei câștigătoare, rolul acestora în faza de evaluare a ofertelor fiind acela de a stabili dacă operatorul economic efectuează acel tip de reparație, iar ulterior, în faza de derulare a contractelor, a urmărit să poată verifica dacă piesele/reparațiile punctuale vor fi facturate la valorile ofertate.

În sensul celor de mai sus, pentru a asigura libera concurență între participanți, acestora li s-a oferit posibilitatea de a-și stabili prețurile unitare în funcție de situația proprie a fiecăruia (discounturi oferite de producători, stocuri de piese, estimarea proprie a frecvenței anumitor tipuri de reparații – pentru care li s-au pus la dispoziție informații privind vechimea autospecialelor și rulajul până la momentul ofertei).

De asemenea, fiecare participant a avut posibilitatea de a solicita clarificări referitoare la intervențiile majore la care au fost supuse autosanitarele în ultimul an. Astfel, au avut posibilitatea de a-și stabili prețul în funcție de ponderea diferitelor tipuri de reparații ce ar putea interveni pe perioada derulării contractului.

Referitor la documentele depuse de ofertanți, autoritatea contractantă arată că documentele depuse conțin informațiile solicitate. Forma de prezentare a acestora, chiar în condițiile în care autoritatea contractantă stabilește un anumit format, are caracter de recomandare. Documentația depusă trebuie să ofere autorității contractante informațiile minim necesare pentru evaluarea corectă a ofertelor.

Faptul că un operator economic înțelege și alege să depună documentele pe care el le consideră a fi necesare nu obligă autoritatea contractantă la evaluarea tuturor ofertelor conform modului de prezentare al acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic (...) SRL a avut acces nerestricționat la documentele întregii proceduri din platforma SEAP, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 6188 încheiat în data de 10.07.2025 la sediul autorității contractante.

Documentele care, în susținerea contestatoarei, ar lipsi din ofertele depuse de alți operatori economici, în fapt au fost depuse în termenele prevăzute de lege, aspect verificabil în cadrul platformei SEAP.

Autoritatea contractantă arată că acest aspect este de natură a induce Consiliului o imagine denaturată asupra modului în care au fost evaluate ofertele, urmărindu-se fie desemnarea directă a contestatoarei câștigătoare (chiar și în condițiile unei valori triple ofertate față de

estimarea autorității contractante), fie anularea integrală a procedurii pentru toate loturile la care a fost declarată necâștigătoare, probabil în ideea de a oferta în cadrul unei noi proceduri prețuri mult inferioare care să îi asigure câștigarea acestora.

Autoritatea contractantă arată că acest mod de lucru al operatorului economic este de natură a crea suspiciuni majore în ceea ce privește buna-credință a acestuia, aspect care ar putea influența modul în care se va derula un eventual contract.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază solicitarea pe art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa transmisă electronic datată 26.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 59529/27.08.2025, contestatoarea a transmis note scrise, prin care a revenit cu solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, și să i se comunice când poate veni un reprezentant al său să studieze dosarul/xerocopieze/copieze pe stick documentele din dosar.

De asemenea, contestatoarea a arătat că solicitarea sa are în vedere ca autoritatea contractantă să transmită documentația și oferta contestată pe suport informatic (stick), pentru a se putea observa data/ora semnării documentelor și data/ora încărcării ofertei. Mai mult, a solicitat să i se comunice din timp momentul în care poate studia dosarul, având în vedere că reprezentanții legali se află în Bacău.

Contestatoarea a mai solicitat să se pronunțe decizia ulterior datei la care i se va asigura accesul la dosarul cauzei, cerând acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016 după ce i se va asigura accesul la dosar. În aceste condiții, contestatoarea a arătat că prezentele note scrise sunt formulate ca urmare a comunicării punctului de vedere al autorității contractante, prin care urmărește consolidarea argumentelor formulate în cadrul contestației care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2668/2025.

I. Cu privire la presupusa posibilitate a autorității contractante de a avea în vedere și alte elemente care îi pot oferi o imagine asupra capacității de îndeplinire a contractelor de către operatorii economici, contestatoarea a arătat:

Autoritatea contractantă a interpretat eronat cadrul legal, considerând că ar avea dreptul de a suplini lipsurile din oferta unui operator economic. Susține că o asemenea completare reprezintă o încălcare a principiilor achizițiilor publice.

Susținerea autorității cu privire la existența unor contracte anterioare derulate cu (...) SRL nu poate fi primită și nu poate constitui modalitate prin care oferta acestuia să devină conformă, întrucât acest lucru ar echivala cu o modificare esențială a ofertei după expirarea termenului de depunere.

Contestatoarea a invocat art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se arată că autoritatea contractantă recunoaște că (...) SRL nu a respectat cerința din fișa de date pct. III.1.2.

(...) SRL a invocat contracte din 2011, 2015 și 2016, iar ulterior a depus contracte încheiate și derulate în afara perioadei de referință.

Contestatoarea a arătat că aceste documente nu se regăsesc nici în DUAЕ și nici în oferta depusă.

Contestatoarea a arătat că operatorii economici trebuie să dea dovadă de diligență la depunerea ofertelor.

Lipsa contractelor relevante este cauzată exclusiv de culpa (...) SRL.

Contestatoarea a invocat art. 125 din HG nr. 395/2016.

A arătat că oferta (...) SRL trebuia respinsă ca neconformă.

Orice completare ulterioară reprezintă o modificare nepermisă a ofertei.

II. Cu privire la prețurile ofertate de (...) SRL, contestatoarea a arătat:

Autoritatea contractantă nu oferă un răspuns efectiv, ci doar invocă libertatea operatorilor de a-și stabili prețul.

Contestatoarea a arătat că această libertate nu este absolută și că prețurile trebuie raportate la nivelul minim de piață și la sistemele de referință tehnică.

Contestatoarea a exemplificat diferențe majore între prețurile ofertate și prețurile de piață.

A invocat art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a arătat că aceste prețuri nu sunt susceptibile de justificare și nu pot fi modificate prin clarificări.

A concluzionat că validarea ofertei constituie o încălcare a prevederilor legale.

III. Cu privire la nerespectarea cerințelor minime privind forma documentației, contestatoarea a arătat:

Autoritatea contractantă susține că documentația depusă a fost suficientă, însă contestatoarea a arătat contrariul.

Propunerea tehnică (...) SRL are doar trei pagini și nu conține documentele obligatorii.

(...) SRL a depus documentul „(...)_srlj047341991.pdf” fără semnătură electronică.

Contestatoarea a invocat art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 60 alin. (4), art. 62 alin. (1), art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. b) și lit. j) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a arătat că oferta (...) SRL nu a respectat prevederile legale și trebuia respinsă ca neconformă.

În considerarea celor arătate, contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea a invocat dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codului de procedură civilă, art. 21 și art. 52 din Constituție și orice alte prevederi incidente.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 6523/21.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49477/22.07.2025, completate cu adresa nr. 7704/26.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 59618/27.08.2025.

Cu adresa nr. 63581/2668/C7/11.09.2025, Consiliul a invitat societatea contestatoare în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei, astfel că autoarea contestației s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei la data de 16.09.2025.

În data de 17.09.2025, ulterior studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 65075/17.09.2025, prin care a reiterat solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, prezentând totodată argumente suplimentare în susținerea celor criticate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect (...), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1080257/16.04.2025.

Din cuprinsul anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare în cauză este între 3.146.000,00 și 3.932.500,00 lei (din care pentru loturile contestate, respectiv lotul 1 între 200.000 lei și 250.000 lei, lotul 4 între 230.000 lei și 287.500 lei, lotul 6 între 1.800.000 lei și 2.250.000 lei și lotul 7 între 850.000 lei și 1.062.500 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 21.05.2025, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 4469/22.05.2025, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, s-a reținut că au depus ofertă în cadrul procedurii în discuție 3 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 5890/03.07.2025, oferta depusă de (...) SRL pentru lotul 4 a fost respinsă ca inacceptabilă, iar pentru loturile 1, 4, 6 și 7, oferta depusă de (...) SRL a fost declarată câștigătoare.

Fiind nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru lotul 4, iar oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1, 4, 6 și 7, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

I. acces la dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu

comunicarea datei la care un reprezentant al său poate studia dosarul sau poate obține copii xerox ori în format electronic, pe suport informatic (stick). Solicitarea vizează transmiterea de către autoritatea contractantă a documentației și a ofertei contestate pe suport informatic, pentru a se putea observa data și ora semnării documentelor și a încărcării ofertei;

II. decizia să fie pronunțată ulterior asigurării accesului la dosarul cauzei și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, după asigurarea accesului la întregul dosar al achiziției publice;

III. în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea contestației în ceea ce privește lotul 1, lotul 6 și lotul 7, anularea rezultatului procedurii și a actelor prin care acesta a fost stabilit, respectiv: comunicările din 07.07.2025, raportul procedurii de atribuire nr. 5890/03.07.2025, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente. Se solicită anularea rezultatului prin care oferta (...) SRL a fost considerată acceptabilă și conformă, deși este neconformă și inacceptabilă;

IV. pentru lotul 1, lotul 6 și lotul 7, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei (...) SRL cu luarea în considerare a aspectelor prezentate în contestație și cu respectarea normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire, stabilindu-se ofertantul câștigător în conformitate cu prevederile legale.

V. în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, admiterea contestației în ceea ce privește lotul 4, anularea rezultatului procedurii și a actelor prin care acesta a fost stabilit, respectiv: comunicările din 07.07.2025, raportul procedurii de atribuire nr. 5890/03.07.2025, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente. Se solicită anularea rezultatului prin care oferta (...) SRL a fost considerată inacceptabilă și prin care oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare;

VI. pentru lotul 4, solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor (...) SRL și (...) SRL, cu luarea în considerare a aspectelor prezentate în contestație și cu respectarea normelor legale și a documentației de atribuire, stabilindu-se ofertantul câștigător conform prevederilor legale;

VII. în subsidiar, față de pct. VI, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, admiterea contestației în ceea ce privește lotul 4, anularea rezultatului procedurii și a actelor prin care acesta a fost stabilit, respectiv: comunicările din 07.07.2025, raportul procedurii de atribuire nr. 5890/03.07.2025, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente. Se solicită anularea rezultatului prin care oferta (...) SRL a fost considerată acceptabilă, conformă și câștigătoare, deși este neconformă și inacceptabilă, precum și anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 207 alin. (3) și art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016;

VIII. acordarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunilor corespunzătoare, conform următoarelor recipise de consemnare:

- nr. 211497021/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Bacău, la data de 18.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2668, **lotul 1**;
- nr. 211497040/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Bacău, la data de 18.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.750,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2668, **lotul 4**;
- nr. 211496994/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Bacău, la data de 18.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 45.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2668, **lotul 6**;
- nr. 211496975/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Bacău, la data de 18.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 21.250,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2668, **lotul 7**;

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea, pe fond a contestației, Consiliul a constatat faptul că aceasta privește, pe de o parte, respingerea ofertei contestatoarei, pentru lotul 4, ca inacceptabilă, iar pe de altă parte, declararea câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL pentru loturile 1, 4, 6 și 7.

Cu referire la critica societății contestatoare formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei depuse, ca inacceptabilă, pentru lotul 4, se reține faptul că, prin raportul procedurii nr. 5890/03.07.2025, în referire la respingerea acestei oferte s-au reținut următoarele: *"Având în vedere oferta financiară depusă de (...) SRL pentru lotul 4 (Mercedes) este de 669.192,68 lei fără TVA, iar estimarea făcută de către autoritatea contractantă este de 287.500,00 lei fără TVA, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. e) din HG nr. 395/2016, a solicitat Compartimentului Financiar – contabil să comunice dacă există posibilitatea suplimentării bugetului peste valorile estimate de AC cu suma de 381.693,68 lei, fără TVA ce reprezintă diferența disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.*

Prin adresa nr. 5484 din 19.06.2025 Compartimentul Financiar – contabil al SAJ Bacău a comunicat faptul că unitatea nu poate disponibiliza fonduri suplimentare sau efectua virări de credite astfel

încât să acopere creșterea rezultată ca diferență între valoarea estimată și oferta depusă de operatorul economic.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a decis ca oferta depusă de operatorul economic SC (...) SRL este inacceptabilă conform art. 137 pct. 2 lit. e) din HG nr. 395/2015 și o respinge în conformitate cu prevederile art. 137 pct. 1 din HG nr. 395/2016”.

Totodată, Consiliul a reținut că, prin comunicarea generată automat de SEAP i s-au comunicat ofertantei următoarele "Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. ați fost declarat respins la lotul 4. Motiv respingere: oferta inacceptabilă conform art. 137 pct. 2 lit. e) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 pct. 1 din HG nr. 395/2016”.

În aceste condiții sunt considerate incidente următoarele prevederi legale:

- art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... e) **prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare** pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv; f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare **și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege;**

- art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia (1) Contractele de achiziție publică/Acordurile- cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații: ... f) fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (7) lit. a) -d), atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: ... (ii) **valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări.**

Față de cele reținute, având în vedere că valoarea estimată de către autoritatea contractantă pentru **lotul 4 este de 287.500 lei**, iar valoarea propunerii financiare depuse de (...) SRL la acest lot este de **669.192,68 lei**, ceea ce reprezintă mai mult de **230%** din valoarea estimată pentru acest lot, decizia de respingere a acestei oferte este corectă sub acest aspect.

Autoritatea contractantă, văzând diferență de valoare dintre oferta contestatoarei și valoarea estimată, a solicitat Compartimentului Financiar – contabil să comunice dacă există posibilitatea suplimentării bugetului peste valorile estimate de achiziție cu suma de 381.693,68 lei, fără TVA, iar unitatea a precizat că nu poate disponibiliza fonduri suplimentare sau efectua virări de credite astfel încât să acopere creșterea rezultată ca diferență între valoarea estimată și oferta depusă de operatorul economic.

Având în vedere că, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă nu poate disponibiliza fonduri suplimentare sau efectua virări de credite astfel încât să acopere diferența dintre valoarea estimată și oferta depusă de societatea contestatoare pentru lotul 4, se consideră că respingerea ofertei este o măsură corectă, cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

În susținerea acestei decizii este și faptul că, la nivelul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date, autoritatea contractantă nu a prevăzut posibilitatea suplimentării valorii estimate a contractului de furnizare.

Pe de altă parte, se constată că, și dacă autoritatea contractantă ar fi putut disponibiliza fonduri suplimentare care să acopere diferența dintre oferta contestatoarei și valoarea estimată pentru lotul 4, oferta acesteia nu ar fi putut fi declarată admisibilă, câtă vreme legislația în materia achizițiilor publice permite pentru contractele de produse o majorare care să nu depășească 10% din valoarea estimată, iar în speța analizată există o diferență mult mai mare, de 230% din valoarea estimată pentru lotul în discuție.

Prin urmare, respingerea ofertei depuse de societatea contestatoare pentru lotul 4 este corectă, critica formulată sub acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate de societatea contestatoare față de oferta depusă de (...) SRL pentru loturile 1, 4, 6 și 7, Consiliul constată că acestea privesc modul de îndeplinire a unora dintre cerințele documentației de atribuire, printre acestea fiind și cerința privind experiența similară.

Pentru a verifica modalitatea în care ofertanta (...) SRL a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul a reținut că, în fișa de date, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-au precizat următoarele:

"Loturile: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7"

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Modalitatea de îndeplinire:

O listă a principalelor furnizări de produse în ultimii 3 ani. **Furnizările de produse** se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. In cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizării se realizează prin prezentarea unor facturi, procese-verbale de recepție, orice alte documente. **In vederea demonstrării experienței similare, participanții vor completa DUAЕ. Ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar va prezenta certificate / documente prin care poate dovedi experiența similară.** **Furnizările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.** Aceste cerințe reflectă posibilitatea concretă a operatorului economic de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”

Din verificarea formularului DUAЕ prezentat de ofertanta (...) SRL, Consiliul reține faptul că, la Partea IV Criterii de selecție, pct. C Capacitatea tehnică și profesională, pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat, ofertanta (...) SRL a indicat următoarele 3 contracte:

1. Descriere: Prestări servicii de reparații și întreținere a autovehiculelor; valoare 433.436,01 lei; dată de început 07.01.2025; dată de sfârșit 01.05.2025; beneficiar SC (...) SRL;
2. Descriere: Prestări servicii de reparații și întreținere a autovehiculelor; valoare 151.478,62 lei; dată de început 08.08.2019; dată de sfârșit 01.05.2025; beneficiar SC (...)SRL;
3. Descriere: Prestări servicii de reparații și întreținere a autovehiculelor; valoare 100.200 lei; dată de început 19.09.2022; dată de sfârșit 30.04.2023; beneficiar (...).

Totodată, s-a reținut faptul că, prin adresa nr. 5508/28.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei depunerea de documente în susținerea informațiilor din DUAЕ, printre acestea:

3. **O lista a principalelor prestari de servicii in domeniul solicitat de catre AC prestate in ultimii 3 ani.** Prestarile de servicii se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar. In cazul in care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea prestarilor de servicii se realizeaza prin prezentarea unor facturi, procese-verbale de receptie, orice alte documente.

Ofertanta a transmis ca urmare a solicitării amintite următoarele 3 contracte:

1. Contractul nr. F.12/07.01.2015 având ca obiect “asigurare service auto pentru autovehiculele beneficiarului ... în schimbul plăților acestuia din urmă”, cu durată de 12 luni și beneficiar (...) SRL;

2. Contract de service auto nr. F58/08.07.2011 având ca obiect "service-ul pentru autovehiculele deținute de beneficiar", cu durată de 12 luni și beneficiar (...)SRL; Act adițional pentru prelungirea duratei contractului până în data de 01.03.2017; Act adițional pentru prelungire contract până în data de 10.11.2018;

3. Contract de servicii nr. 77/19.09.2022, având ca obiect "Servicii de revizii tehnice periodice, reparații și întreținere pentru autoturismele și autoutilitarele mai mici de 3,5 tone din gama Autoturism Dacia Logan 1,5 MCV (3 buc.), (...)1,5 DCI (3 buc.) ... Piesele de schimb, componentele, materialele și consumabilele vor fi asigurate în baza necesarului rezultat în urma constatărilor ce se vor efectua în timpul reviziilor periodice și a reparațiilor necesare", cu durată până la 31.12.2022 și beneficiar (...).

În condițiile celor reținute ca prim aspect se constată că, față de contractele indicate în cuprinsul DUAЕ, la solicitarea autorității contractante de confirmare a informațiilor din DUAЕ, ofertanta a prezentat doar un singur contract din cele 3 contracte nominalizate inițial, respectiv Contractul de servicii nr. 77/19.09.2022.

Cu toate că în DUAЕ a declarat un contract având ca beneficiar (...) SRL, cu dată de început 07.01.2025 și dată de sfârșit 01.05.2025, ca urmare a solicitării achizitoarei ofertanta a depus contractul nr. F.12/07.01.2025, având o durată de 12 luni. Mai mult, în DUAЕ a fost declarat contractul având ca beneficiar (...)SRL, cu dată de început 08.08.2019 și dată de sfârșit 01.05.2025, iar ca urmare a solicitării achizitoarei a depus contractul nr. F.58/08.07.2011 și acte adiționale pentru prelungirea contractului până în data de 10.11.2018, având ca beneficiar (...)SRL

Totodată, este de reținut că două dintre cele trei contracte prezentate, respectiv Contractul nr. F.12/07.01.2015 cu durată de 12 luni și Contract de service auto nr. F58/08.07.2011 cu durată de 12 luni și acte adiționale de prelungire a duratei contractului până în data de 10.11.2018, **nu sunt din ultimii 3 ani** astfel cum s-a solicitat.

Singurul contract cu derulare în ultimii 3 ani este cel de servicii nr. 77/19.09.2022, care cuprinde atât **servicii de revizii tehnice** periodice, reparații și întreținere pentru autoturismele și autoutilitarele mai mici de 3,5 tone, **cât și piesele de schimb, componentele, materialele și consumabilele**, cu durată până la **31.12.2022**.

Perioada ultimilor 3 ani este între 21.05.2022 – 21.05.2025 (raportat la data de depunerea a ofertelor 21.05.2025), fiind astfel cuprinsă și perioada 21.05.2022 – 31.12.2022 din Contractul de servicii nr. 77/19.09.2022.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus nicio condiție legată de numărul de contracte din lista celor realizate în ultimii 3 ani și nicio valoare minimă a acestora, se consideră că poate fi acceptată și o

listă formată dintr-un singur contract, respectiv Contractul de servicii nr. 77/19.09.2022.

Însă, prin raportare la cerința din fișa de date, inclusiv la solicitarea autorității contractante cuprinsă în adresa nr. 5508/28.06.2025, ofertanta trebuia să depună și document/documente care să confirme realizarea Contractului nr. 77/19.09.2022 (singurul nominalizat din perioada ultimilor 3 ani care cuprinde deopotrivă servicii de revizii tehnice și materiale/consumabile).

Fiind explicit impusă cerința depunerii de documente care să confirme realizare/îndeplinirea contractelor de experiență similară, se impunea ca ofertanta să procedeze în consecință.

Pentru faptul că nu a depus documente de confirmare a realizării contractului de experiență similară nr. 77/19.09.2022, se consideră că oferta depusă de (...) SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, fiind declarată în mod nelegal admisibilă.

Faptul susținut de autoritatea contractantă *"Referitor la contractele depuse de (...) SRL – experiența similară ... are posibilitatea de a avea în vedere și alte elemente care îi pot oferi o imagine asupra capacității de îndeplinire a contractelor de către operatorii economici. Operatorul economic (...) SRL a omis în mod inexplicabil să facă referire la contractele încheiate chiar cu AC din prezenta procedură, în fiecare dintre cei trei ani anteriori (anexează copii ale contractelor), operatorul economic și-a respectat obligațiile contractuale, neexistând niciun fel de probleme în derulare."*, este lipsit de relevanță, prin raportare la prevederile art. 197 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor amintite, (1) *Prin excepție de la dispozițiile art. 196, **operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE** în cazul și în măsura în care **autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselectie.***

(2) *Prin excepție de la dispozițiile art. 196, **operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.***

(3) *În sensul prevederilor alin. (1), bazele de date care conțin informații relevante privind operatorii economici trebuie să fie accesibile*

tuturor autorităților contractante din toate statele membre și trebuie să fie actualizate periodic în mod corespunzător.

Astfel, în niciun caz nu se pot accepta contractele prezentate de autoritatea contractantă după finalizarea evaluării, ca urmare a contestației formulate de (...) SRL, în condițiile în care legislația în materie permite ca operatorii economici să nu prezinte documente justificative doar cu referire la informațiile declarate în DUAЕ, or, contractele prezentate de achizitoare **nu au fost declarate de ofertantă în DUAЕ.**

Nu este pusă la îndoială experiența similară a ofertantei (...) SRL ci faptul că aceasta nu a prezentat documente care să confirme îndeplinirea acestei cerințe, prin raportare la condițiile impuse prin fișa de date, mai sus reținute.

Întrucât ofertanta (...) SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum s-a solicitat, respectiv nu a prezentat document/documente care să confirme realizarea contractului nr. 77/19.09.2022 (singurul nominalizat din perioada ultimilor 3 ani care cuprinde deopotrivă servicii de revizii tehnice și materiale/consumabile), se consideră că în mod incorect oferta a fost declarată admisibilă, în condițiile în care trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Astfel că, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, oferta depusă de (...) SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Constatând existența unui motiv de respingere a ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea principiului celerității prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei privind această ofertă, considerând că respingerea ofertei este o măsură care nu poate fi modificată.

Constatând că pentru lotul 4 motivul de respingere a ofertei depuse de (...) SRL a fost corect reținut, oferta (...) SRL în mod nelegal a fost declarată admisibilă și nu au mai fost depuse alte oferte pentru acest lot, Consiliul constată că devin incidente prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind anularea procedurii de atribuire pentru lotul 4.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 5890/03.07.2025, cu privire la loturile 1, 4, 6 și 7, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru loturile 1, 6 și 7, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale pentru lotul 4 și anulează procedura de atribuire pentru acest lot.

Respinge, ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la transmiterea documentelor depuse de (...) SRL în forma depusă în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, fiind deja constatat că pentru loturile 1, 4, 6 și 7, această ofertă trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 7.605,45 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...) SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 7.605,45 lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare contestație, prestate de av. Jitariu Cristina - Diana, dovedite cu factura seria și nr. CC050 din 21.07.2025 și achitate prin intermediul BRD în data de 29.07.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de (...) – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.605,45 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.500 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.105,45 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.605,45 lei, la suma de 4.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatoarea este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.500 lei cu titlu de

cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.105,45 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către (...) SRL, reprezentată legal prin Popa Iulian - administrator, și convențional de Cabinet de avocat (...)cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul i anulează raportul procedurii nr. 5890/03.07.2025, cu privire la loturile 1, 4, 6 și 7, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru loturile 1, 6 și 7, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale pentru lotul 4 și anulează procedura de atribuire pentru acest lot.

Respinge, ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la transmiterea documentelor depuse de (...) SRL în forma depusă în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, fiind deja constatat că pentru loturile 1, 4, 6 și 7, această ofertă trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.105,45 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.