



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), depusă de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator - (...), în calitate de lider al Asocierii (...), s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire având ca obiect „*Contract de achiziție lucrări – proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire cămin studențesc S+P+3E»*”, cod CPV 45214300-3 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/24.02.2025, organizată de (...), cu sediul în str. (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii realizată prin Adresa nr. 451/R din data de 26.08.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Anularea tuturor actelor Autorității contractante care au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea Rezultatului procedurii, respectiv, fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele-verbale care au stat la baza emiterii actelor nelegale, Raportul procedurii nr. 205/R/26.08.2025, în partea/părțile privitoare la oferta (...) (lider) – (...) (ofertant);

3. Reevaluarea ofertei (...) (lider) – (...) (ofertant), în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ale legislației în materia achizițiilor publice și ale Deciziei CNSC nr. 2244/C7/1866 din 05.08.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de administrator - (...), în calitate de lider al Asocierii (...) - (...) SRL, a formulat *Cerere de intervenție accesorie* cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. Suspendarea procedurii de atribuire sau, în subsidiar, suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 5518/2/2025;

3. Respingerea contestației formulate de (...), ca neîntemeiată.

Prin Încheierea nr. 3349/C7/3459 din data de 19.09.2025, Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 451/R/26.08.2025, prin care oferta depusă de Asocieria (...) – (...) a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În esență, (...) susține că autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare cu depășirea limitelor stabilite prin Decizia nr. 2244/C7/1866 din 05.08.2025, încălcând caracterul obligatoriu al acesteia, prin analizarea unor aspecte deja verificate anterior și prin invocarea unor motive noi de respingere.

Contestatorul arată că, în ceea ce privește sistemul fotovoltaic, autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal existența unor neconcordanțe între oferta tehnică și Studiul de fezabilitate referitoare la amplasarea panourilor, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a precizat că panourile vor fi amplasate pe terasa clădirii, iar la nivelul solului doar echipamentele auxiliare.

Totodată, contestatorul critică aprecierea potrivit căreia metodologia de execuție nu ar fi una proprie, susținând că propunerea tehnică este structurată pe capitole și subcapitole, cuprinde planul calității și succesiunea activităților și respectă cerințele documentației de atribuire, nivelul de detaliere fiind corespunzător fazei procedurii.

De asemenea, se invocă faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost circumscrise întrebărilor adresate, iar calificarea acestora drept neconcludente este nelegală.

În consecință, contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00075] 20250902 _ GSG98 - Contestatatie 351 procedura UNEFS, Anunt de participare (...) din 24.02.2025 _ final (1).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.09.2025 în cadrul documentelor

asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/24.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 839/SG/05.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62208/05.09.2025, (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00076] 17. PUNCT DE VEDERE CATRE CNSC REFERITOR LA CONTESTATIA 351.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/24.02.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat Cerere de intervenție accesorie cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)/00077] Cerere de interventie in cadrul contestatiei.pdf ”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/24.02.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de (...).

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„Vă comunicăm faptul că (...) a depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61263/03.09.2026, aferentă dosarului nr. 3459/2025, referitoare la procedura simplificată organizată de dvs. în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de achiziție lucrări – proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire cămin studentesc S+P+3E»”.

Întrucât până în prezent nu ați transmis Consiliului documentele necesare soluționării cauzei, vă solicităm să transmiteți cât mai urgent posibil copia dosarului achiziției publice în format electronic (stick, CD), cât și documentele emise ulterior Deciziei CNSC nr. (...)”(...).

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„Revenim la adresa CNSC nr. (...) prin care vă comunicam faptul că (...) a depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61263/03.09.2026, aferentă dosarului nr. 3459/2025, referitoare la procedura simplificată organizată de dvs. în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de achiziție lucrări – proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire cămin studentesc S+P+3E»”.

Întrucât până în prezent nu ați transmis Consiliului documentele necesare soluționării cauzei, vă solicităm să transmiteți cât mai urgent posibil copia dosarului achiziției publice în format electronic (stick, CD), cât și documentele emise ulterior Deciziei CNSC nr. (...)”(...).

Documentele din dosarul achiziției au fost transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, etapizat, fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...)și respectiv, sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire cămin studentesc S+P+3E»”*, cod CPV 45214300-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) /24.02.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 11.03.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 14.526.400 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 11.03.2025, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 352/R/16.05.2025, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria (...)EUROPE 94 – (...), în timp ce restul ofertelor depuse în procedură au fost respinse.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 352/R/16.05.2025, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...), a transmis Consiliului contestația care a format obiectul dosarului **nr. 1866/2025;**

- (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...)SRL, a transmis Consiliului contestația care a format obiectul dosarului **nr. 1868/2025.**

Dosarele nr. 1866/2025 și 1868/2025 au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 2244/C7/1866/1868 din data de 05.08.2025 prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge excepția tardivității contestației formulată de (...) (dosar nr. 1866/2025), invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în tot, contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...) (dosar nr. 1866/2025) și, în parte, contestația formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...)SRL (dosar nr. 1868/2025), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 352/R/16.05.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, referitoare la

respingerea ofertei depuse de asocierea (...) – (...), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea (...) – (...)și asocierea (...)EUROPE 94 - (...), cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge, capătul de cerere din contestația formulată de (...), (dosar nr. 1868/2025), referitor la reevaluarea ofertei asocierii (...) – (...)SRL.

Respinge, ca nedovedite, cererile celor două contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor”.

Decizia CNSC nr. 2244/C7/1866/1868 din data de 05.08.2025 a fost atacată cu plângere de către (...)SRL, aceasta formând obiectul dosarului nr. 5518/2/2025 care s-a aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, soluționat prin Hotărârea nr. 859/15.12.2025 prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge excepția lipsei de obiect, precum și a excepției lipsei de interes, ca neîntemeiate. Respinge plângerea formulată, ca nefondată. Obligă petenta la plata către intimata (autoritatea contractantă), a sumei de 16.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (onorariu avocațial). Definitivă. Pronunțată azi, 15.12.2025., prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

Ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 2244/C7/1866/1868 din data de 05.08.2025 și anterior emiterii Deciziei nr. 859/15.12.2025 de către Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, autoritatea contractantă a încheiat Raportul procedurii nr. 205/R/26.08.2025 prin care a respins oferta depusă de GENERAL SERVICE GRUP SRL și a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea (...)EUROPE 94 – (...).

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 205/R/26.08.2025, societatea (...), în calitate de lider al asocierii (...) – (...), a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii realizată prin adresa nr. 451/R din data de 26.08.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza emiterii ei;

2. Anularea tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea Rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, Raportului procedurii nr. 205/R/26.08.2025, în partea/părțile privitoare la oferta (...) (lider) - (...) (ofertant);

3. Reevaluarea ofertei (...) (lider) - (...) (ofertant) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ale legislației în materia achizițiilor publice și ale Deciziei CNSC nr. 2244/C7/1866 din 05.08.2025.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211635481/1 din data de 03.09.2025 emisă de CEC BANK – Sucursala Alba-Iulia.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, a formulat cerere de intervenție (...), prin care a solicitat următoarele:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. suspendarea procedurii de atribuire sau, în subsidiar, suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 5518/2/2025;
3. respingerea contestației formulate de (...) ca neîntemeiată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 15.09.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 03.09.2025 contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 15.09.2025, în condițiile în care zilele de 13 și 14 septembrie 2025 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea depusă de (...) privește respingerea contestației formulate de (...), Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...).

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 3349/C7/3459/19.09.2025, aceasta fiind respinsă ca nefondată.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza cererii formulate de intervenienta (...) privind suspendarea procedurii de

soluționare a contestației până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 5518/2/2025.

Consiliul reține că intervenienta își motivează cererea pe împrejurarea că împotriva Deciziei CNSC nr. 2244/C7/1866 din 05.08.2025, societatea sa a formulat plângere prin care a criticat evaluarea ofertei asocierii (...) – (...)SRL și evaluarea ofertei declarate câștigătoare, iar o soluție de admitere a plângerii ar putea conduce la „reintegrarea” contestatoarei în procedura de evaluare și la înlăturarea ofertei declarate câștigătoare.

Intervenienta apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 25 din Legea nr. 101/2016 privind suspendarea procedurii de soluționare a contestației, întrucât soluția care se va pronunța în prezenta cauză depinde în tot sau în parte de soluția care va fi pronunțată în dosarul nr. 5518/2/2025. Astfel, soluția care va fi pronunțată în dosarul nr. 5518/2/2025 va fi de natură a cenzura Decizia CNSC nr. 2244/C7/1866 din 05.08.2025 în baza căreia a fost realizată evaluarea, va fi de natură a introduce în reevaluare oferta intervenientei și chiar de a înlătura din evaluare oferta declarată câștigătoare, cu consecința anulării actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă (raportul procedurii contestat în cel de-al doilea ciclu procesual). Mai mult decât atât, instanța se va pronunța inclusiv pe motivul contestației referitor la neconformitatea metodologiei de execuție, care reprezintă un motiv de neconformitate criticat de asocieria General Service prin contestația ce face obiectul prezentului dosar. Acest motiv a fost analizat în ciclul procesual anterior, iar soluția prezentei cauze depinde, în parte, de soluția definitivă pe care o va pronunța instanța de judecată. Pentru toate aceste motive, intervenienta solicită suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la definitivarea ciclului procesual anterior.

În ceea ce privește cererea de suspendare a soluționării prezentei contestații până la pronunțarea unei soluții în dosarul nr. 5518/2/2025, aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, având în vedere că prin decizia nr. 859/15.12.2025 instanța de judecată a soluționat plângerea formulată de (...)SRL, aceasta fiind respinsă, ca nefondată.

În condițiile în care actele emise de autoritatea contractantă prin care oferta depusă de intervenienta (...)SRL a fost respinsă, nu au fost anulate nici de CNSC, nici de instanța de judecată, Consiliul constată că oferta depusă de asocieria (...) - (...)SRL, este respinsă, **în mod definitiv**, la data emiterii prezentei decizii.

Astfel, verificând interesul intervenientei, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a

interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se consideră că **ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, asocierea intervenientă trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Condiția interesului se analizează la momentul formulării cererii de intervenție, însă acesta trebuie să se păstreze pe tot parcursul litigiului. **La momentul soluționării prezentei contestații, interesul intervenientei**

nu mai subzistă, oferta sa fiind respinsă printr-o decizie a autorității contractante rămasă definitivă, ca urmare a emiterii deciziei CNSC nr. 2244/C7/1866/1868 din data de 05.08.2025, menținută de Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice prin Hotărârea nr. 859/15.12.2025, definitivă.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus-menționate la speța analizată, Consiliul constată că cererea de intervenție formulată de (...) SRL nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere că:

- oferta depusă de asocierea intervenientă (...) - (...) SRL a fost respinsă *„deoarece nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin Caietul de sarcini, prin urmare, fiind considerată NECONFORMA în baza art. 215, alin. 5 din Legea nr 98/2016 actualizată «Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției», coroborat cu art. 137, alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizată «a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;» și INACCEPTABILA în baza art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016, actualizată, «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»”*

- această hotărâre a autorității contractante a făcut obiectul deciziei CNSC nr. 2244/C7/1866/1868 din data de 05.08.2025, menținută de Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice prin Hotărârea nr. 859/15.12.2025, definitivă, atât organul administrativ-jurisdicțional cât și instanța de judecată apreciind că în mod corect oferta asocierii (...) - (...) SRL a fost respinsă,

Consiliul constată că autoarea cererii de intervenție nu justifică un interes legitim, născut și actual în formularea cererii de intervenție de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta intervenientei fiind respinsă în mod definitiv, Consiliul va respinge cererea de intervenție ca fiind lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 451/R/26.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta depusă de asocierea (...) - (...) a fost respinsă deoarece **nu**

indeplineste cerintele minime solicitate prin Caietul de sarcini, prin urmare, fiind considerata NECONFORMA în baza art. 215, alin. 5 din Legea nr 98/2016 actualizata "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției", coroborat cu art. 137, alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizata "a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;" si INACCEPTABILA în baza art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016, actualizata, "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

În cadrul actului atacat se regăsesc menționate cele două motive de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă prezentând o analiză detaliată a acestora.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale vor fi apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei, menționat în cadrul actului atacat (adresa nr. 451/R/26.08.2025), la punctul 1.

În soluționarea acestui motiv de respingere, Consiliul constată ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 2244/C7/1866/1868 din data de 05.08.2025:

„În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei depusă de (...) referitor la lipsa unei proceduri tehnice de execuție pentru Montaj sisteme de panouri fotovoltaice, Consiliul constată următoarele:

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Se va prezenta Lista si procedurile de realizare a lucrărilor (Procedurile Tehnice de Execuție - PTE) specifice acestui obiectiv de investitii. Ofertantul va prezenta descrierea succesiva a tuturor procedurilor tehnice de execuție pentru toate activitatile care concura la realizarea obiectivului de investitii. Nu se admit proceduri tehnice de execuție parțial intocmite/generale si care nu au aplicabilitate la lucrarea in cauza”.

Pe de altă parte, în Formularul de propunere tehnică, parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„B) PROPUNEREA TEHNICĂ PENTRU LUCRARI VA CONȚINE:

1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

Abordarea din punct de vedere tehnologic va conține în mod obligatoriu:

i. Scurta descriere a metodologie de execuție aferentă fiecărei activități necesare realizării obiectivului, cu aplicabilitate specifică activității respective, **nu se acceptă proceduri generale de execuție, ofertantul trebuie să prezinte procedurile tehnice de execuție particularizate cu DALI împreună cu metodologia de execuție particularizată de asemenea.**

În cazul în care ofertanții vor prezenta proceduri generale de execuție sau descrieri generale de lucrări, care nu fac referire directă la modul de realizare al activităților cu referire directă la prezentul obiect de investiție, altele decât cele prevăzute de lege, oferta va fi declarată neconformă.

(...)

iii. Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice particularizate cu lucrările prevăzute în proiectul tehnic.

Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 – privind calitatea în construcții, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în documentatiile tehnice.

Procedurile tehnice de execuție vor conține abordarea ofertantului referitoare la etapele de lucru prevăzute în documentatiile tehnice. (Modul de lucru al ofertantului cu respectarea verificărilor și etapelor tehnologice de execuție.

Nu se acceptă proceduri generale de execuție. În cazul în care ofertanții vor prezenta numai proceduri generale de execuție sau metodologii generale de execuție, fără legatură cu obiectul contractului, oferta va fi declarată neconformă.

2. Programul calității propus pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului. Acesta va conține, cel puțin, următoarele:

- descrierea sistemului calității aplicat;

- **lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări; (...)**”.

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul apreciază că ofertanții nu aveau obligația de a prezenta proceduri tehnice de execuție pentru fiecare element tehnic (procedura de atribuire implică proiectare și execuție, descrierea completă realizându-se în faza de PT),

din această perspectivă fiind relevante susținerile contestatoarei referitoare la faptul că sistemul fotovoltaic este una dintre componentele instalațiilor electrice. Astfel, răspunsul contestatoarei (...) din adresa nr. 150/28.04.2025, la întrebarea nr. 3 din cererea de clarificări nr. 296/R/25.04.2025 prin care a precizat faptul că în PTE 48 Instalații Electrice, la pagina 4 din 14 se regăsește descrierea sistemului fotovoltaic nu poate fi apreciat în niciun caz ca fiind neconcludent.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere (pagina 7) referitoare la faptul „La pagina 4 din 14, este prezentată o descriere tehnică a sistemului fotovoltaic propus, dar ofertantul propune un Sistem fotovoltaic ON-GRID 50 kWh , deși în documentație se solicită 40 kW. De asemenea, se menționează că se va instala la sol, nu pe acoperiș, contrar cerinței din documentația de atribuire”, Consiliul nu le poate analiza deoarece nu se regăsesc în cadrul actului atacat, iar în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate”, însă nimic nu o împiedică pe aceasta să revină și să analizeze aspectele enunțate, inclusiv prin solicitarea de clarificări”.

În etapa de reevaluare a ofertei depuse de asocierea (...) – (...), dispusă prin decizia CNSC nr. 2244/C7/1866/1868 din data de 05.08.2025, menținută de Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice prin Hotărârea nr. 859/15.12.2025, membrii Comisiei de evaluare au transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 793/20.08.2025, în cuprinsul căreia, la punctul 1 se regăsesc următoarele informații:

1. Cu privire la Panourile fotovoltaice, prin Decizia nr. 2244/C7/1866/1868/05.08.2025, CNSC a dispus cu privire la descrierea tehnică a sistemului fotovoltaic propus de ofertant, ca să revină și să se analizeze aspectele tehnice legate de neconcordanțele regasite.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 150/28.04.2025, s-a precizat că procedurile tehnice de execuție pentru Montaj sisteme de panouri fotovoltaice, se regăsesc în cadrul PTE nr. 48 Instalații Electrice, la pagina 4 din 14 se regăsește descrierea sistemului fotovoltaic.

La pagina indicate, se menționează:

”Cladirea va fi prevazuta cu un sistem fotovoltaic de tip ON GRID 50 kWh care va asigura alimentarea cu energie electrica pentru o parte din consumatorii cladirii, in paralel cu rețeaua electrica existenta. Sistemul este compus din:

- 91 panouri fotovoltaice 550 Wp
- Sistem de sustinere din aluminiu
- 1 invertor fotovoltaic 50kW
- Conectica completa (panouri & acumulatori)
- Tablou protectii AC/DC complet echipat

Sistemul fotovoltaic ce deservește alimentarea TEG al cladiri, se va instala la nivelul solului pe suport metalic prevazut de catre furnizorul sistemului. Tabloul electric solar TE se va alimenta prin intermediul invertorului solar, acestea fiind alimentat prin intermediul a doua surse de energie, prima fiind din tabloul electric general TEG al cladirii si a doua de la panourile solare.”

Avand in Vedere ca la pag. 129 1. SF_Aritectura_Rezistenta_Instalatii, se prevede, la pct.IV Eficienta energetica – Pentru cresterea performantei energetice a cladirilor nou-construite, se propune realizarea urmatoarelor lucrari:....**Panouri fotovoltaice**

Se vor amplasa pe acoperișul tip terasă, instalații cu panouri fotovoltaice. Pentru partea de clădire se propune un sistem de 50,1 kWp fiind reprezentat de 112 panouri solare de 450 W. S-a

considerat 30 grade înclinare și orientare SUD.
Sistemul fotovoltaic va asigura alimentarea cu energie electrică a consumatorilor clădirii, în paralel cu rețeaua electrică existentă.
Panourile fotovoltaice sunt un sistem de producere a energiei practic și ecologic, prietenos cu mediul, care protejează natura și previne încălzirea globală. Acestea nu degajează gaze cu efect de seră și nici nu conțin substanțe toxice nocive pentru natură. În condițiile actuale de volatilitate maximă pe piața energiei clasice, când costurile de tranzacționare se modifică dramatic de la un an la altul, panourile fotovoltaice oferă stabilitate și predictibilitate în ceea ce privește factura consumului de energie. Utilizarea panourilor fotovoltaice duce la o reducere a costurilor cu energia cu până la 65–70%, asta chiar dacă investiția inițială poate fi considerată a fi una consistentă. Aceste costuri sunt însă recuperate în timp destul de rapid, într-o perioadă de până la 7 ani, în funcție de valorile și respectiv capacitatea de producție. De asemenea, odată instalate, panourile fotovoltaice necesită întreținere minimă, deoarece nu au componente care să se uzeze sau care sunt utilizate intens.

Va solicitam sa clarificati cu privire la :

Diferențe tehnice privind sistemul fotovoltaic

- **SF prevede:** sistem fotovoltaic **50,1 kWp**, reprezentat de **112 panouri solare de 450 W**, montate pe **acoperișul tip terasă**, cu înclinare de 30° și orientare sud.
- **Oferta (PTE 48):** sistem fotovoltaic **~50 kW**, dar cu **91 panouri de 550 Wp**, fără menționarea expresă a montajului pe acoperiș terasă.
Astfel ca: soluția tehnică din ofertă diferă de datele obligatorii din SF (număr, putere unitară și tip de amplasament).

Amplasamentul panourilor fotovoltaice

- **SF precizează expres** că panourile trebuie instalate **pe acoperișul tip terasă**.
- **Oferta:** nu menționează acest aspect, lăsând loc de interpretări privind poziționarea sistemului.
Astfel ca nu se respecta cerința explicită de amplasare din SF.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 339/22.08.2025, în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

Răspuns 1:

În calitate de ofertant, am analizat documentația pusă la dispoziție pentru obiectivul de investiții „Construire cămin studentesc S+P+3E”, incluzând toate anexele și studiile de specialitate ce fac parte integrantă din Studiul de Fezabilitate.

În cadrul acestor documente au fost identificate două variante de sistem fotovoltaic:

- varianta propusă inițial de studiul de specialitate „Surse alternative de energie – NZEB plus”, care prevedea 112 panouri × 450 Wp (≈50,1 kWp);
- varianta adaptată și înscrisă în SF, la Cap. 5.3, III) Instalații, c) Instalații electrice, unde se descrie un sistem ON-GRID ~50 kW compus din 91 panouri × 550 Wp.

În urma parcurgerii întregii documentații, am reținut și confirmăm că sistemul fotovoltaic adoptat de proiectantul general și care urmează a fi executat este:

Sistem fotovoltaic ON-GRID ~50 kW, compus din:

- 91 panouri fotovoltaice × 550 Wp (≈50,05 kWp),
- structură de susținere din aluminiu,
- 1 invertor fotovoltaic de 50 kW,
- conectică completă,
- tablou de protecție AC/DC.

Aceasta este configurația finală, rezultată prin adaptarea soluției inițiale propuse de studiul de specialitate, fără modificarea obiectivului energetic general (≈50 kWp, necesar încadrării clădirii în categoria NZEB plus).

Conform HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținut-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții publice și Legea 10/1995 (calitatea în construcții):

- Proiectantul general are dreptul și obligația să integreze, să adapteze și să coreleze toate studiile de specialitate pentru a propune o soluție tehnică optimă și unitară.
- Responsabilitatea pentru coerența SF și pentru încadrarea în cerințele legale (inclusiv NZEB plus) aparține proiectantului general.
- Studiile de specialitate au caracter consultativ și suport tehnic, dar soluția finală din SF este rezultatul opțiunii proiectantului general.

Proiectantul general (Bogdan Radu Arhitectura SRL) are dreptul legal să adapteze sistemul fotovoltaic propus în studiul de specialitate, atât timp cât se menține obiectivul energetic (≈ 50 kWp, NZEB plus).

Criteriu	Varianta studiu de specialitate (ing. T. Cătălina, I. Ilieș)	Varianta adaptată în Studiul de Fezabilitate (Bogdan Radu Arhitectura SRL)	Observații / Justificare similitudine
Putere panou	450 Wp	550 Wp	Ambele sunt panouri monocristaline moderne, diferența fiind generația tehnologică.
Număr panouri	112 buc.	91 buc.	Diferența de număr se explică prin creșterea puterii unitare a panourilor.
Putere totală instalată	$112 \times 0,45 \text{ kW} = 50,4 \text{ kWp}$	$91 \times 0,55 \text{ kW} = 50,05 \text{ kWp}$	Puterea finală este echivalentă (≈ 50 kWp), diferența fiind de $\sim 0,7\%$, nesemnificativă energetic.
Tip sistem	Nu este menționat explicit (dar implicit ON-GRID)	ON-GRID 50 kW	Identice ca principiu de funcționare: sistem conectat la rețeaua publică.
Invertor	Nu este detaliat în studiu	1 invertor fotovoltaic 50 kW	Soluție standard și compatibilă cu ambele configurații.
Structură de susținere	Nu este detaliată	Aluminiu	Material uzual, compatibil indiferent de tipul de panou.
Conectică și tablouri protecție AC/DC	Nu sunt detaliate	Prevăzute explicit	Oricum obligatorii conform normativelor electrice.
Încadrare NZEB plus	Asigurată prin aportul de 50,1 kWp	Asigurată prin aportul de 50,05 kWp	Ambele soluții ating pragul de ≈ 50 kWp necesar încadrării NZEB plus.

Astfel, varianta cu 91 panouri $\times$ 550 Wp ($\sim 50,05$ kWp) este legal admisibilă, fiind o adaptare echivalentă a propunerii inițiale (112×450 Wp $\approx 50,4$ kWp).

Ca ofertant, se înțelege și se acceptă faptul că:

- aceasta este soluția tehnică pe baza căreia se va formula oferta, vor fi realizate detaliile de execuție și se va efectua montajul;
- orice referiri rămase în documentație la varianta anterioară (112 panouri $\times$ 450 Wp) sunt considerate necorelări, nefiind relevante pentru implementare;
- proiectarea și execuția ulterioare se vor face conform configurației adoptate și descrise mai sus.

În calitate de Ofertant, confirmăm că înțelegem corect soluția adoptată în Studiul de Fezabilitate și am elaborat oferta tehnico-economică și planul de execuție având în vedere sistemul fotovoltaic ON-GRID ~ 50 kW, 91 panouri $\times$ 550 Wp, invertor 50 kW, structură aluminiu, conectică și protecții AC/DC.

În Procedura tehnică a fost indicată montarea la nivelul solului pentru acele componente funcționale ale sistemului care deservește alimentarea TEG a clădirii, respectiv:

- tablou electric de protecții AC/DC complet echipat,
- invertorul fotovoltaic,
- cablurile electrice aferente,
- suportul metalic pentru tablou și invertor (prevăzut de furnizorul sistemului),
- stelaj metalic suport pentru cablurile electrice, etc.

Toate aceste componente vor fi amplasate la nivelul solului, în camera TEG de la subsolul clădirii.

Pe această cale se întărește afirmația că panourile fotovoltaice, sistemul de susținere din aluminiu și cablurile electrice aferente vor fi amplasate pe terasa clădirii, pe înălțimea clădirii vor fi realizate coloanele electrice, de la terasa clădirii până la subsol, pentru a lega panourile solare de componentele funcționale ale sistemului amplasate la sol, în camera TEG.

În Studiul de Fezabilitate „Construire cămin studentesc S+P+3E”, elaborat de Bogdan Radu Arhitectura SRL sunt prezentate la cap **3.2 Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, functional-arhitectural si tehnologic** scenariul I Construire camin studentesc ... acoperire in sarpana si scenariul II Construire camin studentesc ... acoperire in terasa.

La descrierea Scenariului I este detaliat la pag 34 sistemul fotovoltaic de tip ON GRID 50kwh compus din 91 panouri fotovoltaice 550 Wp, alte componente.

La descriere Scenariului II se precizeaza la pag 46 faptul ca partile de instalatii sunt identice atat la Scenariul I cat si la Scenariul II, descrierea acestora fiind prezentata doar in Scenariul I insa este valabila si pentru Scenariul II.

La cap **3.2.2 Varianta constructiva de realizare a investitiei cu justificarea constructiva a acesteia** este indicat ca se recomanda Scenariul II.

De asemenea la cap **5.2 Selectarea si justificarea scenariului / optiunii optime recomandate** se precizeaza ca proiectantul a selectat ca si scenariu optim Scenariul II.

La cap **3.2.2 Varianta constructive de realizare a investitiei cu justificarea constructiva a acesteia** este indicat ca se recomanda Scenariul II.

De asemenea la cap **5.2 Selectarea si justificarea scenariului / optiunii optime recomandate** se precizeaza ca proiectantul a selectat ca si scenariu optim Scenariul II.

Mai mult decat atat si la cap **5.3 Descrierea scenariului / optiunii optime recomandate litera c)Solutia tehnica cap III)Instalatii subpunct c) Instalatii electrice** pag 122 se descrie sistemul fotovoltaic de tip ON GRID 50kwh compus din 91 panouri fotovoltaice 550 Wp, alte componente .

Sistemul fotovoltaic despre care se face vorbire in cererea de clarificati – sistem de 50,1kwp reprezentat de 112 panouri solare este mentionat doar la **cap IV) Eficienta energetica** pag 130, unde nu este detaliat suficient fiind mentionat doar ca este reprezentat de 112 panouri solare, fara a se mentiona celelalte componente ale lui – invertor, tablou electric, etc...

Din analiza documentelor, retinem ca aceasta configuratie provine din **Raport privind posibilitatea utilizarii de surse alternative de energie in vederea incadrarii cladirii in categoria NZEB plus** in cadrul careia se propune un sistem de 50,1kwp reprezentat de 112 panouri solare de 450w la pag 44.

Chiar si asa, in plansa Plan invelitoare – instalatii electrice din cadrul Raportului sunt schematizate tot 91 de panouri fotovoltaice.

In plansele 02.06 Plan Invelitoare, 04.01 Sect AA, 04.02 Sect B-B, 06-IE Plan terasa se indica explicit sistemul fotovoltaic ON GRID 50kwh compus din 91 panouri fotovoltaice 550 Wp, alte componente.

Devine evident ca proiectantul elaborator al SF-ului a adaptat sistemul descris in documentul **Raport privind posibilitatea utilizarii de surse alternative de energie in vederea incadrarii cladirii in categoria NZEB plus** si a impus in SF sistemul fotovoltaic de tip ON GRID 50kwh compus din 91 panouri fotovoltaice 550 Wp, alte componente, descris de noi in cadrul Procedurii tehnice.

In Procedura tehnica PTE 48, am considerat montarea la nivelul solului a acelor componente functionale ale sistemului fotovoltaic care deservesc alimentarea TEG a cladirii – tablou electric protectii AC/DC complet echipat, invertor fotovoltaic, cabluri electice, suport metalic tablou electric si invertor prevazut de catre furnizorul sistemului, stelaj metalic suport cabluri electice, etc.

Reiteram ca panourile fotovoltaice, sistemul de sustinere de aluminiu, cablurile electrice aferente vor fi amplasate pe terasa cladirii iar pe inaltimea cladirii vor fi amplasate de la terasa pana la subsol coloanele electrice care vor lega panourile solare de componentele functionale ale sistemului amplasate la sol in camera TEG din subsolul cladirii.

Astfel, consideram ca indeplinesc cerintele tehnice privind sistemul de panouri fotovoltaice.

În cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 451/R/26.08.2025, se regăsesc următoarele informații relevante în verificarea de către Consiliu a acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei:

ANALIZA RASPUNS

Prin Studiul de Fezabilitate s-au prevazut urmatoarele:

- La cap. 5.3, Instalații electrice (pag. 122) este prevăzut un sistem fotovoltaic ON-GRID ~50 kW compus din 91 panouri fotovoltaice $\times$ 550 Wp, invertor 50 kW, conectică și tablou AC/DC .
- La cap. IV – Eficiența energetică (pag. 129-130) este menționat și scenariul cu 112 panouri solare $\times$ 450 Wp (~50,1 kWp), considerat pentru demonstrarea încadrării în cerințele NZEB plus .
- Tot SF-ul subliniază că obiectivul energetic global este $\approx$ 50 kWp, necesar încadrării clădirii în categoria NZEB plus, indiferent dacă se ating acești parametri prin 91 $\times$ 550 Wp sau 112 $\times$ 450 Wp.

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari:

- S-a precizat că soluția finală și obligatorie pentru execuție este cea din SF – 91 panouri $\times$ 550 Wp (~50,05 kWp), structură aluminiu, invertor 50 kW, conectică și tablou AC/DC.
- S-a precizat că varianta cu 112 panouri $\times$ 450 Wp este doar o etapă de analiză tehnică din studiul de specialitate, fără relevanță pentru execuție.

In urma evaluarii raspusnului la solicitarea de clarificari reies urmatoarele aspecte:

- Se constata o diferența majoră deoarece, în SF (pag. 130) este cerut explicit montaj pe terasa clădirii, în timp ce în răspuns se propune montaj la sol.
- Puterea instalată: este echivalentă (~50 kWp), deci performanța energetică nu se modifică.
- Conformitatea cu SF: nu este deplină, pentru că cerința de amplasare pe acoperiș tip terasă nu a fost respectată.

Prin urmare, răspunsul nu poate fi considerat concludent raportat la SF. Amplasarea diferită (sol vs. acoperiș) reprezintă o abatere față de cerința explicită din SF și trebuie clarificată sau justificată tehnic de proiectantul general.

SF-ul cere explicit: „Se vor amplasa pe acoperișul tip terasă, instalații cu panouri fotovoltaice ... 112 panouri $\times$ 450 W, înclinare 30°, orientare SUD” iar ofertantul răspunde: sistem ON-GRID ~50 kW cu 91 panouri $\times$ 550 Wp, dar amplasate la nivelul solului, conectate la tabloul TEG.

Acastă diferență este esențială: amplasarea pe acoperiș este o cerință expresă a SF, nu o simplă recomandare. Prin schimbarea amplasamentului, ofertantul se abate de la documentația de atribuire. SF-ul este documentul oficial care definește parametrii investiției. Conform legislației (HG 907/2016 și Legea 10/1995), ofertantul trebuie să răspundă punctual și în conformitate cu cerințele SF. Chiar dacă puterea instalată (~50 kWp) este echivalentă, neconcordanța privind amplasarea face ca răspunsul să nu clarifice complet cerința din SF.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări se constată lipsa unei justificări tehnice pentru abaterea constatată. Nu se explică de ce nu respectă cerința de amplasare pe terasă și de ce propune montaj la sol. În lipsa unei justificări tehnice (ex. constrângeri structurale, siguranță la vânt, întreținere), răspunsul nu elimină ambiguitatea privind respectarea SF.

Astfel ca, din punct de vedere tehnic performanța energetică rămâne similară (~50 kWp), dar se modifică modul de integrare a instalației în arhitectura clădirii și poate afecta scenariile de întreținere, siguranță, chiar și imaginea arhitecturală.

Prin urmare răspunsul nu poate fi considerat concludent, deoarece nu respectă cerința expresă din SF privind amplasarea pe terasa clădirii, creează o neconcordanță între SF și soluția propusă (terasă vs. sol) și nu oferă o justificare tehnică sau legală pentru abaterea de la SF.

Prin urmare, cerința de conformitate cu SF nu este îndeplinită integral, oferta nu respectă integral parametrii prevăzuți în SF și riscă să modifice performanța energetică a clădirii.

Răspuns neconcludent. Cerința neîndeplinită.

Din analiza primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acesta vizează amplasarea panourilor fotovoltaice care, conform studiului de fezabilitate pagina 130 trebuie să fie montate pe terasa clădirii

- **Panouri fotovoltaice**

Se vor amplasa pe acoperișul tip terasă, instalații cu panouri fotovoltaice.

În timp ce ofertanta contestatoare „propune montaj la sol”, în cadrul actului atacat autoritatea contractantă precizând că:

Prin urmare răspunsul nu poate fi considerat concludent, deoarece nu respectă cerința expresă din SF privind amplasarea pe terasa clădirii, creează o neconcordanță între SF și soluția propusă (terasă vs. sol) și nu oferă o justificare tehnică sau legală pentru abaterea de la SF.

Prin urmare, cerința de conformitate cu SF nu este îndeplinită integral, oferta nu respectă integral parametrii prevăzuți în SF și riscă să modifice performanța energetică a clădirii.

Răspuns neconcludent. Cerința neîndeplinită.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la pagina 45 s-au menționat următoarele informații:

Cladirea va fi prevazuta cu un sistem fotovoltaic de tip ON GRID 50 kWh care va asigura alimentarea cu energie electrica pentru o parte din consumatorii cladirii, in paralel cu reseaua electrica existenta.

Sistemul este compus din:

- 91 panouri fotovoltaice 550 Wp
- Sistem de sustinere din aluminiu
- 1 invertor fotovoltaic 50kW
- Conectica completa (panouri & acumulatori)
- Tablou protectii AC/DC complet echipat

Sistemul fotovoltaic ce deservește alimentarea TEG al cladiri, se va instala la nivelul solului pe suport metalic prevazut de catre furnizorul sistemului. Tabloul electric solar TE se va alimenta prin intermediul invertorului solar, acestea fiind alimentat prin intermediul a doua surse de energie, prima fiind din tabloul electric general TEG al cladirii si a doua de la panourile solare.

De asemenea, în Planul Calității la pagina 15 și în PTE 48 – Instalații electrice la pagina 4 se menționează aceleași informații:

Cladirea va fi prevazuta cu un sistem fotovoltaic de tip ON GRID 50 kWh care va asigura alimentarea cu energie electrica pentru o parte din consumatorii cladirii, in paralel cu reseaua electrica existenta. Sistemul este compus din:

- 91 panouri fotovoltaice 550 Wp
- Sistem de sustinere din aluminiu
- 1 invertor fotovoltaic 50kW
- Conectica completa (panouri & acumulatori)
- Tablou protectii AC/DC complet echipat

Sistemul fotovoltaic ce deservește alimentarea TEG al cladiri, se va instala la nivelul solului pe suport metalic prevazut de catre furnizorul sistemului. Tabloul electric solar TE se va alimenta prin intermediul invertorului solar, acestea fiind alimentat prin intermediul a doua surse de energie, prima fiind din tabloul electric general TEG al cladirii si a doua de la panourile solare.

Din analiza acestor mențiuni existe în mai multe documente din propunerea tehnică a contestatoarei rezultă că sistemul fotovoltaic, din care fac parte și panourile fotovoltaice, **se va instala la nivelul solului pe suport metalic prevăzut de către furnizorul sistemului.**

Practic, în propunerea tehnică a contestatoarei, analizată în detaliu de Consiliu, **nu există informația conform căreia panourile fotovoltaice se vor amplasa pe acoperișul tip terasă, astfel cum s-a solicitat.**

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 339/22.08.2025, contestatoarea a prezentat următoarele informații cu privire la amplasarea panourilor fotovoltaice:

În Procedura tehnică a fost indicată montarea la nivelul solului pentru acele componente funcționale ale sistemului care deservește alimentarea TEG a clădirii, respectiv:

- tablou electric de protecții AC/DC complet echipat,
- invertorul fotovoltaic,
- cablurile electrice aferente,
- suportul metalic pentru tablou și invertor (prevăzut de furnizorul sistemului),
- stelaj metalic suport pentru cablurile electrice, etc.

Toate aceste componente vor fi amplasate la nivelul solului, în camera TEG de la subsolul clădirii.

În Procedura tehnică PTE 48, am considerat montarea la nivelul solului a acelor componente functionale ale sistemului fotovoltaic care deservește alimentarea TEG a clădirii – tablou electric protecții AC/DC complet echipat, invertor fotovoltaic, cabluri electrice, suport metalic tablou electric și invertor prevăzut de către furnizorul sistemului, stelaj metalic suport cabluri electrice, etc.

Reiterăm ca panourile fotovoltaice, sistemul de susținere de aluminiu, cablurile electrice aferente vor fi amplasate pe terasa clădirii iar pe înălțimea clădirii vor fi amplasate de la terasa până la subsol coloanele electrice care vor lega panourile solare de componentele functionale ale sistemului amplasate la sol în camera TEG din subsolul clădirii.

Astfel, considerăm ca îndeplinim cerințele tehnice privind sistemul de panouri fotovoltaice.

Însă toate aceste precizări nu sunt susținute de nicio informație existentă la nivelul propunerii tehnice depusă de contestatoare în prezenta procedură de atribuire, în cuprinsul căruia nu există distincția evidențiată în cadrul răspunsului la clarificări între amplasarea panourilor fotovoltaice (pe terasa clădirii) și a componentelor funcționale ale sistemului care servesc alimentarea TEG a clădirii (la nivelul solului).

Din analiza mențiunilor există în mai multe documente care fac parte integrantă din propunerea tehnică a contestatoarei rezultă în mod cert că sistemul fotovoltaic, din care fac parte și panourile fotovoltaice, **se va instala la nivelul solului pe suport metalic prevăzut de către furnizorul sistemului, prin urmare nu pe acoperișul clădirii, nefiind astfel respectată cerința din studiul de fezabilitate de la pagina 130:**

- **Panouri fotovoltaice**

Se vor amplasa pe acoperișul tip terasa, instalații cu panouri fotovoltaice.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat răspunsul contestatoarei, ar fi devenit incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, deoarece s-ar fi permis o completare a propunerii tehnice, fiind astfel încălcată legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În consecință, raportat la:

- cerința din Studiul de fezabilitate (pagina 130);
- conținutul propunerii tehnice a contestatoarei și răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări referitoare la aspectul în discuție, care **nu** este susținut de nicio informație existentă în propunerea tehnică a contestatoarei,

Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, nefiind făcută dovada respectării cerinței referitoare la amplasarea panourilor solare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au reținut în mod corect acest motive de respingere a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, descoperind motive noi de respingere a ofertei acesteia, referitoare la sistemul fotovoltaic, context în care societatea (...) apreciază ca fiind incidentă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 66 din 1 octombrie 2018, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

În decizia CNSC nr. 2244/C7/1866/1868 din data de 05.08.2025, se regăsesc următoarele considerente **care se bucură de autoritate de lucru judecat**:

„În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere (pagina 7) referitoare la faptul „La pagina 4 din 14, este prezentată o descriere tehnică a sistemului fotovoltaic propus, dar ofertantul propune un Sistem fotovoltaic ON-GRID 50 kWh , deși în documentație se solicită 40 kW. De asemenea, se menționează că se va instala la sol, nu pe acoperiș, contrar cerinței din documentația de atribuire”, Consiliul nu le poate analiza deoarece nu se regăsesc în cadrul actului atacat, iar în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate”, însă nimic nu o împiedică pe aceasta să revină și să analizeze aspectele enunțate, inclusiv prin solicitarea de clarificări”.

Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește** dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 2244/C7/1866/1868 din data de 05.08.2025 (inclusiv cele anterior menționate), se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Împotriva deciziei CNSC nr. 2244/C7/1866/1868 din data de 05.08.2025, (...) nu a formulat plângere dovedind faptul că a acceptat toate considerentele acestei decizii.

Față de cele mai sus menționate, se constată că autoritatea contractantă a pus în executare întocmai considerentele Consiliului anterior reproduse, solicitând clarificări contestatoarei cu privire la amplasarea

panourilor fotovoltaice iar prin actuala decizie CNSC a verificat și confirmat legalitatea motivului de respingere a ofertei asocierii (...) – (...)referitor la amplasarea panourilor solare, verificarea anterioară a Consiliului nevizând acest aspect.

În consecință, invocarea de către contestatoare a deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 66 din 1 octombrie 2018, este eronată în raport de considerentele deciziei CNSC nr. 2244/C7/1866/1868 din data de 05.08.2025, coroborat cu faptul că din evaluarea anterioară nu a reieșit că oferta Asocierii General Service a fost evaluată inclusiv sub aspectul poziționării panourilor fotovoltaice.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestatoare pentru aspectul analizat anterior, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de (...), Consiliul o va respinge, ca lipsită de interes, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea formulată de intervenienta (...) SRL privind suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea unei soluții în dosarul nr. 5518/2/2025, aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Respinge cererea de intervenție depusă de (...), ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 pagini