



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14248/22.03.2021, depusă de SA, cu sediul în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin - Administrator și convențional prin avocat cu sediul secundar în, str., sediul indicat pentru primirea corespondenței, împotriva actelor și măsurilor nelegale adoptate în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, str. Industrială nr. 8, județul, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Servicii dezinfecție mijloace de transport în comun, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și dezinsecție (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3576/10.03.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate;

3. Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

....., cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal și convențional prin, a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 17238/05.04.2021, prin care a solicitat:

1. Admiterea în principiu și pe fond a cererii și introducerea sa, în calitate de intervenient în dosarul nr. 635/C9/2021, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 63 și 64 alin. (2) Cod procedură civilă;

2. Respingerea, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a contestației formulate de SA, pe calea excepției autorității de lucru judecat, iar în situația neadmiterii acestei excepții, respingerea contestației ca nefondată.

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică actele și măsurile nelegale adoptate de entitatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând că a mai formulat o contestație, în cadrul aceleiași proceduri, împotriva comunicării rezultatului procedurii din 27.11.2020, care a fost admisă, în parte, de Consiliu, prin decizia nr. 2445/C9/2742/30.12.2020.

Împotriva acestei decizii, a fost formulată plângere de către, plângere care a fost respinsă de către Curtea de Apel prin Sentința civilă nr. 17/28.01.2021.

Ca atare, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei, solicitând justificarea elementelor propunerii financiare.

În urma primirii acestor justificări, entitatea contractantă a considerat oferta conformă și a declarat-o, din nou, câștigătoare.

În opinia contestatoarei, decizia entității contractante este nelegală, încălcând documentația de atribuire și legislația în vigoare.

Un prim element de neconformitate al ofertei depuse de vizează modul în care sunt justificate cheltuielile cu energia electrică.

Raportat la prevederile documentației de atribuire și a manualului de utilizare a dispozitivului (pagina 359 din

ofertă), justificarea de preț transmisă de prezintă cel puțin două neregularități:

a. entitatea contractantă a impus ca toate costurile (inclusiv cel cu energia electrică) să fie cuprinse în tarife (deci nu suportate de entitate);

b. platformele pe care se realizează parcare autobuzelor nu prezintă sursă de curent electric.

Cu privire la justificarea celorlalte elemente de cheltuieli, acestea au fost incluse la capitolul cheltuieli neprevăzute, nefiind luate în calcul la momentul ofertei.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ... și-a modificat/completat oferta, ceea ce vine în contradicție cu prevederile legale.

Al treilea element de neconformitate este acela că SRL nu cuprinde în oferta sa financiară cheltuielile cu privire la respectarea obligațiilor referitoare la concediile de odihnă prevăzute de Codul muncii.

Contestatoarea susține totodată că, în condițiile în care SRL a depus o ofertă care are o valoare de circa 56 % din valoare estimată, valoarea profitului declarat în fișa de fundamentare este aproape egală cu totalul cheltuielilor.

Un alt aspect criticat este faptul că entitatea contractantă nu a observat nici faptul că aparatele 2 nu pot funcționa iarna, atunci când temperatura scade sub 0 grade (condiții de utilizare, pag. 359 din oferta câștigătoare).

De asemenea, potrivit avizului de extindere din 27.03.2020 (pagina 310 din ofertă), aria de aplicare a produsului biocid este dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană și a aeromicroflorei depuse pe suprafețe din unitățile sanitare, iar eficacitatea este determinată doar la 20 grade Celsius. Ori, dezinfectia urmează a se realiza într-un cu totul alt mediu și la temperaturi care pot scădea mult sub zero în timpul iernii.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea susține că oferta depusă SRL este neconformă, cu raportare la prevederile art. 228 pct. 5 și 5¹ din Legea nr. 99/2016, întrucât nu respectă documentația de achiziție, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 4460/26.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 16103/30.03.2021, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, împreună cu documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 2445/C9/2742 din data de 30.12.2020.

Față de contestația depusă de SA, entitatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Pe perioada de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări SRL, prin adresa nr.

184/06.01.2021, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în conformitate cu art. 11 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 și Anexa 1 în referire la componența tarifelor corespunzătoare activităților specifice serviciului prestat. Ca urmare a analizării răspunsului primit comisia de evaluare a constatat faptul că oferta SRL este admisibilă.

Urmare a Hotărârii Curții de Apel nr. 17/2021 - 28.01.2021, comisia de evaluare a analizat oferta financiară SRL și își menține decizia luată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17238/05.04.2021, ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care au fost prezentate argumente. Totodată, au fost depuse documente în susținerea cheltuielilor de judecată solicitate.

În data de 09.04.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 18505/09.04.2021, contestatoarea a transmis răspuns la cererea de intervenție, solicitând respingerea autorității lucrului judecat, precum și respingerea cererii de intervenție.

În data de 12.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 18698/12.04.2021, intervenienta a transmis "concluzii scrise" prezentând argumente în susținerea admisibilității ofertei sale, inclusiv pentru respingerea contestației.

În data de 13.04.2021, transmise pe e-mail, și înregistrate la Consiliu sub nr. 19127/13.04.2021, societatea contestatoare a depus dovada cheltuielilor de judecată solicitate.

Totodată, înregistrate la Consiliu sub nr. 19134/13.04.2021, societatea contestatoare a depus concluzii scrise, prezentând argumente pentru respingerea cererii de intervenție, cu cheltuieli de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii dezinfecție mijloace de transport în comun, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și dezinsecție (Rev. 2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1022539/09.07.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 4.680.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.11.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către entitatea contractantă a noului rezultat al procedurii prin adresa nr. 3576/10.03.2021, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar câștigătoare menținută oferta depusă

de SRL, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 15.600,00 lei, conform art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207091650/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 24.03.2021.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva răspunsului la o solicitare de clarificare a documentației de atribuire a formulat contestație SC SRL care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 1656/C4/1643/15.09.2020. Plângerea formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă prin Sentința civilă nr. 146/CA din 22.10.2020, emisă de Curtea de Apel, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 454/36/2020).

Totodată, împotriva rezultatului inițial al procedurii, ... SA a mai formulat o contestație care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. 2445/C9/2742/30.12.2020 și dispusă reevaluarea ofertei câștigătoare. Plângerea formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă prin Sentința civilă nr. 17/28.01.2021, emisă de Curtea de Apel, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 14/36/2021).

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de SC SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3572/10.03.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante.

Cât privește excepția autorității lucrului judecat invocată de intervenientă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că nu este îndeplinită condiția triplei identități, de părți, de obiect și cauză, cum s-a susținut. Cu toate că în cele două spețe există identitate de părți și de cauză, contestațiile fiind formulate de SA împotriva ofertei depuse de SC SRL declarată câștigătoare, obiectul acestora este diferit.

Astfel, prima contestație este formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16301/27.11.2020 și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, cum ar fi raportul procedurii nr. 16295/27.11.2020, în timp ce cea de-a doua contestație a fost formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3576/10.03.2021 și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, cum ar fi raportul procedurii nr. 3572/10.03.2021.

Este de reținut și faptul că prima contestație a fost formulată în contextul în care, față de valoarea propunerii financiare din oferta câștigătoare, 2.603.200 lei, reprezentând 55,62% din valoarea

estimată a acordului – cadru, entitatea contractantă nu a solicitat ofertantei justificarea acestei valori.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație formulată de SA, este îndreptată împotriva faptului că, în mod nelegal oferta SC SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, în condițiile în care, deși i s-a solicitat justificarea propunerii financiare prezentate, fără a avea în vedere anumite elemente de cost, oferta a fost declarată admisibilă.

Contrar celor susținute de societatea intervenientă, nu existau motive pentru care societatea contestatoare să conteste punerea în aplicare de către achizitoare a deciziei Consiliului nr. 2445/C9/2742 din 30.12.2020, în condițiile în care entitatea contractantă a solicitat justificarea propunerii financiare, având în vedere și faptul că plângerea formulată de SC SRL a fost respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Sentința civilă nr. 17/28.01.2021.

După respingerea excepției invocate de societatea intervenientă, trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că, prin decizia Consiliului nr. 2445/C9/2742 din 30.12.2020, s-au reținut următoarele: «... Totodată, se reține că, în procesul – verbal nr. 3 (nr. 16293/27.11.2020) privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, entitatea contractantă a reținut următoarele: "... 1. **Evaluarea propunerilor tehnice.** Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare, iar rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în procesul verbal nr. 16196/26.11.2020. În urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

- SA;
- SRL

2. **Evaluarea propunerilor financiare.** Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. Corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. Identificării și remedierii erorilor aritmetice și corelării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. Încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. Asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

Denumire ofertant	Valoare ofertă (lei fără TVA)	Locul
..... SRL	2.603.200	1
..... SA	3.161.396,00	2

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: ofertele SA și SRL respectă condițiile solicitate.

În urma aplicării criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut - SRL ... se află pe primul loc ...”.

Aceste informații au fost preluate în raportul procedurii nr. 16295/27.11.2020, oferta SRL fiind declarată câștigătoare.

Față de cele reținute, având în vedere valoarea propunerii financiare din oferta câștigătoare care reprezintă 55,62% din valoarea estimată a acordului – cadru, precum și criticile societății contestatoare, se consideră că entitatea contractantă avea obligația de a efectua verificarea justificărilor prezentate de ofertantă, raportat și la elementele propunerii tehnice.

La efectuarea acestei analize trebuiau avute în vedere și aspectele legate de lipsa din justificarea prezentată a costurilor cu carburantul, lubrifianții, piese de schimb; costurile cu energia electrică; costurile cu echipamentul de lucru și protecția muncii; cheltuielile cu concediile de odihnă prevăzute de Codul muncii [...] care se regăsesc în concluziile scrise din 24.12.2020, depuse de contestatoare.

Sunt considerate incidente prevederile art. 222 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră ***În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. ... (3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).***

Or, având în vedere documentele întocmite pe perioada de evaluare a ofertelor, nu se poate constata că achizițarea, prin comisia de evaluare, a realizat verificarea tuturor componentelor declarate de ofertantă în justificarea de preț prezentată, respectiv dacă acestea sunt corecte și suficiente raportat la modalitatea în care ofertanta intenționează să realizeze serviciile care urmează a se presta în cadrul acordului – cadru.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și cu atât mai puțin câștigătoare în absența unei justificări a elementelor propunerii financiare, respectiv a demonstrării cuprinderii tuturor elementelor implicate pentru realizarea serviciului și în acord cu legislația incidentă (achiziții publice, servicii de salubritate, Codul muncii etc), ținând seama de faptul că prețul ofertat reprezintă aproximativ 55% din valoarea estimată.

Nefiind identificate elemente care să confirme realizarea unei astfel de verificări la care achizițarea este obligată, Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere, sens în care va dispune reevaluarea ofertei depuse de SRL».

Pentru a pune în aplicare decizia Consiliului, rămasă definitivă după respingerea de către Curtea de Apel, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, a plângerii formulate de ofertanta SRL, entitatea contractantă a solicitat acestei ofertante justificarea propunerii financiare și, pentru egalitate de tratament, a solicitat și societății contestatoare, astfel cum rezultă și din procesul – verbal nr. 2664/23.02.2021.

Mai mult, din cuprinsul procesului – verbal amintit s-au reținut următoarele: "2. **Evaluarea propunerilor financiare** ... Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- v. Corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- vi. Identificării și remedierii erorilor aritmetice și corelării acestora în condițiile admise de lege;
- vii. Încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- viii. Asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

Denumire ofertant	Valoare ofertă (lei fără TVA)	Locul
..... SRL	2.603.200	1
..... SA	3.161.396,00	2

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: ofertele SA și SRL respectă condițiile solicitate.

În urma aplicării criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut - SRL se află pe primul loc în clasamentul intermediar.

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților.

1. Prin adresa nr. 184/06.01.2021 s-au solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ... Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la sediul entității contractante nr. 469/12.01.2021, semnată cu semnătură electronică prin care a prezentat informațiile solicitate.

2. Prin adresa nr. 183/06.01.2021 s-au solicitat clarificări ofertantului SA cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ... Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la sediul entității contractante nr. 400/12.01.2021 semnată cu semnătură electronică ...". În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

– **Ofertele SRL și SA respectă condițiile solicitate conform deciziei CNSC nr. 2445/C9/2742/30.12.2020, cât și a hotărârii Curții de Apel nr. 17/2021".**

Procesul – verbal nr. 4 (2664/23.02.2021) a fost semnat cu opinie separată a președintelui comisiei de evaluare, potrivit căreia "... Din evaluarea mea pot indica următoarele aspecte pentru care consider că era necesară reevaluarea întregii oferte în cadrul lucrărilor comisiei, și nu doar a propunerii financiare:

1. Referitor la propunerea financiară nr 729/20.11.2020 a SC SRL, în urma reevaluării am constatat la capitolul Justificare preț/ Fisa de fundamentare (pag. 8), Subcapitolul „Costul cu energia electrică tehnologică” ca valoarea ofertată este zero. Argumentarea ofertantului este că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată deținerea de utilaje generatoare de curent. Această premisa este falsă, deoarece obiectul contractului este însăși dezinfectia mijloacelor de transport în comun, iar detaliile privind dimensionarea

flotei si gabaritele autobuzelor implica in mod firesc autonomia echipamentelor utilizate la prestarea serviciilor. In cadrul procedurii, ofertantul a avut ocazia fie de a solicita clarificări, fie de a solicita o vizitare a amplasamentului, dar nu a apelat la acestea.

Autoritatea contractantă nu poate pune la dispoziția ofertantului accesul la rețeaua de electricitate din locație, așa cum este menționat eronat in oferta SRL, din doua motive: primul este de ordin legal, deoarece prin documentația de atribuire (Art. 11 - Tarifele contractului) se solicita In mod direct ca „*Tarifele vor cuprinde toate costurile aferente prestării serviciilor solicitate in prezenta documentație, reprezentând manopera+ materiale + orice alte costuri anexe. Nu se accepta majorarea tarifelor in decursul derulării contractului. (...)*”.

Al doilea motiv este de ordin tehnic, deoarece operațiunile de dezinfecție se realizează in incinta din locația Str. Industrială nr. 8, in care zona de parcare a flotei are o suprafață de peste 25 000 mp, si nu are acces la rețeaua de energie electrică tehnologică in zona de parcare a flotei.

Consider ca ofertantul avea obligația fie de a solicita clarificări, fie de a solicita o vizita a locației/amplasamentului, ambele fiind acceptate in cadrul procedurii de achiziție publică. Ulterior ofertantul avea obligația de a detalia toate acest costuri suplimentare si de a le adăuga ofertei fapt care ar fi avut un impact considerabil asupra prețului ofertat.

2. Referitor la propunerea tehnică, in urma reevaluării am constatat ca avizul nr. 1501B!0/02/01.20 pentru produsul biocid „Nocolyse” are valabilitate pana in data de 31.01.2021. Este adevărat ca la momentul prezentării ofertei tehnice avizul era valabil, dar ofertantul nu a prezentat un aviz de prelungire valabil la momentul solicitării prelungirii ofertei, respectiv in data de _____. Acest aspect pune la îndoială capacitatea tehnică a ofertantului de a efectua operațiunile din contract, ținând cont ca durata acestuia este de 12 luni/pana la efectuarea operațiunilor. Consider ca ofertantul trebuia sa oferteze un produs biocid cu avizarea Ministerului Sănătății cu un termen valabilitate care sa depășească durata de execuție a contractului.

Consider ca aspectele statuate de către CNSC si ulterior de către Curtea de Apel in cadrul deciziilor sale au fost circumscrise aspectelor in divergenta cu care au fost sesizate, si, prin urmare, este firesc ca in cuprinsul acestora sa nu se facă referire la orice neconformitate sau abaterea ofertei. Autorității contractante nu i-a fost interzisă o reevaluare atenta si completa a ofertei SRL, ci dimpotrivă, consider că în etapa de reevaluare a ofertei era obligatoriu ca toți membrii comisiei să verifice în integralitate și cu maximă atenție documentația tehnică și financiară. Orice alt comportament încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice”.

Informațiile din opinia majoritară au fost preluate în raportul procedurii nr. 3572/10.03.2021, oferta SRL fiind declarată câștigătoare.

Raportat la cele reținute, se constată că, deși în cuprinsul deciziei, Consiliul a constatat că la analiza propunerii financiare trebuiau avute în vedere și aspectele legate de lipsa din justificarea prezentată a costurilor cu carburantul, lubrifiantii, piese de schimb; costurile cu energia electrică; costurile cu echipamentul de lucru și protecția muncii; cheltuielile cu concediile de odihnă prevăzute de Codul muncii [...] indicate în concluziile scrise din 24.12.2020, depuse de contestatoare, entitatea contractantă nu a efectuat nicio analiză din acest punct de vedere. Mai mult, după cum rezultă din justificarea transmisă de ofertantă, aceasta nu a cuprins costurile cu energia

electrică necesară funcționării aparatelor folosite pentru realizarea dezinfectiei.

Singurele aspecte care rezultă cu claritate din procesul – verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, sunt în referire la faptul că entitatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului atât SRL, cât și ofertantei SA, iar acestea au răspuns, concluzionându-se că ofertele "respectă condițiile solicitate conform deciziei CNSC nr. 2445/C9/2742/30.12.2020, cât și a hotărârii Curții de Apel nr. 17/2021".

În aceste condiții, sunt avute în vedere justificările de preț prezentate de SRL, explicațiile aduse prin cererea de intervenție, precum și prin concluziile scrise:

– În referire la costurile cu energia electrică necesară: "documentația de atribuire nu impune ofertanților să ofere generatoare de curent electric", "În al doilea rând, zona de parcare a vehiculelor în care se va efectua activitatea de dezinfectie se află lângă clădirea de birouri a entității contractante, ceea ce înseamnă că există posibilitatea de alimentare a echipamentelor ce vor asigura prestarea activității.", "În al treilea rând, nu avem noi obligația de a solicita clarificări sau vizite ale locației prestării serviciului, ci entitatea contractantă avea obligația de a impune în documentația de atribuire o cerință cu privire la suportarea costurilor cu energia electrică" și "Nu în ultimul rând, în măsura în care entitatea contractantă nu ne va permite accesul la prizele de alimentare aflate în clădirea de birouri din perimetrul parării autobuzelor, vom alimenta echipamentele, în mod evident, de la generatoarele electrice pe care le avem în dotare, costurile legate de acestea fiind nesemnificative și putând fi suportate din cheltuieli neprevăzute. Precizăm că aceste costuri nu includ prețul curentului electric, așa cum în mod eronat susține contestatoarea, întrucât generatoarele de curent electric consumă benzină și nu curent electric";

– În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la cheltuielile cu combustibilul, cheltuieli cu echipamentul de lucru, cheltuielile cu protecția mediului, serviciile SSM, serviciile resurse umane, CAS-ul, contribuțiile pentru concedii și indemnizații: "Nu au fost solicitate expres în documentația de atribuire pentru a fi evidențiate în propunerea financiară, motiv pentru care am prevăzut aceste costuri în cadrul procentului de cheltuieli neprevăzute".

În aceste condiții, ca prim aspect se constată că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio analiză în cuprinsul procesului – verbal nr. 4, raportat la categoriile de cheltuieli ce trebuiau cuprinse în propunerea financiară, la decizia Consiliului și a Curții de Apel nr. 17/28.01.2021.

Totodată, raportat la cele susținute de societatea intervenientă, este de reținut că orice ofertă, pentru a putea fi declarată conformă și admisibilă trebuie să cuprindă toate categoriile de costuri necesare pentru realizarea acordului – cadru și trebuie să poată justifica, la solicitarea achizitoarei, aceste categorii de costuri.

Nu trebuie indicat în documentația de atribuire faptul că este posibil, dacă se consideră necesar, să se solicite justificarea propunerii financiare.

Dacă erau elemente neclare care o împiedică pe ofertantă să întocmească și să depună o ofertă sustenabilă, avea posibilitatea de a solicita achizitoarei clarificări.

Mai mult, dacă considera că documentația de atribuire nu este prezentată într-o formă care să îi permită depunerea unei oferte corespunzătoare putea contesta conținutul acesteia în condițiile impuse la capitolul III din Legea nr. 101/2016.

Astfel, raportat la obiectul acordului – cadru care se va încheia, chiar și în situația în care ar fi fost posibilă folosirea energiei electrice de la achizitoare, pentru aparatele de dezinfecție utilizate, aceste categorii de costuri trebuiau cuprinse în propunerea financiară.

Totodată, în cazul în care decide folosirea de generatoare electrice, ofertanta avea obligația de a cuprinde costurile cu combustibilul în cadrul propunerii financiare.

Varianta modalității de alimentare a aparatelor de dezinfecție trebuie aleasă anterior prezentării ofertei, astfel încât, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară să poată fi corect prezentată, și nu pe perioada de evaluare a ofertelor, ca urmare a solicitării justificării propunerii financiare.

Astfel că, se impune verificarea propunerii tehnice, pentru a constata măsura în care a prevăzut ofertanta această variantă de alimentare cu energia electrică.

În același mod, detaliat și ușor de verificat trebuiau prezentate și celelalte categorii de costuri necesare pentru buna desfășurare a acordului – cadru care se va încheia.

Astfel, categoriile de costuri în discuție, cu combustibilul, cu echipamentul de lucru, cheltuielile cu protecția mediului, serviciile SSM, serviciile resurse umane, CAS-ul, contribuțiile pentru concesiuni și indemnizații, fiind necesare a se evidenția și cuantifica, se reține explicația intervenientei că a cuprins aceste costuri în cadrul procentului de cheltuieli neprevăzute, fără a exista o verificare în acest sens din partea achizitoarei.

Este adevărat că aceste categorii de costuri nu sunt neprevăzute, fiind necesare pentru desfășurarea în condiții de legalitate a acordului – cadru, dar dacă ofertanta dovedește că aceste categorii de costuri care au făcut obiectul contestației pot fi justificate pe baza procentului de 20% cuprins în ofertă, chiar dacă pentru o altă destinație, oferta poate fi considerată conformă.

Pe de altă parte, la evaluarea ofertei SRL trebuie avută în vedere și incidența prevederilor art. 140 alin. (5), (6), (7) și (8) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, în referire la acceptarea modificării propunerii tehnice, în cazul în care respectivele modificări pot fi încadrate în abaterile tehnice minore.

Vizavi de critica contestatoarei privind faptul că aparatele 2 nu pot funcționa iarna, atunci când temperatura scade sub 0 grade (condiții de utilizare, pag. 359 din oferta câștigătoare) și potrivit avizului de extindere din 27.03.2020 (pagina 310 din ofertă), aria de aplicare a produsului biocid este dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană și a aeromicroflorei depuse pe suprafețe din unitățile sanitare, iar eficacitatea este determinată doar la 20 grade Celsius, se constată că sunt adevărate cele susținute de contestatoare, însă astfel de aspecte nu au făcut obiectul verificării entității contractante. În procesul – verbal nr. 2 de evaluare a propunerilor tehnice, pentru oferta câștigătoare s-a constatat doar că cerințele caietului de sarcini au fost îndeplinite, deși nu s-a clarificat cu ofertanta cum anume va funcționa echipamentul pentru situația în care temperatura scade sub 0 grade. Așadar, acest aspect ar fi trebuit lămurit anterior declarării admisibile a ofertei.

Față de cele reținute, se consideră că entitatea contractantă nu a reevaluat în mod corect oferta SRL care, deși nu a prezentat o justificare corespunzătoare a prețului a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Pentru aceste motive, în condițiile în care criticile contestatoarei au fost considerate întemeiate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de depunerea contestației, se reține depunerea la dosarul cauzei a facturii nr. 0200/09.04.2021 pentru suma de 4760 lei, precum și dovada plății efectuat. Având în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite, Consiliul va reduce proporțional suma solicitată și va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.500 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii nr. 3572/10.03.2021, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea

contractantă la reevaluarea ofertei SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea contestatoarei și obligă SA la plata către SC SA a sumei de 3.500 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.