

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... privind Lotul 6: ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord - cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la **Lotul 6** – ..., cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

”• Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;

• Anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. ... sub aspectul deciziei de anulare a procedurii privind Lot 6: ...;

• Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL aduce critici cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. ... privind **Lotul 6**: ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord - cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la Lotul 6 – ..., cod CPV ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, făcând trimitere la Decizia CNSC nr. ... din data de ... și la Hotărârea Curții de Apel ... nr. ... din

În acest sens, subliniază că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca inacceptabilă, deoarece a considerat că certificatul ISO 9001:2015 deținut la data depunerii ofertei nu este conform cu solicitarea din fișa de date - secțiunea III, pct. *III.1.3.b) Standarde de*

asigurare a calității și de protecție a mediului, deși acesta este emis de un organism independent și respectă prevederile art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, afirmă că CNSC, prin Decizia nr. ... din data de ... și Curtea de Apel ..., prin Hotărârea nr. ... din ..., au stabilit că certificatul ISO 9001:2015 deținut la data depunerii respectă legislația în vigoare. Autoritatea contractantă a interpretat, în mod eronat, Decizia CNSC nr. ... din data de ..., precum și Hotărârea civilă nr. ... din ... a Curții de Apel ... încălcându-și propria cerință din fișa de date de la punctul III.1.3.b), deoarece solicitarea pentru îndeplinirea cerinței este următoarea: "*Certificate emise de organisme independente (...)*". Potrivit art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, organismele de certificare, fiind organisme special notificate la Comisia europeană nu emit documente de calitate, ci doar auditează alte organisme care ulterior emit documente de calitate.

Față de cele de mai sus, învederează că Certificatul ISO 9001:2015 este eliberat de către un organism independent de certificare, conform cerinței III. 1.3.b din fișa de date a achiziției, ... SRL, auditat în condițiile legii, deținând doar în județul Arad peste 500 de clienții, în toate domeniile de activitate. Conform cerinței din fișa de date, nu este specificat faptul că certificarea ISO 9001:2015 trebuie să fie acordată de către un organism acreditat ..., ci se solicită ca certificatele să fie emise de organisme independente. Certificatul ISO 9001:2015 al SC ... SRL este emis de către un organism independent de certificare, aspect confirmat prin Decizia CNSC nr. .../ ... din data de ..., adoptată la o altă procedură similară la care doi ofertanți au contestat faptul că certificatul ISO 9001:2015 al SC ... SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

Referitor la certificările ISO 9001:2015 ale Asocierii ... SRL - ... SRL din Decizia CNSC nr. ... din data de ..., contestatoarea susține că certificatul ISO 9001:2015 nu este emis de către un organism independent sau acreditat și nu are implementat standardul de asigurare a calității ISO 9001:2015 în domeniul contractului, cod CPV-... Servicii de dezăpezire Rev.2, conform codului CAEN 8129 Alte servicii de curățenie.

De asemenea, precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. ... pentru Lotul 6 ..., comisia de evaluare a interpretat în mod greșit Hotărârea Curții de Apel ... nr. ... din ..., deoarece din lecturarea acesteia nu reiese faptul că certificatele ISO 9001:2015 trebuie să fie emise de organisme acreditate de

În drept, se invocă prevederile art. 8, 9 și urm., art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 694/..., înregistrată la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. ..., ... prin ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL menționând următoarele:

După publicarea Raportului procedurii înregistrat cu nr. și transmiterea comunicărilor, procedura a fost contestată la CNSC fiind emisă Decizia CNSC nr. ... din În urma primirii Deciziei în cauză, precizează că a anulat Raportul procedurii nr. ..., în partea dedicată ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL pentru **lotul 6** și actele subsecvente acestuia și a luat măsuri de remediere prin reanalizarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Conform Procesului - verbal de evaluare nr. ... din ..., a pus în aplicare dispozitivul și considerentele din Decizia CNSC nr. .../... și a declarat oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL „inacceptabilă”, în baza art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016 „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Ca urmare a respingerii ofertantului clasat pe prima poziție în clasamentul provizoriu și anume Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, ofertantul clasat pe următoarea poziție în clasamentul provizoriu este Asocierea ... SRL - ... SRL.

Având în vedere Decizia CNSC nr. .../..., în speță faptul că pentru **lotul 8** „oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL nu îndeplinește criteriul de calificare privind standardele de asigurare a calității și de proiecție a mediului, acesta trebuind a fi îndeplinit la data limită de depunere a ofertelor (...) fiind o ofertă inacceptabilă”, comisia de evaluare a solicitat, ofertantului Asocierea ... SRL - ... SRL, pentru început, depunerea documentelor justificative pentru îndeplinirea cerinței de la secțiunea III, punctul *III.2.3.b*), respectiv *„Certificat emis de organisme de certificare acreditate sau orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat”*, precum și documente din care să reiasă data la care a fost depusă documentația în vederea obținerii certificatului ISO 9001:2015 în domeniul serviciilor de dezapezire.

Conform Procesului - verbal de evaluare nr. 2902/15.01.2021, în urma evaluării documentelor, și având în vedere speța judecată deja de CNSC, comisia de evaluare a hotărât că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date, secțiunea III, pct. *III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, întrucât prin documentele depuse acesta nu a făcut dovada că certificatele ISO 9001:2015 sunt emise de organisme acreditate, așa cum s-a solicitat în fișa de date la secțiunea mai sus menționată și cum se prevede la art. 200 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care oferta depusă de

Asocierea ... SRL - ... SRL a fost declarată „inacceptabilă”, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Ca urmare a respingerii ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, ofertantul clasat pe următoarea poziție în clasamentul provizoriu este ... SRL. Comisia de evaluare, prin adresa nr. ..., i-a solicitat acestuia prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu termen de depunere

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a formulat Plângere la Curtea de Apel ... împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., aceasta fiind înregistrată la ... cu nr.

În baza art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, conform adresei nr. 4052/..., a suspendat procedura de atribuire în data de ... până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii.

În data de 14.04.2021, la sediul ... s-a primit Hotărârea nr. ... din data de ... prin care Curtea de Apel ... respinge plângerea formulată de petenta Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, ca nefondată.

După primirea Hotărârii Curții de Apel nr. ..., comisia de evaluare a revenit din suspendare și a continuat evaluarea ofertelor.

Prin Raportul procedurii înregistrat cu nr. ..., transmis și observatorilor Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, comisia de evaluare decide anularea **Lotului 6:** ..., conform prevederilor art. 212 alin. 1 lit. a teza a II a din Legea nr. 98/2016 "(...) nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă" întrucât în urma reevaluării ofertelor nicio ofertă nu a fost declarată „admisibilă” .

Constatările rezultate din activitatea de control ex-ante desfășurată de ANAP au făcut obiectul Avizului conform necondiționat nr. ... pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare privind analiza documentelor-suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de ofertanții ce urmează să fie declarați câștigători în urma criteriului de atribuire, concluziile incluse în raportul procedurii de atribuire, precum și Avizului conform necondiționat final nr. ... pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la deciziile comisiei de evaluare aferente procesului de evaluare a ofertelor.

La data de ... autoritatea contractantă a fost notificată cu privire la contestația formulată de ... SRL, înregistrată la ... cu nr. .../.... Din documentele transmise și din conținutul contestației nu reiese însă faptul că a fost depusă cautiunea obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea 101/2016, dovada constituirii acesteia nefiind atașată contestației.

Pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, pe cale de excepție, a contestației depusă de către ... SRL.

Referitor la fondul cauzei, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia „Conform Deciziei CNSC nr. .../... din data de ... și a Hotărârii Curții de Apel ... nr. ... din ..., oferta depusă de către subscrisa îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă” din următoarele motive:

A solicitat prin Fișa de date a achiziției la secțiunea III. 1.3 lit. b) cerința minimă de calificare *„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Ofertanții vor demonstra că implementează în desfășurarea activității care face obiectul contractului standarde de asigurare a calității, respectiv deține certificate ISO 9001 sau echivalent”*, iar ca modalitate de îndeplinire *„Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa D.U.A.E. cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative actualizate, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D. U.A.E. urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasai pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire. Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D. U.A.E. sunt: Certificat emis de organisme de certificare acreditate sau orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat”*.

... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din Fișa de date a achiziției, secțiunea III. 1.3 lit. b) *„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității”*, din următoarele motive:

La depunerea documentelor suport cu adresa nr. ..., ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare nr. ... (cu termen de răspuns ...) ofertantul depune Certificatul ISO 9001:2015 emis de MRC - organism acreditat ..., care are data certificării inițiale Având în vedere că acest certificat nu justifică informațiile din DUAE depus la data de ..., fiind emis la data de ..., pentru clarificarea aspectelor aferente cerinței privind Standardele de calitate solicitată, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ..., prezentarea unui Certificat ISO 9001, valabil la data depunerii ofertelor (...) emis de un organism independent, în conformitate cu prevederile art. 200 din Legea nr. 98/2016, prin care confirmă asigurarea unui nivel al calității în domeniul contractului, având termen de răspuns

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a depus Certificatul ISO ... emis de organismul de certificare ... SRL, cu Anexa în care este prevăzută activitatea aferentă codului CAEN 8129 - Alte activități de

curățenie, care este valabil la data depunerii ofertelor, dar în urma verificării acestuia s-a constatat că acesta nu conține marca națională de acreditare "... " și nicio altă referire la organismul național de acreditare.

Procedând la verificarea listei organismelor de evaluare a conformității acreditate, disponibilă online pe site-ul ... s-a constatat faptul că societatea ... SRL nu se regăsește pe această listă.

Astfel, concluzia comisiei de evaluare este că, Certificatul ISO ..., valabil la data depunerii ofertelor, ..., nu este emis de un organism acreditat de ..., astfel cum prevăd dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, astfel cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 256/2011, astfel ofertantul nu probează implementarea standardului ISO 9001 în domeniul contractului.

În acest sens, comisia de evaluare are în vedere dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 23/2009: Art. 2 - În sensul prezentei ordonanțe, termenul "acreditare" și expresiile "organism național de acreditare", "evaluare a conformității" și "organism de evaluare a conformității" au semnificația prevăzută în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului.

Potrivit Regulamentului CE nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului Art. 2 definiții:

11. "organism național de acreditare" înseamnă singurul organism dintr-un stat membru care realizează acreditarea dispunând de autoritatea conferită de statul respectiv";

13. "organism de evaluare a conformității" înseamnă singurul organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție;

Art. 3 din OG nr. 23/2009 „Activitatea de acreditare, ca activitate de autoritate publică, se încredințează organismului național de acreditare recunoscut prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri;

Art. 7 (1) Organismul național de acreditare prevăzut la art. 3 este singurul organism care emite certificate de acreditare pentru organisme de evaluare a conformității, indiferent dacă acreditarea este solicitată cu titlu obligatoriu sau voluntar".

Drept pentru care, se constată că SC ... SRL nu are abilitatea legală de a emite astfel de certificate, întrucât organismul național de acreditare ... nu a emis certificat de acreditare pentru ... SRL, acesta nefiind un organism de evaluare a conformității recunoscut de

De asemenea, a avut în vedere și prevederile îndrumarului Metodologic Pentru Formularea Criteriilor Legate de Standarde, în Documentațiile de atribuire, publicat pe site-ul www.anap.gov.ro.

Urmare a verificării Certificatului ..., emis de ... pentru ... SRL, se constată că acesta nu poartă sigla ..., respectiv marca națională de

acreditare ce aparține ... și nici sigla unui organism național al unui stat membru UE, așa cum prevede Regulamentul CE nr. 765/2008.

Totodată, autoritatea subliniază că a ținut seama și de Decizia Curții de Apel ... nr. 517/..., pronunțată cu privire la prezenta achiziție, decizie în cadrul căreia Curtea a statuat faptul că certificatele ISO trebuie să fie emise de organisme de certificare a conformității acreditate de

Referitor la susținerea ofertantului cu privire la Decizia CNSC nr. .../... din data de ..., organizatoarea procedurii apreciază că speța nu poate fi luată în considerare întrucât în prezenta procedură, respectiv **Lotul 8** ..., există o decizie definitivă a Curții de Apel ... ce vizează faptul că nu este îndeplinită cerința de calificare privind implementarea unui sistem de asigurare a calității în cazul în care certificatele ISO 9001:2015 nu sunt emise de organisme de certificare acreditate.

Pe cale de consecință, afirmă că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date, secțiunea III, *pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de proiecție a mediului*, întrucât prin documentele depuse acesta nu a făcut dovada că deține un Certificat ISO 9001:2015 valabil la data depunerii ofertelor (...), emis de un organism de certificare acreditat, așa cum s-a solicitat în Fișa de date la secțiunea mai sus menționată și cum se prevede la art. 200 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care oferta depusă de ... SRL a fost declarată „inacceptabilă” în baza art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Certificatul ISO ..., emis de ..., nu este emis de un organism acreditat de ..., astfel cum prevăd dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, astfel cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 256/2011.

În baza considerentelor de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ofertei ... SRL ca inacceptabilă și ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr., SC ... SRL a transmis înscrisul denumit „Concluzii” arătând că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... a fost conform cerinței din fișa de date și art. 200 din Legea nr. 98/2016. Ulterior i-a fost transmisă comunicarea nr. ... și Raportul procedurii de atribuire nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost inacceptabilă, potrivit art. 200 din Legea nr. 98/2016, deoarece certificatul ISO 9001:2015 a fost eliberat de organism neacreditat

În acest sens, contestatoarea învederează că nici în fișa de date, nici în solicitarea de clarificări și nici la art. 200 din Legea nr. 98/2016,

nu este specificat faptul că certificatul ISO 9001:2015 trebuie să fie acreditat Comisia de evaluare a ținut, în mod eronat, seama de Hotărârea Curții de Apel ... nr. 517/..., deoarece din conținutul acesteia nu reiese că "a statuat faptul că certificatele ISO trebuie să fie emise de organisme acreditate de ...".

Totodată, autoarea contestației a solicitat Consiliului respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă deoarece cauțiunea a fost depusă la CNSC, în original, în data

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „.....”, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr.

Având în vedere că în urma reevaluării ofertelor nicio ofertă nu a fost declarată ca admisibilă, comisia de evaluare a decis anularea **Lotului 6:** ..., conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, deoarece „nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL prin adresa nr., pag. 334, de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Văzând excepția invocată de autoritatea contractantă, privind nedepunerea cauțiunii obligatorii, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Referitor la susținerea autorității contractante vizând lipsa cauțiunii aferentă soluționării contestației, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că la dosarul cauzei, contestatoarea a depus, în original, recipisa de consemnare nr. din ..., emisă de

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietele de sarcini pentru fiecare lot în parte, formularele necesare și modelul acordului-cadru de servicii și a contractelor subsecvente, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La

acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că părțile se află în dispută, asupra dreptului autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL, ca inacceptabilă, deoarece a considerat că certificatul ISO 9001:2015, deținut la data depunerii ofertei, nu este conform cu solicitarea din fișa de date - secțiunea III, pct. *III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, deși, susține contestatoarea, acesta este emis de un organism independent și respectă prevederile art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, pentru toate cele 10 loturi ale procedurii, la secțiunea *III. 1.3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului – Informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile:1, 10, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9. Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Ofertanții vor demonstra că implementează în desfășurarea activității care face obiectul contractului standarde de asigurare a calității, respectiv deține certificate ISO 9001 sau echivalent*”, iar ca Modalitate de îndeplinire:

„Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa D.U.A.E. cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative **actualizate**, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D.U.A.E. urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D. U.A.E. sunt:

- Certificat emis de organisme de certificare acreditate sau orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat”.

În același sens, este și art. 193 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016:

"(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi."

Verificând documentația prezentată de contestatoare, Consiliul reține că, în cuprinsul DUAЕ prezentat la data depunerii ofertelor, la secțiunea "D: Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu – Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității", ofertantul SC ... SRL a completat "DA". În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *"Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte **documente justificative actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați"*.

Urmare a solicitării autorității contractante, transmisă cu adresa nr. ..., privind: *"Prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ",* ofertantul SC ... SRL a depus, printre altele, și, prin care se certifică faptul că ... SRL, ...

Analizând conținutul certificatului astfel prezentat Consiliul constată că acest document îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției mai sus precizate, având în vedere că solicitarea autorității contractante, adresa nr. ..., se referă, în mod explicit la: *"Prezentarea documentelor justificative actualizate",* și nu la documente justificative valabile la data depunerii ofertelor, cerință care nu există nici în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP.

Prin urmare, certificatul prezentat de către contestatoare este conform cerinței documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, nu avea motive să revină cu solicitarea, din adresa nr. emis la data de ..., de acreditată ..., prezentat de SC ... SRL, confirmă că acest ofertant *"a implementat și menține un Sistem de Management al Calității care îndeplinește cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015 pentru următoarele domenii de activitate: (...); Alte activități de curățenie",* singurul aspect cu adevărat relevant pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, referirile părților la jurisprudența Consiliului/a instanțelor judecătorești nu vor fi reținute motivat de faptul că, fiecare speță are specificul său/particularități generate de modul diferit de întocmire a documentației de atribuire/o anumită conduită a părților și un probatoriu specific administrat în cauză, soluționarea contestațiilor făcându-se raportat la documentațiile aferente fiecărui dosar în parte, fiind cauze diferite, respectiv proceduri de achiziție diferite.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... prin ... și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, pentru **lotul 6: ...**, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând SC ... SRL, pentru **lotul 6: ...**, cu luarea în considerare a certificatului nr. 915C emis la data de ..., conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în Ineu, Calea Aradului nr. 15, județul Arad, în contradictoriu cu ... prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, pentru **lotul 6: ...**, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând SC ... SRL, pentru **lotul 6: ...**, cu luarea în considerare a certificatului nr. 915C emis la data de ..., conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.