



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr...., Camera... 1, bloc... SUD, scara..., etaj..., ap...., Sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., Sector..., în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., s-a solicitat:

„În mod prealabil,

(i) Acordarea accesului la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, incluzând toate documentele comisiei de evaluare (proces-verbale de evaluare intermediare, solicitări de clarificări adresate operatorilor economici implicați în procedură), precum și la documentele depuse de ofertanți în carul procedurii de atribuire, împreună cu răspunsurile prezentate de aceștia la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, respectiv la absolut toate informațiile care nu a fost dovedite de către ofertanți prin mijloace de probă corespunzătoare ca fiind confidențiale, cu respectarea dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 57 alin. (1) și alin. (4), respectiv cele ale art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare;

(ii) În raport cu atare situație și cu documentele NEPUSE la dispoziția noastră și care, în mod prezumtiv, au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare privind caracterul confidențial respectivelor documente, formulăm în mod explicit cererea privind repunerea subscrisei în termenul legal privind formularea criticilor îndreptate împotriva ofertelor celorlalți operatori economici implicați în cadrul procedurii de atribuire, motivat de aplicarea în mod eronat de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale referitoare la

confidențialitatea informațiilor din cadrul propunerii tehnice câtă vreme caracterul confidențial al respectivelor documente NU a fost DOVEDIT.

Pe fond,

(iii) Solicităm Consiliului să constate și să rețină că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei declarate câștigătoare (clasată pe locul 1), precum și a ofertei clasate pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, autoritatea contractantă nu a asigurat respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, încălcând în acest sens în mod flagrant dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) - m) din H.G. nr. 395/2016, și ale art. 137 din cadrul aceluiași act normativ, precum și cele ale art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care aceste oferte:

- NU satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind astfel încălcată obligația comisiei de evaluare de a fi procedat la verificare conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, dar și cu criteriul de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire;

- Prezintă evidente ELEMENTE de preț aparent neobișnuit de scăzute, respectiv conțin costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrarile care urmează să fie efectuate, neputând fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Asemenea elemente de preț/costuri nu pot fi rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, fiind astfel încălcată obligația comisiei de evaluare de a fi procedat la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, raportat la dispozițiile art. 136 alin. (1) - (3) din H.G. nr. 395/2016; și, în mod corelativ,

- ... asigură corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice sub aspectul angajamentelor asumate de ofertant în cadrul valorilor ofertate în cadrul factorilor de evaluare, situație aptă să conducă la executarea defectuoasă a contractului și, totodată, care constituie o abatere de la legislația incidentă (altă decât cea în domeniul achizițiilor publice), fiind astfel încălcată obligația comisiei de evaluare de a fi procedat la aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat.

(iv) În consecință, solicităm obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, precum și a ofertei clasate pe locul nr...., cu luarea în considerare a aspectelor ce urmează să fie reținute de către Consiliu privind netemeinicia și nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor, atât prin raportare la motivele mai sus menționate cât și la necesitatea asigurării respectării unui cadru conform aplicării dispozițiilor legale invocate, prin raportare la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire;

(v) În mod corelativ, pentru motivele explicitate pe parcursul prezentei, solicităm dispunerea măsurilor de remediere constând în anularea și refacerea comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a raportului procedurii, dar și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestora, atât în partea privitoare la caracterul presupus admisibil al ofertei declarate câștigătoare cât și a celei clasate pe locul al doilea, în fapt acestea întrunind toate condițiile necesare pentru a fi declarate "neconforme", cu consecința clasării ofertei subscrisei pe locul 1, care rămâne singura ofertă admisibilă depusă în cadrul procedurii de atribuire.”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..., în calitate de lider al..., formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în quantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă transmite punctul ei de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului stabilit, sens în care a prezentat, pe fond, argumentele sale.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul solicită să se ia act de faptul că renunță la soluționarea contestației sale.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., achizitoarea solicită, la rândul ei, să se ia act de faptul că autorul contestației a renunțat la soluționarea cererii introductive.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., elaborând în acest sens documentația *de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare simplificat nr....*, conform căruia valoarea estimată totală a procedurii este de..., fără TVA, pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „Prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea

proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiuni, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiuni este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiuni reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiuni, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autorul contestației nu a constitui cauțiunea impusă de lege. Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere și faptul că petentul a declarat în mod expres, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., că renunță la soluționarea contestației sale.

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia „*nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii*” și principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia „*unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă*”, în sensul că nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiuni. Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., fără a mai proceda la analiza altor cereri sau excepții.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.