

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1902/C9/1962

Data: 12.09.2022

Prin contestația nr. 1107/09.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39814/10.08.2022, depusă de SRL, cu sediul social în, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare *Cazane termice echipate cu arzătoare și tablouri de comandă (inclusiv livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție), pentru producerea agentului termic de încălzire pentru unități de învățământ din Sectorul 6, cod CPV 39715210-2 Echipament de încălzire centrală (Rev.2)*, de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 9776/08.08.2022, întocmirea unui nou răspuns de clarificări prin care să se răspundă la toate solicitările în mod clar și fără echivoc, obligarea autorității contractante la indicarea articolului de lege care îi permite modificarea clauzelor contractuale după „atribuirea contractului de furnizare” și care sunt articolele de contract avute în vedere a se modifica și, în subsidiar, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică răspunsul nr. 9776/08.08.2022, al autorității contractante din procedura simplificată organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare *Cazane termice echipate cu arzătoare și tablouri de comandă (inclusiv livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție), pentru producerea agentului termic de încălzire pentru unități de învățământ din Sectorul 6, cod CPV 39715210-2 Echipament de încălzire centrală (Rev.2)*, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în data de 03.08.2022, autoritatea contractantă postează în SEAP procedura de achiziție cu numărul SCN1111931. Studiind documentația, a depus în SEAP o solicitare de clarificări în data de 04.08.2022, solicitarea fiind depusă în termenul prevăzut de documentația de atribuire.

Susține că, prin adresa nr. 9776/08.08.2022, autoritatea răspunde parțial, neclar și fără fundament legal la solicitările de clarificări, astfel:

a) La prima solicitare: „Vă solicităm să clarificați care este obiectul contractului și remediați documentul din documentația de atribuire care nu satisface necesitățile autorității contractante”, autoritatea contractantă a răspuns „În secțiunea IV, autoritatea contractantă a postat un «model» de contract de furnizare, care va fi adaptat conform cerințelor din caietul de sarcini, după atribuirea contractului de furnizare”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns clar la solicitarea sa, încălcând totodată principiul transparenței prin nefurnizarea clauzelor avute în vedere a le modifica după atribuirea contractului.

b) Cu privire la solicitarea făcută, în situația în care obiectul contractului este: furnizare, transport, livrare, manipulare și punere pe poziție, eliminarea condiției obligatorii și restrictivă din caietul de sarcini, prin care se impune nejustificat „în vederea întocmirii unei oferte corecte vă solicităm să vizitați amplasamentul”, autoritatea contractantă nu a clarificat nici care este obiectul contractului și nici dacă elimină această condiție restrictivă.

c) La a treia solicitare referitoare la ce anume se dorește la punctul 16.2 din draftul de contract, respectiv „Furnizorul va transmite achizitorului documentele care însoțesc produsele”, respectiv:

c.1. ce este proiectul tehnic pentru o activitate de furnizare?

c.2. ce este autorizare de funcționare ISCIR pentru o activitate de furnizare?

c.3 ce se înțelege în formularea: după caz, polița de asigurare "toate riscurile"?, autoritatea contractantă nu a răspuns.

d) la rugămintea de a fi definite clar care sunt serviciile accesorii la paragraful 20.1 din contract, autoritatea contractantă nu a răspuns.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 10131/22.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41528/22.08.2022, ... transmite dosarul achiziției și punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 04.08.2022, a fost depusă în SEAP o solicitare de clarificări de către SRL, care făcea referire la Secțiunea IV - model contract de furnizare de produse, mai precis era sesizată o neconcordanță între caietul de sarcini prin care

se solicită pentru cazanele termice echipate cu arzătoare și tablouri de comandă inclusiv livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție, iar în modelul de contract apărea suplimentar și montaj, recepția lucrărilor și ale servicii accesorii care nu fac obiectul achiziției.

Prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 9776/08.08.2022, susține că a răspuns că, în Secțiunea IV, a postat un model de contract de furnizare, care va fi adaptat conform cerințelor din caietul de sarcini, după atribuirea contractului de furnizare, de ex.:

În modelul de contract: 4.1 - Furnizorul se obligă să furnizeze și să monteze, să instaleze și să întrețină (...), București în perioada/ perioadele convenite, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu obligațiile asumate prin prezentul contract.

După atribuirea contractului: 4.1 - Furnizorul se obligă să furnizeze cazanele termice echipate cu arzătoare și tablouri de comandă (inclusiv livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție), în perioada convenită, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu obligațiile asumate prin prezentul contract.

În modelul de contract: 10.1 - Furnizorul se obligă să furnizeze și să monteze (...) în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

- După atribuirea contractului: 10.1 - Furnizorul se obligă să furnizeze cazanele termice echipate cu arzătoare și tablouri de comandă (inclusiv livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție), în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că, din aceste exemple, se poate observa clar că nu se modifică clauzele contractuale din contractul de furnizare, cum cu rea intenție sugerează contestatoarea, ci adaptează contractul cu prevederile caietului de sarcini. Prin răspunsul oferit, consideră că a răspuns solicitării de clarificări având în vedere că toate aspectele invocate de contestatoare, fac referire la modelul de contract și la prevederile caietului de sarcini.

Totodată, subliniază faptul că SRL a depus ofertă în cadrul procedurii, iar printre documentele care însoțesc DUA se găsește Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale redactată în data de 08.08.2022, semnată electronic în data de 09.08.2022.

În ceea ce privește vizitarea amplasamentului, ... SRL s-a conformat cerinței din caietul de sarcini și a depus procesul-verbal de vizitare amplasament în cadrul propunerii tehnice.

În data de 16.08.2022, autoritatea contractantă a aflat de existența contestației la Consiliu, prin adresa transmisă de contestator.

Autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii, în termenul prevăzut de lege conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației.

Până la data suspendării au fost parcurse următoarele etape în cadrul procedurii de achiziție:

1. Comisia de evaluare a procedat în data 11.08.2022, la verificarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc și a întocmit procesul-verbal privind verificarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, nr. 9882/11.08.2022, din care rezultă că cele două firme ofertante au trecut în următoarea etapă de evaluare, respectiv:

- MEGAROM IN STAL SRL.

- SRL.

2. Comisia de evaluare a trecut la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, prin adresa nr. 9938/12.08.2022 ofertantului SRL cu termen de răspuns 16.08.2022. În data de 16.08.2022, contestatoarea a postat în SICAP, două documente fără a le semna electronic cu o semnătură electronică extinsă, situație în care, autoritatea contractantă consideră că răspunsul la clarificări nu poate fi luat în considerare încălcând prevederile art. 137 alin. 2 lit. (j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce a condus la considerarea ofertei ca inacceptabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare *Cazane termice echipate cu arzătoare și tablouri de comandă (inclusiv livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție)*, pentru producerea agentului termic de încălzire pentru unități de învățământ din Sectorul 6, cod CPV 39715210-2 Echipament de încălzire centrală (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1111931/03.08.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 10.08.2022, ora 15:00. Valoarea estimată a contractului este 504.201,61 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de răspunsul autorității contractante nr. 9776/08.08.2022, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 10.084,04,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208305488/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Pitești, la data de 09.08.2022.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare este nemulțumită de răspunsul la clarificări nr. 9776/08.08.2022, prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele:

Întrebarea nr. 1

I. In draftul de contract la cap 2 „definitii” precizați

- j. servicii - serviciile de montare si serviciile aferente livrării produselor, respectiv activitățile legate de furnizarea produselor, cum ar fi ambalarea,

depozitarea, transportul, asigurarea, asistenta, instalarea, punerea în funcțiune, asistenta tehnica în perioada de garanție, si orice alte asemenea obligații care revin furnizorului prin contract;

La cap 4. OBIECTUL PRINCIPAL AL CONTRACTULUI

- 4.1 - Furnizorul se obliga sa furnizeze si sa monteze, sa instaleze si sa intretina, București în perioada/perioadele convenite, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini si cu obligațiile asumate prin prezentul contract.

- 10. OBLIGAȚIILE FURNIZORULUI

10.1 - Furnizorul se obliga sa furnizeze si sa monteze în conformitate cu cerințele caietului de sarcini

10.5. Furnizorul va remedia pe cheltuiala proprie orice defecte constatate de consultant și aparute pe timpul execuției și după recepția lucrărilor de către beneficiar

10.7. Furnizorul va fi responsabil pentru activitățile de construire pe șantier și își va coordona activitățile cu cele ale altor antreprenori (daca există).

Din draftul de contract rezulta fara echivoc ca doriți montare, instalare si intretinere activitati care asigura in mod cert îndeplinirea obiectivului din CS, citam:

„asigurarea condițiilor normale si legale de desfasurare a activitatii in unitatile de invatamant....”

in contradicție cu prevederile draftului de contract parte a documentației de atribuire in fisa de date si CS definiți

la II.2.4) Descrierea achiziției publice(FD):

„Furnizare, transport, livrare, manipulare si punere pe poziție cazane termice echipate cu arzatoare si tablouri de comanda, aprobate pe Lista de Investitii aferenta unitatile de invatamant, pentru urmatoarele unitati de invatamant”

CS pct 1.2. I;a Obiectul contractului indicate ca activitati in procedura doar activitatile de: livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție

Va solicitam sa clarificați care este obiectul contractului si remediați documentul din documentația de atribuire care nu satisface necesitatile autoritatii contractante

II. In situatia in care obiectul contractului este: Furnizare, transport, livrare, manipulare si punere pe poziție va solicitam sa eliminați condiția obligatorie și restrictiva din CS prin care impuneti nejustificat, citam „ ÎN VEDEREA ÎNTOCMIRII UNEI OFERTE CORECTE VĂ SOLICITĂM SĂ VIZITAȚI AMPLASAMENTUL!!!

III. va rugam sa clarificați ce anume se dorește la punctul 16.2 din draftul de contract „Furnizorul va transmite achizitorului documentele care însoțesc produsele: pentru punctele:

i) Proiect tehnic

j) Autorizare de funcționare ISCIR

I) dupa caz, polița de asigurare "toate riscurile";

IV. rugam definiți clar care sunt serviciile accesorii la care faceți referire in draftul de contract, in paragraful redat mai jos

20. SERVICII

20.1 - Pe lângă furnizarea efectivă a produselor, furnizorul are obligația de a presta și serviciile accesorii furnizării produselor, fără a modifica prețul contractului.

Răspuns nr. 1:

In secțiunea IV, Autoritatea Contractantă a postat un "model" de contract de furnizare, care va fi adaptat conform cerințelor din caietul de sarcini, după atribuirea contractului de furnizare.

În caietul de sarcini publicat în SEAP, s-au prevăzut următoarele:

1. Date generale

1.1. Denumirea investiției

Cazane termice echipate cu arzătoare și tablouri de comandă (inclusiv livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție), pentru producerea agentului termic de încălzire pentru unități de învățământ din sectorul 6.

Cod CPV: 39715210-2 Echipament de încălzire centrală (Rev.2)

1.2. Obiectul contractului

1.2.1. **Achiziția unui cazan termic cu puterea nominală - 190 kW - 250 kW echipat cu arzător și tablou de comandă (inclusiv livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție)**, pentru producerea agentului termic de încălzire, la următoarele unități de învățământ: GRĂDINIȚĂ "ZANA FLORILOR".

1.2.2 Achiziția unor cazane termice cu puterea nominală - 290 kW - 340 kW echipate cu arzătoare și tablouri de comandă (inclusiv livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție), pentru producerea agentului termic de încălzire la următoarele unități de învățământ: GRĂDINIȚĂ „HILLARY CLINTON”, GRĂDINIȚĂ "SPIRIDUSII", GRĂDINIȚĂ NR. 209, GRĂDINIȚĂ NR. 210, GRĂDINIȚĂ NR. 229, GRĂDINIȚĂ NR. 246 , GRĂDINIȚĂ NR. 272.

1.2.3. Achiziția unor cazane termice cu puterea nominală - 340 kW - 399 kW echipate cu arzătoare și tablouri de comandă (inclusiv livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție), pentru producerea agentului termic de încălzire la următoarele unități de învățământ: GRĂDINIȚĂ NR.94, GRĂDINIȚĂ NR.111, GRĂDINIȚĂ "PRICHINDEL" , GRĂDINIȚĂ NR.217, GRĂDINIȚĂ NR.218, GRĂDINIȚĂ NR.250, GRĂDINIȚĂ NR.273.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat două exemple vizavi de modul în care va fi modificat draftul de contract după atribuirea contractului, susținând, de asemenea, că societatea contestatoare a depus ofertă în cadrul procedurii și a vizitat amplasamentul.

Relevante în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 160 din Legea nr. 98/2016 (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

- art. 20 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs.

Analizând caietul de sarcini și modelul de contract se poate observa cu ușurință că acestea nu sunt în concordanță, modelul de contract făcând referire la un alt obiect al contractului.

Deși i-a fost sesizată expres autorității contractante această neconcordanță, prin întrebarea adresată de operatorul economic, aceasta nu a adus nicio lămurire și nu a clarificat obiectul contractului, lăsând în continuare modelul de contract nemodificat și explicând că respectivul model va fi adaptat conform cerințelor din caietul de sarcini, după atribuirea contractului de furnizare.

Or, un astfel de răspuns nu poate fi considerat conform prevederilor legale.

Câtă vreme proiectul de contract face parte din documentația de atribuire și acesta trebuie să fie în concordanță cu restul prevederilor din caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției este evident că o necorelare

cum a fost sesizată de contestatoarea nu poate fi înlăturată ulterior atribuirii contractului.

Fiind vorba despre obiecte diferite ale contractului, caietul de sarcini făcând referire la **Achiziția unui cazan termic cu puterea nominală - 190 kW - 250 kW echipat cu arzător și tablou de comandă (inclusiv livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție)**, iar modelul de contract la **furnizare, montare, instalare și întreținere**, și, de asemenea, prin modelul de contract fiind solicitate alte documente decât cele la care s-a făcut referire prin caietul de sarcini nu poate fi acceptat ca fiind corespunzător un răspuns ca cel dat de autoritatea contractantă, în sensul că modelul de contract va fi adaptat ulterior atribuirii contractului.

Operatorii economici trebuiau să cunoască cu claritate obiectul contractului și documentele care trebuie depuse, iar modelul de contract, făcând parte din documentația de atribuire, trebuia corelat cu celelalte informații puse la dispoziție.

Achizitoarea a ales să facă simpla precizare că va adaptat modelul de contract ulterior atribuirii contractului, fără cel puțin să specifice care cerințe necorelate vor fi adaptate și care sunt acele clauze contractuale care au fost preluate greșit și care nu sunt aplicabile procedurii.

Abia în punctul de vedere, autoritatea contractantă a dat două exemple în privința modificărilor pe care le va opera, însă acestea sunt lipsite de relevanță, câtă vreme nu au fost publicate în răspunsul la clarificări și aduse la cunoștința operatorilor economici anterior datei limită de depunere a ofertelor. Mai mult, deși contestatoarea a sesizat achizitoarea, prin intermediul solicitărilor de clarificări, asupra neconcordanțelor existente, aceasta nu a luat nicio măsură și nu a oferit un răspuns corespunzător.

Este lipsit de relevanță aspectul adus în discuție prin punctul de vedere referitor la faptul că societatea contestatoare a ales să depună ofertă în procedură, câtă vreme, în termenul legal, aceasta a înțeles să formuleze o contestație împotriva răspunsului la clarificări nr. 9776/08.08.2022, apreciat nelegal, și nu a renunțat la aceasta.

De asemenea, se constată că, deși i-a fost adresată solicitarea de *eliminare a condiției obligatorii și restrictive din caietul de sarcini prin care s-a impus nejustificat, citam „ ÎN VEDEREA ÎNTOCMIRII UNEI OFERTE CORECTE VĂ SOLICITĂM SĂ VIZITAȚI AMPLASAMENTUL!!!*, în situația în care obiectul contractului este: Furnizare, transport, livrare, manipulare și punere pe poziție, autoritatea contractantă nici nu a lămurit obiectul contractului, nici nu a dat vreun răspuns dacă acceptă sau nu eliminarea cerinței și dacă o apreciază a fi justificată.

Cum s-a arătat anterior, faptul că operatorul economic a ales să viziteze amplasamentul nu înseamnă că a considerat că este legal răspunsul la clarificări postat în SEAP. Operatorul economic nu a renunțat la contestația depusă la Consiliu.

Se constată față de cele de mai sus că sunt întemeiate criticile contestatoarei, culpa pentru publicarea unui răspuns la clarificări necorespunzător fiind exclusiv a autorității contractante.

Având în vedere stadiul desfășurării procedurii, respectiv comisia de evaluare se află în etapa de verificare a propunerilor tehnice și financiare, nemaiputând fi dispuse măsuri de remediere, în sensul corelării informațiilor puse la dispoziția operatorilor economici, Consiliul va anula procedura de atribuire.

Capetele de cerere privind întocmirea unui nou răspuns de clarificări prin care să se răspundă la toate solicitările în mod clar și fără echivoc și obligarea autorității contractante la indicarea articolului de lege care îi permite modificarea clauzelor contractuale după „atribuirea contractului de furnizare” și care sunt articolele de contract avute în vedere a se modifica vor fi respinse, ca rămase fără obiect, urmare a dispunerii măsurii anulării procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează adresa nr. 9776/08.08.2022 și întreaga procedură organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare *Cazane termice echipate cu arzătoare și tablouri de comandă (inclusiv livrare, transport, manipulare și punerea pe poziție), pentru producerea agentului termic de încălzire pentru unități de învățământ din Sectorul 6, cod CPV 39715210-2 Echipament de încălzire centrală (Rev.2).*

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămase fără obiect, capetele de cerere privind întocmirea unui nou răspuns de clarificări prin care să se răspundă la toate solicitările în mod clar și fără echivoc și obligarea autorității contractante la indicarea articolului de lege care îi permite modificarea clauzelor contractuale după „atribuirea contractului de furnizare” și care sunt articolele de contract avute în vedere a se modifica.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.