

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33053/20.06.2023, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire cu nr. 28820/07.06.2023 organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Mentenanță software – sistem – RENNS*”, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 28820/07.06.2023 și a tuturor actelor conexe și/sau subsecvente acestuia, prin care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă/neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin luarea în considerare a motivelor pentru care se admite contestația de către CNSC, inclusiv prin punctarea experților propuși de către ... SRL pentru pozițiile de arhitect de sistem și analist cerințe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, ... SRL, critică rezultatul procedurii antementionată, solicitând cele evocate în preambulul deciziei.

În motivare, contestatoarea arată că prin Raportul procedurii nr. 28820/07.06.2023, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă / neconformă pentru următoarele considerente:

„Oferta este respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ca fiind NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 care stipulează în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:... a) nu

satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece experții propuși pentru poziția de arhitect de sistem (...), poziția de analist cerințe (... și ...) nu îndeplinesc cerințele minime solicitate la nivelul Caietului de sarcini iar răspunsurile la solicitarea de clarificări sunt neconcludente în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stipulează ca: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, oferta depusa este declarată INACCEPTABILĂ."

Prioritar, petenta arată că decizia autorității contractante de a declara oferta ... SRL ca fiind inacceptabilă / neconformă este nemotivată în sensul că:

- nu sunt indicate în concret care sunt acele cerințe minime din Caietul de sarcini cu privire la care autoritatea contractantă consideră că nu sunt îndeplinite de către experții propuși de ... SRL în persoana domnilor ..., ... și

- autoritatea contractantă nu prezintă și nu argumentează în niciun fel pretinsul caracter neconcludent al răspunsurilor ... SRL la solicitarea de clarificări.

Coroborând decizia autorității contractante de a declara oferta ... SRL ca fiind inacceptabilă / neconformă cu solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă și adresată ... SRL, contestatoarea deduce care sunt motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante materializată în Raportul procedurii înregistrat sub nr. 28820/07.06.2023.

Petenta subliniază faptul că în urma solicitărilor de clarificare a documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a emis actul înregistrat sub nr. 4506 din 02.02.2023 - Răspuns consolidat - prin care a răspuns întrebărilor formulate de către ofertanți, iar la întrebarea nr. 15 a afirmat: „Da, se confirmă.” cu privire la faptul că prin *cerința* din Caietul de Sarcini referitoare la cunoștințele deținute de către experți prin mențiunea / sintagma „*orice alte documente similare*” se înțeleg și recomandări de la angajatori/foști angajatori/colaboratori deoarece, de cele mai multe ori, recomandările emise de beneficiarii finali ai proiectelor nu includ toate informațiile solicitate de autoritățile contractante (ex. includ dosar rol fără activități, sau tipurile de activități specifice fiecărui rol din echipa de proiect, la nivel general, etc.), așa cum se precizează și în Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile sectoriale, unde se prevede „*documentele-suport relevante care atestă experiența specifică*

pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare". Argumentele în susținerea întrebării nr. 15 sunt prezentate pe larg în actul înregistrat sub nr. 4506 din 02.02.2023 la paginile nr. 5 – 6, autoarea preferând să nu le reitereze, având în vedere că esența acestora a fost prezentată anterior.

Luând în considerare răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 15 potrivit celor arătate mai sus, ... SRL a atașat la oferta depusă la autoritatea contractantă înscrisuri relevante și conforme care dovedesc îndeplinirea *cerinței* din Caietul de sarcini referitoare la cunoștințele deținute de către experți.

Petenta face referire la solicitării de clarificări înregistrată sub nr. 19901/10.04.2023 transmisă de autoritatea contractantă, prin care:

I. Sunt constatate anumite vădite erori materiale de tehnoredactare în ceea ce privește numărul unui contact de achiziție publică (acord cadru) invocat de ... S.R.L. în dovedirea *cerinței* din Caietul de Sarcini referitoare la cunoștințele deținute de către experți. Astfel, dintr-o eroare s-a indicat nr. acordului cadru ca fiind 15693/25.06.2018, corect fiind 15639/25.06.2018, aspect lămurit de altfel prin răspunsul la clarificări.

Autoarea subliniază că acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 a avut un număr de 13 contracte subsecvente, relevante pentru dovedirea *cerinței* din Caietul de Sarcini referitoare la cunoștințele deținute de către experți contractele subsecvente nr. 1 - 17029 din 09.07.2018, nr. 5 - 16432 din 24.04.2019, nr. 11 - 14923/31.03.2021 și nr. 13 - 4011 din 31.01.2022 - contracte ce au implicat livrări pe servicii de mentenanță evolutivă.

Totodată, contestatoarea menționează că acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 este invocat în dovedirea *cerinței* din Caietul de Sarcini referitoare la cunoștințele deținute de către cei trei experți în discuție: ..., ... și

Suplimentar, petenta afirmă că au fost depuse și alte înscrisuri împreună cu explicații aferente în dovedirea *cerinței* din Caietul de Sarcini referitoare la cunoștințele deținute de către cei trei experți în discuție, potrivit celor detaliate în cele ce urmează:

II. Pentru expertul Arhitect de sistem ... se solicită comunicarea de diplome și/sau certificări care atestă cunoștințe deținute pentru:

- a. Standardul de arhitectură TOGAF sau similar;
- b. Proiectare și implementare sisteme bazate pe SOA;
- c. Proiectare și dimensionarea sistemelor three-tier.

Autoarea învederează că, distinct de înscrisurile și lămuririle comunicate autorității contractante prin răspunsul subscrisei ... S.R.L. la clarificările solicitate, în ceea ce privește expertul Arhitect de sistem ... au fost depuse odată cu oferta comunicată autorității contractante următoarele înscrisuri în dovedirea *cerinței* din Caietul de Sarcini referitoare la cunoștințele deținute de către experți:

- *Declarație - Recomandare de la angajator - subscrisa ... S.R.L. din care rezultă că domnul ... este angajat în cadrul subscrisei din anul 2008 și a fost implicat cu rolul de Expert arhitectură sisteme GIS în cadrul contractului nr. 15639/25.06.2018 încheiat cu ..., având ca obiect „Servicii de mentenanță corectivă, evolutivă și instruire pentru platforma software GIS”, fiind detaliate atribuțiile sale în cadrul contractului menționat.*

- *Recomandare de la beneficiarul ... cu privire la implicarea domnului ... în calitate de arhitect de sistem și coordonator tehnic din partea ... S.R.L. în contractul nr. 8231 din 06.06.2012 privind dezvoltarea și implementarea serviciilor de rețea INSPIRE și integrarea acestora în Geoportalul INSPIRE al României, fiind detaliate atribuțiile sale în cadrul contractului menționat.*

- *Recomandare de la beneficiarul Ministerul Apărării Naționale prin U.M. 02583 București cu privire la implicarea domnului ... în calitate de arhitect de sistem și director de proiect din partea ... S.R.L. în contractul nr. A-7051 din 06.12.2023 având ca obiect „Furnizarea produsului Geoportalului INIS - componenta Ministerului Apărării Naționale”, fiind detaliate atribuțiile sale în cadrul contractului menționat.*

- *Recomandare de la beneficiarul Institutul de Biologie București - Academia Română (IBB) cu privire la implicarea domnului ... în calitate de Expert/Arhitect de Sistem Informatic Geografic în contractul nr. A-7051 din 06.12.2013 în proiectul POS Mediu - Servicii pentru Configurarea arhitecturii, crearea și dezvoltarea la nivel național a Sistemului Informatic pentru Monitorizarea Speciilor și Habitatelor de interes comunitar (SIMSHAB), fiind detaliate atribuțiile sale în cadrul proiectului menționat.*

Prin răspunsul la clarificările solicitate cu privire la expertul Arhitect de sistem ..., ... S.R.L. a arătat următoarele:

a. În ceea ce privește cunoștințe privind standardul de arhitectură TOGAF sau similar, ... S.R.L. a comunicat autorității contractante înscrisuri din care rezultă faptul că pentru expertul Arhitect de sistem ... există diploma / certificarea standardului de arhitectură ITIL care este similar standardului de arhitectură TOGAF, fiind depus înscrisul constând în *diploma / cerificare* APMG - ITIL Foundation.

Petenta arată că, în susținerea îndeplinirii *cerinței* din Caietul de Sarcini referitoare la cunoștințele deținute de către experți cu privire la standardul de arhitectură TOGAF sau similar, a explicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări următoarele:

- ITIL este o colecție recunoscută la nivel mondial de cele mai bune practici pentru gestionarea serviciilor de tehnologie a informației (IT). Acesta oferă organizațiilor un cadru personalizabil de cele mai bune practici pentru a obține servicii de calitate și pentru a depăși dificultățile asociate cu creșterea sistemelor IT. ITIL este organizat în "seturi" de

cărți care sunt definite în funcție de funcții conexe: strategia serviciilor, proiectarea serviciilor, tranziția serviciilor, operarea serviciilor și îmbunătățirea continuă a serviciilor.

- ITIL oferă un cadru pentru procesele de bune practici în domeniul managementului serviciilor IT (ITSM), care ajută departamentul IT să gestioneze resursele din perspectiva afacerilor.

Atât TOGAF cât și ITIL își au originea în IT, sunt un set de bune practici și conțin o buclă de calitate, dar aceste bucle nu se suprapun complet. Gestionarea mediilor IT și furnizarea efectivă de servicii IT intră în domeniul de aplicare al ITIL, însă TOGAF nu acoperă dezvoltarea și întreținerea unui mediu de producție, iar modul în care serviciile sunt produse și furnizate efectiv nu este acoperit de TOGAF.

TOGAF este un cadru de arhitectură, în timp ce ITIL este un cadru de servicii IT și oferă mai multe îndrumări în acest domeniu.

ITIL oferă un cadru pentru procesele de bune practici în domeniul managementului serviciilor IT (ITSM), care ajută departamentul IT să gestioneze resursele din perspectiva asigurării funcționării continue.

Cumulând cele de mai sus cu scopul achiziției, petenta consideră că certificarea ITIL, adesea echivalată cu cea TOGAF, aduce mult mai multe beneficii pentru că obiectul contractului de achiziție în cauză.

Contestatoarea extrage din obiectivele generale ale Caietului de sarcini:

"... folosește în cadrul infrastructurii sale IT o platforma informatică (RENNS), care oferă mijloacele tehnice pentru accesul online al utilizatorilor la Registrul Electronic Național al Nomenclaturilor Stradale.

Obiectivul general la care contribuie prestarea serviciilor este îndeplinirea de către ANCPI a atribuțiilor ce îi revin și pentru asigurarea unui serviciu public de calitate, în vederea eficientizării activității, standardizării proceselor, creșterii siguranței datelor administrate și controlului accesului la acestea. În contextul prezentei achiziții, obiectivul principal este crearea condițiilor necesare menținerii în stare de funcționare respectiv îmbunătățirea permanentă a sistemului informatic, pentru păstrarea parametrilor de funcționare și corelarea permanentă cu legislația în vigoare."

Astfel scopul ITIL: „de a descrie procese, proceduri, sarcini și liste de verificare care nu sunt specifice nici unei organizații, nici unei tehnologii, dar care pot fi aplicate de o organizație în vederea elaborării strategiei, furnizării de valoare și menținerii unui nivel minim de competență” va permite organizației să stabilească o bază de referință de la care poate planifica, implementa și măsura îmbunătățirea proceselor sau a performanței sistemului, consideră petenta.

b. Cu privire la cunoștințe de Proiectare și implementare sisteme bazate pe SOA, ... S.R.L. arată că a comunicat autorității contractante înscrisuri din care rezultă faptul că pentru expertul Arhitect de sistem ... există următoarele diplome / certificări:

- ... - Enterprise System Design Associate
- ... - ...
- ... - Enterprise Geodata Management Professional
- ... - Web Application Developers Associate

În susținerea îndeplinirii *cerinței* din Caietul de Sarcini referitoare la cunoștințele deținute de către experți de Proiectare și implementare sisteme bazate pe SOA, ... S.R.L. a explicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări următoarele:

Prin excelență ArcGIS Enterprise utilizează o arhitectură orientată spre servicii (SOA) pentru a oferi o platformă scalabilă și flexibilă pentru dezvoltarea și administrarea soluțiilor GIS. Această platforma oferă un set de servicii GIS care pot fi utilizate pentru a construi și administra aplicații GIS scalabile și interoperabile, care pot fi utilizate de către utilizatorii din cadrul organizației sau de către utilizatori externi. În cadrul platformei ArcGIS Enterprise, există diferite tipuri de servicii GIS, cum ar fi servicii de hartă, servicii de date spațiale, servicii de geocoding, servicii de analiză spațială și multe altele. Aceste servicii sunt oferite prin intermediul unor servicii web, care pot fi utilizate în cadrul unui mediu SOA.

c. În ceea ce privește cunoștințe de Proiectare și dimensionarea sistemelor three-tier, ... S.R.L. a comunicat autorității contractante înscrisuri din care rezultă faptul că pentru expertul Arhitect de sistem ... există diplomele / certificările menționate mai sus, prin răspunsul la solicitarea de clarificări explicând:

Din caietul de sarcini reținem următoarele:

„RENNS este o aplicație web de vizualizare și consultare pusă la dispoziția utilizatorilor și integrată în Geoportalul INSPIRE al României.

Aplicația permite explorarea hărții interactive și a resurselor geospațiale care fac referire la Registrul Electronic National al Nomenclatorului Stradal pus la dispoziție de ANCPI. Utilizatorii aplicației vor avea acces la ortofotoplanuri, servicii WMS cu entități precum drumuri, numere administrative, UAT-uri și nomenclatorul stradal, precum și o serie de funcții de căutare, selecție și vizualizare a datelor și a informațiilor. Aplicația permite accesul facil la datele spațiale într-o formă cât mai actualizată.”

Informația gestionată de către sistem este o informație spațială, informație ce poate fi gestionată printr-un sistem informațional geografic. Server-ul GIS utilizat în cadrul RENNS, așa cum este indicat în caietul de sarcini, fiind ... Server, componentă a ... Enterprise.

Petenta redă un extras de pe pagina producătorului cu privire la certificarea Enterprise System Design:

"Examenul ... Enterprise System Design este conceput pentru candidații cu un nivel mediu spre înalt de experiență diversă și variată în proiectarea și implementarea sistemelor la nivelul organizațiilor. Candidații ar trebui să aibă aproximativ 3-5 ani de experiență în

proiectarea și implementarea sistemelor informatice de întreprindere în organizații mici și mari și 24-36 de luni de lucru cu tehnologia ArcGIS de la"

Din caietul de sarcini se rețin următoarele:

"Componentele funcționale ale soluției expun către exterior, și au capacitatea de a consuma din exterior, servicii web.

Arhitectura sistemului informatic este de tip 3-tier, după cum urmează:

- nivelul de date;*
- nivelul de aplicație;*
- nivelul client."*

pentru expertul ... fiind depuse certificările menționate în acest sens.

III. Pentru expertul Analist cerințe ... autoritatea contractantă a solicitat comunicarea de diplome și/sau certificări care atestă cunoștințe deținute pentru:

a. *Analiza de business în contextul sistemelor informatice conform unei metodologii de lucru standardizate, a principalelor arii ale acestui domeniu precum stabilirea tehnicilor de analiză, identificarea, analiza și interpretarea cerințelor, identificarea necesităților de business în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, de a crea legătura de comunicare între entitate, client, părțile interesate și echipa de proiect, definirea procesului de management al cerințelor, verificarea și validarea cerințelor, identificarea problemelor din cadrul proceselor și inițierea acțiunilor în vederea îmbunătățirii acestora;*

b. *Metodologia de management a serviciilor IT.*

Contestatoare învederează că distinct de înscrisurile și lămuririle comunicate prin răspunsul la clarificările solicitate, în ceea ce privește expertul Analist ... au fost depuse odată cu oferta comunicată autorității contractante următoarele înscrisuri în dovedirea *cerinței* din Caietul de Sarcini referitoare la cunoștințele deținute de către experți:

• *Declarație - Recomandare de la angajator - subscrisa ... S.R.L. din care rezultă că domnul ... este angajat în cadrul subscrisiei din anul 2018 și a fost implicat ca Analist Cerințe și expert testare în cadrul contractului nr. 15639/25.06.2018 încheiat cu ..., având ca obiect „Servicii de mentenanță corectivă, evolutivă și instruire pentru platforma software GIS”, fiind detaliate atribuțiile sale în cadrul contractului menționat.*

• *Recomandare de la beneficiarul Institutul Național de Statistică cu privire la implicarea domnului ... în calitate de ANALIST TESTARE din partea ... S.R.L. în contractul de prestări servicii nr. 1881/INS-SIPOCA 598/03.07.2020 având ca obiect „Servicii de dezvoltare de software pentru statistici (dezvoltare statistici georeferențiate - aplicație WEBGIS)”, fiind detaliate atribuțiile sale în cadrul contractului menționat.*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, petenta a explicat următoarele:

În ceea ce privește solicitarea din clarificări cu privire la diplomele și/sau certificările care atestă cunoștințele deținute pentru analiza de business sau metodologia de management a serviciilor IT, autoarea menționează că nu se regăsesc astfel de criterii în secțiunea Algoritm de calcul pentru factorul de evaluare „Experiența experților cheie” din caietul de sarcini, evaluarea realizându-se în baza, citând: *”Factorul de evaluare „ Experiența experților cheie ” se concretizează prin numărul de contracte similare în care respectivii experți, prin ocuparea unei poziții similare celei solicitate de autoritatea contractantă, au îndeplinit același tip de activități sau similare celor pe care urmează sa le îndeplinească în viitorul contract. Acest factor de evaluare are o valoare de 30 puncte și o pondere de 30% în totalul criteriului de atribuire.”*. Astfel nu se regăsesc aceste criterii nici la punctul 8.3.3 Analist cerințe în caietul de sarcini. Astfel aceste cerințe nu sunt eliminatorii nici în capitolul 8.6 Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor unde se specifică că *”Ofertantul poate propune mai multe persoane, care cumulativ să acopere nivelul de cunoștințe de specialitate necesare unei poziții. Aceeași persoană poate fi propusă pentru mai multe activități, dacă persoana îndeplinește cerințele specific”,* iar în ceea ce privește documentele suport se specifică că acestea trebuie *”să ateste îndeplinirea cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă: copii ale diplomelor de studii din care să reiasă studiile absolvite, diplome și/sau certificări (copii) care să ateste cunoștințele deținute emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de un organism autorizat, fișe de post, recomandări/certificate de bună execuție de la beneficiarii contractelor din care să reiasă obiectul contractului, poziția deținută de expert și activitățile în cadrul acestuia, orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă”* rezultă că orice document de tip *”recomandări/certificate de bună execuție de la beneficiarii contractelor din care să reiasă obiectul contractului, poziția deținută de expert și activitățile în cadrul acestuia, orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă”* permite punctarea și îndeplinirea cerințelor pentru expertul oferat. Astfel, contestatoarea consideră că orice document care atestă poziția deținută de expert și activitățile prestate de acesta în cadrul unui contract sau orice alt document similar din care reiese că expertul îndeplinește cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă este suficient pentru a califica expertul. Prin astfel de documente se atestă cunoștințele procedurale deținute de expertul propus, în timp ce o certificare poate exprima doar cunoștințele declarative deținute.

iv. Pentru expertul Analist cerințe ..., autoritatea contractantă solicită comunicarea de diplome și/sau certificări care atestă cunoștințe deținute pentru:

a. *Analiza de business în contextul sistemelor informatice conform unei metodologii de lucru standardizate, a principalelor arii ale acestui domeniu precum stabilirea tehnicilor de analiză, identificarea, analiza și interpretarea cerințelor, identificarea necesităților de business în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, de a crea legătura de comunicare între entitate, client, părțile interesate și echipa de proiect, definirea procesului de management al cerințelor, verificarea și validarea cerințelor, identificarea problemelor din cadrul proceselor și inițierea acțiunilor în vederea îmbunătățirii acestora;*

b. *Metodologia de management a serviciilor IT.*

Contestatoarea precizează că au fost depuse odată cu oferta comunicată autorității contractante următoarele înscrisuri în dovedirea cerinței din Caietul de Sarcini următoarele:

- *Declarație* - Recomandare de la angajatorul ... S.R.L. din care rezultă că domnul ... este angajat din anul 2009 și a fost implicat ca și Coordonator echipă analiză, Expert infrastructură sistem în cadrul contractului nr. 15639/25.06.2018 încheiat cu ..., având ca obiect „Servicii de mentenanță corectivă, evolutivă și instruire pentru platforma software GIS”, fiind detaliate atribuțiile sale în cadrul contractului menționat.

- *Declarație* - Anexa nr. 2 la Contractul subsecvent nr. 17029 / 09.07.2018 din Acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 încheiat cu ... din care rezultă calitatea de coordonator echipă analiză în cadrul proiectului având ca obiect „Servicii de mentenanță corectivă, evolutivă și instruire pentru platforma software GIS”.

- *Foaia Matricolă emisă de Academia de Studii Economice București* din care rezultă că domnul ... a absolvit cu susținerea examenului de disertație Facultatea de Cibernetică, Statistică și Informatică Economică, Profilul Economic, Specializarea: MASTER „Baze de date - suport pentru afaceri” - anul universitar 2004 - 2005, înscris din care rezultă faptul că domnul ... îndeplinește cerința din Caietul de Sarcini referitoare la cunoștințele deținute de către experți pentru funcția de Analist cerințe.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a explicat următoarele:

În ceea ce privește solicitarea din clarificări cu privire la diplomele și/sau certificările care atestă cunoștințele deținute pentru analiza de business sau metodologia de management a serviciilor IT atașat prezentei se regăsește foaia matricolă pentru ... - din aceasta reiese că expertul a studiat aceste concepte în cadrul Master-ului "Base de date - Suport pentru afaceri".

Totodată menționăm că nu se regăsesc astfel de criterii în secțiunea Algoritm de calcul pentru factorul de evaluare „Experiența experților cheie” din caietul de sarcini, evaluarea realizându-se în baza, citând:

"Factorul de evaluare „Experiența experților cheie ” se concretizează prin numărul de contracte similare în care respectivii experți, prin ocuparea unei poziții similare celei solicitate de autoritatea contractantă, au îndeplinit același tip de activități sau similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Acest factor de evaluare are o valoare de 30 puncte și o pondere de 30% în totalul criteriului de atribuire."

Astfel nu se regăsesc aceste criterii nici la punctul 8.3.3 *Analist cerințe în caietul de sarcini*. Astfel aceste cerințe nu sunt eliminatorii nici în capitolul 8.6 Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor unde se specifică că *"Ofertantul poate propune mai multe persoane, care cumulativ să acopere nivelul de cunoștințe de specialitate necesare unei poziții. Aceași persoană poate fi propusă pentru mai multe activități, dacă persoana îndeplinește cerințele specifice"* iar în ceea ce privește documentele suport se specifică că acestea trebuie *"să ateste îndeplinirea cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă: copii ale diplomelor de studii din care să reiasă studiile absolvite, diplome și/sau certificări (copii) care să ateste cunoștințele deținute emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de un organism autorizat, fișe de post, recomandări/certificate de bună execuție de la beneficiarii contractelor din care să reiasă obiectul contractului, poziția deținută de expert și activitățile în cadrul acestuia, orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă"* rezultă că orice document de tip *"recomandări/certificate de bună execuție de la beneficiarii contractelor din care să reiasă obiectul contractului, poziția deținută de expert și activitățile în cadrul acestuia, orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă"* permite punctarea și îndeplinirea cerințelor pentru expertul oferat. Astfel, autoarea consideră că orice document care atestă poziția deținută de expert și activitățile prestate de acesta în cadrul unui contract sau orice alt document similar din care reiese că expertul îndeplinește cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă este suficient pentru a califica expertul. Prin astfel de documente se atestă cunoștințele procedurale deținute de expertul propus, în timp ce o certificare poate exprima doar cunoștințele declarative deținute.

Totodată, petenta subliniază faptul că potrivit Caietului de sarcini (pagina. 29 din 44 - tabel - Experți principali - poziția nr. 3) este necesar un singur expert analist cerințe. Cu toate acestea, ... S.R.L. a oferat 2 experți analist cerințe. Astfel, contestatoarea consideră că este suficientă

punctarea unuia dintre cei doi pentru a înlătura decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă / neconformă.

Nu în ultimul rând, ... SRL apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă / neconformă aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în ceea ce privește: nediscriminarea, tratamentul egal și transparență.

În drept: art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) din Legea nr. 98/2016, art. 26 din Legea nr. 101/2016 și toate textele de lege și norme juridice invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 31481/23.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 33984/23.06.2023, ... formulează *punct de vedere* prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, prin respingerea capetelor de cerere formulate, pentru motivele prezentate în continuare:

Autoritatea contractantă învederează că oferta petentei a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ca fiind NECONFORMA în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Evocând condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece experții propuși pentru poziția de arhitect de sistem (...) și poziția de analist cerințe (... și ...) nu îndeplinesc cerințele minime solicitate la nivelul Caietului de Sarcini iar răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost neconcludente, astfel încât în temeiul art.134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 care stipulează faptul ca în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Conform susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că reclamanta se afla în necunoștință de cauza cu privire la motivele concrete pentru care oferta depusă a fost respinsă, deși cunoaște conținutul propriei oferte (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare) prin care a ales în mod voit să propună experți *pentru pozițiile de arhitect de sistem și analist cerințe* care nu îndeplinesc cerințele minime impuse de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractanta a menționat clar și fără echivoc la nivelul Caietului de sarcini cerințele minime pe care le impune ofertanților în legătură cu experții solicitați. Aceste cerințe minime impuse de către autoritatea contractanta au caracter obligatoriu nu unul flexibil deschis interpretării cum eronat considera petenta și privesc:

- Studiile experților,

- Experiența profesională a experților,
- Cunoștințele deținute de experți.

În cazul experților propuși *pentru pozițiile de arhitect de sistem* (domnul ...) și *de analist cerințe* (domnii ... și ...), comisia de evaluare a concluzionat, fără echivoc, faptul ca aceștia nu îndeplinesc cerințele minime după cum urmează:

- Pentru domnul ..., petenta nu a putut face dovada ca expertul deține cunoștințe prin diplome și/sau certificări (copii) care să ateste cunoștințele deținute emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de un organism autorizat cu privire la Standardul de arhitectură TOGAF, sau similar.

- Pentru domnii ... și ..., petenta nu a putut face dovada ca vreunul dintre experții propuși deține cunoștințe prin diplome și/sau certificări (copii) care să ateste cunoștințele deținute emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de un organism autorizat cu privire la analiza de business, în contextul sistemelor informatice conform unei metodologii de lucru standardizate, a principalelor arii ale acestui domeniu precum stabilirea tehnicilor de analiză, identificarea, analiza și interpretarea cerințelor, identificarea necesităților de business în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, de a crea legătura de comunicare între entitate, client, părțile interesate și echipa de proiect, definirea procesului de management al cerințelor, verificarea și validarea cerințelor, identificarea problemelor din cadrul proceselor și inițierea acțiunilor în vederea îmbunătățirii acestora și privind o metodologie de management a serviciilor IT.

Contestatoarea dorește să inducă Consiliului ideea eronată conform căreia autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat nr. 4506/02.02.2023, la nivelul întrebării nr. 15, prin afirmația „Da, se confirmă” ar fi extins nepermis ca cerința din Caietul de sarcini, referitoare la cunoștințe deținute de către experți, dovada să ar putea face prin „orice alte documente similare” adică recomandări de la angajatori/foști angajatori/colaboratori.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că întrebarea nr. 15 face referire la situația experienței specifice și NU la situația cunoștințelor deținute de experți.

Achiziția citează din întrebarea nr. 15 paragraful de natură să clarifice situația reală expusă la nivelul acesteia: „...Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art.179 lit. g) și art.187 alin.1 lit. a) din Legea 98/2016 precizează faptul ca „documentele suport relevante care atesta EXPERIENȚA SPECIFICĂ pot fi fisa de post, contractul de munca, recomandări sau orice alte documente similare”.

Petenta, la nivelul contestației, pretinde ca prin răspunsul autorității contractante „Da, se confirmă”, să ar fi modificat cerințele Caietului de Sarcini cu privire la modalitatea de dovedire a cunoștințelor deținute de către experții propuși „prin diplome și/sau certificări (copii) care să

ateste cunoștințele deținute emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de un organism autorizat", deși este evident ca răspunsul primit viza, fără echivoc, modalitatea de dovedire a EXPERIENȚEI SPECIFICE A EXPERȚILOR (o cerința minimă distinctă ce trebuie îndeplinită de experți).

Astfel, în cazul expertului arhitect de sistem domnul ..., petenta trebuia să facă dovada îndeplinirii condiției prin diplome și/sau certificări (copii) care să ateste cunoștințele deținute emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de un organism autorizat a următoarelor 4 niveluri distincte :

1. Proiectarea și dimensionarea sistemelor three-tier;
2. Standardul de arhitectură TOGAF sau similar;
3. Utilizare standard ITIL sau similar;
4. Proiectare și implementare sisteme bazate pe SOA.

Pentru expertul arhitect de sistem domnul ... contestatoarea a făcut dovada dovedirii deținerii a 3 niveluri de cunoștințe respectiv :

1. Proiectarea și dimensionarea sistemelor three-tier;
2. Utilizare standard ITIL sau similar;
3. Proiectare și implementare sisteme bazate pe SOA.

Contestatoarea nu a fost în măsură să facă dovada îndeplinirii cerinței solicitate respectiv *"prin diplome și/sau certificări (copii) care să ateste cunoștințele deținute emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de un organism autorizat"* referitoare la Standardul de arhitectură TOGAF sau similar, susține autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a constatat faptul că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări formulată la etapa evoluării Propunerii Tehnice, contestatoarea nu a făcut dovada că expertul deține cunoștințe cu privire la *Standardul de arhitectură TOGAF sau similar*, ci a transmis explicațiile următoare :

Recunoaște diferența între standardul TOGAF și standardul ITIL achizițoarea citând:

„TOGAF este un cadru de arhitectura în timp ce ITIL este un cadru de servicii ITIL și oferă mai multe îndrumări în acest domeniu" (...) „consideram ca certificarea ITIL aduce mai multe beneficii pentru ca obiectul contractului de achiziție este asigurarea serviciilor de mentenanță pentru un sistem informatic aflat în exploatare"

În loc să facă dovada pentru expertul propus că deține cunoștințe cu privire la standardul TOGAF, contestatoarea s-a mulțumit să susțină faptul că standardul ITIL este „mai benefic” și „adesea echivalent” fără să țină cont de faptul că deținerea de cunoștințe în ambele standarde reprezentau cerințe minime distincte care trebuiau îndeplinite de expertul propus.

Comisia de evaluare nu putea să accepte îndeplinirea parțială a cerințelor minime impuse unui expert. Consideram că o astfel de decizie

ar fi echivalat cu încălcarea principiilor definite de art.2 alin.2 lița) și b) din Legea 98/2016 respectiv NEDISCRIMINAREA și TRATAMENTUL EGAL.

Având în vedere ca s-au depus mai multe oferte și ca ceilalți ofertanți au propus experți pentru poziția de arhitect de sistem care îndeplinesc cele 4 nivele de cunoștința în totalitate respectiv :

1. Proiectarea și dimensionarea sistemelor three-tier;
2. Standardul de arhitectură TOGAF sau similar;
3. Utilizare standard ITIL sau similar;
4. Proiectare și implementare sisteme bazate pe SOA.

autoritatea contractantă solicită respingerea argumentelor contestatoarei prin care se induce ideea falsă în sensul în care comisia de evaluare ar fi fost obligată să accepte experți care nu îndeplinesc toate cerințele minime.

Prezentarea diplomei pentru deținerea de cunoștințe în utilizarea standardului ITIL dovedește doar îndeplinirea cerinței minime cu privire la acest standard și nu este un panaceu universal de natura sa susțină îndeplinirea cerinței cu privire la deținerea de cunoștințe în standardul TOGAF. Cele 2 cerințe minime sunt distincte iar contestatoarea, o data cu depunerea ofertei, a acceptat faptul ca o cerința minima trebuie îndeplinită întocmai de către experții propuși și nu negociată prin răspunsuri la solicitarea de clarificări. De asemenea recomandările depuse dovedesc îndeplinirea cerințelor cu privire la proiectarea și implementarea sistemelor bazate pe SOA, respectiv proiectarea și dimensionarea sistemelor three tier.

Recomandările la care petenta face referire în cadrul acestei contestații nu dovedesc cunoștințele deținute de expert în standardul TOGAF (de arhitectura).

În ceea ce privește situația experților propuși pentru poziția de analist cerințe domnii ... și ... contestatoarea din nou încearcă inducerea în eroare a Consiliului sub prezumția ca aceștia ar îndeplini cerințele minime legate de cunoștințele deținute în domeniul analizei de business în contextul sistemelor informatice conform unei metodologii de lucru standardizate, a principalelor arii ale acestui domeniu precum stabilirea tehnicilor de analiză, identificarea, analiza și interpretarea cerințelor, identificarea necesităților de business în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, de a crea legătura de comunicare între entitate, client, părțile interesate și echipa de proiect, definirea procesului de management al cerințelor, verificarea și validarea cerințelor, identificarea problemelor din cadrul proceselor și inițierea acțiunilor în vederea îmbunătățirii acestora și privind o metodologie de management a serviciilor IT.

Comisia de evaluare a aplicat prevederile legale incidente declarând oferta contestatoarei ca fiind neconforma și considerând răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, atâta timp cat el nu conține dovezi ale îndeplinirii cerinței minime cu privire la cunoștințele

deținute de experți referitoare la „analiza de business în contextul sistemelor informatice conform unei metodologii de lucru standardizate, a principalelor arii ale acestui domeniu precum stabilirea tehnicilor de analiză, identificarea, analiza și interpretarea cerințelor, identificarea necesităților de business în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, de a crea legătura de comunicare între entitate, client, părțile interesate și echipa de proiect, definirea procesului de management al cerințelor, verificarea și validarea cerințelor, identificarea problemelor din cadrul proceselor și inițierea acțiunilor în vederea îmbunătățirii acestora și privind o metodologie de management a serviciilor IT”.

Contestatoarea susține în mod eronat faptul ca transmiterea unor diplome în domenii conexe celor de analiza de business și management a serviciilor IT echivalează cu îndeplinirea cerințelor minime impuse experților cu privire la cunoștințele deținute.

Contestatoarea încearcă în cadrul răspunsului nr.21812/24.04.2023 la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare negocierea acestor cerințe și a modului de îndeplinire a acestora teoretizând diferențe semantice între „cunoștințe procedurale” și „cunoștințe declarative”.

Autoritatea contractantă consideră cunoștințele experților ca fiind de un singur tip și probate prin *diplome și/sau certificări (copii) care să ateste cunoștințele deținute emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de un organism autorizat*, deoarece doar prin evaluarea unui autorități publice competente cu recunoaștere generală sau a unui organism autorizat un expert poate sa dovedească ca si-a însușit corect și complet noțiunile și metodologiile specifice

Astfel, domnii ... (certificat ... I Introduction to GIS, certificat ... II Essential Workflows, certificat ... III Performing Analysis, certificat CISCO INFO ACADEMY Fundamentals of C++ , certificat ORACLE Database Programming with PL/SQL, certificat ORACLE Database Design and Programming with SQL, certificat CISCO INFO ACADEMY Fundamentals of Java Programming , certificat CISCO INFO ACADEMY Python Fundamentals, certificat CompTIA CLASSROOM) și ... (CISCO INFO ACADEMY Bazele programării C++, ... WEB Application Developer Associate, ... Enterprise System Design Associate) dețin mai multe diplome și certificate de programare IT și GIS , dar acestea nu sunt de natura sa dovedească îndeplinirea cerinței minime cu privire la „*analiza de business în contextul sistemelor informatice conform unei metodologii de lucru standardizate, a principalelor arii ale acestui domeniu precum stabilirea tehnicilor de analiză, identificarea, analiza și interpretarea cerințelor, identificarea necesităților de business în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, de a crea legătura de comunicare între entitate, client, părțile interesate și echipa de proiect, definirea procesului de management al cerințelor, verificarea și validarea cerințelor, identificarea problemelor din cadrul proceselor și inițierea*

acțiunilor în vederea îmbunătățirii acestora și privind o metodologie de management a serviciilor IT"

Chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat 1 expert analist cerințe și ... SRL a propus 2 experți, cerința Caietului de sarcini nu este îndeplinită dacă nici cumulativ cei 2 experți nu îndeplinesc cerințele minime legate de cunoștințele ce trebuie să le dețină în domeniul analizei de business și a metodologiei de management a serviciilor IT, susține achizitoarea.

Comisia de evaluare nu poate să accepte ca experții propuși de către ... SRL să îndeplinească parțial cerințele minime impuse la nivelul Caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatoarei în sensul în care oferta să fie reevaluată, deoarece în cadrul acesteia nu se regăsesc documente doveditoare pentru îndeplinirea de către experții propuși pentru poziția arhitect de sistem și analist de cerințe a tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini. Totodată, autoritatea contractantă menționează că cele 2 oferte declarate admisibile de către comisia de evaluare conțin experți propuși care îndeplinesc în totalitate cerințele minime.

În subsidiar, achizitoarea precizează faptul că procesul de evaluare a ofertelor depuse a făcut obiectul unei verificări ex ante din partea ANAP care a nominalizat personal specializat și care a procedat la controlul de calitate și regularitate și a avizat conform necondiționat toate etapele de evaluare inclusiv Raportul procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 35686 /03.07.2023, ... SRL formulează *răspuns* la punctul de vedere al autorității contractante, precizând:

Pentru înlăturarea oricărui dubiu, contestatoarea subliniază faptul că nu a formulat nicio solicitare de clarificare, apreciind că tendențioase afirmațiile autorității contractante potrivit cărora contestatoarea ar încerca să inducă Consiliului idei eronate (pag. 4) ori că ar fi încercat schimbarea „regulilor jocului” în „timpul jocului” (pag. 5 ultimul paragraf).

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă alterează susținerile ... SRL din cuprinsul contestației atunci când afirmă că: *„Petenta încearcă să inducă Consiliului, în sensul în care reclamanta se află în necunoștință de cauză cu privire la motivele concrete pentru care oferta depusă a fost respinsă (...).”* În realitate, în partea introductivă a contestației petenta susține că a arătat faptul că se află în prezența unei decizii nemotivate.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă alterează nu doar susținerile ... SRL din cuprinsul contestației, dar mai ales conținutul Caietului de sarcini și conținutul întrebării nr. 15 din răspunsul consolidat nr. 4506 din 02.02.2023.

În acest context, autoritatea contractantă pretinde că prin interpretarea ... SRL a răspunsului ferm al autorității contractante „*Da, se confirmă*” la întrebarea nr. 15 din răspunsul consolidat nr. 4506 din 02.02.2023 s-ar realiza o extindere nepermisă a cerinței din Caietul de sarcini referitoare la cunoștințele deținute de către experți, în sensul că dovada s-ar putea face și „prin orice alte documente similare”, mai exact prin recomandări de la angajatori / foști angajatori / colaboratori.

În realitate, contestatoarea arată că nu are loc niciun fel de extindere a cerinței din Caietul de Sarcini, deoarece pct. 8.6 paragraful 2 din Caietul de Sarcini prevede următoarele:

„Pentru experții principali (experți cheie), se vor atașa la propunerea tehnică CV-urile acestora și documente suport care să ateste îndeplinirea cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă: copii ale diplomelor de studii din care să reiasă studiile absolvite, diplome și/sau certificări (copii) care să ateste cunoștințele deținute emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de un organism autorizat, fise de post, recomandări/certificate de bună execuție de la beneficiarii contractelor din care să reiasă obiectul contractului, poziția deținută de expert și activitățile în cadrul acestuia, orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă.”

Petenta consideră că autoritatea contractantă alterează conținutul contestației sale susținând prin punctul de vedere formulat că ... S.R.L. ar fi afirmat în cuprinsul contestației că prin răspunsul ferm al autorității contractante „*Da, se confirmă*” la întrebarea nr. 15 din răspunsul consolidat nr. 4506 din 02.02.2023 „*s-ar fi modificat cerințele*” din Caietul de Sarcini.

Contestatoarea susține că nu a afirmat în niciun moment că ar fi avut loc o modificare a cerințelor din Caietul de Sarcini.

Prin răspunsul ferm al autorității contractante „*Da, se confirmă*” la întrebarea nr. 15 din răspunsul consolidat nr. 4506 din 02.02.2023 autoritatea contractantă - ... nu a făcut altceva decât să lămurească, să clarifice ce se înțelege prin sintagma „orice alte documente similare” prevăzută în mod expres în Caietul de Sarcini la pct. 8.6 paragraful 2.

Legat de susținerile autorității contractante, că întrebarea nr. 15 din răspunsul consolidat nr. 4506 din 02.02.2023 s-ar raporta la cerințele minime pentru dovedirea experienței profesionale a experților sau la experiența specifică a experților, iar nu cu privire la dovedirea cerințelor minime referitoare la cunoștințele deținute de experți. În susținerea acestei apărări se invocă faptul că în cuprinsul întrebării nr. 15 se face trimitere la Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

În realitate, întrebarea nr. 15 este clar exprimată în sensul că se solicită clarificări cu privire la modalitatea de dovedire a cerințelor minime referitoare la cunoștințele deținute de experți, arată petenta. Se

menționează în mod expres în cuprinsul întrebării nr. 15 (pag. 6 primul paragraf) faptul că aceasta se referă la: *„cerințele minime impuse acestora: copii ale diplomelor de studii din care să reiasă studiile absolvite, diplome și/sau certificări (copii) care să ateste cunoștințele deținute emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de un organism autorizat, fise de post, recomandări de la beneficiarii proiectelor, revisal sau orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă.”*

Contestatoarea apreciază că titularul întrebării nr. 15 a făcut trimitere la Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 cu titlu de exemplu pentru a argumenta solicitarea de clarificări care vizează fără niciun echivoc cerințele minime referitoare la cunoștințele deținute de experți. Așadar, în Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 la pagina 7 se regăsește o NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ pe care titularul întrebării nr. 15 o invocă în cuprinsul întrebării pentru a se aplica *mutatis mutandis*. În niciun caz nu se poate considera că întrebarea nr. 15 ar viza cerințele minime pentru dovedirea experienței profesionale a experților sau la experiența specifică a experților.

2. Cerințele minime referitoare la standardele cunoștințelor deținute de experți nu pot avea prin natura lor un caracter restrictiv. Atât timp cât nu există o reglementare la nivel național sau european aplicabilă direct în toate statele membre care să stabilească faptul că anumite standarde pot avea un caracter restrictiv, atunci nicio autoritatea contractantă nu poate include în caietul de sarcini astfel de cerințe.

Petenta subliniază faptul că nici în Caietul de Sarcini care face obiectul acestei proceduri nu sunt prevăzute cu caracter restrictiv cerințele minime referitoare la standardele cunoștințele deținute de experți (respectiv TOGAF și ITIL). Acesta este și motivul pentru care în cuprinsul Caietului de Sarcini se menționează că se solicită dovedirea cunoștințelor (iar nu calificări profesionale) cu privire la:

- Standardul de arhitectură TOGAF sau similar;
- Utilizare standard ITIL sau similar;

Prin Caietul de Sarcini se solicită dovedirea de către ofertanți a existenței unor cunoștințe deținute de experți cu privire la anumite standarde TOGAF sau similar, ITIL sau similar, iar nu existența unor calificări profesionale cu privire la standarde TOGAF sau similar, ITIL sau similar.

Cerințele referitoare la cunoștințele deținute de experți au ca și cauză legitimă dovedirea de către ofertant a faptului ca persoanele desemnate în cadrul proiectului au capacitatea de a duce la bun sfârșit sarcinile ce le revin pentru a realiza obiectul contractului, fapt dovedit de subscria contestatoare prin înscrisurile depuse în cadrul procedurii și a căror relevanta a fost lămurită prin răspunsul la clarificări.

Prin dovedirea faptului că expertul propus are experiența necesară realizării proiectului care face obiectul prezentei proceduri (prin raportare la proiecte similare finalizate) se probează totodată faptul că acesta deține cunoștințele necesare realizării sarcinilor ce îi revin, precizează contestatoarea.

Prin punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă la pagina 5 se arată că: *„pentru expertul arhitect de sistem ... contestatoarea a făcut dovada dovedirii deținerii a 3 niveluri de cunoștințe respectiv:*

- 1. Proiectarea și dimensionarea sistemelor three-tier;*
- 2. Utilizare standard ITIL sau similar;*
- 3. Proiectare și implementare sisteme bazate pe SOA"*

și că *„Contestatoarea nu a fost în măsură să facă dovada îndeplinirii cerinței solicitate (...) referitoare la Standardul de arhitectură TOGAF sau similar".*

Astfel, contestatoarea observă că motivul pentru care a fost respinsă oferta sa se rezumă în ceea ce îl privește pe expertul arhitect de sistem ... la faptul că nu s-ar fi făcut dovada existenței cunoștințelor cu privire la Standardul de arhitectură TOGAF sau similar (s-ar fi dovedit doar 3 din cele 4 cerințe).

Petenta a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dar și prin contestația formulată că standardul ITIL se suprapune cu standardul TOGAF, dar și că pentru expertul arhitect de sistem ... au fost depuse inclusiv certificări din care rezultă că acesta are certificări și cunoștințe verificate și atestate de către producătorul tehnologiei GIS care stă la baza aplicației web pentru care s-a realizat procedura de achiziție publică și anume

Informația gestionată de către sistem este o informație spațială, informație ce poate fi gestionată printr-un sistem informațional geografic. Server-ul GIS utilizat în cadrul RENNS, așa cum este indicat în Caietul de Sarcini este ... Server, fiind componentă a ... Enterprise, argumentează petenta.

Astfel pentru expertul arhitect de sistem ... s-au depus certificări în acest sens:

- ... - Enterprise System Design Associate;
- ... - ...;

Raportul dintre cele două certificări mai sus menționate și standardul TOGAF și standardul ITIL este de tip special - general, unde specialul cuprinde și generalul, susține contestatoarea.

Petenta arată că argumentele de mai sus se aplică *mutatis mutandis* și în ceea ce privește expertii Analist cerințe ... și ..., în raport de cele arătate pentru fiecare în parte în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 36989/07.07.023, depune concluzii scrise ca urmare a consultării dosarului în data de 05.07.2023.

Contestatoarea reiterează susținerile din contestație potrivit căreia decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă/neconformă potrivit Raportul procedurii înregistrat sub nr. 28820 din 07.06.2023 aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, mai exact aduce atingere cu precădere principiului care vizează aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanților (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016).

În susținerea afirmației, petenta arată următoarele:

1. Din consultarea Anexei nr. 3 la procesul verbal din 03.05.2023 cu privire la ofertantul ... S.R.L. (vol 5/6 - filele 188 - 191) în ceea ce îl privește pe Expertul dezvoltare software ..., ca urmare a răspunsului ofertantului menționat anterior la solicitarea de clarificare nr. 5 se reține de către autoritatea contractantă în rubrica tabelară „Rezultatul evaluării” faptul că: *“Expertul propus are cunoștințele necesare și a ocupat poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare celor pentru care este propus expert dezvoltator software în 7 contracte.”*

Petenta deduce din rubrica tabelară „Rezultatul evaluării” faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare pentru dovedirea cerințelor minime referitoare la cunoștințele deținute de Expertul dezvoltare software ... și „orice alte documente similare” din care rezultă îndeplinirea cerințelor minime solicitate, inclusiv “recomandări de la angajatori/foști angajatori/colaboratori” așa cum autoritatea contractantă a confirmat prin actul înregistrat sub nr. 4506 din 02.02.2023 prin care a răspuns întrebărilor formulate de către ofertanți, mai exact răspunsul la întrebarea nr. 15.

Mai exact s-a luat în considerare înscrisul constând în „Recomandare nr. 56/06.01.2023 emisă de către prestatorul ...: 1. Servicii de suport în exploatarea aplicațiilor de tip portal [S-PRT] MAR, Date Masurare și SMART, beneficiar Societatea de Distribuție a Energiei Electrice Transilvania Nord, crt. nr. 108/14.02.2019, derulat în perioada 14.02.2019 - 14.02.2020, 1 poziția deținută Specialist dezvoltare portal SDEE”, observă contestatoarea.

2. În același mod, petenta observă că și cu privire la Expertul arhitect de sistem ... se reține de către autoritatea contractantă, în rubrica tabelară „Rezultatul evaluării” faptul că: *Expertul propus a participat ca arhitect software la un număr de 10 contracte și are cunoștințele necesare*”, fiind luate în considerare și “*orice alte documente similare*”, inclusiv “recomandările emise de beneficiarii finali ai proiectelor” și “recomandări de la angajatori/foști angajatori/colaboratori”, respectiv:

- „*Scrisoarea de recomandare nr. 683/17.05.2022 de la Imprimeria Națională*”, pentru dovedirea în mod deosebit a cunoștințelor deținute pentru „*Proiectare și implementare sisteme bazate pe SOA*”.

Această scrisoare de recomandare a fost depusă cu privire la „contract nr.85/24.06.2019, cu Asocierea ... (Lider), ... (Asociat) și ... (asociat) - proiect SERVICII PLATFORMA „EMITENT DE ID / ID ISSUER”, precizează petenta.

- „Scrisoarea de recomandare fr. nr. din 02.08.2021 de la Ministerul Sănătății MALTA - contractul CT3128/2018/05.03.2019”;

- „Scrisoarea de recomandare nr. 27/02.02.2022 de la R.A.R. (Registrul Auto Român) - contract nr. 549/06.04.2020” încheiat cu ... SRL;

- „Scrisoarea de recomandare fr. nr. din 02.02.2022 de la ... S.A. ,

- „Scrisoarea de recomandare nr. 22362/23.08.2021 de la Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Grigore Alexandrescu””;

3. Tot cu privire la Expertul arhitect de sistem ..., petenta remarcă faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin clarificarea 3 lamăruri cu privire la dovedirea cunoștințelor deținute pentru „• Proiectare și dimensionarea sistemelor three-tier”.

Din răspunsul ofertantului ... SRL la solicitarea de clarificare 3 (voi 5/6 - filele 179 - 181) rezultă că a fost justificată îndeplinirea cerinței minime privind cunoștințele deținute prin compunerea certificării TOGAF + Oracle Certified professional JEE5 în același mod în care ... SRL a justificat în răspunsul la clarificări îndeplinirea cerinței pentru standardul de arhitectura TOGAF sau similar prin compunerea certificării ITIL (care se suprapune cu TOGAF așa cum este recunoscut chiar de Open Group) la care se adaugă certificarea ... - ... și ... - ... - justificare care nu a fost luată în considerare de autoritatea contractantă, cu toate că este argumentată temeinic. Ori, dacă justificarea ... SRL s-a acceptat, petenta consideră că și în cazul său se poate accepta justificare similară *mutatis mutandis*.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită sa-i fie aplicat în cauză același tratament juridic cu cel aplicat ofertantului ... SRL, în ceea ce privește dovedirea îndeplinirii cerințelor minime referitoare la cunoștințele deținute de către experți prin „orice alte documente similare” din care rezultă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv "recomandările emise de beneficiarii finali ai proiectelor" și "recomandări de la angajatori/foști angajatori/colaboratori".

Concluzionând, pentru argumentele expuse, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 174.488,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. ... din 21.06.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, înregistrată la Consiliu cu nr. 33640/22.06.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Mentenanță software-sistem-RENNS*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.01.2023, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 8.724.400 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată ... SRL prin adresa nr. 29337 din 09.06.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece experții propuși pentru pozițiile de arhitect de sistem și analist cerințe nu îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, iar răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost neconcludente, ceea ce a condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 28820/07.06.2023 și a tuturor actelor conexe și/sau subsecvente acestuia, prin care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă/neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin luarea în considerare a motivelor pentru care se admite contestația de către CNSC, inclusiv prin punctarea experților propuși de către ... SRL pentru pozițiile de arhitect de sistem și analist cerințe.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, Consiliul reține, referitor la primul dintre experții a căror situație în ofertă a condus la respingerea acesteia, că în caietul de sarcini a fost solicitată îndeplinirea următoarelor cerințe:

„8.3 Cerințe pentru experții principali (experți cheie)

8.3.2 Arhitect de sistem

Cunoștințe

- *Proiectarea și dimensionarea sistemelor three-tier;*
- *Standardul de arhitectură TOGAF sau similar;*
- *Utilizare standard ITIL sau similar;*
- *Proiectare și implementare sisteme bazate pe SOA.”*

În propunerea tehnică prezentată de ... SRL, pentru ocuparea funcției de arhitect de sistem a fost nominalizat dl

Prin adresa nr. 19901 din 10.04.2023, autoritatea contractantă a cerut ... SRL și următoarea clarificare:

„5. Pentru expertul Arhitect de sistem ...:

[...]

c) Sa transmiteti diplome și/sau certificări care atesta cunoștințele deținute pentru :

- *Standardul de arhitectură TOGAF sau similar;*
- *Proiectare și implementare sisteme bazate pe SOA;*
- *Proiectarea și dimensionarea sistemelor three-tier.”*

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 245 din 21.04.2023, astfel:

«5. Pentru expertul Arhitect de sistem ...

[...]

c) Pentru expertul ... au fost transmise mai multe diplome și certificări din care se rețin următoarele:

- APMG-ITIL Foundation
- ... - Enterprise System Design Associate
- ... - ...
- ... - Enterprise Geodata Management Professional
- ... - Web Application Developers Associate

ITIL este o colecție recunoscută la nivel mondial de cele mai bune practici pentru gestionarea serviciilor de tehnologie a informației (IT). Acesta oferă organizațiilor un cadru personalizabil de cele mai bune practici pentru a obține servicii de calitate și pentru a depăși dificultățile asociate cu creșterea sistemelor IT. ITIL este organizat în "seturi" de cărți care sunt definite în funcție de funcții conexe: strategia serviciilor, proiectarea serviciilor, tranziția serviciilor, operarea serviciilor și îmbunătățirea continuă a serviciilor.

ITIL oferă un cadru pentru procesele de bune practici în domeniul managementului serviciilor IT (ITSM), care ajută departamentul IT să gestioneze resursele din perspectiva afacerilor.

Atât TOGAF cât și ITIL își au originea în IT, sunt un set de bune practici și conțin o buclă de calitate, dar aceste bucle nu se suprapun complet. Gestionarea mediilor IT și furnizarea efectivă de servicii IT intră în domeniul de aplicare al ITIL, însă TOGAF nu acoperă dezvoltarea și întreținerea unui mediu de producție, iar modul în care serviciile sunt produse și furnizate efectiv nu este acoperit de TOGAF.

TOGAF este un cadru de arhitectură, în timp ce ITIL este un cadru de servicii IT și oferă mai multe îndrumări în acest domeniu.

ITIL oferă un cadru pentru procesele de bune practici în domeniul managementului serviciilor IT (ITSM), care ajută departamentul IT să gestioneze resursele din perspectiva asigurării funcționării continue.

Dacă cumulăm cele de mai sus cu scopul achiziției (extras din caietul de sarcini):

"Achiziția serviciilor de mentenanță, are drept scop crearea condițiilor necesare menținerii platformei în stare optimă de funcționare, în limitele parametrilor proiectați, respectiv îmbunătățirea permanentă, ca urmare a diversificării nevoile operaționale ale gestionarilor și consumatorilor de informație, în corelare permanentă cu evoluția legislației aplicabile, prin:

- Identificarea și fixarea erorilor de proiectare și execuție;
- Optimizarea proceselor pentru creșterea performanței;
- Adăugarea unor funcționalități noi sau adaptarea celor existente în vederea:

- asigurării compatibilității cu schimbările legislative survenite ulterior achiziției serviciilor;

- asigurării unor nevoi identificate și solicitate de utilizatori;"

considerăm că certificarea ITIL, adesea echivalată cu cea TOGAF, aduce mult mai multe beneficii pentru că obiectul contractului de achiziție este asigurarea serviciilor de mentenanță pentru un sistem aflat în exploatare.

Din obiectivele generale enumerate în caietul de sarcini reținem:

„... folosește în cadrul infrastructurii sale IT o platforma informatică (RENNS), care oferă mijloacele tehnice pentru accesul online al utilizatorilor la Registrul Electronic Național al Nomenclaturilor Stradale.

Obiectivul general la care contribuie prestarea serviciilor este îndeplinirea de către ANCPI a atribuțiilor ce îi revin și pentru asigurarea unui serviciu public de calitate, în vederea eficientizării activității, standardizării proceselor, creșterii siguranței datelor administrate și controlului accesului la acestea. În contextul prezentei achiziții, obiectivul principal este crearea condițiilor necesare menținerii în stare de funcționare respectiv îmbunătățirea permanentă a sistemului informatic, pentru păstrarea parametrilor de funcționare și corelarea permanentă cu legislația în vigoare.”

Astfel scopul ITIL: „de a descrie procese, proceduri, sarcini și liste de verificare care nu sunt specifice nici unei organizații, nici unei tehnologii, dar care pot fi aplicate de o organizație în vederea elaborării strategiei, furnizării de valoare și menținerii unui nivel minim de competență” va permite organizației să stabilească o bază de referință de la care poate planifica, implementa și măsura îmbunătățirea proceselor sau a performanței sistemului.

Din caietul de sarcini reținem următoarele:

„RENNS este o aplicație web de vizualizare și consultare pusă la dispoziția utilizatorilor și integrată în Geoportalul INSPIRE al României.

Aplicația permite explorarea hărții interactive și a resurselor geospațiale care fac referire la Registrul Electronic National al Nomenclatorului Stradal pus la dispoziție de ANCPI. Utilizatorii aplicației vor avea acces la ortofotoplanuri, servicii WMS cu entități precum drumuri, numere administrative, UAT- uri și nomenclatorul stradal, precum și o serie de funcții de căutare, selecție și vizualizare a datelor și a informațiilor. Aplicația permite accesul facil la datele spațiale într-o formă cât mai actualizată.”

Informația gestionată de către sistem este o informație spațială, informație ce poate fi gestionată printr-un sistem informațional geografic. Server-ul GIS utilizat în cadrul RENNS, așa cum este indicat în caietul de sarcini, fiind ... Server, componentă a ... Enterprise.

Astfel pentru expertul ... s-au depus certificări în acest sens:

- ... - Enterprise System Design Associate
- ... - ...

Redăm mai jos un extras de pe pagina producătorului cu privire la certificarea Enterprise System Design:

"Examenul ... Enterprise System Design este conceput pentru candidații cu un nivel mediu spre înalt de experiență diversă și variată în proiectarea și implementarea sistemelor la nivelul organizațiilor. Candidații ar trebui să aibă aproximativ 3-5 ani de experiență în proiectarea și implementarea sistemelor informatice de întreprindere în organizații mici și mari și 24-36 de luni de lucru cu tehnologia ArcGIS de la"

Din caietul de sarcini reținem următoarele:

"Componentele funcționale ale soluției expun către exterior, și au capacitatea de a consuma din exterior, servicii web.

*Arhitectura sistemului informatic este de tip 3-tier, după cum urmează:
o nivelul de date;*

*o nivelul de aplicație;
o nivelul client."*

Astfel pentru expertul ... s-au depus certificări în acest sens:

- nivelul de date: Enterprise Geodata Management Professional*
- nivelul de aplicație: Enterprise System Design Associate și ...*
- nivelul client: Web Application Developers Associate.*

Prin excelență ArcGIS Enterprise utilizează o arhitectură orientată spre servicii (SOA) pentru a oferi o platformă scalabilă și flexibilă pentru dezvoltarea și administrarea soluțiilor GIS. Această platforma oferă un set de servicii GIS care pot fi utilizate pentru a construi și administra aplicații GIS scalabile și interoperabile, care pot fi utilizate de către utilizatorii din cadrul organizației sau de către utilizatori externi. În cadrul platformei ArcGIS Enterprise, există diferite tipuri de servicii GIS, cum ar fi servicii de hartă, servicii de date spațiale, servicii de geocoding, servicii de analiză spațială și multe altele. Aceste servicii sunt oferite prin intermediul unor servicii web, care pot fi utilizate în cadrul unui mediu SOA.

Experiența expertului ... este surprinsă în cadrul CV-ului depus și a recomandărilor asociate.

Astfel în contextul scopului achiziției considerăm că atât certificările tehnice prezentate cât și experiența dovedită îndeplinesc exigențele autorității contractante și pot fi echivalate cu cerințele de certificare TOGAF, cele de proiectare și implementare a sistemelor bazate pe SOA și a celor de proiectare și dimensionare a sistemelor three-tier.»

Stabilind că prin documentele depuse de ... SRL pentru dl ..., propus pentru funcția de arhitect de sistem, nu se face dovada cunoștințelor acestuia pentru standardul de arhitectură TOGAF sau similar, autoritatea contractantă a stabilit că această cerință a caietului de sarcini nu este îndeplinită, cu urmarea considerării neconformă a ofertei, în acord cu prevederea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând justetea acestei concluzii a autorității contractante, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, achizitoarea a prevăzut condiții de cunoștințe ale arhitectului de sistem atât pentru standardul de arhitectură TOGAF sau similar, cât și pentru utilizare standard ITIL sau similar, reieșind din aceasta că cele două standarde (TOGAF și ITIL) nu sunt similare. Prin urmare, orice susținere a unei astfel de similarități, așa cum se regăsesc atât în clarificarea adusă de ... SRL la cererea achizitoarei, citată mai înainte, cât și în cuprinsul contestației în analiză, sunt lipsite de orice fundament. O eventuală astfel de interpretare ar fi fost posibil de pus în atenția autorității contractante în etapa de clarificare a documentației de atribuire, momentul evaluării ofertelor nefiind unul dedicat unor astfel de interpretări ale conținutului caietului de sarcini.

Este de menționat că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”, însă, este necesar a sublinia faptul că

documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și, mai ales, fără eludarea regulilor deja existente.

Consiliul notează din contestația și din concluziile formulate în fața sa de ... SRL, următoarele susțineri ale acestei societăți: „... **standardului de arhitectură ITIL care este similar standardului de arhitectură TOGAF**” (s.n.); „...standardul ITIL se suprapune cu standardul TOGAF” (s.n.). Relevante sunt, însă, și afirmațiile societății din clarificarea transmisă autorității contractante, potrivit căreia „**Atât TOGAF cât și ITIL își au originea în IT, sunt un set de bune practici și conțin o buclă de calitate, dar aceste bucle nu se suprapun complet. Gestionarea mediilor IT și furnizarea efectivă de servicii IT intră în domeniul de aplicare al ITIL, însă TOGAF nu acoperă dezvoltarea și întreținerea unui mediu de producție, iar modul în care serviciile sunt produse și furnizate efectiv nu este acoperit de TOGAF. TOGAF este un cadru de arhitectură, în timp ce ITIL este un cadru de servicii IT și oferă mai multe îndrumări în acest domeniu.**” (s.n.)

Consiliul subliniază astfel inconsecvența societății contestatoare în evaluarea celor două standarde amintite, despre care în fața achizitoarei afirma că sunt diferite, respectiv TOGAF este un cadru de arhitectură, iar ITIL este un cadru de servicii IT, pentru ca, mai apoi, în fața Consiliului, să menționeze că ambele standarde sunt de arhitectură și sunt similare.

Prin urmare, Consiliul nu va avea în vedere pretenția contestatoarei ca, prin dovada deținerii cunoștințelor pentru utilizare standard ITIL, se realizează, implicit, și dovada deținerii cunoștințelor pentru standardul de arhitectură TOGAF, cele două standarde nefiind similare, așa cum rezultă și din impunerea celor două cerințe distincte de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, văzând că autoritatea contractantă a stabilit ca arhitectul de sistem să dețină cunoștințe atât pentru standardul de arhitectură TOGAF sau similar, cât și pentru utilizare standard ITIL sau similar, Consiliul constată că ... SRL a prezentat dovezi ale deținerii

cunoștințelor pentru utilizare standard ITIL de către arhitectul de sistem desemnat, însă nu și pentru standardul de arhitectură TOGAF sau similar.

Alături de acestea, Consiliul mai notează și că, în vreme ce prin contestația inițială, în justificarea deținerii de către expertul său a cunoștințelor pentru standardul de arhitectură TOGAF, ... SRL a invocat exclusiv similaritatea acestui standard cu standardul ITIL (omitând, de altfel, să arate că prin caietul de sarcini s-a solicitat și cerința distinctă a deținerii cunoștințelor de utilizare standard ITIL sau similar), în concluziile depuse ulterior apărărilor autorității contractante, a susținut că dovada deținerii cunoștințelor pentru standardul de arhitectură TOGAF este realizată prin certificările deținute de expertul numit care fac proba certificărilor și cunoștințelor acestuia, verificate și atestate de către producătorul tehnologiei GIS care stă la baza aplicației web pentru care s-a realizat procedura de achiziție publică, și anume

Însă, dovada pe care nu o realizează contestatoarea este aceea a similarității standardului de arhitectură TOGAF cu standarde de arhitectură implicate în contextul emiterii de către producătorul tehnologiei GIS a certificărilor deținute de arhitectul de sistem propus de ofertanta ... SRL.

Concluzionând, Consiliul constată că ofertanta contestatoare nu a făcut proba îndeplinirii cerinței de cunoștințe despre standardul de arhitectură TOGAF sau similar de către arhitectul de sistem desemnat, nici prin clarificările transmise autorității contractante, dar nici prin susținerile în fața Consiliului, inconsecvența în afirmațiile sale fiind edificatoare în soluționarea cauzei.

Prin urmare, Consiliul stabilește legalitatea deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta ... SRL, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerința caietului de sarcini ca persoana desemnată pentru funcția de arhitect de sistem să dețină cunoștințe pentru standardul de arhitectură TOGAF sau similar, clarificările aduse la cererea autorității contractante fiind neconcludente, ceea ce conduce la inacceptabilitatea ofertei, raportat la dispoziția art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul găsește de prisos examinarea motivului de respingere decurgând din îndeplinirea condițiilor caietului de sarcini pentru expertul analist cerințe, eventuala lui nelegalitate neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei determinat de situația analizată mai înainte a expertului propus pentru funcția de arhitect de sistem.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...