

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1828/C1/1883

Data: 18.08.2021

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2554/16.07.2021, raportului procedurii nr.2532/15.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna, str. Principală nr. 511, județul, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivele de investiții: REABILITARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ, JUDEȚUL, cod CPV: 45453000-7, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2554/16.07.2021, a raportului procedurii nr. 2532/15.07.2021, în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a SC SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, stabilind și comunicând un nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul neconform al ofertei depuse de SC SRL;

- studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii nr. 2532/15.07.2021, potrivit căruia oferta depusă de SC SRL a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini și, urmare a evaluării propunerii tehnice, a fost considerată conformă.

Solicită reevaluarea propunerii tehnice a SC SRL, din considerentul că aceasta nu a ținut cont de toate specificațiile fișei de date și a caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire, astfel:

1) Nu a fost prezentat modul de realizare a tuturor lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini.

2) Graficul general de realizare a investiției nu conține toate activitățile principale și secundare în concordanță cu încadrarea în durata contractului, raportată la planificarea fizică a activităților pe săptămâni și indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora. Nu conține ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații. În graficul Gantt nu sunt evidențiate distinct activitățile care trebuie realizate de subcontractanții declarați.

3) Nu s-a depus declarația privitoare la termenul de garanție acordat pentru lucrările executate.

4) Nu s-a depus angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor, ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei.

5) Nu s-a descris modul de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului și nu s-au prezentate toate autorizațiile/atestările pentru personalul nominalizat;

6) Atestat ANRE, grad/tip minim Be, conform Ordin ANRE nr. 45/2016. În cazul ofertanților străini, aceștia vor prezenta documente echivalente care să ateste faptul că vor putea executa instalații electrice.

7) Autorizație pentru ignifugarea materialelor combustibile.

8) Autorizație pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

9) Autorizație pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

10) Licența de funcționare pentru activitate de instalare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

De asemenea, susține că SC SRL:

- nu a ținut cont de rezultatele ce trebuie obținute de contractant, condiție din caietul de sarcini;

- nu a prezentat proceduri tehnice de execuție (PTE) pentru toate categoriile de lucrări ce vor trebui executate;

- deșeurile (primare și secundare) sortate corespunzător și procedurile privind gestionarea deșeurilor respectate în totalitate;

- nu a prezentat un plan de management al deșeurilor adaptat pentru obiectivul investiției, prin care să demonstreze că deșeurile primare și secundare vor fi sortate corespunzător, cu respectarea procedurilor;

- nu a prezentat un plan al calității și un plan de control al calității, verificării și încercării, adaptate la obiectiv, conform cerințelor din caietul de sarcini;

- nu a prezentat un plan de securitate și siguranță în muncă (SSM), adaptat la obiectiv, conform cerințelor din caietul de sarcini;

- nu a prezentat un plan de management al riscurilor (PMR) adaptat la obiectiv, conform cerințelor din caietul de sarcini și al condițiilor contractuale.

Arată că pentru demonstrarea capacitații pentru executarea lucrărilor de instalații electrice ofertanții trebuiau să prezente următoarele autorizări: atestat ANRE, grad/tip minim Be, conform Ordin ANRE nr. 45/2016.

Totodată, pentru demonstrarea capacitații de executare a lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor ofertanții ar fi trebuit să prezinte următoarele autorizări în conformitate cu Ordinul nr. 87/06-04-2010 al MAI: autorizație pentru ignifugarea materialelor combustibile; autorizație pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; autorizație pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

Iar, pentru demonstrarea capacitații de executare a lucrărilor în domeniul sistemelor de protecție și de alarmare împotriva efracției, ofertanții trebuiau să prezinte, în conformitate cu Legea nr. 333/2003, licența de funcționare pentru activitatea de instalare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Concluzionând, contestatorul susține că SC SRL nu a prezentat toate atestatele și autorizațiile cerute de autoritatea contractantă pentru a demonstra că îndeplinește capacitatea de a executa lucrările solicitate.

În opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să respecte toate cerințele minime impuse prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. g), j), k), l) și m) din HG nr. 395/2016

În finalul expunerii sale, solicită accesul la dosarul achiziției publice și încuviințarea probei cu înscrisuri (concluzii scrise), după studiu, precum și al oricăror probe a căror necesitate ar reieși după studierea dosarului.

Prin adresa nr. 2650/28.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 39501/29.07.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, precizând, punctual, că motivele invocate prin contestație sunt neîntemeiate, aducând în susținere următoarele argumente:

1) Din Anexa nr. 7 la procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. 3/2146/31.05.2021, rezultă că SC SRL a îndeplinit cerința privitoare la modul de realizare a tuturor lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, prezentând următoarele:

„- Metodologia de execuție a lucrărilor de la pagina 1 până la pagina 157 în care au fost prezentate lucrările care trebuie executate conform proiectului tehnic, probe tehnologice și teste, analiza de risc pentru implementarea soluției tehnice, aspecte organizaționale generale și specifice proiectului, modul de planificare și realizare a activităților contractului, activitățile care se vor realiza în cadrul contractului conform listelor de cantități, modul de realizare a activităților contractului: desfaceri, demolări, săpături generale, excavare pământ vegetal, executarea fundației, evacuarea apei, descoperiri arheologice, lucrări de umplutura cu pământ sau balast, excavații pe timp friguros, armarea betonului, armarea pe timp friguros, lucrările de betonare, betonarea fundațiilor, betonarea, stâlpilor, diafragmelor și pereților, betonarea grinzilor și plăcilor, lucrări de betonare pe timp friguros, lucrări de betonare pe timp calduros, decofrarea, specificații privind cofrajele, cofrarea diferitelor elemente de construcții, confecții metalice, pereți din zidărie de cărămidă, specificații privind mortarele, tencuieli interioare, lucrări de glet, zugrăveli și vopsitorii lavabile, placaje cu faianța la pereți, montarea tâmplăriei, tâmplărie din PVC, grafuri și pervaze, izolare termică cu polistiren extrudat/expandat, pardoseli din gresie ceramică, executarea scafelor și plintelor, termoizolații la fațade, tencuială decorativă, execuție lucrărilor de tinichigerie, schele, burlanelor și jgheaburilor, instalații electrice, instalații termice, instalații sanitare, instalații de stingere a incendiilor,

- Planul de management al calității de la pagina 361 până la pagina 409;

- Planul de control calitate, verificări și încercări de la pagina 410 până la pagina 431;

- Proceduri tehnice de execuție de la pagina 432 până la pagina 651 pentru predare amplasament și trasarea lucrări, lucrări de terasamente, elemente din beton și beton armat, fasonarea și montarea armaturilor din oțel beton, punerea în opera a betonului, construcții metalice, lucrări de zidării, tencuieli, pardoseli, placaje, compartimentări din panouri de tip gips carton, plafoane suspendate, hidroizolații, termoizolații, zugrăveli și vopsitorii, tinichigerie, montare tâmplărie, instalații sanitare, instalații electrice, instalații de încălzire, instalații pentru prepararea agentului termic de încălzire, instalații pentru stingerea incendiilor, fundații din balast, pardoseli, șarpantă, nivelatoare, ignifugare, demolare, montare dotări și mobilier, trotuare de gardă;

- Plan de securitate și sănătate în muncă de la pagina 652 până la pagina 738;

- Plan de management al mediului de la pagina 739 până la pagina 783”.

Prin documentele și informațiile prezentate ofertantul a descris modul de realizare a lucrărilor și a demonstrat că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini.

2) Privitor la graficul general de realizare a investiției, conform Anexei nr. 7 la procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. 3/2146/31.05.2021 SC SRL a fost necesară formularea unei solicitări de clarificări, după cum urmează:

„- la pagina 158 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat graficul Gantt: acesta este întocmit pe activități principale (lucrări de construcții, instalații electrice, lucrări de instalații, etc.) și activități secundare (demonțări, rezistență, arhitectură, instalații electrice de lumini și prize, supraveghere video, etc.), pe o durată de 18 luni; din graficul prezentat rezultă că se vor încadra în durata contractului de achiziție publică, activitățile fiind planificate pe săptămâni, fiind indicate etapele de realizare ale investiției în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor; Informațiile transpun prevederile caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Activitățile realizate de către subcontractanți sunt evidențiate distinct.

Observații:

Conform graficului prezentat la pagina 158 lucrările de instalații electrice lumini și prize și instalațiile detectare, semnalizare, avertizare incendii sunt executate de.....și, dar conform acordurilor de subcontractare activitățile pentru instalații electrice și instalațiile detectare, semnalizare și avertizare sunt executate de.....SRL.

În concluzie, sunt necesare clarificări, după cum urmează:

Întrebarea nr. 1:

Prin fișa de date a achiziției, la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele:

Graficul general de realizare a investiției pe activități principale și secundare din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;

Conform graficului prezentat la pagina 158 lucrările de instalații electrice lumini și prize și instalațiile detectare, semnalizare, avertizare incendii sunt executate de.....și, dar conform acordurilor de subcontractare activitățile pentru instalații

electrice și instalațiile detectare, semnalizare și avertizare sunt executate de.....SRL.

Vă solicităm să clarificați aspectul sesizat și să redepuneți graficul corectat, dacă este cazul”.

Conform celor reținute de comisia de evaluare în procesul-verbal de evaluare al ofertelor numărul 4/2249/11.06.2021, răspunsul la clarificări a fost concludent, cerința fiind îndeplinită, ofertantul prezentând graficul refăcut, prin corectarea numelui subcontractantului care va executa lucrările de instalații electrice lumini și prize și instalațiile detectare, semnalizare, avertizare incendii în conformitate cu acordul de subcontractare.

3) Referitor la declarația privitoare la termenul de garanție acordat pentru lucrările executate, așa cum rezulta din Anexa nr. 7 la procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. 3/2146/31.05.2021, SC SRL a îndeplinit cerința, prin prezentarea, la pag. 160, declarației privind acceptarea condițiilor contractuale, iar de la pag. 161 până la pagina 174, a contractului însoțit prin semnătură și stampilă. Documentele prezentate respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

4) Cu privire la critica referitoare la angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor, ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, așa cum rezultă din Anexa nr. 7 la procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. 3/2146/31.05.2021 SC SRL a îndeplinit cerința, după cum urmează: la pag. 175 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat declarație de a nu subcontracta execuția lucrărilor fără acceptul beneficiarului, declarând pe proprie răspundere că nu vor subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei. Angajamentul prezentat este în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

5) În ceea ce privește modul de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului și prezentarea tuturor autorizațiilor/atestărilor pentru personalul nominalizat, conform Anexei nr. 7 la procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. 3/2146/31.05.2021, a fost necesară formularea unei solicitări de clarificări către SC SRL, după cum urmează:

„Ofertantul a prezentat de la pagina 179 până la pagina 298 *diplome, adeverințe, legitimații, certificate de absolvire, contracte de munca, extrase revisal.*

Personalul nominalizat:

- - nominalizat pentru poziția de manager de proiect pentru care s-a prezentat declarație de disponibilitate, CV, certificat de absolvire pentru ocupația de manager de proiect, adeverință pentru audit energetic, diploma de inginer în domeniul construcții specializarea instalații pentru construcții.

- - nominalizat pentru poziția de șef șantier pentru care s-au prezentat declarație de disponibilitate, CV, diploma de inginer în domeniul inginerie civilă specializarea Construcții civile, industriale și agricole, diploma de mașter în domeniul ingineria și management program de studii ingineria tehnologiilor speciale, extras revisal,

- — nominalizat pentru poziția de RTE pentru domeniul construcții civile pentru care s-au prezentat declarație de disponibilitate, diploma de inginer în profilul construcții specializarea construcții civile, industriale și agricole, autorizația RTE nr. 1034/10.04.2017 pentru domeniul Construcții civile, industriale și agricole,

- - nominalizat pentru poziția de RTE pentru domeniile instalații, pentru care s-au prezentat declarație de disponibilitate, CV, autorizație RTE nr. 2590/22.09.2017 pentru domeniile Instalații electrice, instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare,

- - nominalizat pentru poziția de inginer instalații electrice pentru care s-a prezentat declarație de disponibilitate CV, legitimație ANRE nr. 34325/2014 grad III A, III B.

- - nominalizat pentru poziția de Responsabil CQ pentru care s-a prezentat decizie de numire, declarație de disponibilitate, CV, diploma de inginer în domeniul construcții specializarea Construcții civile industriale și agricole, contract individual de munca, extras revisal,

- - nominalizat pentru poziția de responsabil SSM pentru care s-au prezentat declarație de disponibilitate, certificat de absolvire pentru ocupația de coordonator în materie de SSM.

Accesul la specialiști se face prin contract de muncă sau declarații de disponibilitate conform declarațiilor ofertantului, deasemenea s-a prezentat registrul revisal cu toți angajații.

S-au mai prezentat documente pentru - legitimație ANRE nr. 43113/2016 grad IHA, IIIB; - adeverința ANRE 201811829/09.05.2018 electrician autorizat grad și tip IIA, IIIB; - certificat de absolvire pentru ocupația tehnician pentru sisteme de detecție supraveghere video control acces; - certificat absolvire pentru ocupația tehnician sisteme de securitate; certificat de absolvire pentru ocupația Tehnician pentru sisteme de detecție supraveghere video, control acces; - certificat de absolvire pentru ocupația tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video, control acces; - Certificat de absolvire pentru ocupația tehnician pentru sisteme de detecție supraveghere video, control acces,

Observații:

1. În cadrul proiectului tehnic sunt lucrări exterioare pentru alimentare cu apă și canalizare, aceste lucrări fac parte din categoria lucrărilor de construcții edilitare și de gospodărie comunală, iar în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a nominalizat nici o persoană autorizată RTE pentru domeniul Construcții edilitare și de gospodărie comunală

În concluzie sunt necesare clarificări, după cum urmează:

Întrebarea nr. 3:

Prin fișa de date a achiziției, la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele:

Descrierea modului de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului. La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. În aceasta secțiune se vor prezenta autorizații/atestări pentru personalul nominalizat.

În cadrul proiectului tehnic sunt lucrări exterioare pentru alimentare cu apă și canalizare, aceste lucrări fac parte din categoria lucrărilor de construcții edilitare și de gospodărie comunală, iar în cadrul propunerii tehnice nu ați nominalizat nici o persoană autorizată RTE pentru domeniul Construcții edilitare și de gospodărie comunală

Vă solicităm ca, ținând cont de aspectele sesizate mai sus, să precizați modalitatea de acces la responsabilul tehnic cu execuția autorizat pe domeniul Construcții edilitare și de gospodărie comunală, pentru care se va prezenta și autorizația”.

Conform celor reținute de comisia de evaluare în procesul-verbal de evaluare al ofertelor nr. 4/2249/11.06.2021, răspunsul la clarificări a fost concludent, cerința fiind îndeplinită, ofertantul prezentând: declarație de disponibilitate pentru Botisan Emil, autorizație RTE nr. 773/10.04.2017 pentru domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală, prin care face dovada are acces la RTE pentru domeniul solicitat de construcții edilitare și de gospodărie comunală.

6) Așa cum rezultă din Anexa nr. 7 la procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. 3/2146/31.05.2021 SC SRL a îndeplinit cerința referitoare la atestat ANRE, grad/tip minim Be conform Ordin ANRE nr. 45/2016. În cazul ofertanților străini aceștia vor prezenta documente echivalente care să ateste faptul că vor putea executa instalații electrice, prezentând, la pag. 304, atestatul nr. 14779/21.06.2019 pentru subcontractantul SC.....SRL de tip C2A pentru executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiune nominală de 0,4 kV - 20 kV posturi de transformare cu

tensiunea nominala superioara de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune. Atestatul prezentat este superior atestatului solicitat prin caietul de sarcini și include și competențele pentru atestatul de tip Be. În concluzie, cerința este îndeplinită.

7) Așa cum rezultă din Anexa nr. 7 la procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. 3/2146/31.05.2021 SC SRL a îndeplinit cerința referitoare la autorizație pentru ignifugarea materialelor combustibile, prezentând, la pag. 309, autorizația seria A nr. 2744 din 09.10.2012, emisă pe o perioadă nedeterminată, pentru subcontractantul SC.....SRL, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, în conformitate cu cerința minimă din caietul de sarcini.

8) Așa cum rezultă din Anexa nr. 7 la procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. 3/2146/31.05.2021 SC SRL a îndeplinit cerința referitoare la autorizație pentru ignifugarea materialelor combustibile, prezentând, la pag. 310, autorizația seria A nr. 2749 din 09.10.2012, pe o perioada nedeterminată, pentru subcontractantul SC.....SRL, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu cerința minimă din caietul de sarcini.

9) Așa cum rezultă din Anexa nr. 7 la procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. 3/2146/31.05.2021 SC SRL a îndeplinit cerința referitoare la autorizație pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, prezentând, la pag. 308, autorizația seria A nr. 2743 din 08.10.2012, pe o perioadă nedeterminată, pentru subcontractantul SC.....SRL, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorescente cu efect de sera, în conformitate cu cerința minimă din caietul de sarcini.

10) Așa cum rezultă din Anexa nr. 7 la procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. 3/2146/31.05.2021 SC SRL a îndeplinit cerința referitoare la licența de funcționare pentru activitatea de instalare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, prezentând, la pag. 315, licența de funcționare nr. 1534/T din 18.12.2008, Termen de valabilitate până la 17.12.2023, pentru subcontractantul SC PIM Corporation SRL, pentru activitatea de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu cerința minimă din caietul de sarcini.

În ceea ce privește următoarele critici privind oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Referitor la rezultatele ce trebuie obținute de contractant condiție din caietul de sarcini:

- contestatorul nu precizează care sunt rezultatele care trebuie obținute de contractant conform caietului de sarcini și de care ofertanta criticată nu a ținut cont;

- în al doilea rând, contestatorul face confuzie între cerințele care trebuie îndeplinite de către ofertant, la momentul întocmirii ofertei, și cele care trebuie îndeplinite de către contractant, (ofertantul declarat câștigător și semnatar al contractului de lucrări, în acest caz). Or, în speță, cerințele la care face referire sunt prevăzute în caietul de sarcini al achiziției și se referă la derularea (implementarea) contractului (4.3 Rezultate ce trebuie obținute de Contractant). Persoana care se va asigura că aceste cerințe sunt respectate va fi dirigintele de șantier.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților ca în cadrul propunerilor tehnice să includă proceduri tehnice de execuție. Cu toate acestea, ofertantul clasat pe primul loc a prezentat proceduri tehnice de execuție, de la pag. 432 până la pag. 651, pentru predare amplasament și trasarea lucrări, lucrări de terasamente, elemente din beton și beton armat, fasonarea și montarea armaturilor din oțel beton, punerea în operă a betonului, construcții metalice, lucrări de zidării, tencuieli, pardoseli, placaje, compartimentări din panouri de tip gips carton, plafoane suspendate, hidroizolații, termoizolații, zugrăveli și vopsitorii, tinichigerie, montare tâmplărie, instalații sanitare, instalații electrice, instalații de încălzire, instalații pentru prepararea agentului termic de încălzire, instalații pentru stingerea incendiilor, fundații din balast, pardoseli, șarpantă, nivelatoare, ignifugare, demolare, montare dotări și mobilier, trotuare de gardă;

Deșeurile (primare și secundare) sortate corespunzător și procedurile privind gestionarea deșeurilor respectate în totalitate;

Referitor la: plan de management al deșeurilor adaptat pentru obiectivului de investiție; plan al calității și un planul de control al calității, verificării și încercării, adaptate la obiectiv conform cerințelor din caietul de sarcini; plan de securitate și siguranța în muncă (SSM), adaptat la obiectiv, conform cerințelor din caietul de sarcini; plan de management al riscurilor (PMR) adaptat la obiectiv, conform cerințelor din caietul de sarcini și al condițiilor contractuale, contestatorul face confuzie între cerințele care trebuie îndeplinite de către ofertant la momentul întocmirii ofertei și cele care trebuie îndeplinite de către contractant, (ofertantul declarat câștigător și semnatar al contractului de lucrări, în acest caz). Or, în speță, cerințele la care face trimitere se

referă la derularea (implementarea) contractului: contractantul, în derularea contractului, are obligațiile de mai sus.

Cu toate că nu s-a solicitat prin fișa de date și prin caietul de sarcini, ofertanta clasată pe primul loc a prezentat: planul de management al calității (pag. 361-409); planul de control calitate, verificări și încercări (pag. 410-431); plan de securitate și sănătate în muncă (pag. 652-738); plan de management al mediului (pag. 739-783).

Așadar, contrar alegațiilor contestatorului, așa cum rezultă din propunerea tehnică depusa de SC SRL, toate atestatele/autorizațiile/licențele solicitate prin documentația de atribuire au fost prezentate, conform cerințelor.

Cu privire la propunerea tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă supune atenției faptul că i-au fost solicitate și acestuia clarificări, fiind singurul ofertant căruia i-au fost adresate 2 rânduri de clarificări.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că evaluarea propunerilor tehnice a fost realizată de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale în vigoare (art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016) și a principiului tratamentului egal, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 524/28.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39791/30.07.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207381752/1, tranzacția: 1110117664/1906935062 din data de 27.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Baia Mare, în valoare de 88.000,00 lei.

Având în vedere că operatorul contestator a solicitat accesul la dosarul achiziției, Consiliul prin adresa nr. 41509/1883/C1/10.08.2021 a solicitat ofertantului declarat câștigător în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime

ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin adresa nr. 315/10.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41772/11.08.2021, SC SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că atât oferta tehnică cât și cea financiară, conțin secrete comerciale ale societății.

Referitor la oferta tehnică, precizează că propunerea sa tehnică cuprinde informații de la proceduri tehnice de proiectare și până la informații privind sursele materialelor.

Totodată oferta financiară conține informații legate de prețuri cu care participă la mai multe licitații, justificări ale prețurilor constând în oferte sau contracte cu furnizorii. prețurile de producție proprie, capacitățile de producție proprie precum și ale utilajelor proprii sau închiriate, personalul specializat în executarea contractului și nivelul de salarizare al acestuia, toate acestea constituind informații confidențiale pe care SC SRL nu le pune la dispoziția nici unui ofertant.

Ofertantul declarat câștigător susține că temeiul juridic al încadrărilor tuturor înscrisurilor privind propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale este prevăzut de Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 42087/1883/C1/12.08.2021, Consiliul transmite contestatorului termenul pentru studierea dosarului achiziției și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Până la data pronunțării prezentei, contestatorul nu a formulat concluzii scrise urmare a studierii dosarului cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivele de investiții: REABILITARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ, JUDEȚUL, cod CPV: 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1084177/06.04.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.050.766,64 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 784 - 785 din propunerea sa tehnică, SC SRL menționează:

„- informațiile cuprinse în propunerea tehnică considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală sunt următoarele: toate documentele din propunerea tehnică;

- informațiile cuprinse în propunerea financiară considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală sunt următoarele: toate documentele din propunerea financiară”.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 41509/1883/C1/ 10.08.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 315/10.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41772/11.08.2021, în care precizează că atât oferta tehnică cât și cea financiară, conțin secrete comerciale ale societății.

Referitor la oferta tehnică, precizează că propunerea sa tehnică cuprinde informații de la proceduri tehnice de proiectare și până la informații privind sursele materialelor.

Totodată oferta financiară conține informații legate de prețuri cu care participă la mai multe licitații, justificări ale prețurilor constând în oferte sau contracte cu furnizorii, prețurile de producție proprie, capacitățile de producție proprie precum și ale utilajelor proprii sau închiriate, personalul specializat în executarea contractului și nivelul de salarizare al acestuia, toate acestea constituind informații confidențiale pe care SC SRL nu le pune la dispoziția nici unui ofertant.

Susține că temeiul juridic al încadrărilor tuturor înscrisurilor privind propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale este prevăzut de Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale cu modificările și completările ulterioare.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Având în vedere că obiectul contestației formulate SC SRL (clasat pe locul 2) îl constituie modul de desemnare ca și câștigătoare a ofertei aparținând SC SRL, apreciind că propunerea tehnică a acestuia nu respectă cerințele fișei de date și caietului de sarcini, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Analizând în ordinea din contestație criticile contestatorului în raport cu propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, analizând prima critică din contestație, respectiv lipsa prezentării în cadrul propunerii tehnice a modului de realizare a lucrărilor, Consiliul reține că aceasta se regăsește la pag. 1-157, vol. 4 din dosarul achiziției, intitulat „Metodologia pentru realizarea lucrărilor la obiectul de investiții: Reabilitarea Școală Gimnazială, Județul, în care sunt prezentate lucrările care trebuie executate conform proiectului tehnic, probe tehnologice și teste, analiza de risc pentru implementarea soluției tehnice, aspecte organizaționale generale și specifice proiectului, modul de planificare și realizare a activităților contractului, activitățile care se vor realiza în cadrul contractului conform listelor de cantități, modul de realizare a activităților contractului, etc.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a ofertei aparținând SC SRL (**vol. 4** din dosarul achiziției) se regăsesc și:

- Planul de management al calității de la pag. **361 până la pag. 409**;

- Planul de control calitate, verificări și încercări de la pag. **410 până la pag. 431**;

- Proceduri tehnice de execuție de la pag. **432 până la pag. 651** pentru predare amplasament și trasarea lucrări, lucrări de terasamente, elemente din beton și beton armat, fasonarea și montarea armaturilor din oțel beton, punerea în opera a betonului, construcții metalice, lucrări de zidării, tencuieli, pardoseli, placaje, compartimentări din panouri de tip gips carton, plafoane suspendate, hidroizolații, termoizolații, zugrăveli și vopsitorii, tinichigerie, montare tâmplărie, instalații sanitare, instalații electrice, instalații de încălzire, instalații pentru prepararea agentului termic de încălzire, instalații pentru stingerea incendiilor, fundații din balast, pardoseli, șarpantă, nivelatoare, ignifugare, demolare, montare dotări și mobilier, trotuare de gardă;

- Plan de securitate și sănătate în muncă de la **pag. 652 până la pag. 738**;

- Plan de management al mediului de la **pag. 739 până la pag. 783**.

În ceea ce privește lipsa graficului general de realizare a investiției, Consiliul reține că acesta se regăsește la **pagina 158** din propunerea tehnică, (**vol. 4 din dosarul achiziției**) ofertantul prezentând graficul Gantt întocmit pe activități principale (lucrări de construcții, instalații electrice, lucrări de instalații, etc.) și activități secundare (demonțări, rezistență, arhitectură, instalații electrice de lumini și prize, supraveghere video, etc.), pe o durată de 18 luni; din graficul prezentat rezultă că se vor încadra în durata contractului de achiziție publică, activitățile fiind planificate pe săptămâni, fiind indicate etapele de realizare ale investiției în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor.

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește lipsa declarației privitoare la termenul de garanție acordat pentru lucrările executate, deoarece așa cum rezultă și din Anexa nr. 7 la procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. 3/2146/31.05.2021, SC SRL a îndeplinit cerința, prin prezentarea, la pag. 160 (vol. 4) a declarației privind acceptarea condițiilor contractuale, iar de la **pag. 161 până la pagina 174 (vol. 4)** a contractului însoțit prin semnătură și stampilă.

De asemenea nu poate fi reținută nici critica referitoare la lipsa *„angajamentului ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor, ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări, fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei”*, deoarece acest document se regăsește la **pag. 175** din propunerea tehnică (vol. 4 din dosarul achiziției).

Situația este similară și în ceea ce privește modul de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului și prezentarea tuturor autorizațiilor/atestărilor pentru personalul nominalizat, acestea regăsindu-se la **pagina 179 – 298, vol.4 din dosarul achiziției**).

În ceea ce privește lipsa atestatului ANRE, a autorizațiilor și licenței de funcționare invocate la **pct. 6 - 10** din contestație, Consiliul constată că acestea se regăsesc la:

- la **pag. 304, vol. 4** din dosarul achiziției, Atestatul nr. 14779/21.06.2019 pentru subcontractantul SC.....SRL de tip C2A pentru executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiune nominală de 0,4 kV - 20 kV posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune. Atestatul prezentat este superior atestatului solicitat prin caietul de sarcini și include și competențele pentru atestatul de tip Be.

- la **pag. 309, vol. 4**, Autorizația seria A nr. 2744 din 09.10.2012, emisă pe o perioadă nedeterminată, pentru subcontractantul

SC.....SRL, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, în conformitate cu cerința minimă din caietul de sarcini.

- la **pag. 310, vol. 4**, Autorizația seria A nr. 2749 din 09.10.2012, pe o perioadă nedeterminată, pentru subcontractantul SC.....SRL, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu cerința minimă din caietul de sarcini.

- la **pag. 308**, Autorizația seria A nr. 2743 din 08.10.2012, pe o perioadă nedeterminată, pentru subcontractantul SC.....SRL, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorescente cu efect de sera, în conformitate cu cerința minimă din caietul de sarcini.

- la **pag. 315, vol. 4**, Licența de funcționare nr. 1534/T din 18.12.2008, Termen de valabilitate până la 17.12.2023, pentru subcontractantul SC PIM Corporation SRL, pentru activitatea de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu cerința minimă din caietul de sarcini.

În ceea ce privește rezultatele ce trebuie obținute de contractant condiție din caietul de sarcini, Consiliul reține că aceste cerințe sunt prevăzute în caietul de sarcini al achiziției și se referă la derularea (implementarea) contractului (a se vedea pct. **4.3 Rezultate ce trebuie obținute de Contractant**) și nicidecum în etapa atribuirii acestuia cum în mod eronat susține contestatorul. Situația este similară și în ceea ce privește restul criticilor, motiv pentru care Consiliul nu mai procedează la o analiză a acestora câtă vreme aspectele mai sus menționate sunt pe deplin aplicabile.

Totodată, Consiliul reține că nu este lipsit de relevanță faptul că în conținutul contestației formulate, SC SRL s-a limitat în a copia în integralitate cerințele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice indicate la pct. IV.4.1 din Fișa de date, invocând în mod generic caracterul neconform al propunerii ofertei declarate câștigătoare, fără a menționa, indica în mod expres și concret sau proba care sunt acele documente sau specificații tehnice care ar fi neconforme în raport cu cerințele documentației de atribuire și care nu pot fi justificate. Prin urmare, contestatorul în susținerea criticilor avea obligația de a proba caracterul inacceptabil/neconform al ofertei declarate câștigătoare fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”. Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este același lucru a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Consiliul nu se poate substitui societății contestatoare în ceea ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate; contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Altfel spus, contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o *cercetare „in integrum”* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță nici faptul că, deși contestatorul a studiat dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă și la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea studierii dosarului pentru a veni, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor privind neconformitatea / inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare și pe de altă parte de a proba caracterul neconform / inacceptabil al ofertei acestuia, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și

autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice și probeze care sunt acele documente sau specificații tehnice care nu respectă cerințele documentației de atribuire și care ar determina respingerea ofertei ca inacceptabilă / neconformă, ori, aceasta s-a limitat preluarea în integralitate prin metoda copy/paste a cerințelor cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și la formularea de simple afirmații potrivit cărora nu ar fi fost îndeplinite niciuna din respectivele cerințe, fără a indica sau depune la dosarul cauzei până la data emiterii prezentei nicio probă în sprijinul susținerilor sale.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, Consiliul urmează, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini