



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, împotriva procesului-verbal de evaluare nr. 1393/25.04....., emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de organizatoare, în cadrul achiziției directe având ca obiect „Furnizare set GPS pentru ridicarea în plan a suprafețelor de fond forestier administrate și realizarea de drumuri în fondul forestier”, cod CPV 38112100-4 – Sisteme de navigare și de poziționare golbală (GPS sau echivalente) (Rev.2), cu anunț de publicitate nr. 87449 publicat în SEAP, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

SC SRL precizează că prin procesului-verbal nr. 1393/25.04..... s-a hotărât anularea achiziției, deși oferta sa a corespuns în totalitate specificațiilor din caietul de sarcini. Mai mult, anumite specificații fiind chiar superioare celor solicitate prin documentația de atribuire.

Considerând decizia de anulare a achiziției ca fiind una injustă, contestatoarea solicită continuarea ei și desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire, în sensul constatării eligibilității ofertei sale.

În drept, contestatoarea invocă Regulamentul privind organizarea și desfășurarea procedurilor pentru achizițiile de produse, servicii și lucrări, stabilit “conform OUG nr. 34/2006”.

Prin adresele nr. 17757 și 17755/...../09.05....., Consiliul a solicitat opinia părților opinia privind față de competența materială în soluționarea contestației formulate de SC SRL,

întrucât, din documentele prezentate, reiese faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă, iar Consiliul este competent să soluționeze contestații doar în legătură cu procedurile de atribuire (enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016), așa cum precizează la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa de răspuns nr. 1543/10.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 17882/10.05....., achizitoarea invocă excepția de necompetență materială a Consiliului, întrucât achiziția directă nu se încadrează în procedurile de atribuire reglementate de art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 18115/10.05....., contestatoarea susține competența Consiliului în soluționarea contestației formulate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru încheierea contractului de "Furnizare set GPS pentru ridicarea în plan a suprafețelor de fond forestier administrate și realizarea de drumuri în fondul forestier", cod CPV 38112100-4 – Sisteme de navigare și de poziționare golbală (GPS sau echivalente) (Rev.2), ... a inițiat o achiziție direct, conform anunțului de publicitate nr. 87449, publicat în SEAP.

Nemulțumită de procesul-verbal de evaluare nr. 1393/25.04....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că ... nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la *achiziția directă*.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată”.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfășurare a acestora nu-i sunt aplicabile.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1), (2) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...). (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Văzând dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează prin lege, doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, nu și la achiziții directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței spre soluționarea contestațiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: “Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza spre instanța amintită, conform art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) “Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, art. (3) “Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC și declină competența de soluționare a contestației depusă de SC SRL către Tribunalul - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul -
Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal.
Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....