



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 467/20.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45724/21.10.2020, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în, formulată împotriva raportului procedurii nr. 689/15.10.2020, emis de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Monitorizarea impactului activităților de reconstrucție ecologică asupra diversității și abundenței artropodelor terestre*”, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la transmiterea către contestatoare a dosarului achiziției;*
- *anularea raportului procedurii cu nr. 689/15.10.2020;*
- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor din decizie.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, pentru următoarele motive:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat anunțul de participare simplificat, prin care a adus la cunoștința operatorilor interesați intenția de a atribui contractul având ca obiect „*Contractarea*

de servicii pentru monitorizarea activităților de reconstrucție ecologică asupra diversității și abundenței artropodelor terestre”.

Ca urmare a participării la această procedură, prin adresa nr. 567/21.08.2020, comisia de evaluare i-a solicitat o clarificare privind informațiile cuprinse în propunerea tehnică, la care a răspuns prin adresa nr. 377/25.08.2020, iar în data de 23.09.2020, ora 20:21, prin intermediul SICAP, comisia de evaluare i-a solicitat *„prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea DUAЕ (conform fișă de date), având în vedere că oferta dumneavoastră respectă solicitările din caietul de sarcini, clasându-se pe locul doi în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Menționăm că ofertantul clasat pe locul 1 nu a reușit să facă adovada îndeplinirii DUAЕ, oferta fiind declarată neconformă”.*

Contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 428/29.09.2020, însă, în data de 15.10.2020, ora 22:36, a primit o informare (transmisă automat de SICAP) cu privire la *„anularea procedurii simplificate de către autoritatea contractantă”.*

Aceasta susține că din Raportul procedurii nr. 689/15.10.2020, nu reiese motivul respingerii ofertei sale ca neconformă, cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu legislația în vigoare, înainte de a lua decizia respingerii unei oferte ca neconforme, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări și completări ale documentelor inițiale (art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016).

Astfel, în data de 16.10.2020, contestatoarea a solicitat autorității contractante atât pe e-mail, cât și prin serviciul de curierat, punerea la dispoziție a dosarului achiziției, fără ca aceasta să-i răspundă.

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat petentei să precizeze obiectul contestației, în sensul menționării măsurilor solicitate a fi dispuse de către acesta, raportat la actul atacat (raportul procedurii nr. 689/15.10.2020).

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 474/23.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 46401/23.10.2020, precizând obiectul contestației, precum și faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat dosarul achiziției (copia proceselor-verbale de evaluare) în data de 21.10.2020, ora 20:22, iar punctul de vedere la contestația formulată în data de 22.10.2020, ora 16:19.

Astfel, contestatoarea învederează că nemulțumirea sa vizează, în fapt, nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii. Din procesul-verbal nr. 675/12.10.2020, reiese că oferta sa a fost declarată ca neconformă, motivat de neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Mai exact, autoritatea contractantă susține că s-a *„solicitat ca ofertantul să dovedească că a desfășurat activități similare cu obiectul contractului propus, respectiv monitorizarea impactului activităților de reconstrucție ecologică asupra diversității și abundenței artropodelor*

terestre din zona montană”, indicând că această cerință s-ar regăsi la punctul 4 PREZENTAREA OFERTEI din caietul de sarcini.

Astfel, toți cei 6 experți/specialiști specii artropode propuși îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini, inclusiv cerința referitoare la activitatea într-o zonă montană. Acest aspect nu a fost contestat de autoritatea contractantă în procesul de evaluare. Cerință privind activitatea într-o zonă montană, solicitată experților, nu poate fi extrapolată la nivelul cerinței pentru ofertanți, deoarece în fișa de date se menționează: „servicii similare - monitorizarea impactului activităților de reconstrucție ecologică asupra diversității și abundenței artropodelor terestre”.

În al doilea rând, petenta susține că, prin contractele depuse, a făcut dovada îndeplinirii experienței similare, așa cum s-a solicitat în fișa de date. În fapt, autoritatea contractantă nu a urmărit ca ofertanții să facă dovada experienței similare, așa cum a cerut, ci dovada experienței identice, care nu a fost solicitată și nici nu ar fi fost posibil să fie solicitată, deoarece ar fi fost o cerință restrictivă.

În opinia sa, autoritatea contractantă este obligată să accepte pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională servicii similare cu cele solicitate, așa cum a precizat, și nu neapărat identice. Astfel, cerința ar trebui interpretată în contextul naturii activității vizate de contract, așa cum a fost aceasta prezentată în caietul de sarcini. Conform caietului de sarcini, monitorizarea impactului activității de reconstrucție ecologică se realizează prin inventarierea/prezența/ abundența speciilor de artropode terestre, care sunt specii indicatoare a succesului activităților de reconstrucție ecologică. Așadar, serviciile anterioare prestate de SC ...SRL sunt servicii similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Totodată, aceasta menționează că experiența identică cu cea solicitată de autoritatea contractantă nu există în ultimii 3 ani în România. ... este promotoarea unor soluții inovatoare de evaluare a reconstrucției pădurii pe baza monitorizării unor artropode/insecte/gândaci, care se realizează în alte țări europene, dar nu în România, neexistând la nivel național acest tip de experiență identică.

Concluzionând, autoarea contestației apreciază că a făcut dovada deținerii experienței similare în prestarea serviciilor de genul celor care fac obiectul contractului, astfel că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă și a anulat procedura de atribuire pentru motivul prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 704/22.10.2020, atașat documentelor din dosarul achiziției, înregistrate la

Consiliu cu nr. 46900/28.10.2020, prin care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect, învederând următoarele:

1. Ca urmare a solicitării contestatoarei, comunicată prin curier în data de 20.10.2020, ... a procedat la punerea la dispoziția SC ...SRL a copiilor tuturor proceselor-verbale încheiate de comisia de evaluare pe parcursul derulării procedurii de atribuire, procese-verbale enumerate și menționate în raportul procedurii nr. 689/15.10.2020.

2. Autoritatea contractantă mai precizează că membrii comisiei de atribuire, în unanimitate, au decis comunicarea acestor documente și nu a întregului dosar al procedurii, deoarece conține documente, date cu caracter confidențial, precum și date cu caracter personal protejate de lege, iar întreaga comisie a semnat anterior demarării procedurii declarații de confidențialitate care ar fi încălcate în situația în care astfel de date ar fi transmise către un ofertant.

3. Cu privire la documentele transmise de ofertant, prin care a înțeles să facă proba îndeplinirii DUAЕ, conform fișei de date, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei documentelor privind experiența similară, membrii comisiei au hotărât respingerea ofertei depuse de SC ...SRL, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele fișei de date a achiziției (punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”*.

Așadar, s-a solicitat ca ofertantul să dovedească că a desfășurat activități similare cu obiectul contractului propus, respectiv *„monitorizarea impactului activităților de reconstrucție ecologică asupra diversității și abundenței artropodelor terestre din zona montană”*.

În urma analizei documentelor/contractelor și tuturor anexelor acestora, primite pentru dovedirea îndeplinirii DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ...SRL nu a prezentat documente prin care să demonstreze că îndeplinește condiția din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, respectiv să fi prestat servicii de monitorizare a impactului activităților de reconstrucție ecologică asupra diversității și abundenței artropodelor terestre din zone montane, în sensul că documentele prezentate nu se referă la activități de reconstrucție ecologică în zona montană.

Astfel, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, fiind aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat

nr. SCN1072142 din 23.07.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „*Monitorizarea impactului activităților de reconstrucție ecologică asupra diversității și abundenței artropodelor terestre*”, valoarea estimată fiind de 363.780 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 05.08.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 689/15.10.2020, în cadrul proceduri de atribuire au fost depuse 2 oferte printre care și oferta depusă de contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206607409/1 din 28.10.2020, a sumei de 7.276,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că prin contestația formulată, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa cât și decizia de anulare a procedurii de atribuire, solicitând inițial obligarea autorității contractante la transmiterea către contestatoare a dosarului achiziției iar prin precizarea obiectului contestației a indicat faptul că prin contestația formulată înțelege să invoce nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și solicită anularea raportului cu nr. 689/15.10.2020 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor din decizie.

Preliminar analizării criticilor din contestație, Consiliul constată că SC ...SRL a solicitat obligarea autorității contractante transmiterea dosarului achiziției către societatea sa întrucât documentele din acesta îi sunt necesare pentru a putea formula o contestație cu privire la decizia anulării procedurii.

Legat de acest aspect contestatoarea arată că a transmis prin e-mail autorității contractante solicitarea dosarului achiziției în data de 16.10.2020, solicitare la care nu a primit răspuns motiv pentru care a emis o nouă adresă de solicitare a dosarului achiziției, respectiv adresa nr. 465/19.10.2020, afirmând că nici la această din urmă adresă autoritatea contractantă nu i-ar fi răspuns.

Contrar susținerilor din contestație, autoritatea contractantă a primit în data de 20.10.2020 adresa nr. 465/19.10.2020 (transmisă prin FAN Curier conform AWB 4293000022933), prin care autoarea contestației a solicitat să îi fie pus la „*dispoziție dosarul achiziției mai sus menționat, inclusiv procesele verbale încheiate pe durata procesului de evaluare a ofertelor, așa cum au fost precizate în cadrul Raportului nr. 689/15.10.2020, (procesele verbale nr. 586/10.08.2020, 587/10.08.2020, 593/19.08.2020, 597/21.08.2020, 596/21.08.2020,*

599/10.09.2020, 617/23.09.2020, 624/25.09.2020, 628/30.09.2020, 671/05.10.2020, 675/12.10.2020).

Accesul la dosarul achiziției a fost solicitat și prin email, transmis la adresa i.savulescu@carpathia.org, în data de 16.10.2020, ora 13:02, neprimind răspuns în termenul legal de 1 zi lucrătoare de la data cererii”.

Cu adresa nr. 703/21.10.2020 autoritatea contractantă a transmis răspuns contestației anexând „copia proceselor verbale solicitate”, cu precizarea că solicitarea din data de 16.10.2020 „nu a fost recepționată la adresa”

Consiliul constată legat de acest aspect că deși la dosarul cauzei contestației a depus o dovadă de transmitere a solicitării în data de 16.10.2020 fără a prezenta însă și o dovadă de confirmare a primirii documentului de către autoritatea contractantă, sarcina probei revenindu-i contestației și nu autorității contractante, cu atât mai mult cu cât interesul de a se asigura că solicitarea a ajuns la destinatar era a contestației pentru a-și putea formula contestația.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a răspuns cererii de acces la anumite documente din dosarul achiziției indicate de contestație în termenul stabilit de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii (...)”, având în vedere că cererea a fost primită de autoritatea contractantă în data de 20.10.2020, iar răspunsul acesteia însoțit de documentele solicitate a fost transmis prin e-mail în data de 21.10.2020. Astfel, față de cele constatate anterior solicitarea contestației este nefondată.

Consiliul constată că un alt aspect criticat de către contestație este acela că deși a primit în data de 15.10.2020 informarea cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, din conținutul raportului nr. 689/15.10.2020 publicat în SEAP nu reies motivele respingerii ofertei sale ca neconformă, invocând totodată faptul că o astfel de decizie putea fi luată numai după solicitarea unor eventuale clarificări și completări ale documentelor inițiale conform art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Analizând critica de mai sus, Consiliul constată că într-adevăr în conținutul raportului procedurii de atribuire nu este descris motivul concret de respingere a ofertei SC ...SRL, se face însă doar trimitere la documentul de lucru al comisiei de evaluare, respectiv la procesul verbal nr. 675/12.10.2020, unde comisia a consemnat:

„Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de SC ...S.R.L. pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și constată că acestea NU sunt în concordanță cu solicitările ..., așa cum reiese din Procesul verbal nr. 675 din data de 12.10.2020, atașat dosarului achiziției”.

Consiliul constată că în conținutul procesului verbal nr. 675/12.10.2020, așa cum confirmă și contestatoarea, se regăsește motivul de respingere a ofertei, motiv care este în opinia contestatoarei neîntemeiat.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că în procesul verbal nr. 675/12.10.2020 s-a consemnat astfel:

*„Comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertantului SC ...SRL în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit.a din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea ..., deoarece oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele **fișei de date a achiziției** (punctul **III.1.2.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională**, după cum urmează:*

*III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
(...)*

*respectiv a **caietului de sarcini**, unde la punctul 4 PREZENTAREA OFERTEI, se solicită:*

- experiență în studiul speciilor de artropode în teren (inventarierea/monitorizarea grupelor funcționale/speciilor de artropode) și întocmirea de rapoarte științifice, dovedită prin participarea la cel puțin un (1) proiect/contract similar;*
- experiență în studiul speciilor de artropode din zona muntoasă în care se desfășoară proiectul (inventarierea/monitorizarea grupelor funcționale/speciilor de artropode), dovedită prin participarea la cel puțin un (1) proiect/contract/elaborarea unei publicații științifice;*

Așadar, s-a solicitat ca ofertantul să dovedească că a desfășurat activități similare cu obiectul contractului propus, respectiv «monitorizarea impactului activităților de reconstrucție ecologică asupra diversității și abundenței artropodelor terestre din zona montană».

În urma răspunsului primit la solicitarea de clarificare referitoare la îndeplinirea DUAЕ, ofertantul economic SC ...SRL nu a prezentat documente care să demonstreze că îndeplinește condiția din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, respectiv să fi prestat servicii de Monitorizare a impactului activităților de reconstrucție ecologică asupra diversității și abundenței artropodelor terestre din zone montane.

Membrii comisiei de evaluare, anulează procedura de atribuire deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, fiind aplicabile prevederile art. 212 alin. 1 lit. a din Legea nr. 98/2016”.

Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință privind experiența similară a ofertantului:

„Pentru contractele de achiziției de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, **serviciile ce fac obiectul contractului pentru prestarea de servicii similare** - «monitorizarea impactului activităților de reconstrucție ecologică asupra diversității și abundenței artropodelor terestre», în valoare cumulată de minim un contract, maxim trei contracte, în valoare de 181.890 lei, fără TVA; ultimii 3 ani se vor calcula de la data limită a depunerii ofertelor. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul/inițiativa de participare publicat(ă) inițial.

Modalitatea de îndeplinire:

SE VA COMPLETA DUAЕ, Formularul DUAЕ va fi completat electronic, exclusiv în SEAP

Doar ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta la solicitarea autorității contractante documentele doveditoare ale serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani cu indicarea valorilor, datelor în cadrul unuia sau mai multor contracte (maxim 3 contracte) indiferent dacă aceștia sunt beneficiarii lor publici sau privați, cum ar fi: contracte sau părți relevante ale acestora/procese verbale de recepție, documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractului/contractelor menționate, recomandări ale beneficiarilor sau orice documente care probează prestarea serviciilor pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și din care să reiasă îndeplinirea corespunzătoare a contractului/contractelor.

Prin lista serviciilor similare ofertanții trebuie să facă dovada că, în ultimii ani au prestat servicii similare în cadrul unui a sau mai multor contracte (maxim trei contracte).

Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei documentații.

Probarea experienței în domeniul prestării serviciilor care fac obiectul achiziției, prin prezentarea unui contract sau a unor contracte similare cu contractul preconizat a se încheia, se solicită ofertantului câștigător întrucât se urmărește prestarea unor servicii de calitate, asigurate de un operator cu experiență, dar și asumarea responsabilității operatorului asupra garantării tuturor serviciilor prestate, autoritatea contractantă asigurându-se astfel că sunt respectate standardele de calitate, așa cum sunt stabilite în documentația de atribuire”, fără a exista vreo mențiune cu privire la sintagma „**din zone montane**”.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini la punctul 4 „PREZENTAREA OFERTEI”, printre altele:

„Experiență minimă suplimentară, astfel:

- *Ofertantul trebuie să dispună de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate care va avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului), după cum urmează:*
- **Minimum 6 experți/specialiști specii de artropode** fiecare având:
 - *experiență în studiul speciilor de artropode în teren (inventarierea/monitorizarea grupelor funcționale/speciilor de artropode) și întocmirea de rapoarte științifice, dovedită prin participarea la cel puțin un (1) proiect/contract similar;*
 - **experiență în studiul speciilor de artropode din zona muntoasă** în care se desfășoară proiectul (inventarierea/monitorizarea grupelor funcționale/speciilor de artropode), dovedită prin participarea la cel puțin un (1) proiect/contract/elaborarea unei publicații științifice;
 - *studii universitare/postuniversitare și minimum 3 ani experiență în domeniul biodiversității”.*

La cap. III.1.3 din anunțul de participare și din fișa de date cerința se referă la prestarea de servicii de tipul specificat. De tipul înseamnă nici artropode nici formă de relief, ci monitorizarea speciilor, aspecte la care autoritatea contractantă trebuia să se raporteze în evaluarea ofertei.

Din modul în care a fost stabilit motivul de respingere al ofertei nu este clar care este de fapt cerința neîndeplinită, experiența similară a ofertantului prevăzută în fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională sau cerința referitoare la cei 6 experți/specialiști pentru care s-au stabilit la punctul 4 din caietul de sarcini care sunt condițiile care trebuie îndeplinite de aceștia și ce documente trebuie să se depună în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că nici din raportul procedurii de atribuire și nici din procesul verbal nr. 675/12.20.2020 nu se poate trage o concluzie cu privire la motivul concret de respingere a ofertei ca neconformă.

În măsura în care comisia de evaluare considera că prin documentele depuse nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară a ofertantului SC ...SRL, avea obligația să facă cunoscut, în mod transparent și în urma unei analize riguroase a documentelor depuse de ofertant, care sunt elementele care au condus la decizia că cerința nu este îndeplinită, respectiv care sunt elementele contractelor depuse în dovedirea experienței similare care nu sunt de natură a fi acceptate, obiectul contractului/contractelor, valoarea/valorile acestora, perioada în care activitățile au fost prestate („serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani”), etc.

În cazul în care motivul de respingere al ofertei privește cerința minimă din caietul de sarcini așa cum a făcut trimitere în pagina 3/4 din procesul verbal nr. 675/12.10.2020, trebuia să indice în mod concret care elemente din documentele depuse pentru experții propuși au condus la decizia că cerința din caietul de sarcini nu ar fi îndeplinită.

Consiliul constată însă că în conținutul procesului verbal de evaluare tehnică nr. 617/23.09.2020, la pagina 14 și 16/18, este menționat în tabel la cerința „*Minimum 6 experți/specialiști specii de artropode*”, „*Propunerea tehnică, Anexa 3, Lista experților propuși și documentele de calificare ale acestora, pag. 69-218*”, și concluzia „**Cerința îndeplinită**”, prin urmare, motivul de respingere al ofertei s-ar limita la neîndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară a ofertantului.

Consiliul constată că autoritatea contractantă face din motivul de respingere a ofertei un amestec între cerințele privind experiența similară a ofertantului, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și cerințele minime stabilite în caietul de sarcini la punctul 4, rezultând așadar că „*s-a solicitat ca **ofertantul** să dovedească că a desfășurat activități similare cu obiectul contractului propus, respectiv «monitorizarea impactului activităților de reconstrucție ecologică asupra diversității și abundenței artropodelor terestre **din zona montană**»*». Rezultatul, respectiv concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă fără alte detalii și lipsit de transparență, este acela că „*nu a prezentat documente care să demonstreze că îndeplinește **condiția din caietul de sarcini** și **din fișa de date a achiziției**, respectiv să fi prestat servicii de Monitorizare a impactului activităților de reconstrucție ecologică asupra diversității și abundenței artropodelor terestre **din zone montane***”.

Faptul că membrii comisiei de evaluare sunt în confuzie în ceea ce privește motivul stabilit pentru respingerea ofertei este confirmat chiar de susținerile autorității contractante din punctul de vedere, unde la punctul 3 afirmă „*Cu privire la documentele transmise de ofertant, documente cu care înțelege să facă proba îndeplinirii DUAE, conform fișei de date, vă aducem la cunoștință că membrii comisie, în urma analizei acestor documente, în mod special în urma analizei documentelor cu care vrea a se proba experiența similară au respins respingerea ofertantului*”, însă fără a indica în mod clar care este motivul pentru care contractele depuse ca experiență similară nu au corespuns cerinței, în condițiile în care se solicită experiență similară și nu identică.

Pe de altă parte, dacă motivul de respingere vizează cerința referitoare la experiența similară a ofertantului ca urmare a verificării documentelor indicate în DUAE, cerința din fișa de date, cap. III, nu face trimitere la sintagma „*zone montane*” situație în care motivul de respingere nu este întemeiat. De altfel, etapa de evaluare a propunerii tehnice a avut loc anterior când comisia de evaluare a hotărât conform

procesului verbal nr. 617/23.09.2020, că cerințele referitoare la experți/specialiști stabilite în caietul de sarcini au fost îndeplinite, oferta fiind declarată admisibilă și ulterior, având în vedere că ofertantul clasat pe primul loc nu a făcut dovada îndeplinirii unor cerințe, i-au fost solicitate contestatoarei documente în dovedirea informațiilor cuprinse în DUAЕ.

În altă ordine de idei, cerințele sunt diferite, respectiv în fișa de date este stabilită cerința ce ține de ofertant așa cum este reglementat de art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *„Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”* și art. 179 *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)*

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;”.

Potrivit art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016 *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Consiliul constată că în procesul de evaluare, respectiv a verificării informațiilor din DUAЕ și a documentelor depuse ca urmare a solicitării autorității contractante comisia de evaluare nu a făcut dovada unei evaluări riguroase conform atribuțiilor ce-i revin, atribuții reglementate de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante prevederile referitoare la procesul de evaluare și verificare, respectiv art. 132 din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ”.* Însă, din modul în care a fost stabilit motivul de respingere a ofertei rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o verificare inițială a modalității de îndeplinire a criteriilor de calificare, în speța a criteriului de calificare referitor la experiența similară din informațiile prezentate în DUAЕ, de vreme ce în procesul verbal nr. 593/19.08.2020, comisia de evaluare, după

verificarea informațiilor din DUAЕ, inclusiv a contractelor depuse în dovedirea experienței similare (conform mențiunilor de la pag. 3 și 4 din tabel) a hotărât că „*ofertanții (...) au îndeplinit criteriile de calificare solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care, comisia hotărăște calificarea ofertanților în etapa de analiză a DUAЕ*”.

Mai mult decât atât, a fost evaluată oferta și din punct de vedere tehnic, cum s-a reținut anterior, când s-a stabilit în mod clar că cerințele privind cei 6 experți specialiști menționați în caietul de sarcini la punctul 4 au fost îndeplinite, ca ulterior să fie comunicat un motiv de respingere care include atât motive de respingere pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară din fișa de date cât și pentru neîndeplinirea unei cerințe din caietul de sarcini, motiv de respingere care este evaziv și care crează confuzie cu privire la care dintre cerințe se referă, deși în punctul de vedere autoritatea contractantă face precizarea că decizia de respingere a ofertei ar viza doar cerința din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, față de cele de mai sus Consiliul constată modul defectuos de evaluare a ofertei, respectiv nerespectarea atribuțiilor comisiei de evaluare stabilite de art. 127 din HG nr. 395/2016, nerespectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit.d) din Legea nr. 98/2016 cât și a dispozițiilor art. 215 alin. (1) din același act normativ potrivit cărora „*(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

*b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;*”.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, situație în care va admite contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 689/15.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 689/15.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.