



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33959/17.08.2020, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ... cu sediul în ... a formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene prevăzute în Anexă” – Zona IV, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în tot a deciziei/dispoziției de respingere (sau considerare ca inacceptabilă) a ofertei financiare SC ... SRL cuprinsă în raportul porcedurii nr. 15597/06.08.2020 și în comunicarea nr. 15598/06.08.2020 și anularea în tot a deciziei/dispoziției de respingere a ofertei SC ... SRL cuprinsă în raportul porcedurii nr. 15597/06.08.2020 și în comunicarea nr. 15598/06.08.2020,
- anularea raportului procedurii nr. 15597/06.08.2020 atât în ceea ce privește soluția de respingere a ofertei financiare SC ... SRL (respectiv a analizei acesteia), cât și în ceea ce privește consemnarea rezultatului evaluării ofertelor și respectiv în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii,
- anularea tuturor actelor subscvente sau concomitente raportului procedurii nr. 15597/06.08.2020, care au stat la baza respingerii ofertei financiare a SC ... SRL sau a calificării acesteia drept inacceptabile, respectiv anularea tuturor raportelor intermediare sau concomitente acestuia care au dus la concluzia consemnată (aceea de respingere a

ofertei și considerare a inexistenței vreunei oferte admisibile ce a condus la decizia anulării procedurii de achiziție demarate).

- anularea actului denumit comunicare și identificat sub nr. 15598/06.08.2020 prin care a fost consemnată decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC ... SRL,
- reevaluarea ofertei SC ... și declararea acesteia ca "admisibilă" în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare.
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ales: prețul cel mai scăzut, dintre ofertele admisibile.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33959/17.08.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea, apreciază nelegale motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, deoarece aceasta îndeplinea cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea menționează că la data de 31.07.2020 a primit solicitarea de clarificări, prin care i s-au cerut clarificări după cum urmează:

„...nu se regăsesc analize de preț privind tariful unitar pentru; unimog echipat cu lamă și răspânditor; unimog echipat cu turbofreză și răspânditor; încărcător frontal”, la care a răspuns prin adresa nr. 877/03.08.2020 astfel:

1. Referitor la prețul unitar pentru unimog echipat cu lamă și răspânditor, unimog echipat cu turbofreză și răspânditor, încărcător frontal, atașăm analize de preț pentru fiecare în parte și Anexe la contractele de închiriere 276/08.05.2020, 2179/05.08.2020 și 13/08.05.2020.

Calcul tarifului echipamentelor, conform prețurilor negociate din cadrul contractelor de închiriere: 900 lei/ luna : 30 zile/ luna : 2 ore/zi = 15 lei/ora

Calculul tarifului pentru utilaje, conform prețurilor negociate din cadrul contractelor de închiriere:

- unimog: 4392 lei/luna : 30 zile : 2 ore/zi = 73,2 lei/ora
- încărcător: 3731.40 lei/luna : 30 zile : 2 ore/ zi = 62.19 lei/ora

La data de 06.08.2020, prin adresa nr. 15598, autoritatea contractantă a considerat în mod total neîntemeiat că explicațiile prezentate de SC ... SRL nu ar fi concludente.

*Explicațiile nu sunt concludente:*

*Procesul verbal nr. 6/10.01.2020 prezentat consumul mediu orar pe grupe de auto și utilaje nu menționează consumul "normal" pentru utilaj multifuncțional tip UNIMOG; consumul prevăzut, de 20 de litri/oră*

- *considerat aparent mare - nu este justificat corespunzător (valoarea acestuia este de 61,8 lei), aspectul propunerii financiare - tariful unitar pentru*
- *unimog echipat cu lamă și răspânditor,*
- *unimog echipat cu turbofreză și răspânditor, nu este considerat justificat corespunzător.*

Contestatoarea menționează că s-a răspuns conform solicitării autorității contractante pentru „prețul unitar pentru unimog echipat cu lamă și răspânditor, unimog echipat cu turbofreză și răspânditor, ...”, în acest sens prezentându-se în cadrul răspunsului, documentul „Justificare tarife unitare utilaje”. Pentru justificarea consumului normat pentru utilajul multifuncțional tip UNIMOG, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acest lucru în mod expres. În procesul verbal nr. 6/10.01.2020 nu este menționat consumul „normat” pentru utilajul multifuncțional tip UNIMOG, deoarece acesta este un utilaj închiriat conform contractului nr. 2179/08.05.2020 prezentat în cadrul răspunsului nr. 877/03.08.2020.

Astfel, prin adresa nr. 877/03.08.2020 contestatoarea a răspuns după cum urmează:

3. *Pentru clarificarea consumului de combustibil pentru autobasculante, atașăm procesul verbal nr. 6 din data de 10.01.2020.*

*Menționăm că în cadrul societății se calculează consumul mediu orar pe grupe de auto și utilaje la fiecare început de an, pe baza executării practice de operațiuni specifice fiecăruia, în diferite condiții de lucru, rezultatele finale înscriindu-se într-un proces verbal intern.*

*Referitor la tariful de 30 de lei prevăzut pentru echipamente, menționăm că acesta reprezintă prețul cumulat a două echipamente cu care este echipată autobasculanta, adică 15 lei+15 lei. Atașăm Anexele la contractele de închiriere 276/08.05.2020, 2179/05.08.2020 și 13/08.05.2020.*

*Calcul tarifului echipamentelor, conform prețurilor negociate din cadrul contractelor de închiriere: 900 lei/ luna : 30 zile/ luna : 2 ore/zi =15 lei ora.*

La data de 06.08.2020, prin adresa nr. 15598, autoritatea contractantă a considerat că explicațiile SC ... SRL nu sunt concludente, după cum rezultă din extrasul de mai jos:

*Concluzii:*

*Explicațiile nu sunt concludente:*

*Procesul verbal prezentat menționează că "pentru stabilirea normei de consum" trebuie să se țină seama de toți factorii, cum ar fi "mărimea parcursului și condițiile în care se efectuează", "condițiile de anotimp" ș.a.; cu toate acestea, nu sunt prevăzute consumuri diferențiate pentru aceste condiții și nu este menționată activitatea specifică prezentului contract, care presupune deplasarea cu o viteză mai mică (pentru împrăștierea corespunzătoare a materialului antiderapant) și, în consecință, un consum mai mic decât cel mediu; consumul de combustibil (considerat aparent mare) nu este justificat corespunzător (valoarea acestuia este de 89,61 lei); aspectul propunerii financiare - tariful unitar pentru autobasculantă nu este considerat justificat corespunzător.*

Procesul verbal nr. 6/10.01.2020 reprezintă consumul orar mediu pentru fiecare mașină/utilaj din dotarea firmei. Astfel, autobasculanta a fost testată în diferite condiții, rezultând o serie de consumuri pe baza cărora s-a obținut media de 29 litri/ora.

*"Operațiuni specifice în diferite condiții de lucru"* cuprinde inclusiv condiții de mers la viteză mică și condiții de funcționare cu echipamente atașate.

Nu sunt prevăzute consumuri diferențiate pentru aceste condiții și nu este menționată activitatea specifică prezentului contract deoarece în cadrul procesului verbal nr. 6/10.01.2020 se regăsesc consumurile medii orare cf. coloana *"Consum mediu orar (litri combustibil/ora)"* aferente fiecărui tip de auto/utilaj.

Lista activităților pentru testarea consumurilor se stabilește pe baza experienței anterioare și a activității specifice firmei, întrucât în momentul întocmirii procesului verbal este imposibil de știut cu exactitate activitățile ce vor fi prestate în decursul anului.

Referitor la afirmația autorității conform căreia *"...deplasarea cu o viteză mai mică (pentru împrăștierea corespunzătoare a materialului antiderapant) și în consecință un consum mai mic decât cel mediu; consumul de combustibil (considerat aparent mare) nu este justificat"*, contestatoarea precizează că din experiențele anterioare, deplasarea cu viteză redusă a unui autovehicul conduce la o creștere a consumului de combustibil.

La solicitarea autorității contractante *"...justificarea corespunzătoare a tarifului prevăzut pentru manoperă (de 35 lei/oră și de 30 lei/oră); se vor prezenta date concrete, raportate la salarizarea din cel puțin ultimele 6 luni"*; contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 877/03.08.2020 după cum urmează:

4. Pentru justificarea tarifului de 30 lei ora prevăzut pentru manoperă, atașăm *"Centralizator salariați perioada 01.01.2020-30.06.2020"* și *"Situații salariați 01.01.2020-30.06.2020"*. Ținând cont de faptul că personalul beneficiază de diurnă, la salariul mediu orar rezultat din centralizator de 21.25 lei, se adaugă 8.75 lei ora (70 lei zi). Rezultă  $21.25 + 8.75 = 30 \text{ lei/ora}$ .

Pentru justificarea tarifului de 35 lei ora prevăzut pentru manoperă, atașăm *"..Situație salariați 01.01.2020-30.06.2020"*.

Calcul detaliat:  $26.215.00 \text{ lei} + 589.84 (2.25\% \text{ CAM}) = 26.804.84 \text{ lei}$ :  
 $1048 \text{ ore} = 25.57 \text{ lei ora}$

Ținând cont de faptul că personalul beneficiază de diurnă, la salariul mediu orar rezultat de 25.57 lei, se adaugă 9.5 lei ora (76 lei/zi). Rezultă  $25.57 + 9.5 = 35 \text{ lei/ ora}$ .

La cheltuielile salariale s-a luat în calcul diurna care se acordă în conformitate cu dispozițiile legale și a regulamentului de ordine interioară.

La data de 06.08.2020, prin adresa nr. 15598, autoritatea contractantă consideră că explicațiile SC ... SRL nu sunt concludente.

La o analiză a calculului tarifului orar de 35, respectiv 30 lei, rezultă următoarele:

- pentru tariful 35 lei/ora (personal operativ)  
 $26.215 \text{ lei} : 1.048 \text{ ore} = 25,01 \text{ lei/ora}$

$25,01 \text{ lei/ora} \times 2,25 \% (\text{CAM}) = 0,56 \text{ lei/ora}$

$25,01 \text{ lei/ora} + 0,56 \text{ lei/ora} = 25,57 \text{ lei/oră}$

$25,50 \text{ lei/ora} + 9,5 \text{ lei/ora} = 35,00 \text{ lei/ora}$

- pentru tariful 30 lei/ora (deservenți utilaje și șoferi)

$760.662 \text{ lei} : 36.623 \text{ ore} = 20,78 \text{ lei/ora}$

$20,78 \text{ lei/ora} \times 2,25 \% (\text{CAM}) = 0,47 \text{ lei/ora}$

$20,78 \text{ lei/ora} + 0,47 \text{ lei/ora} = 21,25 \text{ lei/ora}$

$21,25 \text{ lei/ora} + 8,75 \text{ lei/ora} = 30,00 \text{ lei/ora}$

Contestatoarea menționează că solicitarea de clarificări din 31.07.2020 încalcă prevederile Regulamentului D.G.P.R., totuși pentru a da dovadă de bună credință a pus la dispoziție documente referitoare la salarizarea personalului.

Cu privire la cheltuiala cu diurna, contestatoarea învederează că aceasta nu a fost inclusă în "*cheltuielile cu deplasarea în țară și străinătate*" din cadrul cheltuielilor indirecte, așa cum s-a afirmat în mod eronat în "motivele concrete" ale respingerii ofertei sale.

Conform prevederilor legale, "*cheltuielile cu deplasarea în țară și străinătate*" este un cont care cumulează toate cheltuielile ocazionate de deplasări și delegații, dar metodologia de calcul a cheltuielilor indirecte, conform politicilor contabile ale SC ... SRL presupune defalcarea acestora pe două mari categorii:

- Cheltuieli cu diurna: cheltuiala directă, întrucât aceasta se acordă fiecărui salariat pentru fiecare zi de deplasare, pentru acoperirea necesarului de hrană zilnică,

- Cheltuieli cu transportul și cazare: cheltuiala indirectă ca urmare a faptului că atât mijloacele de transport cât și cazarea se acordă, de regulă la comun salariaților și este foarte greu de identificat pe fiecare salariat în parte, având în vedere specificul activității. În concluzie cheltuiala cu diurna nu a fost inclusă de două ori în prețul ofertei prezentate.

În ceea ce privește modul de acordare a diurnei și justificarea cheltuielilor cu delegațiile și deplasările, contestatoarea susține că a fost verificată pe ultimi 5 ani în urmă de către inspectorii ANAF, control care s-a încheiat anul acesta în data de 31.01.2020 conform raportului de control nr. 807/03.02.2020, fără sancțiuni.

La solicitarea „...justificarea cotei prevăzute pentru cheltuielile indirecte (conform modului de calcul al acestui tip de cheltuieli; se vor prezenta calcule concrete)”, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 877/03.08.2020 precizând următoarele:

5. Pentru justificarea cotei prevăzute pentru cheltuieli indirecte, atașăm „*Structura și conținutul cheltuielilor indirecte pe anul 2019*”. Coeficientul pentru Cheltuieli indirecte s-a rotunjit la 14% în cadrul ofertei depuse.

La data de 06.08.2020, prin adresa nr. 15598, autoritatea contractantă a considerat că explicațiile contestatoarei nu sunt concludente:

*Concluzii:*

*Explicațiile nu sunt concludente:*

*Tabelul prezentat justifică valoarea totală a cheltuielilor indirecte (raportat la anul anterior, 2019), dar nu prevede împărțirea acestora la un număr (cel puțin mediu) de contracte;*

Cu toate că este prevăzut un procent aparent mare pentru cheltuielile indirecte, nu sunt prezentate elemente care să justifice solicitarea acestora; astfel, se încearcă includerea "cheltuielilor cu deplasarea în țară și străinătate" - diurna - în valoarea manoperei, iar în ceea ce privește baza de deszăpezire și punctele de sprijin - în formularul de la pag. 31 a propunerii tehnice nu este prevăzută nicio locație (clădire / împrejmuire etc.) care să necesite costuri suplimentare.

*aspectul propunerii financiare - valoarea cheltuielilor indirecte nu este considerată justificată corespunzător.*

În ceea ce privește justificarea cotei de cheltuieli indirecte, contestatoarea apreciază că nu s-a înțeles atât structura cheltuielilor indirecte cât și modul de calcul și repartizare a acestora.

Potrivit politicii contabile a contestatoarei, la finele fiecărui an, după întocmirea evidenței contabile, se evidențiază și calculează cheltuielile indirecte, prin raportarea acestora la cifra de afaceri, conform unui raționament profesional, adoptat pe baza experienței din anii trecuți.

Astfel, după defalcarea cheltuielilor totale în cheltuieli directe și indirecte conform politicilor sale contabile, se raportează valoarea totală a cheltuielilor indirecte la cifra de afaceri și se obține un coeficient (K), de repartizare a cheltuielilor indirecte, coeficient pe care urmează să fie aplicat, dacă se mențin condițiile de desfășurare a activității (capacitatea de producție, numărul mediu de angajați, obiect similar de activitate, etc) la toate contractele pe care urmează a fi încheiate în anul în curs.

Acest coeficient de repartizare (K), este o mărime relativă, nu absolută, întrucât el a suferit deja o operație de împărțire, și va pondera fiecare contract care urmează a fi încheiat, în faza de ofertare, urmând ca ulterior executării lui, să se facă o analiză cât mai detaliată post - operatorie din care să se constate dacă s-a respectat sau nu procentul estimat.

În aceste condiții, explicațiile autorității contractante conform cărora: *"Tabelul prezentat justifică valoarea totală a cheltuielilor indirecte (raportat la anul anterior 2019), dar nu prevede împărțirea acestora la un număr (cel puțin mediu) de contracte",* nu are nici un fundament economic.

În privința cheltuielilor indirecte, niciunul din actele normative în vigoare nu stabilește baza la care se vor repartiza cheltuielile indirecte de producție, astfel lăsând profesionistului contabil adoptarea unei soluții ce poate fi instituită în unitatea respectivă, în funcție de specificul activității desfășurate.

Cheltuieli indirecte sunt acelea care privesc fie fabricarea mai multor produse, executarea mai multor lucrări, servicii sau comenzi. Astfel de cheltuieli nu pot fi identificate pe un anumit obiect de calculație (produs, lucrare) în momentul efectuării lor și ca atare nu se pot include direct în costul acestora ci indirect pe baza unor criterii convenționale după ce au fost colectate după natura cheltuielilor. Din această categorie fac parte cheltuielile indirecte de producție, de administrație.

În funcție de specificul activității și modul de organizare a întreprinderii se alege baza de repartizare și modul de calcul a acestora.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia este prezentat în ofertă „*un procent aparent mare*”, contestatoarea subliniază că și anul trecut în oferta cu care a accesat aceleași servicii, s-a folosit tot procentul de 14%.

Contestatoarea învederează faptul că cheltuiala cu diurna nu a fost inclusă în "*cheltuielile cu deplasarea în țară și străinătate*" din cadrul cheltuielilor indirecte, așa cum s-a afirmat în mod eronat în "motivele concrete" ale respingerii ofertei.

Conform prevederilor legale, "*cheltuielile cu deplasarea în țară și străinătate*" este un cont care cumulează toate cheltuielile ocazionate de deplasări și delegații, dar metodologia de calcul a cheltuielilor indirecte, presupune defalcarea acestora pe două mari categorii:

Cheltuieli cu diurna și cheltuieli cu transportul și cazarea.

Deci cheltuiala cu diurna nu o fost inclusă de două ori în prețul ofertei prezentate.

Având în vedere justificările aduse anterior, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost ilegal considerată neconformă și solicită reevaluarea ei, ținând cont de prevederile legale invocate.

În final, contestatoarea invocă prevederile art. 137, alin. (5) din HG nr. 395/2016 conform căroră "Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile" iar conform art. 137, alin. (4) din HG nr. 395/2016 "Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile".

Totodată, conform art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut."

Autoritatea contractantă a depus în copie un set de documente necesare soluționării cauzei, cu adresa de înaintare nr. 16762/25.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 36272/27.08.2020, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă solicită,

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă,
- respingerea contestației SC ... SRL ca fiind nefondată,
- continuarea procedurii de atribuire, conform raportului procedurii de atribuire nr. 15597/06.08.2020.

Ca răspuns la anunțul de participare publicat în SEAP, un singur ofertant a depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul-limită de depunere a ofertelor - SC ... SRL - cu terț susținător ... SRL

În urma finalizării etapelor de verificare a condițiilor de depunere a ofertei, a garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, a propunerii tehnice, oferta a fost declarată admisibilă (proces - verbal analiză nr.2 - 14877/30.07.2020).

Conform ofertei financiare decriptate în SEAP, aceasta reprezintă 98,68% din valoarea estimată.

În urma analizării detaliate a propunerii financiare, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că nu au fost justificate și clarificate în mod corespunzător toate elementele propunerii financiare, oferta a fost declarată "inacceptabilă".

De asemenea, ținând cont de prevederile art. 212 al. (1) lit.a) din Legea nr. 98/2016:

*Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) (...) dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;*

Având în vedere că în cadrul procedurii nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă (a fost depusă o singură ofertă și aceasta nu este admisibilă), procedura de achiziție a fost anulată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL ca fiind tardivă, deoarece a fost transmisă la autoritatea contractantă prin e-mail (lavinia.tautu@cjtimis.ro) în data de 18.08.2020 (ora 14:36), fiind înregistrată nr. 16370/18.08.2020, în aceeași zi -18.08.2020 fiind primit și exemplarul original, transmis prin poștă.

Ultima zi a termenului de 10 zile pentru depunerea contestației a fost data de 17.08.2020 - luni, prima zi lucrătoare după ziua de 16.08.2020 (a zecea zi calculată începând cu data de 07.08.2020, ziua următoare comunicării rezultatului -06.08.2020).

Raportat la prevederile art. 59, începând cu data de 18.08.2020 (după împlinirea termenului de așteptare de 11 zile - calculat începând cu data de 07.08.2020), autoritatea contractantă ar fi avut dreptul de a încheia un eventual contract, respectiv, în speța de față, de a demara reluarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea acordului-cadru.

Coroborând prevederile art. 16 cu cele ale art. 59, rezultă în mod cert că autoritatea contractantă trebuie să cunoască intenția de atacare a actului său înăuntrul termenului legal acordat în aces scop și prevăzute de art. 8 al. (1).

Conform prevederilor legale, contestația se înaintează - atât Consiliului, cât și autorității contractante - nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Contestatoarea avea posibilitatea de a transmite contestația (așa cum a procedat - dar tardiv) prin e-mail, în termenul legal, respectiv până la data de 17.08.2020, ora 23:59.

Acceptarea transmiterii exclusiv prin poștă a contestației în termenul legal face ca lipsită de aplicabilitate prevederea - de altfel, obligatorie - a art. 59 al. (1).

Prezenta contestație, depusă de SC ... SRL la autoritatea contractantă în 18.08.2020, în a 12-a zi de la comunicarea rezultatului, este, conform prevederilor art. 16 al. (1) din Legea 101/2016, tardivă.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL ca fiind nefodată.

Cu privire la oferta "similară", depusă și acceptată de autoritatea contractantă în anul 2019, invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că modul în care este evaluată o ofertă nu se raportează la alte proceduri de achiziție (derulate de autoritatea contractantă și/sau de către alte autorități); oferta la care se referă contestatoarea a fost depusă în cadrul unei "negocieri fără publicare prealabilă" (o excepție, prin urmare) - organizată de către autoritatea contractantă în regim de urgență și într-o conjunctură deosebită (la o dată la care niciun alt operator economic nu a răspuns la solicitarea autorității și nu s-au găsit utilaje specifice disponibile pe piață);

Tot în cursul anului 2019, contestatoarea a depus o ofertă (declarată câștigătoare) în cadrul unei proceduri simplificate (organizată de autoritatea contractantă), ofertă în a cărei propunere financiară se regăsesc elemente de preț diferite (de ex.: 18 lei/oră pentru manoperă - fără a fi menționată diurna, 3% cota de cheltuieli indirecte, ș.a.).

Autoritatea contractantă prezintă motivele concrete pentru care oferta a fost declarată "inacceptabilă":

1. Solicitare de clarificări:

- nu se regăsesc analize de preț privind tariful unitar pentru:  
*unimog echipat cu lamă și răspânditor;*  
*unimog echipat cu turbofreză și răspânditor;*  
*încărcător frontal;*

Răspuns:

Referitor la prețul unitar pentru:

- *unimog echipat cu lama si raspanditor,*
- *unimog echipat cu turbofreză si raspanditor,*
- *incarcator frontal,*

Sunt prezentate analize de preț pentru fiecare în parte și Anexe la contractele de închiriere

- 276/08.05.2020 (... SRL),
- 2179/05.08.2020 (.. SRL),
- 13/08.05.2020 (cu ... SRL).

Este prezentată explicația cu privire la modul de calcul al tarifului echipamentelor, conform prețurilor negociate din cadrul contractelor de închiriere:

$900 \text{ lei/luna} : 30 \text{ zile/luna} : 2 \text{ ore/zi} = 15 \text{ lei/ora}$

Și calculul tarifului pentru utilaje, conform prețurilor negociate din cadrul contractelor de închiriere:

- unimog:  $4392 \text{ lei/luna} : 30 \text{ zile} : 2 \text{ ore/zi} = 73,2 \text{ lei/ora}$
- încărcător:  $3731,40 \text{ lei/luna} : 30 \text{ zile} : 2 \text{ ore/zi} = 62,19 \text{ lei/ora}$

Au fost prezentate 3 tabele privind: justificare tarife unitare utilaje (pentru fiecare din cele 3), cu includerea următoarelor elemente: cheltuieli combustibil (preț și consum "normat"), valoare chirie utilaj, valoare chirie echipamente.

Este prezentat un proces verbal (nr. 6/10.01.2020) de stabilire a consumului auto și utilaje.

Concluzii:

Explicațiile nu sunt concludente:

Procesul verbal nr. 6/10.01.2020 prezentat - consumul mediu orar pe grupe de auto și utilaje - nu menționează consumul "normat" și pentru utilaj multifuncțional tip UNIMOG; consumul prevăzut în justificare, de 20 de litri/oră - considerat aparent mare - nu este justificat corespunzător (valoarea acestuia este de 61,8 lei);

Prin urmare, aspectul propunerii financiare - tariful unitar pentru:

- unimog echipat cu lama și raspanditor,
- unimog echipat cu turbofreza și raspanditor,

nu este considerat justificat corespunzător.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia utilajul multifuncțional tip UNIMOG nu se regăsește în procesul verbal nr. 6/10.01.2020 deoarece este "închiriat", motiv pentru care ar fi trebuit să se "solicite" justificarea consumului "normat" pentru acest utilaj, autoritatea contractantă a solicitat clar prezentarea analizelor de preț privind tariful unitar oferit pentru: unimog echipat cu lamă și raspanditor; unimog echipat cu turbofreza și răspânditor.

Contestatorare este cea care, în cuprinsul justificării prezentate, a precizat un consum "normat" pentru respectivul utilaj (probabil având în vedere procesul – verbal nr. 6, dar neluând în calcul faptul că utilajul - închiriat - nu este prevăzut în acesta).

Prin urmare, era obligația contestatoarei de a justifica, cât mai clar posibil, modul de formare a tarifului pentru utilajul în cauză - conform solicitării autorității contractante.

## 2. Solicitare de clarificări:

- se solicită clarificarea consumului de combustibil (conform specificațiilor tehnice) pentru autobasculantă; se solicită clarificarea tarifului de 30 de lei prevăzut pentru închirierea a trei tipuri de echipamente (răspânditor, lamă, perie);

Răspuns:

Pentru clarificarea consumului de combustibil pentru autobasculante este prezentat un proces verbal (nr. 6/10.01.2020) de stabilire a consumului auto și utilaje.

Oferantul precizează că, în cadrul societății, se calculează consumul mediu orar pe grupe de auto și utilaje la fiecare început de an, pe baza executării practice de operațiuni specifice fiecăruia, în diferite condiții de lucru, rezultatele finale înscriindu-se într-un proces verbal intern.

Referitor la tariful de 30 de lei prevăzut pentru echipamente, menționează că acesta reprezintă prețul cumulat a două echipamente cu care este echipată autobasculanta, adică 15 lei+15 lei.

Sunt prezentate Anexele la contractele de închiriere nr. 276/08.05.2020, 2179/05.08.2020 și 13/08.05.2020.

Calcul tarifului echipamentelor, conform prețurilor negociate din cadrul contractelor de închiriere: 900 lei/luna : 30 zile/luna : 2 ore/zi = 15 lei/ora

Concluzii:

Explicațiile nu sunt concludente:

Procesul verbal prezentat menționează că "pentru stabilirea normei de consum" trebuie să se țină seama de toți factorii, cum ar fi "mărimea

parcursului și condițiile în care se efectuează", "condițiile de anotimp" ș.a.; cu toate acestea, nu sunt prevăzute consumuri diferențiate pentru aceste condiții și nu este menționată activitatea specifică prezentului contract, care presupune deplasarea cu o viteză mai mică (pentru împrăștierea corespunzătoare a materialului antiderapant) și, în consecință, un consum mai mic decât cel mediu; consumul de combustibil (considerat aparent mare) nu este justificat corespunzător (valoarea acestuia este de 89,61 lei);

Aspectul propunerii financiare - tariful unitar pentru autobasculantă nu este considerat justificat corespunzător.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia *"Lista activităților pentru testarea consumurilor se stabilește pe baza experienței anterioare și a activității specifice firmei, întrucât în momentul întocmirii procesului verbal este imposibil de știut cu exactitate activitățile ce vor fi prestate în decursul anului"*, autoritatea contractantă menționează faptul că nu a fost prevăzut în cadrul justificării un consum specific acestei activități (dezăpezire drumuri).

Solicitarea de clarificări a avut în vedere clarificarea consumului de combustibil: conform specificațiilor tehnice, aspect pe care contestatoarea nu l-a avut în vedere (s-a prezentat un consum mediu "normat").

Nici în cuprinsul contestației, afirmația *"precizăm că din experiențele anterioare, deplasarea cu viteză redusă a unui autovehicul conduce la o creștere a consumului de combustibil"* nu este susținută de o specificație tehnică.

### 3. Solicitare de clarificări:

- se solicită justificarea corespunzătoare a tarifului prevăzut pentru manoperă (de 35 lei/oră și de 30 lei/oră); se vor prezenta date concrete, raportate la salarizarea din cel puțin ultimele 6 luni;

Răspuns:

Pentru justificarea tarifului de 30 lei/ora prevăzut pentru manopera:

- este atașat un „Centralizator salariați perioada 01.01.2020-30.06.2020” și „Situatii salariați 01.01.2020-30.06.2020”.

Se explică următoarele:

Ținând cont de faptul că personalul beneficiază de diurnă, la salariul mediu orar rezultat din centralizator de 21.25 lei, se adaugă 8,75 lei/ora (70 lei/zi).

Rezultă:

$21,25 + 8,75 = 30 \text{ lei/ora.}$

Calcul detaliat:  $26.215,00 \text{ lei} + 589,84 \text{ (2,25\% CAM)} = 26.804,84 \text{ lei}$  : 1048 ore = 25,57 lei/ora

Ținând cont de faptul că personalul beneficiază de diurnă, la salariul mediu orar rezultat de 25,57 lei, se adaugă 9,5 lei/ora (76 lei/zi).

Rezultă:

$25,57 + 9,5 = 35 \text{ lei/ora.}$

La cheltuielile salariale s-a luat în calcul diurna care se acordă în conformitate cu dispozițiile legale și a Regulamentului de ordine interioară.

Concluzii:

Explicațiile nu sunt concludente:

În cadrul propunerii financiare - pag.4 - este prezentată o sumară justificare a tarifului orar pentru personal, conform căreia:

Personal informare:

$34,12 \text{ tarif/oră} + \text{CAM } 2,25\% = 35 \text{ lei/oră}$

Șoferi, deservenți utilaje (mecanici) și muncitori:

$29,34 \text{ tarif/oră} + \text{CAM } 2,25\% = 30 \text{ lei/oră}$

Explicațiile prezentate ca răspuns la solicitările de clarificări (cu privire la cele declarate deja în propunerea financiară) nu corespund justificărilor inițiale (în loc să le clarifice, demonstrează că acestea nu sunt reale):

- ofertantul prezintă documente conform cărora salariul mediu pentru șoferi, deservenți utilaje (mecanici) și muncitori este de 21,25 lei/oră, inclusiv valoarea CAM, iar pentru personal informare este de 25,57 lei/oră, inclusiv valoarea CAM.

Ofertantul precizează că, la salariul mediu orar rezultat, se adaugă valoarea diurnei (în ambele cazuri).

Cu toate acestea, în justificarea prezentată pentru cota cheltuielilor indirecte, se menționează că acestea cuprind inclusiv "cheltuielile cu deplasarea în țară și străinătate" - cheltuieli în care este inclusă și "diurna".

Conform explicațiilor și documentelor prezentate, valoarea diurnei este cuprinsă de două ori în cadrul ofertei.

Aspectul propunerii financiare - tariful unitar pentru manoperă nu este considerat justificat corespunzător.

Tariful privind manopera are o pondere importantă în cadrul contractului de servicii, valoarea manoperei reprezentând aproape 30% din valoarea cheltuielilor directe (29,62%).

Nu au fost solicitate documente pentru justificarea manoperei, cum susține contestatoarea (aspecte confidențiale) - ci "date concrete" privind salarizarea.

Solicitarea de clarificări a avut în vedere justificarea tarifelor privind manopera, astfel cum au fost acestea cuprinse în propunerea financiară:

*Personal informare:  $34,12 \text{ tarif/ora} + \text{CAM } 2,25\% = 35 \text{ lei/oră}$*

*Șoferi, deservenți utilaje (mecanici) și muncitori:  $29,34 \text{ tarif/oră} + \text{CAM } 2,25\% = 30 \text{ lei/oră}$*

Răspunsul contestatoarei (inclusiv documentele prezentate) nu a făcut decât să arate că valorile prezentate inițial nu sunt reale, răspunsul prevăzând cu totul alte valori ale tarifului pentru manoperă:

Personal informare:  $25,57 + 9,5 \text{ (diurna; } 76 \text{ lei/zi)} = 35 \text{ lei/ora.}$

Șoferi, deservenți utilaje (mecanici) și muncitori:  $21,25 + 8,75 \text{ (diurna; } 70 \text{ lei/zi)} = 30 \text{ lei/ora.}$

Prin urmare, explicația neclarificând aspectul, nu a fost considerată concludentă.

Modul în care a fost prezentat calculul tarifului pentru manoperă, neînsoțit de nicio explicație legală, nu este corect.

Contestatoarea nu a prezentat în cadrul răspunsului (și nici al contestației, de altfel) modul în care acordă "diurna".

Interesul clarificării aspectului era, în primul rând, al ofertantului, autoritatea contractantă nefiind obligată să insiste cu alte solicitări.

"Diurna" se acordă - conform legislației - în cazul "delegării" (art. 44 al. 2).

"Delegarea" este prevăzută în codul muncii (Legea 53/2003):

*Modificarea contractului individual de muncă*

Art. 41 - (3) *Modificarea contractului individual de muncă se referă la oricare dintre următoarele elemente:*

- a) *durata contractului;*
- b) *locul muncii;*
- c) *felul muncii;*
- d) *condițiile de muncă;*
- e) *salariul;*
- f) *timpul de muncă și timpul de odihnă.*

Art. 43 - *Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă.*

Art. 44 - (1) *Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.*

(2) *Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.*

Delegarea pe care o invocă contestatoarea, prezumată a fi pe 120 de zile (perioada unui contract subsecvent în cadrul acordului cadru: o iarnă 15 noiembrie - 15 martie), ar trebui să facă obiectul unui act adițional la contractul de muncă (reprezentând o modificare a acestuia, cu care angajatul trebuie să fie de acord). Contestatoarea nu face referire la aceste aspecte.

Pe de altă parte, calculul privind manopera nu este structurat conform prevederilor legale.

Contestatoarea nu invocă nicio prevedere legală în ceea ce privește cota CAM aplicată "diurnei", ori deductibilitatea acestia.

HG nr. 714/2018 prevede drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului. Chiar dacă HG nr. 714/2018 reglementează drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice, aceasta aduce modificări și pentru entitățile care activează în mediul de afaceri privat.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal, regulile de impunere proprii veniturilor din salarii se aplică și pentru indemnizațiile și orice alte sume de aceeași natură, altele decât cele acordate pentru acoperirea cheltuielilor de transport și cazare, primite de salariați, potrivit legii, pe perioada delegării/detașării, după caz, în altă localitate, în țară și în străinătate, în interesul serviciului, pentru partea care depășește plafonul neimpozabil stabilit astfel:

Art. 76 - *Definirea veniturilor din salarii și asimilate salariilor*

(1) *Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică rezidentă ori nerezidentă ce*

*desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu, act de detașare sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă acordate persoanelor care obțin venituri din salarii și asimilate salariilor.*

*(2) Regulile de impunere proprii veniturilor din salarii se aplică și următoarelor tipuri de venituri, considerate asimilate salariilor:*

*(...) k) indemnizațiile și orice alte sume de aceeași natură, altele decât cele acordate pentru acoperirea cheltuielilor de transport și cazare, primite de salariați, potrivit legii, pe perioada delegării/detașării, după caz, în altă localitate, în țară și în străinătate, în interesul serviciului, pentru partea care depășește plafonul neimpozabil stabilit astfel:*

*(i) în țară, 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru indemnizație, prin hotărâre a Guvernului pentru personalul autorităților și instituțiilor publice; (...)*

Pentru personalul angajatorilor ce aparțin mediului economic privat, valoarea indemnizației de delegare internă care nu se consideră venit de natură salarială este de 2,5 ori nivelul pentru instituțiile publice. Pentru a nu fi impozabilă, indemnizația de delegare trebuie să fie acordată în condițiile prevăzute de legislația care reglementează diurna la instituțiile publice.

În acest sens, un angajat din mediul privat poate primi o indemnizație neimpozabilă pentru o delegație în țară în cuantum de 50 lei/zi (20 lei x 2,5). Indemnizația de delegare care depășește această valoare se cuprinde în veniturile salariale ale persoanei fizice, fiind supusă impozitului pe salarii și incluzându-se în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii în luna în care este acordată.

Contestatoarea se rezumă la a preciza că *"în ceea ce privește modul de acordare a diurnei și justificarea cheltuielilor cu delegațiile și deplasările, am fost verificați pe ultimii 5 ani în urmă de către inspectorii ANAF, ... fara a fi sancționați în vreun fel de către aceștia"*, fără a explica modul în care aceste cheltuieli sunt cuprinse în tariful pentru manoperă (cu excepția unui calcul banal: tarif orar + diurnă).

Diurna se acordă fiecărui angajat care este trimis pentru exercitarea, temporară, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă:

- la o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă
- numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Autoritatea contractantă nu a contestat faptul că ofertantul acordă "diurnă" angajaților (doar faptul că nu este justificat corespunzător tariful privind manopera), dar remarcă următoarele:

- obiectul de activitate principal al societății este CAEN 4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor - "locul muncii" pentru angajații contestatoarei nefiind "sediul societății", ci diversele șantiere;
- amplasarea propusă pentru Baza de deszăpezire - un teren din loc. Fârdea - se află la o distanță de 90 km față de sediul contestatoarei, ceea ce presupune o durată de deplasare de max. 3 ore (dus-întors) pentru

angajați, la care se adaugă cele 8 ore de muncă - plătite de autoritatea contractantă pentru *șoferi, deservenți utilaje (mecanici) și muncitori*, respectiv 4 ore pentru *personal informare*, astfel că nu rezultă îndeplinirea unui total de 12 ore necesar pentru acordarea "diurnei".

Nici în cuprinsul explicațiilor prezentate în ceea ce privește tariful privind manopera și nici în cuprinsul contestației nu sunt prevăzute justificări coerente, fundamentate legal, astfel încât să poată fi acceptate de autoritatea contractantă.

#### 4. Solicitare de clarificări:

- se solicită justificarea cotei prevăzute pentru cheltuielile indirecte (conform modului de calcul al acestui tip de cheltuieli; se vor prezenta calcule concrete).

#### Răspuns:

Este prezentată „*Structura și conținutul cheltuielilor indirecte pe anul 2019*” pentru societate.

Ofertantul precizează următoarele: coeficientul pentru Cheltuieli indirecte s-a rotunjit la 14% în cadrul ofertei depuse.

#### Concluzii:

Explicațiile nu sunt concludente:

Tabelul prezentat justifică valoarea totală a cheltuielilor indirecte (raportat la anul anterior, 2019), dar nu prevede împărțirea acestora la un număr (cel puțin mediu) de contracte;

Cu toate că este prevăzut un procent aparent mare pentru cheltuielile indirecte, nu sunt prezentate elemente care să justifice solicitarea acestora; astfel, se încearcă includerea "*cheltuielilor cu deplasarea în țară și străinătate*", diurna, în valoarea manoperei, iar în ceea ce privește baza de deszăpezire și punctele de sprijin - în formularul de la pag. 31 a propunerii tehnice nu este prevăzută nicio locație (clădire / împrejmuire etc.) care să necesite costuri suplimentare.

Aspectul propunerii financiare - valoarea cheltuielilor indirecte nu este considerată justificată corespunzător.

Referitor la afirmația contestatoarei "*Conform prevederilor legale, cheltuielile cu deplasarea în țară și străinătate este un cont care cumulează toate cheltuielile ocazionate de deplasări și delegații, dar metodologia de calcul a cheltuielilor indirecte, conform politicilor noastre contabile, presupune defalcarea acestora pe două mari categorii:...*", autoritatea contractantă menționează că atâta vreme sunt definite și fac parte din cota "cheltuielilor indirecte", aceste sume (cum este diurna) nu fac parte din categoria cheltuielilor directe (manopera).

Nu sunt prezentate calcule și explicații privind cota care este inclusă în manoperă (și nu se adaugă la aceasta), și cota inclusă în cheltuielile indirecte - dacă acestea este cazul. Explicațiile prezentate nu au fost concludente și nu au clarificat aspectul.

Obiectul procedurii de achiziție îl rezează serviciile specifice de Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene prevăzute în Anexă" (Zona VI).

Serviciile presupun utilizarea utilajelor - dotate cu echipamentele specifice, și organizarea unei Baze de deszăpezire, cu unul sau mai multe puncte de sprijin (în funcție de capacitatea și organizarea prestatorului).

În acest sens au fost prevăzute la paltă cheltuieli indirecte, pe lângă cota de profit. Ofertantul avea însă obligația de a justifica procentul acestor cheltuieli.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene prevăzute în Anexă” – Zona IV. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a achiziției fiind de 8.768.900 lei.

Potrivit raportului-procedurii nr. 15597/06.08.2020, în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă, a contestatoarei SC ... SRL, cu o valoare de 8.049.858,52 lei, respectiv 91,8% din valoarea estimată a procedurii.

Autoritatea contractantă, în urma solicitărilor justificării tarifelor, a considerat că explicațiile furnizate de ofertant sunt neconcludente, stabilind neconformitatea ofertei, anulând procedura de atribuire.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 163.146,72 lei prin recipisa de consemnare nr. 206441128/1/13.08.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Timișoara.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, susținând că aceasta a fost transmisă la autoritatea contractantă prin e-mail (lavinia.tautu@cjtimis.ro) în data de 18.08.2020 (ora 14:36), fiind înregistrată nr. 16370/18.08.2020, în aceeași zi -18.08.2020 fiind primit și exemplarul original, transmis prin poștă. Ultima zi a termenului de 10 zile pentru depunerea contestației a fost data de 17.08.2020 - luni, prima zi lucrătoare după ziua de 16.08.2020 (a zecea zi calculată începând cu data de 07.08.2020, ziua următoare comunicării rezultatului -06.08.2020).

Consiliul reține că prin același e-mail, contestația a fost transmisă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la adresa menționată de aceasta, lavinia.tautu@cjtimis.ro, dar și la adresa georgeta.prisecaru@cjtimis.ro., în data de 14.08.2020, ora 16.52. Astfel, din moment ce la sediul Consiliului, contestația a ajuns în termen, contestatoarea făcând dovada comunicării acesteia și autorității contractante, atât prin fax, cât și prin poștă, prin AR nr. 39996702540, emisă de Oficiul Poștal Timișoara în data de 14.08.2020, nu are nicio relevanță data înregistrării la aceasta. Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege **prin scrisoare recomandată la oficiul poștal** sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de

comunicare este socotit a fi făcut în termen”. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic justificarea tarifelor oferțate, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 877/03.08.2020.

Consiliul are în vedere că legislația achizițiilor impune justificarea tarifelor oferțate în situația în care valoarea ofertelor se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute, prin raportare la valoarea estimată și la anumite categorii de prețuri din conținutul ofertei, prin raportare la prețurile pieței, al burselor, buletine statistice și alte asemenea.

În situația ofertei de față, comparativ cu valoarea estimată, prețul nu poate fi unul neobișnuit de scăzut. În raport cu tarifele individuale ale utilajelor, Consiliul reține că pe piața de profil, tariful pentru UNIMOG este în jur de 160 lei/oră, pentru autobasculantă echipată prețurile variază în funcție de dimensiunile și performanțele echipamentelor, de la 90 lei până la 150 lei/ora, pentru Buldoexcavator 100 lei/ora, încărcător frontal 100-120 lei. Prețurile unitare ale ofertantei contestatoare sunt unele comparabile, respectiv 167,95 lei/ora pentru autobasculantă, 165 lei/ora unimog, 90 lei/ora Buldoexcavator, 90 -100 lei/ora încărcător frontal, 90 lei autogreder. De altfel, așa cum s-a arătat, prețul ofertei este comparabil cu valoarea estimată, neputându-se reține existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut. Pe de altă parte, din documentele comisiei de evaluare se reține că aceasta ar fi reținut o serie de prețuri neobișnuit de mari, respectiv un consum prea mare în justificările de preț pentru unele utilaje, salarii prea mari pentru angajați, respectiv 30 lei/oră, cheltuieli indirecte mari, nejustificate etc.

Consiliul reține că informațiile prezentate în ofertă de către contestatoare respectă conținutul documentației de atribuire, niciieri nefiind solicitate detalieri ale prețurilor unitare. Așa cum s-a arătat, autoritatea poate solicita detalierea prețurilor, în condițiile în care există suspiciuni referitoare la realitatea prețurilor, respectiv existența unor prețuri de dumping, situație care nu se întâlnește în cauză. Cu toate acestea, deși solicitarea de clarificări referitoare la prețurile unitare nu se justifică, nefiind incidente nici prevederile art. 209 nici cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, ofertantul a răspuns, trasmițând detalieri considerate de autoritate ca neconcludente, prețurile fiind prea mari, și nu prea mici, așa cum se menționează în dispozițiile legale.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 209 din Legea nr. 98/2016 - ,, (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

- Art. 210 din Legea nr. 98/2016 - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

**(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).**

- Art. 136 din HG nr. 395/2016 „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

**(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

Prin urmare, respingerea unui ofertant are loc atunci când acesta nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, și nu când autoritatea este nemulțumită de un consum prea mare sau de un salariu prea mare.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, așa cum le spune și denumirea, ele nu pot fi identificate, pentru fiecare element de preț în parte, din acest motiv ele nu se justifică, fiind prezentate, în general, sub forma unui procent. De regulă, justificarea acestor cheltuieli se solicită în mod excepțional, atunci când ofertanții justifică prețul neobișnuit al ofertei prin includerea unor costuri în cadrul cheltuielilor indirecte, și acestea fiind deosebit de scăzute. În astfel de situații, în care operatorii declară cheltuieli indirecte de 1 sau 2%, declarând, în același timp, că specialiștii sau cheltuielile de transport sunt cuprinse în acest capitol, justificarea lor este necesară, tocmai ca prețul să fie unul real, pentru ca ofertantul să nu eșueze în executarea contractului.

Cheltuielile indirecte nu pot fi alocate în mod direct unui anumit produs sau serviciu ori unei anumite lucrări sau locații pentru care se calculează costul, ci necesită o repartizare suplimentară. Ele au un caracter comun mai multor produse, servicii sau activități ori un caracter general în raport cu toate produsele, serviciile sau activitățile proprii întreprinderii. Privite în corelație cu structurile organizatorice, anumite cheltuieli indirecte față de produse sunt directe față de secții, ateliere, centre, departamente. Aceste cheltuieli sunt de producție, de administrație și de desfacere, în aceste categorii intrând game largi de cheltuieli: asigurări, salarii administrație, salarii personal indirect productiv, salarii contabilitate, cenzori, departament juridic, promovare, reclamă, întreținere sediu, cazarea și transportul muncitorilor etc.

Faptul că ofertantul a introdus un procent de 14% nu înseamnă că oferta sa este una neconformă sau inacceptabilă, ci înseamnă că are cheltuieli indirecte mari. Totodată, pretenția autorității contractante de a împărți cheltuielile indirecte la numărul mediu de contracte și a prezenta calculul, menționată în procesul-verbal de evaluare și în raportul procedurii apare a fi nejustificată, nicăieri neexistând o astfel de obligație legală.

Nu se poate reține caracterul speculativ al unor prețuri din ofertă, ca motiv de respingere a ofertei, în condițiile în care aceasta se încadrează în valoarea estimată, considerându-se, pe bună dreptate, că autoritatea a estimat corect valoarea serviciilor.

Similar, și în ceea ce privește costurile salariale, nicio dispoziție legală nu permite eliminarea unui ofertant care oferă salarii sau alte drepturi salariale (bonuri de masă, prime, decontarea unor cheltuieli etc) mai mari decât minimum legal. De regulă, operatorii prezintă costuri minime în oferte, pentru a fi competitivi, din acest motiv legiuitorul național și european au intervenit sancționând ofertele cu prețuri prea mici, limita maximă fiind stabilită de competiția între ofertanți.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu observă niciun motiv de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei, argumentele prezentate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nefiind unele relevante în acest sens.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va dispune anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului

procedurii, precum și reevaluarea oferte financiare a contestatoarei în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va dispune anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea oferte financiare a contestatoarei în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.