

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2808/C1/2954

Data: 20.12.2021

Prin contestația nr. 500/08.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59388/12.11.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional de SA” - SPARL cu sediul profesional în, B-dul, domiciliu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 48204/27.10.2021, emise de către SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții – Construire corp nou la Spitalul Județean de Urgență Alexandria S+P+5E”, cod CPV: 45215140-0, s-a solicitat:

- anularea comunicare rezultat procedură nr. 48204/27.10.2021 și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele ofertanților clasați pe locurile I, II și IV.

Prin adresa nr. 2349/19.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60733/19.11.2021, ..., cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J23/144/2016, având cod unic de înregistrare 30917324, reprezentat legal de, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 9467/19.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60813/19.11.2021, cu sediul în, str. Aeroportului nr. 120-130, sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/23131/1994, având cod unic de

înregistrare 6544184, reprezentat legal de și convențional de cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură , în, str., a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL solicitând:

- încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție accesorie;

- în principal, în măsura în care se vor respinge ca nefondate criticile față de oferta clasată pe locul 2, respingerea criticilor formulate împotriva ofertei sale ca lipsite de interes;

- în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că este ofertant în procedura de atribuire având ca obiect „Construirea corpului nou la Spitalul Județean de Urgență Alexandria, S+P+5E”, iar în data de 27.10.2021, i-a fost comunicat raportul procedurii, în care autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa se află pe locul III.

De asemenea, arată că urmare a primirii raportului procedurii, a solicitat acces la dosarul achiziției. Verificând dosarul achiziției a

constatat că în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a încălcat atât legislația în materia achizițiilor publice, cât și cerințele stabilite de ea însăși în documentația de atribuire.

atâtcât Contestatorul consideră că atât comunicarea rezultatului procedurii nr. 48204 din 27.10.2021 cât și raportul procedurii emise de sunt netemeinice și nelegale și se impun a fi anulate, pentru motivele pe care le va dezvolta în continuare.

I. Oferta Asocierii SRL.

A. Ofertantul și-a modificat în mod nepermis oferta financiară.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea propunerii financiare pe centre de cost și poziții. Operatorul economic nu a prezentat oferta financiară în conformitate cu cerințele autorității contracte. Astfel, anexat caietului de sarcini se regăsește „Graficul de eșalonare a prețurilor B. Prețul ofertei”, obligatoriu a fi completat de către operatorii economici din procedură.

Or, operatorul economic (i) nu a completat și nu a prezentat corespunzător toate costurile pentru lucrările și instalațiile ce fac obiectul contractului, ulterior modificând oferta prin răspunsuri la clarificări și (ii) are elemente de cost nejustificat de scăzute.

(i) Modificarea valorii centrelor de cost și a pozițiilor din ofertă prin răspunsul la clarificări.

Operatorul economic a modificat oferta financiară cu încălcarea limitelor prevăzute de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 prevăd faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări operatorul economic poate remedia exclusiv erori aritmetice aferente propunerii financiare.

Pentru ca răspunsul la o solicitare de clarificări cu privire la oferta financiară să nu determine considerarea ofertei ca inacceptabilă, erorile de calcul trebuie să rezulte din însumarea tuturor elementelor care au fost prezentate în prealabil de către operatorul economic, și nicidecum din modificări ale elementelor individuale de cost solicitate în mod expres de autoritatea contractantă.

Astfel, arată că operatorul economic nu a ofertat lucrările aflate la pozițiile 32, 33 și 83, fără să aibă o justificare pentru care nu a ofertat aceste poziții, fiind o modificare pe care însuși o recunoaște.

Cu privire la acest aspect arată că în încercarea de a ascunde neconformitățile ofertei financiare, operatorul economic pretinde faptul că costurile ar fi fost încadrate la alte poziții din Graficul de eșalonare a prețurilor.

Cu privire la acest aspect, subliniază faptul că dacă aceste costuri ar fi fost în mod real încadrate în alte poziții din graficul de eșalonare atunci nu s-ar fi schimbat valoarea întregii oferte.

Astfel, prin răspunsul nr. 7 la solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la propunerea financiară, paragrafele 9-10, operatorul economic pretinde că:

„În cadrul propunerii noastre financiare au fost prevăzute cheltuielile pentru pozițiile nr. 11, 32 și 33, aferente Centrului de cost nr. 3 -3.LUCRĂRI CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII. Au fost prevăzute cheltuielile pentru poziția nr. 83 aferentă centrului de cost nr. 4 -4. MONTAJ LISTĂ ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE, însă, date fiind erorile de redactare au fost prezentate într-un mod imprecis",

pentru ca la paragraful 26 să confirme faptul că în realitate aceste costuri nu au fost prezentate,

„Prin urmare, având în vedere faptul că subscrisa am înțeles să corectăm prețul unitar pentru activitățile de la pozițiile 11, 32 și 33 aferente Centrului de cost nr. 3- 3.LUCRĂRI CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII și pentru activitatea de la poziția 83 aferentă centrului de cost nr. 4 -4. MONTAJ LISTĂ ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE, (...) înțelegem să corectăm și prețul total aferent Centrelor de cost nr. 3 și 4, și implicit prețul total al ofertei, sens în care vă retransmitem documentele ce compun oferta noastră financiară corectate în mod corespunzător".

Mai mult, contestatorul arată că operatorul economic confirmă o diferență valorică dintre oferta inițială și oferta modificată.

Această diferență valorică pretinde că rezultă din faptul că valorile de la pozițiile 11 și 33 ar fi fost încadrate eronat la pozițiile 32 și 83, astfel:

Poziția 32 - Inițial au fost completate 2 valori: 12500 și 3500 lei. Ulterior s-a pretins că valoarea poziției 32 ar fi 12500 lei;

Poziția 33 - Inițial s-a completat valoarea de - 2250. Ulterior s-a preluat suma de 3500 lei de la poziția 32.

Centrul de cost 3.4. Corp Nou instalații încălzire ventilare.

Poziția 11 - Inițial nu a fost completat nimic. Ulterior, s-a preluat suma de 66473,85 de la poziția 83.

Centrul de cost 4.4. Montaj listă echipamente și utilaje.

Poziția 83 - Inițial au fost completate 2 valori: 66 473,85 lei și 20 000 lei. Ulterior s-a pretins că valoarea poziției 32 ar fi 20 000 lei.

Fără a insista asupra faptului că ar fi imposibil ca dintr-o eroare de redactare a tipului de document - Excel, poziția 11 să se compileze cu poziția 83 din centre de cost diferite, contestatorul susține că pe de o parte dacă într-adevăr toate costurile ar fi fost incluse în ofertă nu ar fi existat o diferență de preț, și pe de altă parte, dacă costurile ar fi fost prezentate în coloane diferite (care să nu se însumeze între ele), se constată că niciunul dintre prețurile costuri, adunate nu sunt egale cu diferența dintre oferta inițială și oferta modificată.

Mai mult, arată că cu încălcarea principiului tratamentului egal și al proporționalității, autoritatea contractantă solicită din nou clarificări operatorului economic, pentru a justifica diferența Centrului de cost 3.4..

În opinia sa, explicația oferită cu privire la diferența de preț, care a rezultat însumând și scăzând valori după cum a considerat util pentru a rezulta această diferență nu este justificabilă și depășește limitele unei erori de calcul care ar putea fi îndreptată printr-un răspuns la o solicitare de clarificări.

În realitate susține că operatorul economic, pe de o parte nu a completat nicio valoare la poziția 11, pe de altă parte a modificat valoarea declarată la poziția 33 și în plus, a introdus costuri în poziții în care nu se regăsea inițial niciun cost.

Subliniază faptul că, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina ofertantului. Astfel, completările/modificările făcute de colaboratori la oferta financiară, completări care au fost înregistrate odată cu oferta inițială, sunt imputate exclusiv operatorului economic care a încărcat astfel oferta în SEAP.

(ii) Preț nejustificat de scăzut.

Invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 contestatorul susține că, chiar și o singură componentă a prețului care are un preț

nejustificat de scăzut va avea ca sancțiune excluderea operatorului economic din procedură.

Or, deși autoritatea contractantă i-a solicitat operatorului economic să justifice oferta de preț pentru procurarea și montarea stației de tratare apă uzată menajeră $q=14,5$ l/s și Grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională, prin adresa CNI nr. 9999L/06.10.2021, operatorul economic nu a justificat decât prețul echipamentelor oferite, nu și prețul montajului acestor echipamente. Astfel, la pagina 16 din Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea arată: „oferantul a prezentat oferta SC Romstal Impex SRL cu nr. 9568/ 04.03.2021 cu o valoare de 30,597,28 lei fără TVA, reprezentând valoarea celor două echipamente”.

Prin urmare, operatorul economic nu a prevăzut și nu a justificat costul cu montajul acestor echipamente. Este surprinzătoare decizia autorității contractante de a considera răspunsul concludent, în condițiile în care operatorul economic nu a răspuns complet acestei solicitări de clarificări.

Față de aspectele arătate pe larg anterior, autoritatea contractantă ar fi trebuit să decidă excluderea operatorului economic din procedură și

nicidecum acceptarea de plano a tuturor acestor răspunsuri solicitările de clarificări.

B. Ofertantul SRL nu a demonstrat că deține personalul necesar pentru a executa lucrarea.

Prin Fișa de date, care la punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, impune prezentarea structurii echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor. Se va prezenta o organigrama completă a personalului care va include atât experții cheie cât și alți experți propuși/personal suport/consultanți.

De asemenea, arată că prin caietul de sarcini, la pagina nr. 53 - punctul Alți Experți s-a prevăzut următoarele: „Ofertanții vor demonstra în ofertele propuse că au capacitatea internă de a selecta cel mai bun personal cu putință pentru a obține rezultatele așteptate sau că au acces la expertiza necesară (experți cu profiluri adecvate), în plus față de experiența identificată pentru experții cheie, cum ar fi: Arhitectura; Ingineria structurilor; Ingineria instalațiilor componente ale unei construcții civile (electrice, termice, sanitare, ventilație-climatizare); Ingineri proiectanți autorizați/atestați cum ar fi: inginer proiectant electrice, inginer proiectant sisteme detecție incendii; Verificatori de proiecte, pe specialități; Personal execuție autorizați/atestați cum ar fi: electrician, personal pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de detecție incendiu; Coordonarea execuției pe șantier; Calitatea lucrărilor de execuție; Sănătatea și securitatea Muncii; Managementul Calității”.

Contestatorul precizează că în documentația de atribuire au fost prevăzute lucrări care pot fi executate doar de persoane autorizate potrivit legii. Prin caietul de sarcini s-a prevăzut expres obligația ca operatorul economic să facă dovada accesului la această categorie de personal: „Pentru toate celelalte persoane, ofertanții vor descrie în propunerea tehnică modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora”.

De asemenea arată că, în caietul de sarcini, la pagina 56 este menționată expres sancțiunea declarării ofertei ca neconformă într-o astfel de situație: „Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din documentația de atribuire și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme”.

Potrivit dispozițiilor art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 32 alin. (5) și art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractată este obligată să evalueze ofertele operatorilor economici în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Necontestată, documentația de atribuire devine obligatorie,

atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Or, prin propunerea tehnică, Asociera SRL nu dovedește că și-a asigurat accesul la următoarele categorii de personal:

(i) Operatorul economic nu are personal RTE fundații speciale - domeniul 11.1.

Contestatorul susține că din Studiul de fezabilitate, parte integrantă a documentației de atribuire rezultă că fundațiile se vor realiza la mai mult de 3 m adâncime în conformitate cu secțiunea Execuția excavațiilor adânci, art. 7 alin. (3) din Normativ NP120-2014/29.10.2014 adoptat prin Ordinul nr. 2104/2014.

Nicăieri în propunerea tehnică a operatorului economic nu este menționat cum se va asigura accesul la RTE fundații speciale - domeniul 11.1.

(ii) Operatorul economic nu are personal RTE instalații gaze.

În Studiul de fezabilitate, parte integrantă a documentației de atribuire, precum și din răspunsurile de clarificări oferite de autoritatea contractantă la clarificările operatorilor economici, rezultă că în lucrările ce urmează a fi executate pentru realizarea obiectivului de investiție este

inclusă și executarea instalației de gaze. Această lucrare poate fi executată doar de către personalul autorizat RTE - instalații gaze.

(iii) Operatorul economic nu a dovedit accesul la verificatorii de proiect de gaze.

În oferta depusă în procedură de nu se regăsește asigurat modul de acces la verificatorii de proiect conform cerinței Alți experți din Caietul de Sarcini. Ținând cont că nu se regăsește modul de acces la niciunul dintre experții prezentați anterior, consideră că nu a îndeplinit nici cerința Fișei de date și a Caietului de sarcini - Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor. Se va prezenta o organigramă completă a personalului care va include atât experții cheie cât și alți experți propuși/personal suport/consultanți.

Nicăieri în organigrama prezentată de acesta nu se regăsesc figurați ca meserie experții anterior arătați.

Subliniază faptul că pentru această neconformitate autoritatea contractantă a exclus operatorul economic SA. În acest context, în opinia sa este cu atât mai greu de înțeles conduita autorității contractante de a accepta răspunsul pur declarativ la solicitarea de clarificări și de a nu declara oferta ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

C. Ofertantul nu deține autorizațiile și avizele necesare pentru executarea lucrărilor.

Potrivit dispozițiilor art. 3 pct. 33 lit. gg) din Legea nr. 98/2016: ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire și art. 3 pct. 36. jj) din Legea nr. 98/2016: operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități. Astfel, dacă în obiectul contractului sau în documentația de atribuire sunt incluse activități pentru care este necesară o anumită autorizare, certificare sau atestare, ofertantul trebuie să dețină acea autorizare pentru a executa în mod licit activitatea respectivă.

Raportat la prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, dacă operatorii economici nu pot să realizeze părți din obiectul contractului aceștia au obligația să facă dovada îndeplinirii cerințelor, prezentând partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze.

Însă, dispozițiile art. 55 din Legea nr. 98/2016 impun operatorului economic ca în această situație să precizeze în ofertă /părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze.

Obligația deținerii unei anumite autorizări pentru executarea în mod licit a activităților ce fac obiectul contractului nu se impune a fi prezentată în documentația de atribuire, niciun operator economic și nici autoritatea contractantă neputând invoca necunoașterea legii.

Mai mult, arată că registrele operatorilor economici autorizați potrivit legii sunt fie registre publice, fie registre deținute de autorități/instituții ale statului, pe care o autoritate contractantă diligentă le poate verifica.

Jurisprudența este constantă în sensul în care chiar și atunci când documentația de atribuire nu prevede expres cerința deținerii unor autorizări sau atestări, dacă autorizarea sau atestarea reprezintă o condiție legală pentru execuția lucrărilor operatorul economic, are obligația deținerii acestora.

Concluzionând asupra dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, se constată că ofertanții participanți în procedură trebuie să dovedească că pot să realizeze în mod licit toate activitățile și lucrările care fac obiectul contractului de achiziție.

Verificând structura de subcontractare, contestatorul susține că a constatat că, pe de o parte o serie de lucrări ce fac obiectul contractului nu au fost atribuite niciunui operator economic, și, pe de altă parte

niciuna dintre societățile ce fac parte din structura de subcontractare, asociați sau subcontractanți nu dețin autorizări pentru realizarea acestor lucrări.

Acest aspect rezultă din analiza obiectelor acordurilor de subcontractare, dar și a acordului de asociere nr. 184/05.03.2021, în care au fost indicate în clar activitățile pe care fiecare membru al asocierii urmează să le realizeze, astfel:

- SC SRL execuție lucrări și instalații;
- SC ENGINEERING SRL execuție lucrări și instalații;
- SC SA execuție lucrări și instalații;
- SC SRL proiectare și asistență tehnică.

Prin urmare, contestatorul susține că operatorul economic nu deține:

Autorizația eliberată de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România („AGFR”) în conformitate cu Regulamentul UE 517/2014 și Regulamentul UE 2015/2067.

Contestatorul susține că în prezenta cauză, lucrarea impune realizarea de activități aferente echipamentelor staționare de refrigerare, climatizare și pompe căldură care conțin gaze fluorante cu efect de seră (montare chilere, unități climatizare, sisteme de aer condiționat VRV, care funcționează cu agent frigorific - freon, astfel cum rezultă din Caietul de sarcini, pagina 79 poz. 14, pag 80 poz. 24, 27, etc.

Toate aceste activități pot fi efectuate doar de operatori economici autorizați de AGRF care au personal de asemenea autorizat de AGRF. Necesitatea prezentării personalului autorizat AGRF se identifică și din Secțiunea Alți experți a caietului de sarcini unde se arată că se va dovedi accesul la experții în „Ingineria instalațiilor componente ale unei construcții civile (electrice, termice, sanitare, ventilație - climatizare)”;

Cu privire la acest aspect arată că autorizările sunt emise în aplicarea dispozițiilor Regulamentului UE 517/20143 privind gazele fluorurate cu efect de seră și a Regulamentului UE 2015/2067 de stabilire, în temeiul Regulamentului (UE) nr. 517/2014 al Parlamentului European și al Consiliului, a cerințelor minime și a condițiilor pentru recunoașterea reciprocă în scopul certificării persoanelor fizice în ceea ce privește echipamentele staționare de refrigerare, de climatizare și pompele de căldură, precum și unitățile de refrigerare ale camioanelor și remorcilor frigorifice care conțin gaze fluorurate cu efect de seră și în scopul certificării întreprinderilor în ceea ce privește echipamentele staționare de refrigerare, de climatizare și pompele de căldură care conțin gaze fluorurate cu efect de seră.

D. Operatorul nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară.

Contestatorul arată că potrivit Cerinței 1 din Fișa de date, „oferantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 67.000.000 lei. Pentru demonstrarea experienței similare ofertanții vor prezenta:

- un (1) contract având ca obiect lucrări aferente unor unități spitalicești noi sau a unor lucrări de consolidare/reabilitare/extindere aferente unei unități spitalicești. Prin unități spitalicești se înțelege spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc;

- în situația în care pragul valoric nu este îndeplinit prin contractul aferent unei unități spitalicești, se poate prezenta încă maxim 1 contract care a avut ca obiect orice tipuri de lucrări aferente clădirilor civile, cum ar fi construcții noi/consolidare/extindere/modernizare/reabilitare/reparații capitale etc”.

Contractul pretins a justifica experiența similară prezentat de SC ENGINEERING SRL nr. C1/13.02.2019 are ca obiect „Lucrări reparații curente la construcția și investiția Pavilionului H3 din Cazarma 734 Clasa I Categoria B (Spitalul Universitar de Urgență Militar Dr. Carol Davila) încheiat cu UM 02482 în valoare de 4.367.786.

În opinia sa acest contract nu poate fi luat în considerare ca justificând experiența similară, întrucât nu se încadrează în definiția cerinței caietului de sarcini.

Astfel cum rezultă din fișa de date se va lua în considerare experiența similară constând în lucrări aferente unor unități spitalicești noi sau a unor lucrări de consolidare/reabilitare/extindere aferente unei unități spitalicești, și nu lucrări de reparații curente.

Lucrările de reparații curente nu se pot asimila niciuneia dintre lucrările prevăzute expres și limitativ în Fișa de date a procedurii.

Cu privire la Contractul nr. 612/2020 încheiat între SC Arhigraf SRL și Construncom Construcții Bento și utilizat ca experiență similară, arată că documentele depuse în justificarea acestei experiențe nu sunt de natură să o dovedească. Pentru acest proiect, SC SRL a prezentat o recomandare, cu numărul 7/227/11.01.2021, care emană de la Universitatea George Emil Palade. Or, emitentul recomandării nu este beneficiarul lucrării.

Mai mult, susține că SC Arhigraf SRL a avut calitatea de subcontractant nedeclarat în procedură.

Or, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în art. 12 alin. (4) și (6) coroborat cu art. 14 alin. (3) lit. b), clarifică modalitatea în care se dovedește experiența similară a unui operator economic. Astfel, pentru dovedirea cerinței referitoare la experiența similară cu lucrări executate în calitate de subcontractant, este necesar a se depune următoarele categorii de documente: (i) documente care să ateste executarea corespunzătoare a lucrărilor, care emană de la beneficiarul final; (ii) documente care atestă faptul că beneficiarul final a confirmat calitatea de subcontractant a operatorului economic; (iii) documente care emană de la antreprenorul general, care să confirme executarea corespunzătoare a lucrărilor.

Recomandarea emisă de Universitatea George Emil Palade nu respectă prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 anterior rubricate.

E. Operatorul a depus o ofertă neadecvată.

Potrivit prevederilor art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției”.

Contestatorul susține că prin procesul verbal nr. 8288/30.08.2021 autoritatea contractantă reține că operatorul a prezentat un document format pdf intitulat FINAL TEHNICA TIMIȘOARA CĂMIN 2.PDF. Comisia de evaluare analizează și identifică neconformități, la paginile 587-595 ale acestui document (un interval de 8 pagini) și apoi la paginile 1283-1292 ale altui document intitulat Propunere tehnica.pdf.

Or, în opinia sa aceste mențiuni, la propuneri tehnice ale unor obiective de investiții ce nu sunt incluse în prezenta procedură, sunt de natură a ridica suspiciuni evidente cu privire la conținutul ofertei SC SRL. Or, autorității contractante nu i-a fost adresată nicio o solicitare de clarificări.

În fapt, susține că Asocieria SRL, prin documentul FINAL TEHNICA TIMIȘOARA CĂMIN 2.PDF a prezentat o propunere tehnică aferentă altei proceduri decât celei de față, caz în care trebuia ca oferta să fie declarată neadecvată. Mai mult, prin fișa de date se arată că: „Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”. Astfel, arată că autoritatea contractantă a stabilit și sancțiunea constatării ofertei ca neconformă, în măsura în care sunt prezentate informații fără legătură cu procedura în curs.

Ca atare, ținând cont că acesta a prezentat o propunere tehnică pentru proiectare din altă procedură, ce nu avea legătură cu obiectul contractului, ofertantul trebuia exclus din procedură. De asemenea, solicită Consiliului transmiterea unei adrese către Agenția Digitală a României, pentru a se verifica efectiv documentele încărcate încă de la început în procedură de operatorul și a se identifica conținutul acestora.

F. nu îndeplinește cerințele factorului de evaluare Organizare și metodologie pentru a primi punctaj maxim.

Contestatorul arată că în cadrul caietului de sarcini - Secțiunea 1 – Organizarea și metodologia (Pom) 20,00% la subfactorul de evaluare se impune prezentarea resurselor (umane și materiale) și a realizărilor corespunzătoare fiecărei activități.

Clarificând aceste cerințe ale documentației de atribuire, prin răspunsul la clarificări consolidat, autoritatea contractantă arată că „Nu se acceptă ca Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor să se realizeze fără alocare de resurse umane, materiale și utilaje”.

De asemenea, susține că în caietul de sarcini la pagina 40 punctul 2 se arată în mod clar că pentru a primi punctaj maxim pentru acest grafic trebuiau prezentate resursele (umane și materiale) ori, acest ofertant nu a prezentat resursele materiale, ci doar resursele umane și tehnice. În acest context, se impunea depunctarea operatorului economic cu cel puțin 2 puncte. Prin comparație, susține că el, a înțeles să prezinte în mod complet aceste resurse.

Din studierea dosarului achiziției susține că rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat resursele materiale.

Astfel, resursele identificate de acesta și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse, motiv pentru care se impunea cel puțin acordarea unui punctaj de maxim 1 punct și nu de 5 puncte, cum în mod eronat a acordat autoritatea contractantă factorului de evaluare Organizare și metodologie.

De altfel, arată că în grila de acordare a punctajului în coloana 8 (de la stânga la dreapta) la Capitolele „Resurse umane și material” respectiv „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” este menționat: Au fost acordate 4 puncte însă calculul final a fost făcut cu 5 puncte.

Oferta Asocierii SC BAU STARK SRL - SC ROTARY CONSTRUCȚII MENTENANȚĂ SA – SC PALEX CONSTRUCȚII INSTALAȚII SRL – SC PALEX DESIGN & BUID SRL – SC CONCRETE & DESIGN SOLUTIONS SRL.

A. Oferta Asocierii Bau Stark SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

A.1. Ofertantul Asocierea Bau Stark SRL nu a demonstrat că deține personalul necesar pentru a executa lucrarea.

Reluând cerința precizată prin caietul de sarcini, la pagina nr. 53 - punctul „Alți experți”, contestatorul susține că Asocierea Bau Stark SRL nu a prezentat personalul care să aibă expertiza necesară, personal solicitat în mod suplimentar față de experții cheie. Acest aspect rezultă fără putință de tăgadă din procesul verbal de evaluare tehnică nr. 7775/L/18.08.2021.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect. Astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 8288/30.08.2021, operatorul economic a răspuns identificând exclusiv personalul cheie, astfel: la paginile 1-211 din oferta sa personalul solicitat prin caietul de sarcini la pagina 52-53 și la pagina 1476-1559 din oferta sa, personalul solicitat la pagina 53 din caietul de sarcini. Nicăieri în oferta tehnică nu se găsește personalul identificat la punctul „Alți experți”.

Contestatorul susține că în încercarea de a „remedia” această neconformitate, operatorul oferă niște explicații generice, referitoare la faptul că va angaja în viitor acești experți.

În opinia sa, acest răspuns nu este de natură să dovedească îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, în care, din modalitatea de

edictare rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a urmărit să identifice dacă operatorul economic dispune de o echipă capabilă să execute în mod corespunzător obiectul contractului.

A.2. Asocierea Bau Stark SRL nu a încărcat formularul de propunere tehnică, document obligatoriu a fi depus odată cu oferta potrivit documentației de atribuire.

Contestatorul arată că prin Fișa de date - Secțiunea Prezentarea propunerii tehnice, s-a statuat asupra obligativității completării și depunerii Formularului 7 Propunere tehnică, astfel: „Formularele care trebuie prezentate de către ofertant, sunt prezentate în invitația de participare la Secțiunea - Documentație și clarificări - Documentația de atribuire – Formulare”.

Față de cerințele exprese ale documentației de atribuire, rezultă că Formularul 7 - Propunere tehnică este un formular obligatoriu a fi depus încă de la momentul depunerii ofertei, care nu este susceptibil de a fi depus ulterior, prin raportare la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016. Or, operatorul economic și-a modificat în mod nepermis oferta depunând, odată cu răspunsurile la solicitările de clarificări, Formularul 7 - propunerea tehnică, astfel cum rezultă din Procesul Verbal nr. 8288/L/30.08.2021.

Prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 reglementează limitele în care pot fi formulate solicitările de clarificări și răspunsurile la aceste solicitări. Aceste prevederi legale permit depunerea de noi documente, doar dacă acestea nu au fost solicitate în mod obligatoriu a fi depuse încă din etapa depunerii ofertei, documente care clarifică și confirmă informații deja existente în oferta depusă.

Contrar celor susținute de operatorul economic prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că opisul depus în procedură nu prezintă structura Formularului nr. 7, pentru a pretinde că ar putea ține loc acestui formular.

Dat fiind că prin răspunsul la solicitarea de clarificări operatorul economic nu a arătat unde în oferta sa se regăsește formularul nr. 7, ci a confirmat faptul că acest formular nu a fost depus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi considere oferta inacceptabilă.

Prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 impun autorității contractante declararea ofertei ca inacceptabilă atunci când aceasta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia. Mai mult, dat fiind răspunsul la solicitarea de clarificări, consideră că devin incidente și dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, operatorul modificându-și propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conduită sancționată de asemenea cu declararea ofertei ca inacceptabilă.

B. Asocierea Bau Stark SRL nu deține autorizațiile și avizele necesare pentru executarea lucrărilor.

Fără a reitera aspectele arătate pe larg la punctul I.B., contestatorul arată că verificând structura de subcontractare a Asocierii Bau Stark SRL, a constatat că pe de o parte o serie de lucrări ce fac obiectul contractului nu au fost atribuite niciunui operator economic, și, pe de altă parte niciuna dintre societățile ce fac parte din structura de subcontractare, asociați sau subcontractanți nu dețin autorizări pentru realizarea acestor lucrări.

Acest aspect rezultă din analiza obiectelor acordurilor de subcontractare, dar și a Acordului de asociere nr. 89/20.01.2021, în care au fost indicate în clar activitățile pe care fiecare membru al asocierii urmează să le realizeze, astfel:

- SC BAU STARK SRL - proiectare și execuție lucrări instalații;
- SC ROTARY CONSTRUCȚII MENTENANȚĂ SA - execuție lucrări și instalații;
- SC PALEX CONSTRUCȚII INSTALAȚII SRL - execuție lucrări instalații;
- SC PALEX DESIGN & BUID SRL - execuție lucrări instalații;

- SC CONCRETE & DESIGN SOLUTIONS SRL - P+ asistență tehnică și management.

Prin urmare, consideră că operatorul economic nu deține următoarele autorizații esențiale pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului:

(i) Autorizația eliberată de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România („AGFER”) în conformitate cu Regulamentul UE 517/2014 și Regulamentul UE 2015/2067.

În susținere aduce aceleași argumente ca în cazul ofertantului clasat pe locul I.

(ii) Autorizație eliberată de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de stingere a incendiilor.

Dispozițiile art. 53 din Legea nr. 307/2006, prevăd obligația deținerii unei autorizări pentru realizarea activităților de proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare.

În aplicarea acestor dispoziții legale arată că a fost elaborată Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, motiv pentru care personal sau prin subcontractanții declarați trebuie să dispună de această autorizare.

La art. 1 alin. (2) lit. b) și d) din Metodologia de autorizare se arată obligația deținerii autorizării pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Contestatorul susține că niciunul dintre operatorii economici care fac parte din structura de ofertare nu deține o astfel de autorizare.

Mai mult, arată că nu a fost nominalizată nicio societate din cele care fac parte din structura de ofertare pentru a realiza lucrările specifice domeniului apărării împotriva incendiului. Neasumarea răspunderii realizării acestor lucrări, în contextul cotidian actual este cu atât mai criticabilă.

Or, având în vedere importanța domeniului de lucru și a obiectivului de investiție - Spital, devine cu atât mai esențială declararea ca subcontractant a persoanei juridice care va realiza aceste activități pentru ca aceasta să fie verificată și din perspectiva dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 98/2016.

Subliniază faptul că sistemul și instalația de apărare împotriva incendiilor prevăzută în documentația de atribuire cuprinde atât componenta de alarmare a autorităților abilitate de existența unui incendiu, cât și componente de stingere a incendiului, apte să contribuie

la stingerea incendiului, independent de intervenția autorităților competente. Or, potrivit legislației în vigoare, acestea sunt domenii de autorizare distincte, iar persoanele juridice care realizează în mod licit activități trebuie să fie autorizate în ambele domenii de activitate.

(iii) Autorizație eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru execuția sistemului de alarmare împotriva efracției.

Potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, „Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile. HG nr. 301/2021 prin care au fost adoptate Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, clarifică la art. 74 care sunt societățile care pot realiza activități de instalare a componentelor și sistemelor de alarmare împotriva efracției, respectiv numai societățile care au un anume cod CAEN și care „au dobândit dreptul de a presta serviciile prevăzute de Lege, conform licenței acordate de Inspectoratul General al Poliției Române”.

În acest sens arată că niciunul dintre operatorii economici care fac parte din structura de ofertare nu deține o astfel de autorizare.

Mai mult, susține că lucrările de instalare a componentelor și sistemelor de alarmare împotriva efracției nu au fost atribuite niciunei societăți din cele care fac parte din structura de ofertare, nefiind incluse nici în obiectul acordului de asociere și a niciunui Acord de subcontractare.

B. Asocierea Bau Stark SRL nu deține personalul autorizat.

Contestatorul susține că prin propunerea tehnică, Asocierea Bau Stark SRL dovedește că și-a asigurat accesul doar la următorul personal: RTE - construcții civile - Iordache Ion care conform informațiile identificate pe site-ul ISC nu este autorizat și în domeniul 11.1 și RTE instalații - Cristea Ionel care conform informațiilor identificate pe site-ul ISC este autorizat doar în domeniile instalații electrice, sanitare și termoventilații.

(i) Operatorul economic nu are personal RTE fundații speciale - domeniul 11.1.

Contestatorul arată că nicăieri în propunerea tehnică a operatorului economic nu este menționat cum se va asigura accesul la RTE fundații speciale - domeniul 11.1.

(ii) Operatorul economic nu are personal RTE instalații gaze.

(iii) Operatorul economic nu are personal RTE fundații speciale.

În studiul de fezabilitate, parte integrantă a documentației de atribuire, sunt prevăzute lucrări pentru fundații speciale, care pot fi realizate doar de către personalul autorizat RTE - fundații speciale, pentru care operatorul economic nu a făcut dovada deținerii.

(iv) Operatorul economic nu a dovedit accesul la verificatorii de proiect.

Ținând cont că nu se regăsește modul de acces la niciunul dintre experții prezentați anterior contestatorul consideră că Asocierea Bau Stark SRL nu a îndeplinit nici cerința Fișei de date și a caietului de sarcini – „Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor. Se va prezenta o organigrama completă a personalului care va include atât experții cheie cât și alți experți propuși/personal suport/consultanți”.

Nicăieri în organigrama prezentată de acesta nu se regăsesc figurați ca meserie experții anterior arătați.

Ținând cont că nu a prezentat modalitatea de acces la experții arătați anterior consideră că acesta nu a îndeplinit cerința: o detaliere a numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea proiectului, corelat cu activitățile cerute prin Caietul de Sarcini și prevăzute de fiecare ofertant.

C. Operatorul economic nu îndeplinește cerințele factorului de evaluare Organizare și metodologie pentru a primi punctaj maxim.

Prezentând aceleași informații ca și în cazul ofertantului desemnat câștigător, contestatorul susține că din studierea dosarului achiziției rezultă că ofertantul nu a prezentat resursele materiale.

Astfel, în opinia sa resursele identificate de acesta și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse, motiv pentru care se impunea cel puțin acordarea unui punctaj de maxim 1 punct și nu de 5 puncte, cum în mod eronat a acordat autoritatea contractanta factorului de evaluare Organizare și metodologie.

D. Oferta Asocierii SC Conest SA - Cristita SRL – SC Sam Ideas SRL

Fără a se repeta cu privire la raționamentele juridice arătate anterior, contestatorul subliniază faptul că și oferta Asocierii SC Conest SA – SC Cristita SRL – SC Sam Ideas SRL, este neconformă sub următoarele aspecte: (i) operatorul economic nu a justificat accesul la personalul necesar pentru executarea contractului; (ii) operatorul economic nu deține autorizațiile prevăzute de lege pentru executarea corespunzătoare a contractului, respectiv autorizația AGFR; (iii)

operatorul economic nu îndeplinește cerințele factorului de evaluare - organizare și metodologie pentru a primi punctaj maxim.

Contestatorul susține că toate aceste critici se impun a fi analizate exclusiv în ipoteza în care Asocieria SC Conest SA – SC Cristita SRL – SC Sam Ideas SRL formulează contestație, dat fiind clasamentul din procedură.

În concluzie, față de argumentele expuse, solicită Consiliului anularea comunicării rezultat procedură nr. 48204 din 27.10.2021 și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele ofertanților clasati pe locurile I, II și IV.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții invocate în prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59614/15.11.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207627428/1, tranzacția: 1144508297/1949354037 din data de 09.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 1.401.250,08 lei.

Prin adresa nr. 52272/19.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 60788/19.11.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, oferta Asocierii SC SRL – SC ENGINEERING SRL – SC SA – SC SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta societății contestatoare, SC SRL s-a clasat pe locul al III-lea.

Prin contestația formulată, SC SRL a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I, II și IV.

I. Critici aduse ofertantului declarat câștigător Asocieria SC SRL – SC ENGINEERING SRL – SC SA – SC SRL.

I.1. Referitor la critica privind faptul ofertantul clasat pe primul loc și-a modificat în mod nepermis oferta financiară.

Autoritatea contractantă precizează că analizând propunerea financiară depusă inițial, comisia de evaluare a constatat faptul că a înscris în anumite centre de cost valori în alt format (sub forma de interval numeric), tabelul Excel neidentificând o anume valoare numerică, motiv pentru care au fost solicitate clarificări, iar în urma analizării răspunsurilor la aceste clarificări comisia de evaluare a considerat că a fost o eroare aritmetică, așa cum urmează să arate în continuare.

Astfel:

- în Centrul de cost nr. 3 - Lucrări de construcții și instalații, cap. 3.4. Corp nou - Instalații sanitare - Gospodărie de apă incendiu, la pozițiile 32 și 33 (pag. 11 din propunerea financiară), ofertantul a înscris următoarele valori:

Descrierea activității în suma globală:

32 Armături, conexiune prin filet, diametru și presiune variabile (robinet, debitmetru, clapet antiretur, racord antivibrant, vană, filtru impurități, contor apă rece, distribuitor colector inclusiv racorduri, racord fix pentru pompieri tip B și tip A, manometru, sorburi, indicator nivel apă, piesa de trecere etanșă):

Valoare alocată pentru activitate în sumă globală - 12500-3500;

33 Radiator electric 500 W, procurare și montaj - 2.250,00.

- în Centrul de cost nr. 3 Lucrări de construcții și instalații cap. 3.5. Corp nou - Instalații de încălzire - ventilare - Instalații HVAC-ventiloconvectoare, la poziția 11 (pag. 12 din propunerea financiară) ofertantul nu a înscris nicio valoare.

Descrierea activității în suma globală

11 Confecții metalice diverse, grunduire, vopsire:

Valoare alocată pentru activitate în sumă globală

- în Liste echipamente și utilaje - Centrul de cost nr. 4 - 4. Montaj listă echipamente și utilaje - Tablouri electrice de distribuție/echipamente (pag. 16 din propunerea financiară), ofertantul a înscris următoarele valori:

Descrierea activității în sumă globală;

83 Montare - Tablou electric TEE1V carcasă metalică IP44, montat aparent pe perete, complet echipat

Cantitate totală U.M. - 1 buc;

Valoare totală Lei fără TVA - 66473,85- 20000.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului următoarele clarificări:

„întrebare nr. 7

Referitor: Centrul de cost nr.3 Lucrări de construcții și instalații cap.3.4. Corp nou - Instalații sanitare - GOSPODARIE DE APA INCENDIU.

Ofertantul va preciza unde în cadrul propunerii financiare depuse se regăsesc ofertate lucrările de la poz.32 Armături conexiune prin filet, diametru și presiune variabile (robinet, debitmetru, clapet antiretur, racord antivibrant, vană, filtru impurități, contor apă rece, distribuitor colector inclusiv racorduri, racord fix pentru pompieri tip B și tip A, manometru, sorburi, indicator nivel apă, piesă de trecere etanșă), respectiv poz.33 Radiator electric 500 W, procurare și montaj.

întrebare nr. 9

Referitor: Centrul de cost nr.3 Lucrări de construcții și instalații cap.3.5. Corp nou - Instalații de încălzire - ventilare - INSTALAȚII HVAC-VENTILOCONVECTOARE.

Ofertantul va preciza unde în cadrul propunerii financiare depuse se regăsește ofertată lucrarea de la poz.11 Confecții metalice diverse, grunduire, vopsire.

întrebare nr. 10

Referitor: LISTE ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE - Centrul de cost nr. 4 - 4. MONTAJ LISTA ECHIPAMENTE SI UTILAJE - TABLOURI ELECTRICE DE DISTRIBUȚIE/ECHIPAMENTE.

Ofertantul va preciza unde în cadrul propunerii financiare depuse se regăsește ofertată poz.83 Montare - Tablou electric TEE1V carcasă metalică IP44, montat aparent pe perete, complet echipat.

Răspunsul ofertantului a fost următorul:

„Răspunsul nr. 7 (răspuns comun la întrebările nr. 7, 9 și 10)

Referitor la solicitările dvs. vă rugăm să observați faptul că la poziția 32 - Armături, conexiune prin filet, diametru și presiune variabile (robinet, debit metru, clapet anti retur, racord antivibrant, vană, filtru impurități, contor apă rece, distribuitor colector inclusiv racorduri, racord fix pentru pompieri tip B și tip A, manometru, sorburi, indicator nivel apă, piesă de trecere etanșă) în cadrul rubricii „Valoare alocată pentru

activitate în sumă globală" sunt menționate două valori, respectiv 12.500 lei și 3.500 lei.

În fapt, aceste două valori reprezintă costurile oferite de noi pentru activitățile ce fac obiectul pozițiilor 32 și 33, după cum urmează:

- pentru poziția 32 - Armături, conexiune prin filet, diametru și presiune variabile (robinet, debitmetru, clape t anti retur, racord antivibrant, vană, filtru impurități, contor apă rece, distribuitor colector inclusiv racorduri, racord fix pentru pompieri tip B și tip A, manometru, sorburi, indicator nivel apă, piesă de trecere etanșă) am înțeles să oferim suma de 12.500 lei;

- pentru poziția 33 - Radiator electric 500 W, procurare și montaj am înțeles să oferim suma de 3.500 lei.

În același sens, vă rugăm să observați și faptul că, la poziția 83 - Montare - Tablou electric TEE1V carcasă metalică IP44, montat aparent pe perete, complet echipat în cadrul rubricii Valoare alocată pentru activitate în sumă globală sunt menționate două valori, respectiv 66.473,85 lei și 20.000 lei.

În fapt, aceste două valori reprezintă costurile oferite de noi pentru activitățile ce fac obiectul pozițiilor nr. 11 - Confecții metalice diverse, grunduire, vopsire și nr. 83 - Montare - Tablou electric TEE1V

carcasă metalică IP44, montat aparent pe perete, complet echipat în cadrul rubricii Valoare alocată pentru activitate în sumă globală, după cum urmează:

- pentru poziția 11 - Confecții metalice diverse, grunduire, vopsire și nr. 83 - Montare - Tablou electric TEE1V carcasă metalică IP44, montat aparent pe perete, complet echipat în cadrul rubricii Valoare alocată pentru activitate în sumă globală am înțeles să ofertăm suma de 66.473,85 lei;

- pentru poziția 83 - Montare - Tablou electric TEE1V carcasă metalică IP44, montat aparent pe perete, complet echipat am înțeles să ofertăm suma de 20.000 lei.

Cu privire la acest mod de prezentare a informațiilor facem precizarea că subscrisa am elaborat propunerea financiară prin completarea informațiilor într-un fișier de tip microsoft excel astfel încât să realizăm calculele într-un mod automatizat și să evităm pe această cale erorile de calcul.

Pe de altă parte, la momentul introducerii datelor în fișier, dintr-o eroare de redactare, s-a omis alocarea unor sume într-un mod diferențiat pentru fiecare poziție în parte, iar la poziția nr. 33 s-a omis ștergerea valorii negative de -2.250 care era rezultatul unui calcul intern făcut de elaboratorul documentului.

Așadar, este important de reținut că în cadrul propunerii noastre financiare au fost prevăzute cheltuielile pentru pozițiile nr, 11, 32 și 33 aferente CENTRULUI DE COST NR. 3 - 3. LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII SI INSTALATII.

- au fost prevăzute cheltuielile pentru poziția nr. 83 aferentă CENTRULUI DE COST NR. 4 - 4. MONTAJ LISTĂ ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE însă, date fiind erorile de redactare mai sus menționate acestea au fost prezentate într-un mod imprecis.

Totuși, această eroare de prezentare a informațiilor este asimilabilă:

- a) cu un viciu de formă astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Mai precis, în cazul de față este vorba de o eroare a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente. Reiterăm în acest sens că valorile pe care am înțeles să le ofertăm pentru cele patru activități erau menționate în propunerea financiară însă nu într-un mod în care să le facă ușor de observat.

- b) dar și cu o eroare aritmetică așa cum este aceasta definită la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 întrucât aspectele referitoare la modul de prezentare a informațiilor în propunerea financiară pot fi clarificate cu respectarea principiilor care reglementează materia achizițiilor publice. Și de această dată înțelegem să invocăm argumentul

potrivit căruia informațiile cu privire la valorile pe care am înțeles să le ofertăm există în propunerea financiară însă au fost prezentate într-un mod imprecis.

Având în vedere aceste aspecte, în temeiul art. 134 alin. (10), (11) și art. 135 alin. (1), (2) din HG nr. 395/2016, înțelegem să corectăm viciile de formă/erori le aritmetice mai sus menționate sens în care reiterăm că subscrisa am prevăzut în propunerea financiară cheltuielile aferente celor patru activități, după cum urmează:

- pentru poziția 32 - Armături, conexiune prin filet, diametru și presiune variabile (robinet, debitmetru, clapet antiretur, racord antivibrant, vană, filtru impurități, contor apă rece, distribuitor colector inclusiv racorduri, racord fix pentru pompieri tip B și tip A, manometru, sorburi, indicator nivel apă, piesă de trecere etanșă) am înțeles să ofertăm suma de 12.500 lei;

- pentru poziția 33 - Radiator electric 500 W, procurare și montaj am înțeles să ofertăm suma de 3.500 lei;

- pentru poziția 11 - Confecții metalice diverse, grunduire, vopsire am înțeles să ofertăm suma de 66.473,85 lei;

- pentru poziția 83 - Montare - Tablou electric TEE1V carcasă metalică IP44, montat aparent pe perete, complet echipat am înțeles să ofertăm suma de 20.000 lei.

Așa cum am menționat anterior, eroarea de prezentare a informațiilor este generată de faptul că propunerea financiară a fost elaborată într-un fișier de tip microsoft excel în care datele de intrare aferente unui număr de patru activități au fost redactate imprecis.

Dat fiind faptul că într-un document microsoft excel calculele sunt efectuate automat, programul de calcul nu a luat în considerare informațiile redactate imprecis de subscrisa și, prin urmare, valorile mai sus menționate nu au fost cuantificate în valorile totale aferente CENTRULUI DE COST NR. 3 - 3. LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII și CENTRULUI DE COST NR. 4 - 4. MONTAJ LISTĂ ECHIPAMENTE SI UTILAJE.

Având în vedere această situație și luând în considerare că prețurile unitare ofertate pentru cele patru categorii de activități reprezintă corecturi ale unor vicii de formă/eroari aritmetice rezultă implicit și că prețul total aferent celor două centre de cost poate face obiectul corectării unei erori aritmetice. În acest sens facem precizarea că, la art. 80 din HG 925/2016 eroarea aritmetică era reglementată sub următoarea formă:

„(2) În cazul existenței unor erori aritmetice care pot fi clarificate în condițiile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, elementele propunerii financiare vor fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant 25/02/2016 - alineatul a fost modificat prin Hotărâre 66/2016

(2¹) În cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător, cu excepția cazului în care documentația de atribuire prevede explicit că prețul total, aferent unei activități din contract, este singurul preț relevant și prețurile unitare, dacă se solicită, sunt în scopuri de calculare și verificare."

Așadar, vechea legislație instituia explicit prezumția absolută că există o eroare aritmetică ce poate fi corectată în situația în care există o discrepantă între prețul/prețurile unitare și prețul total al ofertei caz în care prețul total al ofertei urma să fie corectat în mod corespunzător.

Acest principiu de lucru se aplică și sub imperiul legislației actuale chiar dacă nu mai este prevăzut explicit motivat de faptul că, la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 este utilizată următoarea formulare: elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de

prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Așadar, este limpede că în situația în care există o discrepanță între prețurile unitare și prețul total al ofertei vor fi luate în considerare prețurile unitare iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător.

Prin urmare, având în vedere faptul că subscrisa am înțeles să corectăm prețul unitar pentru activitățile de la pozițiile 11, 32 și 33 aferente CENTRULUI DE COST NR. 3 - 3. LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII SI INSTALAȚII și pentru activitatea de la poziția 83 aferentă CENTRULUI DE COST NR. 4 - 4. MONTAJ LISTĂ ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016 înțelegem să corectăm și prețul total aferent Centrelor de cost nr. 3 și 4 și implicit prețul total al ofertei, sens în care vă retransmitem documentele ce compun oferta noastră financiară corectate în mod corespunzător (a se vedea Anexa nr. 5 și Anexa nr.7).

Nu în ultimul rând, vă rugăm să observați și faptul că valoarea tuturor corecțiilor operate este una infimă prin raportare la valoarea totală ofertată. Astfel, cumulând sumele aferente celor patru activități rezultă o valoare totală de 104.724,03 lei care reprezintă aproximativ 0,1788% din valoarea totală a propunerii financiare menționată inițial în formularul de ofertă. Prin urmare, corecțiile operate de subscrisa pot fi

asimilate inclusiv cu o abatere tehnică minoră, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016”.

Analizând răspunsul transmis de ofertantul Asocieria SRL, autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a hotărât să solicite acestuia noi clarificări referitoare la următoarele aspecte:

„1. Să clarifice neconcordanța legată de calculul valorii totale a Centrului de cost 3.4. Corp nou - Instalații sanitare. Astfel, s-a solicitat ofertantului să clarifice valoarea totală a centrului de cost 3.4. Corp nou - Instalații sanitare de 1.541.511,53 lei, fără TVA, față de valoarea de 1.523.261,53 lei, fără TVA ofertată inițial. De asemenea, s-a solicitat ofertantului, dacă este cazul să retransmită formularele propunerii financiare corectate.

2. Întrucât comisia de evaluare a constatat că în propunerea financiară depusă de către se regăsesc cotate următoarele:

În Centrul de cost nr 4 - Montaj Instalații sanitare, pag 19, poziția 129 „Montare Grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională, formată din:

- 1 pompă activă $Q = 15,00$ l/sec și $H_p = 55,00$ mCA;
- 1 pompă de rezervă $Q = 15,00$ l/sec și $H_p = 55,00$ mCA;
- 1 pompă pilot $Q_r 0,50$ l/sec și $H_p = 65,00$ mCA;
- tablou de forță și automatizare;
- robineți, capete sens, presostat, etc."

În Centrul de cost nr. 5 - Echipamente Instalații sanitare, pag 27, poziția 125 „Procurare - Grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională, formată din:

- 1 pompă activă $Q = 15,00$ l/sec și $H_p = 55,00$ mCA;
- 1 pompă de rezervă $Q = 15,00$ l/sec și $H_p = 55,00$ mCA;
- 1 pompă pilot $Q_r 0,50$ l/sec și $H_p = 65,00$ mCA;
- tablou de forță și automatizare;
- robineți, capete sens, presostat, etc."

a solicitat ofertantului să precizeze unde în cadrul propunerii financiare depuse se regăsește ofertată, în conformitate cu documentația de atribuire, Stația tratare apă uzată menajeră q-14,5 l/s (procurare și montare) și Grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională (procurare și montaj)".

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 968/07.10.2021, înregistrată la CNI SA cu nr. 10101 L/08.10.2021, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital, ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări în termenul solicitat prin intermediul SEAP, astfel:

„Referitor la solicitarea dvs., facem precizarea că diferența identificată între valoarea totală inițial ofertată pentru centul de cost „3.4. Corp nou - Instalații sanitare" și valoarea totală indicată pentru

acesta în răspunsul prezentat la solicitările de clarificări anterior transmise de comisia de evaluare se datorează, așa cum am precizat prin răspunsul nostru transmis prin adresa nr. 831/14.09.2021, corectării unor vicii de formă cu privire la prețurile stabilite pentru 2 dintre activitățile aferente centrului de cost, respectiv a corectării erorii aritmetice privind calculul valorii totale ofertate pentru centrul de cost.

Explicităm în cele ce urmează proveniența sumei de 18.250,00 lei fără TVA reprezentând diferența dintre valorile totale indicate pentru centrul de cost „3.4. Corp nou - Instalații sanitare” așa cum a fost aceasta identificată de comisia de evaluare.

Prin răspunsul comun pentru întrebările nr. 7,9,10 prezentat de subscrisa prin adresa nr. 831/14.09.2021, subscrisa am procedat la remedierea viciilor de formă constatate cu privire la modul de prezentare a prețurilor unitare ofertate pentru activitățile de la pozițiile 32 și 33 din centrul de cost „3.4. Corp nou - Instalații sanitare.

Astfel, așa cum am precizat în răspunsul mai sus menționat, în oferta financiară inițial depusă, la poziția 32 - Armături, conexiune prin filet, diametru și presiune variabile (robinet, debitmetru, clape t an ti re tur, racord antivibrant, vană, filtru impurități, contor apă rece, distribuitor colector inclusiv racorduri, racord fix pentru pompieri tip B si

tip A, manometru, sorburi, indicator nivel apă, piesă de trecere etanșă) în cadrul rubricii Valoare alocată pentru activitate în sumă globală sunt menționate două valori, respectiv 12.500 lei și 3.500 lei, acestea fiind în fapt valorile de ofertat pentru activitățile ce fac obiectul pozițiilor 32 și 33, după cum urmează:

- pentru poziția 32 - Armături, conexiune prin filet, diametru și presiune variabile (robinet, debitmetru, clapet antiretur, racord antivibrant, vană, filtru impurități, contor apă rece, distribuitor colector inclusiv racorduri, racord fix pentru pompieri tip B și tip A, manometru, sorburi, indicator nivel apă, piesă de trecere etanșă) am înțeles să ofertăm suma de 12.500 lei;

- pentru poziția 33 - Radiator electric 500 W, procurare și montaj am înțeles să ofertăm suma de 3.500 lei.

Totodată, în cadrul ofertei inițiale prezentate, la poziția nr. 33 s-a omis ștergerea valorii negative de -2.250 care era rezultatul unui calcul intern făcut de elaboratorul documentului.

Așa cum am precizat în cadrul răspunsului anterior formulat, subscrisa am elaborat propunerea financiară prin completarea informațiilor într-un fișier de tip microsoft excel astfel încât să realizăm calculele într-un mod automatizat și să evităm pe această cale erorile de calcul.

Astfel, valoarea totală inițial stabilită pentru centrul de cost „3.4. Corp nou - Instalații sanitare”, de 1.523.261,53 lei, fără TVA a fost calculată fără adunarea valorilor de 12.500 lei și 3.500 lei din cauza modului de introducere a acestora în celula aferentă de la poziția 32 din tabel (programul nu a recunoscut „12.500-3.500” ca valoare numerică, aceasta nefiind cuprinsă în suma calculată automat) și cu luarea în calcul a valorii negative de -2.250 lei de la poziția 33 din centrul de cost.

Pe de altă parte, prin răspunsul nostru transmis prin adresa nr. 831 /14.09.2021, subscrisa am justificat încadrarea erorilor identificate de comisia de evaluare la acel moment cu privire la prețurile ofertate pentru activitățile de la poz. 32 și 33 aferente centrului de cost „3.4. Corp nou - Instalații sanitare” ca vicii de formă/erori aritmetice și am înțeles să corectăm aceste erori în temeiul art. 134 alin. (10), (11) și art. 135 alin. (1), (2) din HG nr. 395/2016, prin retransmiterea detalierii centrului de cost „3.4. Corp nou - Instalații sanitare” cu completarea valorilor corecte ofertate pentru pozițiile 32 și 33 și implicit a valorii totale remediate pentru acesta, respectiv:

- la poziția 32 - Armături, conexiune prin filet, diametru și presiune variabile (robinet, debitmetru, clapet antiretur, racord antivibrant, vană, filtru impurități, contor apă rece, distribuitor colector inclusiv racorduri, racord fix pentru pompieri tip B și tip A, manometru, sorburi, indicator

nivel apă, piesă de trecere etanșă) am indicat suma de 12.500 lei, valoarea reală a activității, în locul valoni 12500-3500 completate inițial;

- pentru poziția 33 - Radiator electric 500 W, procurare și montaj am specificat suma de 3.500 lei, valoarea reală a activității, în locul valorii negative de -2.250 lei inițial indicată;

- am corectat eroarea aritmetică privind valoarea totală a centrului de cost, indicând valoarea de 1.541.511, 53 lei, fără TVA rezultată din adunarea valorilor corecte oferite pentru fiecare activitate în parte, în locul valorii inițiale de 1.523.261,53 lei, fără TVA.

Astfel, facem precizarea că prin eliminarea valorii eronate completate inițial la poz. 33 - Radiator electric 500 W, de - 2.250 lei (valoare negativă), și înlocuirea ei cu valoarea corectă de 3.500 lei (valoare care inițial nu a fost cuprinsă în calculul automat al valorii totale, valoarea totală a centrului de cost a crescut cu 5.750 lei, astfel:

3.500 lei (valoarea nouă) - (-2.250) lei (valoarea eronată completată) = 3.500 lei + 2.250 lei = 5.750 lei.

De asemenea, prin corectarea valorilor indicate la poz. 32 - Armături, conexiune prin filet, diametru și presiune variabile (robinet, debitmetru, clapet antiretur, racord antivibrant, vană, filtru impurități, contor apă rece, distribuitor colector inclusiv racorduri, racord fix pentru

pompieri tip B si tip A, manometru, sorburi, indicator nivel apă, piesă de trecere etanșă) respectiv completarea valorii corecte de 12.500 lei în locul valorii „12500-3500” inițial înscrise, valoarea totală a centrului de cost a crescut cu 12.500 lei, aceasta nefiind cuprinsă în calculul automat al valorii totale.

Astfel, modificarea totală a valorii centrului de cost „3.4. Corp nou - Instalații sanitare” a fost de 18.250 lei fără TVA, valoare rezultată din însumarea majorărilor mai sus detaliate, produse de corectarea erorilor de redactare a valorilor ofertate pentru activitățile de la poz. 32 și 33 respectiv: 5.750 lei + 12.500 lei - 18.250 lei.

Prin urmare, ne menținem oferta revizuită transmisă prin răspunsul nostru nr. 831/14.09.2021”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsurile la clarificări, ...a transmis oferta revizuită, indicând valori numerice corespunzătoare pentru anumite poziții din următoarele centre de cost:

- centrul de cost nr. 3 cap. 3.4. Corp nou - Instalații sanitare - GOSPADARIE DE APĂ INCENDIU, la pozițiile 32, a indicat valoarea de 12.500 lei în loc de „12500-3500” lei;

- centrul de cost 4 MONTAJ LISTA ECHIPAMENTE SI UTILAJE - TABLOURI ELECTRICE DE DISTRIBUTIE/ECHIPAMENTE, la poziția 83, a indicat valoarea de 20.000 lei, în loc de „66473,85-20000” lei.

Analizând aceste răspunsuri, comisia de evaluare a declarat concludent răspunsul transmis de ofertantul Asociera SRL, considerând că a fost o eroare aritmetică.

Astfel, decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei depuse de ca fiind conformă consideră că respectă întru totul toate principiile prevăzute la art. 2 coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Consideră că în cadrul procesului de evaluare, comisia a aplicat tuturor ofertanților principiul tratamentului egal atât în ceea ce privește solicitările de clarificări și evaluarea răspunsurilor transmise de ofertanți, cat și în ceea ce privește acordarea punctajelor aferente factorilor de evaluare.

De asemenea, susține că comisia de evaluare a ținut cont de principiul proporționalității ce presupune corelarea dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și de cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante.

I.2. Referitor la critica privind prețul neobișnuit de scăzut al unor elemente componente (stație de tratare apă uzată menajeră și Grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională) din cadrul

ofertei financiare depuse de către ofertantul declarat câștigător - Asocieria SRL.

Contrar celor susținute de contestator, potrivit cărora prețul stației de tratare apă uzată menajeră și al Grupului de pompare ape pentru incendiu complet echipat și funcțional este neobișnuit de scăzut, ...prezentând numai o ofertă de preț pentru procurare nu și costul cu montajul acestor echipamente, autoritatea contractantă face precizarea că pentru a justifica prețul ofertat pentru aceste două echipamente, ...a prezentat atât oferta emisă de către ROMSTAL IMPEX SRL, cât și Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru poziția 129: Montare Grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională.

Subliniază faptul ca la acest moment legislația în materia achizițiilor publice nu mai prevede un prag sub care o ofertă se consideră neobișnuit de scăzută, pragul de 84% din valoarea estimată al ofertei câștigătoare conferindu-i acesteia un caracter credibil în absența demonstrării punctuale a unor elemente de cost componente nesustenabile.

În opinia sa, credibilitatea prețului ofertat nu trebuie raportată la prețul prezentat de ceilalți participanți la procedura de atribuire ci la elementele componente ale acestuia.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător pentru anumite echipamente ar fi neobișnuit de scăzute, consideră că această afirmație este una generală în lipsa unor dovezi administrate în acest sens.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei aspect care este susținut și de diversitatea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză. În acest context, apreciază că în absența unor dovezi concrete aduse de contestator, propunerea financiară a ofertantului câștigător se prezumă că reflectă eforturile operatorului economic de a depune o ofertă competitivă.

Prin urmare, față de caracterul generic al acestor critici formulate consideră că autorul contestației nu a făcut dovada faptului că oferta financiară a societății clasate pe primul loc se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concret, analizând propunerea financiară depusă inițial de către Asocieria SRL, autoritatea arată că comisia de evaluare nu a identificat unele utilaje și echipamente (acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini). Pentru a clarifica acest aspect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze unde în cadrul propunerii financiare depuse se regăsesc ofertate, în conformitate cu documentația de atribuire, următoarele:

- Detectorul de gaz metan, adresabil;
- Stația tratare apă uzată menajeră $q=14,5$ l/s (procurare și montare);
- Vas de expansiune închis 150 litri, inclusiv armături și accesorii (procurare și montare);
- Pompa circulație circuit CTA $Q \sim 118$ m³/h $H = 4,0$ mH₂O (procurare și montare);
- Pompa circulație circuit CTA $Q=118,0$ m³/h $H=7,0$ mH₂O (amestec apă cu glicol) (procurare și montare);
- Rezervor de apă potabilă din tablă zincată complet echipat: volum util 50 mc, inclusiv racorduri alimentare, racord aspirație pompe, gură de acces, golire, preaplin, etc. (procurare și montare).

Ofertantul a transmis răspuns precizând următoarele:

„Referitor la solicitarea dvs, facem următoarele precizări:

8.1- Detectorul de gaz metan, adresabil

Conform solicitării dumneavoastră, precizăm că Detectorul de gaz metan, adresabil, este oferat în cadrul propunerii financiare în Centrul de cost 3.3. CORP NOU - Instalații electrice, pag. 10, poz. 32.

8.2 - Stația tratare apă uzată menajeră $q=14,5$ l/s (procurare și montare)

Conform solicitării dumneavoastră, precizăm că Stația tratare apă uzată menajeră $q=14,5$ l/s (procurare și montare), este oferată în cadrul propunerii financiare în Centrul de cost nr. 4 - Montaj Instalații sanitare, pag 19, poziția 129 și în Centrul de cost nr. 5 - Echipamente Instalații sanitare, pag 27, poziția 125.

8.3 - Vas de expansiune 150 litri inclusiv armaturi și accesorii (procurare și montare).

Conform solicitării dumneavoastră, precizăm că Vas de expansiune 150 litri inclusiv armaturi și accesorii (procurare și montare), este oferată în cadrul propunerii financiare în Centrul de cost nr. 4 - Montaj Instalații HVAC, pag 19, poziția 152 și în Centrul de cost nr. 5 - Echipamente Instalații HVAC, pag 28, poziția 146.

8.4 - Pompa circulație circuit CTA $Q= 118$ m³/h $H= 4,0$ mH₂O (procurare și montare).

Conform solicitării dumneavoastră, precizăm că Pompa circulație circuit CTA $Q = 118 \text{ m}^3/\text{h}$ $H = 4,0 \text{ mH}_2\text{O}$ (procurare și montare) este oferată în cadrul propunerii financiare în Centrul de cost nr. 4 - Montaj Instalații HVAC, pag 20, poziția 159 și în Centrul de cost nr. 5. - Echipamente Instalații HVAC, pag 28, poziția 153.

Precizam că nu am modificat debitul și înălțimea de pompare din Centrele de cost 4 și 5 din Caietul de sarcini Secțiunea 2, dar ne-am asumat procurarea și montarea pompelor la parametrii necesari ($Q = 118 \text{ m}^3/\text{h}$ $H = 7,0 \text{ mH}_2\text{O}$) care vor fi confirmați în etapa de proiectare a contractului.

8.5 - Pompa circulație circuit CTA $Q = 118 \text{ m}^3/\text{h}$ $H = 7,0 \text{ mH}_2\text{O}$ (amestec apă cu glicol) (procurare și montare).

Conform solicitării dumneavoastră, precizăm că Pompa circulație circuit CTA $Q = 118 \text{ m}^3/\text{h}$ $H = 7,0 \text{ mH}_2\text{O}$ (amestec apă cu glicol) (procurare și montare), este oferată în cadrul propunerii financiare, în Centrul de cost nr 4. - Montaj Instalații HVAC, pag 20, poziția 160 și în Centrul de cost nr. 5 - Echipamente Instalații HVAC, pag 28, poziția 154.

Precizam că nu am modificat debitul și înălțimea de pompare din Centrele de cost 4 și 5 din Caietul de sarcini Secțiunea 2, dar ne-am asumat procurarea și montarea pompelor la parametrii necesari ($Q = 118 \text{ m}^3/\text{h}$ $H = 7,0 \text{ mH}_2\text{O}$) care vor fi confirmați în etapa de proiectare a contractului.

8.6 - Rezervor de apă potabilă din tablă zincată complet echipat: volum 50 mc, inclusiv racorduri alimentare, racord aspirație pompe, gura de acces, golire, preaplin, etc (procurare și montare).

- Conform solicitării dumneavoastră, precizam că Rezervorul de apă potabilă din tablă zincată complet echipat: volum 50 mc, inclusiv racorduri alimentare, racord aspirație pompe, gură de acces, golire, preaplin, etc (procurare și montare), este oferat în cadrul propunerii financiare, în Centrul de cost nr .4. Montaj Instalații sanitare centrală termică la pag. 118, poziția 116. Precizăm că dintr-o eroare de redactare, nu a fost modificat textul referitor la volumul rezervorului de apă potabilă conform Răspuns consolidat („50 mc” în loc de „20 mc”), valoarea de montaj prezentată fiind corectă pentru un rezervor de 50 mc.

- Este cotate în Centrul de cost nr. 5. Echipamente Instalații sanitare centrală termică la pag 26, poziția 112. Precizăm că dintr-o eroare de redactare, nu a fost modificat textul referitor la volumul rezervorului de apă potabilă conform Răspuns consolidat („50 mc” în loc de „20 mc”), valoarea de procurare prezentată fiind corectă pentru un rezervor de 50 mc”.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că, analizând răspunsul transmis de ofertant, ~~comisia de evaluare a~~

constatat că utilajele și echipamentele pentru care au fost solicitate clarificări, au fost cotate în propunerea financiară depusă inițial.

De asemenea, susține că prin aceeași clarificare s-a solicitat ofertantului să prezinte oferte de preț pentru două echipamente: Stația tratare apă uzată menajeră $q=14,5$ l/s (procurare și montaj) și Grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională (procurare și montaj).

Prin răspunsul la clarificări ofertantul a transmis:

„Conform solicitare anexăm prezentului răspuns următoarele documente:

Procurare: Vă anexăm oferte de preț de la furnizori

Montaj: Vă anexăm devizele F3 și C7 pentru montare echipamente:

- ☐ Stația tratare apă uzată menajeră $q=14,5$ l/s
- ☐ Grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională".

Astfel, arată că a prezentat oferta nr. 9568/04.03.2021 emisă de către ROMSTAL IMPEX SRL, cu o valoare de 30.597,28 lei fără TVA, pentru cele două echipamente („stație tratare apă uzată menajeră" și „grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională").

Pentru a justifica valoarea de montaj, arată că ofertantul Asocierea SA a prezentat și Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru poziția 129: Montare Grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională, unde a detaliat valoarea de montaj de 3.896,21 lei, bugetată pentru „grup pompare ape pentru incendiu, complet echipată și funcțională” și pentru „stație tratare apă uzată și apă menajeră.

Având în vedere că a transmis atât oferta de preț pentru cele 2 echipamente mai sus detaliate, cât și o justificare pentru montajul acestora cuprinsă în devizul „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări comisia de evaluare a declarat răspunsul ofertantului concludent.

I.3. Referitor la critica privind faptul că ofertantul nu a demonstrat că deține personalul necesar pentru a executa lucrarea.

Autoritatea contractantă arată că prin critica formulată, contestatorul reclamă faptul că Asocierea SRL, desemnată câștigătoare, nu deține personalul necesar pentru a executa lucrarea, respective acesta nu deține:

- personal RTE fundații speciale - domeniul 11.1;
- personal RTE instalații gaze:
- nu a dovedit accesul la verificatorii de proiect de gaze;
- nu se regăsește asigurat modul de acces la verificatorii de proiect.

Față de aceste critici, autoritatea contractantă face următoarele precizări privind cerințele caietului de sarcini.

Astfel, conform cerințelor din caietul de sarcini, pag. 54:

„Ofertantul va nominaliza doar personalul a cărui experiență reprezintă factor de evaluare și a celui care reprezintă cerința minimă a caietului de sarcini, respectiv: manager de contract/proiect; șef echipă proiectare/(arhitect șef); expert proiectant structură de rezistență: expert proiectant instalații de ventilație și climatizare; șef șantier.

Personalul deținător de autorizații/atestare vor prezenta aceste documente în timpul derulării contractului.

Pentru toate celelalte persoane, ofertanții vor descrie în propunerea tehnică modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora. Antreprenorul general va prezenta o organigramă care va cuprinde și o descriere a rolurilor/activităților și a responsabilităților așa cum a prevăzut-o pe toată perioada de derulare a contractului și care va cuprinde cel puțin personalul minim pe care Autoritatea contractantă a solicitat-o”.

Autoritatea contractantă precizează că analizând propunerea tehnică depusă de către Asocierea SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a respectat toate cerințele documentației de atribuire și a nominalizat personalul care constituie

factor de evaluare, iar pentru toate celelalte persoane a descris modul în care și-a asigurat accesul la acestea.

Astfel, la pag. 1168 - 1178 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat informații privind modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului:

- prin resurse proprii: cu personal angajat al membrilor asocierii sau personal angajat al subcontractanților declarați la momentul ofertării;

- prin externalizare: cu personal colaborator extern, în baza unor contracte de colaborare;

- prin externalizare: cu personal angajat al unor subcontractanți declarați în condițiile Legii nr.98/2016, art. 219.

Precizează în continuare toate informațiile referitoare la personalul care va fi utilizat pentru îndeplinirea activităților care fac obiectul contractului, informații ce au fost prezentate de către Asocieria SA în cadrul propunerii tehnice la cap. 3 ORGANIZAREA ȘI PERSONALUL (pag. 1168 - 1184), astfel:

- la pag. 1168 - 1169 a prezentat pozițiile din cadrul echipei de proiectare;

- la pag. 1169-1172 se regăsesc descrise sarcinile personalului implicat în proiectare;

- la pag. 1172 - 1173 a prezentat pozițiile din cadrul echipei de execuție;

- la pag. 1173 - 1178 a prezentat principalele responsabilități ale membrilor echipei desemnate pentru realizarea proiectului;

- la pag. 1178 - 1179 este prezentat necesarul de personal muncitor estimat în etapa de ofertare a contractului și detaliat pe activități în graficul de execuție propus (cap. planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor).

- la pag. 1180 ofertantul a prezentat organigrama echipei de proiectare, iar la pag. 1181 a prezentat organigrama echipei desemnată pentru execuția lucrărilor;

- la pag. 1182 - 1184, ofertantul a prezentat un tabel intitulat „ALTI EXPERȚI, PERSONAL SUPT, CONSULTANTA”, care cuprinde informații privind:

Personalul propus;

Categoria de activitate prestată;

Modul de asigurare acces la serviciile specialistului;

Momentul în care intervin în contract;

Nominalizarea personalului propus.

La pag. 1178, ofertantul face următoarea precizare: „Ofertantul se angajează să asigure componența echipei desemnate pentru conducerea lucrărilor de execuție din contract, suplimentând componența echipei, dacă este cazul, cu personal suport/auxiliar adecvat pentru orice situație apărută”.

Astfel, susține că contrar celor invocate de către contestator, ...a menționat în oferta depusă faptul că echipele de proiectare și execuție cuprind o serie de specialiști, după cum urmează:

I. Echipa de proiectare include următoarele poziții:

- Arhitect șef proiect
- Expert proiectant rezistență
- Expert proiectant instalații ventilații și climatizare (HVAC)
- Proiectanți arhitectură (1, 2, 3, 4)
- Ingineri proiectanți rezistență (1, 2)
- Inginer proiectant rezistență, inclusiv heliport (3)
- Proiectant instalații electrice
- Proiectant instalații electrice curenți tari
- Proiectant instalații electrice curenți slabi
- Proiectant instalații detecție/ semnalizare incendiu
- Proiectant instalații sanitare
- Proiectant instalații termice, ventilație-climatizare climatizare

- Proiectant instalații gaze naturale
- Proiectant instalații gaze medicale
- Auditor energetic
- Verificator domeniul A
- Verificator domeniul B, D, E, F
- Verificator domeniul Cc, Ci
- Verificator domeniul Is, It, Ig
- Verificator domeniul Ie

II. Echipa de execuție include următoarele poziții:

- Manager proiect
- Șef Șantier
- Responsabil lucrări civile
- Responsabil lucrări instalații (sanitare, termice, ventilație, climatizare)
- Responsabil lucrări instalații electrice
- Responsabil lucrări instalații curenți slabi
- Responsabil lucrări detecție, semnalizare incendiu
- Responsabil lucrări instalații gaze naturale
- Responsabil lucrări gaze medicale
- Responsabil tehnic cu sudura

- Responsabil lucrări heliport
- Responsabil lucrări ascensoare
- Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 1.1 Construcții civile, industriale și agricole
- Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 6.1/6.2 Instalații electrice/Instalații termice, sanitare și de ventilație, climatizare
- Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 6.3 instalații gaze naturale combustibile;
- Responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune (RSL-IP)
- Responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații de ridicat (RSL-IR)
- Responsabil verificarea tehnică a ascensoarelor (RVTA)
- Responsabil control tehnic de calitate în construcții
- Responsabil managementul calității
- Responsabil securitate și sănătate în muncă.

Subliniază faptul că, deși prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze că au acces la serviciile unor specialiști pentru pozițiile de:

- Responsabil tehnic cu execuția fundații speciale;
- Responsabil tehnic cu execuția lucrări instalații gaze naturale;
- Verificatori proiect gaze,

așa cum în mod greșit a susținut contestatorul, ofertantul declarat câștigător a nominalizat la pag. 1183 pe domnul pentru poziția verificator de proiecte pentru instalații gaze naturale având contract de muncă cu subcontractantul declarat SC SRL, pe domnul pentru poziția Responsabil tehnic cu execuția lucrări instalații gaze naturale având contract de muncă cu subcontractantul declarat SC SRL, pentru responsabil tehnic cu execuția lucrări de instalații gaze naturale a fost nominalizat dl., iar pentru responsabil tehnic cu execuția lucrări de construcții a fost nominalizat dl

La pag. 1180 - 1181 din propunerea tehnică ofertantul a prezentat organigrama serviciilor de proiectare și organigrama execuției lucrărilor. În cadrul acestor organigrame, conform cerințelor caietului de sarcini, ofertantul a menționat (printre ceilalți specialiști) atât verificatorul de proiect de specialitate instalații gaze, cât și responsabilii tehnici cu execuția.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului privind faptul că ofertantul nu a demonstrat că deține personalul necesar pentru a executa lucrarea este complet nefondată.

I.4. Referitor la critica privind faptul că ofertantul nu deține autorizațiile și avizele necesare pentru executarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea vreunei autorizații, desemnarea ofertei câștigătoare realizându-se pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”.

Invocând prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Astfel, susține că această cerință a caietului de sarcini învederează faptul că responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii.

În concluzie, autorizațiile invocate de asocierea contestatoare nu era necesar să fie prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu.

Mai mult decât atât, susține că pe lângă faptul că aceste autorizații nu au fost cerute (rămânând obligația prestatorului să ducă la bun sfârșit contractul în condițiile legii), există posibilitatea ca aceste activități (în ceea ce privește autorizațiile necesare realizării obiectivului de investiții)

să fie realizate de către furnizori acreditați, ba chiar să fie introduși noi subcontractanți în timpul derulării contractului, aspect permis de legiuitor, tocmai pentru a se lucra în legalitate în situația în care se impun anumite autorizări.

În susținere invocă practica Consiliului, respectiv Decizia nr. 1835/C10/1934 din data de 07.10.2020, Decizia nr. 1609/C2/1699 din 08.09.2020, Decizia nr. 207/C1/2886,2895 din 28.01.2021, Decizia nr. 1115/C5/958 din 28.05.2021, Decizia nr. 1831/C5/1720 din 19.08.2021, Decizia nr. 2349/C3/2536 din 22.10.2021

De asemenea, arată că și Curtea de Apel a respins ca nefondate numeroase plângeri privind necesitatea deținerii/prezentării autorizațiilor în faza evaluării ofertelor depuse de către participanții la procedurile de atribuire, respectiv: Hotărârea nr. 886/2021 din 21.04.2021, Hotărârea nr. 1029/2021 din 26.04.2021, Hotărârea nr. 1563/2021 din 22.07.2021 și Hotărârea nr. 1834/2021 din 06.10.2021 ale Curții de Apel

I.5. Referitor la critica privind nedeținerea autorizației AGFR de către ofertantul declarat câștigător.

Față de critica privind nedeținerea de către ofertantul declarat câștigător a autorizației AGFR subliniază faptul că, așa cum se poate observa din conținutul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici deținerea unei astfel de autorizații.

Prin cele două Regulamente indicate de contestator (Regulamentul UE 2015/2067 și Regulamentul UE 517/2014) se instituie obligația ca certificările AGFR să fie deținute de către operatorul economic și personalul acestuia care montează echipamentul și nu de către cel care realizează întreaga rețea de instalație care distribuie aerul rece în încăperile imobilului. Prin urmare, certificarea invocată de contestator trebuie să existe la furnizorul de echipamente și nicidecum la operatorul economic care execută instalația.

I.6. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la experiența similară, consideră că aceasta este neîntemeiată, ofertantul declarat câștigător făcând dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Potrivit documentației de atribuire, au fost solicitate următoarele cerințe pentru demonstrarea experienței similare în lucrări:

„Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea „Listei principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei.

Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 67.000.000 lei.

Pentru demonstrarea experienței similare ofertanții vor prezenta:

- un contract având ca obiect lucrări aferente unor unități spitalicești noi sau a unor lucrări de consolidare/reabilitare/extindere aferente unei unități spitalicești. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc;

- în situația în care pragul valoric nu este îndeplinit prin contractul aferent unei unități spitalicești, se poate prezenta încă maxim 1 contract care a avut ca obiect orice tipuri de lucrări aferente clădirilor civile, cum

ar fi construcții noi/consolidare/extindere/modernizare/reabilitare/reparații capitale etc”.

Astfel arată că pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor mai sus menționate, ...a prezentat următoarele contracte:

- Contractul de execuție lucrări nr. C1 din 13.02.2019 Lucrări de reparații curente la construcțiile și instalațiile aferente Pavilionului H3 din Cazarma 734 CLASA I CATEGORIE B (Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”) încheiat între UM nr. 02482 și SC ENGINEERING SRL, valoare 3.854.040,40 lei, Beneficiar Unitatea Militara nr.02482, str. Mircea Vulcănescu, nr. 88, sector 1;

- Contractul de antrepriză generală nr. 1/29.03.2019 Servicii de construire, în calitate de antreprenor general, a Clădirii A și Clădirii Parcare din prima faza de execuție a Proiectului Parcului 20 încheiat între Concordia Parcului Residential Project SRL și SC ENGINEERING SRL. (Clădirea A, cu un regim de înălțime de S+P+10E+11 Duplex, ce va fi alcătuită din aprox. 260 apartamente, aprox. 51 boxe de depozitare și aprox. 73 locuri de parcare situate în subsol precum și o clădire-parcare cu un regim de înălțime de subsol, ce va fi alcătuită din aprox. 81 locuri de parcare, comune pentru Clădirea A și pentru una/mai multe din clădirile următoare din Proiectul Parcului 20), Beneficiar CORDIA PARCULUI RESIDENTIAL PROJECT SRL B-dul Primăverii, Nr 19-21, intrare B, et 1, ap. 15, Sector 1, ...

Din analiza contractelor prezentate, susține că reiese în mod clar că ofertantul a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire („lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 67.000.000 lei”) și a prezentat:

- un contract având ca obiect o unitate spitalicească (Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "Dr. Carol Davila) și

- un contract având ca obiect o clădire civilă (Clădirea A, cu un regim de înălțime de S+P+10E+11 Duplex),

valoarea lucrărilor executate în cadrul acestor contracte fiind de 82.226.427 lei.

Cerința autorității contractante privind experiența similară nu s-a limitat în mod explicit la o unitate spitalicească nouă, excluzând în acest sens lucrări similare privind reabilitarea, reparația capitală, re tehnologizarea etc., considerând că și aceste tipuri de lucrări sunt relevante în dovedirea experienței similare privind cunoașterea ultimelor tehnologii în domeniul construcțiilor civile.

Astfel, așa cum rezultă din cerința specificată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat experiență similară

relevantă pentru unitatea spitalicească, considerând importantă destinația construcției care face obiectul acestei proceduri de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare, analizând documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, a considerat că acesta a prezentat ca experiență similară, lucrări relevante față de obiectul procedurii (spital universitar de urgență).

Astfel, arată că așa cum reiese din recomandarea nr. A - 1382 din 26.02.2020 au fost executate următoarele tipuri de lucrări pentru unități spitalicești:

- lucrări interioare pardoseli, pereți, tavane, tâmplărie cu specific spitalicesc;
- lucrări fațade și tâmplărie exterioară: ventilate placi compozit A1, termosistem, tâmplărie A1 cu geam termopan;
- lucrări terase;
- lucrări învelitoare;
- lucrări luminoare cu geam securizat pe profile din aluminiu;
- lucrări instalații - electrice: CS +CT, sanitare, HVAC;
- lucrări exterioare și sistematizare pe vertical.

Subliniază faptul că denumirea unui contract nu poate să cuprindă în mod obligatoriu toate categoriile de lucrări care se execută în cadrul

respectivului contract. Astfel, așa cum reiese și din recomandarea nr. A - 1382 din 26.02.2020, precum și din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. A - 8994 din 30.12.2019, în cadrul contractului nr. C1 din 13.02.2019 au fost executate mai multe tipuri de lucrări pentru unități spitalicești, cum ar fi lucrări interioare (pardoseli, pereți, tavane, tâmplărie cu specific spitalicesc), instalații electrice, instalații încălzire, instalații sanitare și arhitectură. Toate lucrările executate în cadrul acestui contract sunt similare celor care urmează a fi executate în cadrul contractului care face obiectul acestei proceduri de atribuire.

Astfel, consideră că în mod corect, comisia de evaluare a considerat că a îndeplinit cerința privind experiența similară în lucrări.

Referitor la experiența similară în servicii, autoritatea contractantă precizează că pentru demonstrarea acesteia, în documentația de atribuire s-au prevăzut următoarele cerințe:

„Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea „Listei principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportare la data limita de depunere a ofertei. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, servicii de proiectare cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 1.000.000,00 lei fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte.

Pentru demonstrarea experienței similare ofertanții vor prezenta:

- un (1) contract având ca obiect servicii de proiectare a unor lucrări aferente unor unități spitalicești noi sau a unor lucrări de consolidare/reabilitare/extindere aferente unei unități spitalicești. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc;

- în situația în care pragul valoric nu este îndeplinit prin contractul aferent unei unități spitalicești, se poate prezenta încă maxim 1 contract care a avut ca obiect servicii prestate pentru orice tipuri de lucrări aferente clădirilor civile, cum ar fi construcții noi/consolidare/extindere/modernizare/reabilitare/ reparații capitale etc”.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestor cerințe, ...a prezentat următoarele contracte:

- Contractul de subcontractare servicii de proiectare nr. 789 din 02.10.2019 Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru achiziția de servicii „Proiectare + execuție lucrări de construcții, reabilitare energetică și lucrări conexe la Spitalul Clinic Județean Mureș - Secția Oncologie" (D.T.A.C, D.T.O.E, PTh, D.E.) încheiat între SC Construct Mapcom SRL și Mansart Corporate SRL, valoare 330.000 lei.

- Contractul nr. 88 din 08.05.2020 Reabilitarea, modernizare și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale C3 - Universitatea de Medicina, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade" din Târgu Mureș, încheiat între Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade" din Târgu Mureș și Asocierea SC SRL – SC SRL - SC Arhigraf SRL, valoare 977.262,00 lei.

Din analiza contractelor prezentate, susține că reiese în mod clar că ofertantul a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire („servicii de proiectare cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 1.000.000,00 lei fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte") și a prezentat:

- un contract având ca obiect o unitate spitalicească (Spitalul Clinic Județean Mureș - Secția Oncologie) și
- un contract având ca obiect o clădire civilă (Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș),

valoarea serviciilor prestate în cadrul acestor contracte fiind de 1.307.262 lei.

Contrar celor susținute de către contestator, ...a prezentat pentru contractul având ca obiect o construcție civilă (Universitatea de Medicina, Farmacie, Științe Și Tehnologie „George Emil Palade”) recomandarea nr. 7/227 din 11.01.2021, emisă de către beneficiarul final - Universitatea „George Emil Palade” pentru proiectantul general ARHIGRAF SRL, din care reiese că serviciile au fost prestate de către acesta conform normelor profesionale în domeniu, calificativul fiind „foarte bun”.

Așa cum a arătat mai sus, precizează faptul că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire privind demonstrarea experienței similare atât în lucrări, cât și în servicii.

I.7. Referitor la critica privind faptul că ofertantul a depus o oferta neadecvată, respectiv pentru un alt obiectiv de investiții:

Autoritatea contractantă susține că în oferta depusă, ...a prezentat propunerea tehnică sub forma a trei arhive „rar”, denumite Prop TH Alexandria.part 1- semnat.rar.p7s, Prop TH Alexandria.part2-semnat. rar.p7s, Prop TH Alexandria.part3-semnat.rar.p7s.

Pentru a se dovedi netemeinicia acestei critici autoritatea atașează prin screen din SEAP, potrivit căruia rezultă în mod evident că a prezentat oferta tehnică pentru obiectivul de investiții care a făcut obiectul procedurii de atribuire, respectiv Spitalul Alexandria și nu pentru alt obiectiv de investiții, așa cum în mod greșit susține contestatorul.

I.8. Referitor la critica privind faptul că nu îndeplinește cerințele factorului de evaluare „Organizare și metodologie” pentru a primi punctaj maxim.

Deși contestatorul susține că nu putea primi punctaj maxim pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie” întrucât nu a prezentat resursele materiale, în cadrul propunerii tehnice depuse (pag. 1156 - 1161), acesta a prezentat, conform cerințelor caietului de sarcini, atât resursele umane, cât și resursele materiale necesare realizării obiectului contractului, respectiv:

- Graficul Gantt unde a evidențiat:

o resursele umane, respectiv personalul cheie propus, responsabil cu proiectarea (pentru fiecare fază de proiectare în parte) și cu execuția lucrărilor (pentru fiecare categorie de lucrări);

o utilajele și echipamentele propuse a fi utilizate de către ofertant pentru realizarea contractului;

- Tabelul cu resursele materiale identificate pentru realizarea contractului de lucrări. Mai mult decât atât, în cadrul tehnologiilor de execuție lucrări au fost descrise și materialele principale ce intră în componența acestora.

Astfel, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini privind resursele umane și materiale, consideră că în mod corect a primit punctaj maxim pentru factorul de evaluare „Organizare si metodologie”.

II. Critici aduse ofertantului clasat pe locul II Asocierea SC SRL.

II.1. Referitor la critica privind faptul că Asocierea nu a demonstrat că deține personalul necesar pentru a executa lucrarea.

Față de aceste aspecte, reiterează cele prezentate anterior la critica privind ofertantul declarat câștigător Asocierea SRL.

Astfel, potrivit prevederilor caietului de sarcini, pag. 54:

„Ofertantul va nominaliza doar personalul a cărui experiență reprezintă factor de evaluare și a celui care reprezintă cerința minimă a

caietului de sarcini, respectiv: manager de contract/proiect; șef echipă proiectare/(arhitect șef); expert proiectant structura de rezistență; expert proiectant instalații de ventilație și climatizare; șef șantier.

Personalul deținător de autorizații/atestare vor prezenta aceste documente în timpul derulării contractului.

Pentru toate celelalte persoane, ofertanții vor descrie în propunerea tehnică modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora. Antreprenorul general va prezenta o organigramă care va cuprinde și o descriere a rolurilor/activităților și a responsabilităților așa cum a prevăzut-o pe toată perioada de derulare a contractului și care va cuprinde cel puțin personalul minim pe care Autoritatea contractantă a solicitat-o".

Autoritatea contractantă arată că la pag. 55 - 66 din acest document, ofertantul Asocierea SRL a prezentat și informații referitoare la „alți experți necesari în realizarea lucrărilor de execuție în afara celor minim solicitați", respectiv:

- Responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă -
- Inginer instalații pentru construcții -
- Manager în Sistemele de Management al Calității -
- Responsabil cu controlul calității CQ. -
- Responsabil cu gestionarea deșeurilor -
- Inginer construcții civile, industriale și agricole -
- Responsabil tehnic cu execuția (RTE) Domeniul 1.1 Construcții civile, industriale și agricole -
- Responsabil tehnic cu execuția (RTE) Domeniul 6.1 Instalații electrice și Domeniul 6.2;
- Instalații termice, sanitare și de ventilație -
- Instalator autorizat gaze -

De asemenea, arată că pentru fiecare expert, ofertantul a indicat și momentul în care acesta va interveni în contract, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Totodată, analizând propunerea tehnică depusă de către ofertant s-a constatat că la pag. 210 - 211 din acest document, acesta a prezentat Organigrama proiectului care cuprinde membrii asocierii, specialiștii deținuți de fiecare în parte, subcontractanții pentru proiectare și pentru execuție, echipele de lucru și echipa de proiectare care include și verificatorii de proiect printre care și verificatorii instalații gaze Ig.

Astfel, critica societății contestatoare privind faptul că Asocierea SRL nu a demonstrat că deține personalul necesar/autorizat pentru a executa lucrarea, în opinia sa este nefondată.

II.2. Referitor la critica privind faptul că ofertantul Asocierea SRL nu a încărcat formularul de propunere tehnică, document obligatoriu a fi depus odată cu oferta inițială.

Față de această critică, autoritatea precizează faptul că ofertantul Asocieria SRL a încărcat propunerea tehnică inițial în așa fel încât să poată fi regăsite toate informațiile privind respectarea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Neprezentarea informațiilor sub formă tabelară nu poate conduce la respingerea ofertei, acestea regăsindu-se deja încărcate în propunerea tehnică depusă inițial (PROPUNERE TEHNICA.ZIP).

Întrucât Formularul 7 - Propunere tehnică reprezintă doar o centralizare a acestor informații tabelar, comisia de evaluare a solicitat prin clarificări doar transpunerea sub formă de tabel a acestor informații, prezentate deja. Clarificările solicitate nu au creat acestui ofertant niciun avantaj, ci au avut rolul de confirmare a unor informații care deja au existat în propunerea depusă inițial.

Astfel, susține că în mod corect, comisia de evaluare a considerat faptul că cerința privind prezentarea informațiilor în format tabular a fost îndeplinită.

II.3. Referitor la critica privind faptul că Asocieria SRL nu îndeplinește cerințele factorului de evaluare „Organizare și metodologie” pentru a primi punctaj maxim.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii tehnice depuse, Asocieria SRL a prezentat, conform cerințelor caietului de sarcini, atât resursele umane, cât și resursele materiale necesare realizării obiectului contractului, respectiv Graficul Gantt pentru realizarea serviciilor (la pag. 1384 - 1386 din propunerea tehnică sunt evidențiate resursele umane, echipamentele, softurile și mijloacele de transport) și execuția lucrărilor (la pag. 1391 - 1451 din propunerea tehnică sunt evidențiate pentru fiecare activitate în parte: materialele, resursele umane și utilajele).

Concluzionând, consideră că comisia de evaluare a procedat în mod temeinic și legal prin declararea ofertei depuse de către ca fiind admisibilă și câștigătoare, deoarece aceasta răspunde cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată cu consecința păstrării rezultatului evaluării realizate de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 2349/19.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60733/19.11.2021, SC SRL,, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL solicitând:

1. admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată;
2. respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL cu privire la oferta Asocierii SC SRL;
3. menținerea în parte a raportului procedurii emis de autoritatea contractantă cu privire la declararea ca fiind admisibilă a ofertei sale.

Intervenientul arată că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 reglementează posibilitatea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire de a promova cerere de intervenție față de contestația înregistrată pe rolul Consiliului.

Cu privire la acest aspect arată că interesul său legitim în promovarea prezentei cereri de intervenție este evident și de necontestat având în vedere că obiectul contestației privește modalitatea în care a fost evaluată oferta sa în procedura de atribuire, având astfel un interes legitim în a combate criticile invocate de către contestator împotriva ofertei sale declarată de către autoritatea contractantă ca fiind admisibilă.

Excepția tardivității formulării contestației.

Intervenientul arată că valoarea estimată a achiziției a fost stabilită la suma de 70.062.504 lei, aceasta fiind mai mare decât pragul valoric de 25.013.935 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire și care obligă autoritatea contractantă să publice un anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul prin formularea unei contestații în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal atunci valoarea estimată a achiziției este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

Concluzionează astfel că orice act pretins vătămător emis în cadrul acestei proceduri de atribuire putea fi contestat în termen de cel mult 10 zile calendaristice de la momentul luării la cunoștință de acel act.

Intervenientul susține că a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în data de 27.10.2021 și, cel mai probabil, toți ceilalți ofertanți au cunoscut rezultatul procedurii de atribuire tot la această dată. Rezultă astfel că ultima zi în care se putea contesta comunicarea rezultatului procedurii de atribuire era în data de 08.11.2021.

Consultând informațiile din portalul CNSC a constatat faptul că abia în data de 12.11.2021 a fost primită de Consiliu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere această situație coroborat cu împrejurarea că atât sediul reprezentantului convențional al contestatorului cât și sediul Consiliului se găsesc în există indicii rezonabile pentru a putea aprecia că SRL nu a transmis contestația la CNSC în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Lg. 101/2016 iar aceasta trebuie respinsă ca fiind tardiv formulată.

Intervenientul arată că pe fond, contestatorul solicită Consiliului să constate un număr de 5 (cinci) presupuse neconformități ale ofertei sale.

De la bun început atrage atenția asupra faptului că în argumentarea criticilor sale contestatorul face în mod constant afirmații mincinoase, alege să interpreteze într-un mod profund subiectiv cerințele documentației de atribuire astfel încât să creeze aparența temeiniciei criticilor sale și omite să prezinte toate informațiile publicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire care sunt relevante pentru soluționare criticilor sale. În aceste condiții, apreciază că modul în care contestatorul a ales să își motiveze criticile încalcă flagrant dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 unde este stipulat că părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Un alt aspect care vine să confirme cele precizate de el anterior constituie faptul că un număr de 3 (trei) critici formulate sunt comune atât pentru oferta sa cât și pentru ofertele clasate pe locurile 1 și 4 deși în documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe care să susțină motivarea propusă de contestator. Se referă aici la criticile potrivit cărora nici el și nici ceilalți doi ofertanți (a) nu a demonstrat că deține autorizațiile și avizele necesare pentru executarea lucrărilor, (b) nu a demonstrat că deține personalul autorizat necesar executării contractului, (c) nu trebuia să primească punctajul maxim pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie”.

În cele ce urmează intervenientul prezintă argumentele sale față de fiecare aspect contestat în parte.

A. Cu referire la faptul că nu ar fi demonstrat că deține personalul necesar pentru a executa contractul.

Cu privire la această critică precizează că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților cu titlu de obligație să includă în oferta tehnică informații din care să rezulte că dețin doar un număr limitat de experți.

Sunt relevante în acest sens informațiile precizate la pct. 14.1 din caietul de sarcini unde autoritatea contractantă a specificat foarte clar că personalul impus de ea ca cerință minimă în procedura de atribuire este reprezentat de următoarele tipuri de experți:

a) Pentru proiectare:

- i. Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare);
- ii. Expert proiectant structură de rezistență;
- iii. Expert proiectant instalații de ventilație și climatizare (HVAC).

b) Pentru execuție:

- iv. Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului;
- v. Șef de șantier.

În schimb, contestatorul susține că intervenientul fi trebuit să nominalizeze și să demonstreze în cadrul ofertei că deține și toate tipurile de personal menționate la rubrica „Alți experți” din caietul de sarcini (Arhitectură, Ingineria structurilor; Ingineria instalațiilor componente ale unei construcții civile (electrice, termice, sanitare, ventilație-climatizare); Ingineri proiectanți autorizați/atestați cum ar fi: inginer proiectant electrice, inginer proiectant sisteme detecție incendii; Verificatori de proiecte, pe specialități; Personal execuție autorizați/atestați cum ar fi: electrician, personal pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de detecție incendiu; Coordonarea execuției pe șantier; Calitatea lucrărilor de execuție; Sănătatea și securitatea Muncii; Managementul Calității). Această critică în opinia sa este nefondată deoarece, din analiza cerinței nu rezultă că

oferanții aveau obligativitatea de a nominaliza și demonstra în ofertă că dețin acele tipuri de experți.

În acest sens este de observat modul în care a fost redactată cerința la care face referire contestatorul și pe care o prezintă în cele ce urmează:

„Alți experți;

Oferanții vor demonstra în ofertele propuse că au capacitatea internă de a selecta cel mai bun personal cu putință pentru a obține rezultatele așteptate sau că au acces la expertiza necesară (experți cu profiluri adecvate), în plus față de experiența identificată pentru experții cheie, cum ar fi:

- Arhitectură;
- Ingineria structurilor;
- Ingineria instalațiilor componente ale unei construcții civile (electrice, termice, sanitare, ventilație-climatizare);
- Ingineri proiectanți autorizați/atestați cum ar fi: inginer proiectant electrice, inginer proiectant sisteme detecție incendii;
- Verificatori de proiecte, pe specialități;
- Personal execuție autorizați/atestați cum ar fi: electrician, personal pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de detecție incendiu;
- Coordonarea execuției pe șantier;
- Calitatea lucrărilor de execuție;
- Sănătatea și securitatea Muncii;
- Managementul Calității"

Intervenientul susține că din modul în care a fost redactată cerința se desprinde concluzia că enumerarea categoriilor de experți a fost făcută de autoritatea contractantă doar cu titlu exemplificativ, relevantă în acest sens fiind utilizarea sintagmei „cum ar fi”. De fapt, din analiza cerinței rezultă că fiecare ofertant avea libertate de a decide ce anume experți suplimentari va mai nominaliza în cadrul ofertei. Relevantă în acest sens este și cerința de la pag. 53 din caietul de sarcini unde este precizat foarte clar că „oferantul va nominaliza doar personalul a cărui experiență reprezintă factor de evaluare și a celui care reprezintă cerință minimă a caietului de sarcini, respectiv: manager de contract/proiect; șef echipă proiectare/(arhitect șef); expert proiectant structura de rezistență; expert proiectant instalații de ventilație și climatizare; șef șantier."

După cum se poate observa, autoritatea contractantă nu doar că a specificat tipurile de experți care trebuie nominalizate în ofertă dar a menționat foarte clar că acele tipuri de experți sunt și singurele care reprezintă „cerință minimă a caietului de sarcini”. În aceste condiții este evident că orice critică potrivit căreia nu ar fi nominalizat și nu ar făcut

dovada că deține și alte tipuri de experți decât cele 5 tipuri menționate de autoritatea contractantă, în opinia sa excede cerințelor documentației de atribuire.

Concluzionează astfel că, cerința privind nominalizarea (identificarea prin nume și prenume) și dovada că ofertantul și-a asigurat accesul la anumite categorii de personal se referă strict la acele tipuri de experți solicitate explicit prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea și având în vedere modul în care au fost stabilite aceste cerințe, intervenientul susține că începând cu pag. 51 - 54 din propunerea tehnică a nominalizat și alți experți care vor fi implicați în executarea contractului suplimentar pozițiilor solicitate explicit prin caietul de sarcini. Pentru această categorie de personal a prezentat și documente suport care atestă calificarea acestora precum și documente din care rezultă modul în care are acces la serviciile acestor persoane.

Mai mult, susține că a inclus în organigrama proiectului de la pag. 211 din propunerea tehnică absolut toate categoriile de experți enumerați cu titlu exemplificativ de autoritatea contractantă la rubrica „Alți experți” din caietul de sarcini. Dar intervenientul susține că nu a nominalizat persoanele care vor ocupa toate acele poziții deoarece, așa cum a arătat, autoritatea contractantă a specificat foarte clar că nu

trebuie să nominalizeze decât acei experți care reprezintă „cerință minimă a caietului de sarcini”.

O a doua concluzie care transpare din modul în care a fost redactată cerința este aceea că ofertanții trebuie să demonstreze fie că au capacitatea internă de a selecta cel mai bun personal cu putință pentru a obține rezultatele așteptate, fie că au acces la expertiza altor experți decât cei menționați în documentația de atribuire. Rezultă astfel că pentru îndeplinirea cerinței puteau fi prezentate alternativ și nu cumulativ două tipuri de informații, respectiv:

i. fie informații din care să rezulte că ofertanții au capacitatea internă de a selecta cel mai bun personal cu putință pentru a obține rezultatele așteptate;

ii. fie informații din care să rezulte că au acces la expertiza altor experți decât cei menționați în documentația de atribuire.

Astfel, în raport cu cerința menționată la pct.(i), susține că a prezentat informații edificatoare în propunerea tehnică sens în care exemplifică cu următoarele:

La pag. 288 este menționat că „Pe baza acestor considerente, în baza proiectului ce va fi elaborat de R.L, ce are la baza documentația de atribuire, Executanții din cadrul Asocierii își vor organiza activitatea conform Sistemului de Management al Calității pentru care este certificată să asigure personal de specialitate pentru conducerea, executarea, urmărirea, verificarea și predarea lucrărilor, conform legislației în vigoare”.

La pag. 1364 sunt menționate următoarele „Prin faptul că Asocieria are un număr considerabil de angajați și totodată are o experiență largă în domeniu și relații contractuale vaste cu alte societăți de construcții, există o capacitate reală de obținere a forței de muncă necesară ducere la îndeplinire a contractului de execuție lucrări în cele mai bune condiții. Totodată, persoanele de la resurse umane angajate, ce se ocupă de recrutarea forței de muncă din cadrul societăților au o bază de date actualizată cu potențiali angajați și sunt într-o strânsă legătură cu agențiile de plasare a forței de muncă dispuse să ofere forța de muncă calificată și necalificată”.

De asemenea, arată că urmare a solicitării de clarificare transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 7813 L/18.08.2021 a furnizat prin adresa nr. 1641/23.08.2021 informațiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să poată concluziona că are capacitatea internă de a selecta cel mai bun personal cu putință pentru a obține rezultatele așteptate, aceasta fiind una din modalitățile alternative în care putea fi îndeplinită cerința stabilită la rubrica „Alți experți”.

Prin urmare, consideră că nu se susține critica potrivit căreia avea obligația să nominalizeze și să facă dovada că deține personalul care să

aibă expertiza necesară, personal solicitat în mod suplimentar față de experții cheie. Această critică pornește de la prezumția greșită că ofertanții erau obligați să dovedească în cadrul ofertei faptul că și-au asigurat serviciile tuturor tipurilor de experți enumerați cu titlu exemplificativ în caietul de sarcini la rubrica „Alți experți”.

Oricum, susține că începând cu pag. 51 - 54 din propunerea tehnică a nominalizat și alți experți care vor fi implicați în executarea contractului suplimentar pozițiilor solicitate și a făcut dovada că dispune de serviciilor acestora, aceste informații acoperind și a doua ipoteză de lucru menționată la pct. (ii) de mai sus.

B. Cu referire la faptul că nu a încărcat formularul de propunere tehnică, document obligatoriu a fi depus odată cu oferta.

Contestatorul susține că oferta intervenientului trebuia respinsă din procedura de atribuire întrucât nu a prezentat în cadrul ofertei Formularul nr. 7.

Intervenientul precizează că ceea ce contestatorul omite să aducă la cunoștință Consiliului este faptul că prin răspunsurile de clarificare autoritatea contractantă a specificat foarte clar că nu este obligatorie elaborarea propunerii tehnice doar prin prezentarea Formularului nr. 7.

Astfel, arată că la pag. 59 din răspunsul de clarificare publicat în SEAP în data de 09.02.2021 autoritatea contractantă a specificat faptul că „Ofertanții pot completa Formularul 7 - Propunere tehnică cu denumirea documentelor/capitolelor din propunerea tehnică care demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate. Propunerea tehnică poate fi prezentată și separat de acest formular, în situația în care complexitatea acesteia nu permite completarea sub forma tabelară”.

Luând act de acest răspuns intervenientul susține că a ales să elaboreze și să prezinte propunerea tehnică fără a utiliza modelul tabelar stabilit prin Formularul nr. 7 întrucât acesta era impropriu de utilizat.

Prin adresa nr. 7813L/18.08.2021 comisia de evaluare i-a solicitat să precizeze motivul pentru care nu a prezentat în ofertă Formularul nr. 7.

În răspuns la această solicitare, intervenientul susține că prin adresa nr. 1641/23.08.2021 a pus în vedere comisiei de evaluare faptul că a publicat un răspuns de clarificare prin care a permis ofertanților să elaboreze propunerea tehnică într-un format propriu, fără a fi obligatorie structura de prezentare stabilită prin Formularul nr. 7.

De asemenea, a arătat că în cadrul Opisului aferent propunerii tehnice sunt precizate informațiile referitoare la locul din ofertă unde se regăsesc informațiile referitoare la modul în care sunt abordate cerințele de elaborare a ofertei tehnice, așa cum erau acestea menționate în Formularul nr. 7.

Cu toate acestea, și având în vedere că prin clarificarea publicată în SEAP în data de 09.02.2021 autoritatea contractantă a specificat că „Ofertanții pot completa Formularul 7 - Propunere tehnică cu denumirea documentelor/capitolelor din propunerea tehnică care demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate susține că a prezentat și Formularul nr. 7 completat cu informații referitoare la locul din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informațiile prin care a răspuns fiecărei cerințe de elaborare a propunerii tehnice stabilite în acest Formular.

Sușinerile contestatorului potrivit căroră oferta sa ar trebui respinsă deoarece nu a prezentat la data depunerii ofertei Formularul nr. 7, document care trebuia să conțină doar date informative cu privire la locul din cadrul ofertei unde sunt abordate cerințele de elaborare a ofertelor, în opinia sa reprezintă în mod evident o exagerare și o încălcare evidentă a principiului proporționalității.

Consideră că Formularul nr. 7 nu trebuia să conțină cu titlu de obligație vreo informație de substanță de natură să atragă neconformitatea unei oferte. Acesta conținea doar informații administrative. Mai mult, susține că a prezentat un Opis al propunerii tehnice unde se regăseau informații de natură să faciliteze comisiei de

evaluare identificarea locului din ofertă unde sunt abordate cerințele stabilite prin Formularul nr. 7.

În aceste condiții, prezentarea a Formularului nr. 7 prin intermediul răspunsului de clarificare, în opinia sa reprezintă o completare formală sau de confirmare în sensul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sau cel mult o corectare a unui viciu de formă așa cum este el definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Sub acest din urmă aspect solicită să se observe că prezentarea Formularului nr. 7 pe calea răspunsurilor de clarificare are rol de clarificare și/sau confirmare a faptului că în propunerea tehnică erau deja abordate cerințele de elaborare a ofertei tehnice menționate în cadrul acestui Formular.

C. Cu referire la faptul că nu deține autorizațiile și avizele necesare pentru executarea lucrărilor.

Contestatorul susține că oferta intervenientului trebuia respinsă din procedura de atribuire deoarece nu ar deține toate autorizațiile și avizele necesare pentru realizarea activităților contractului, făcându-se referire la următoarele tipuri de documente:

a) Autorizația eliberată de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România („AGFR”);

b) Autorizație eliberată de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de stingere a incendiilor;

c) Autorizație eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru execuția sistemului de alarmare împotriva efracției.

Față de această critică învederează Consiliului faptul că niciunde în documentația de atribuire nu a fost stabilită vreo cerință privind obligativitatea ofertanților de a prezenta aceste tipuri de documente. În aceste condiții susține că la speță sunt direct incidente dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 unde se menționează că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Cum în documentația de atribuire nu a existat cerința de a prezenta aceste documente în ofertă rezultă că nu se poate reține vreo neconformitate a ofertei sale din această perspectivă.

De asemenea, consideră că și comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele caietului de sarcini, așa cum se menționează la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, nici comisiei de evaluare nu i se poate reproșa că nu a evaluat ofertele cu respectarea atribuțiilor pe care le are conform legii.

Cu toate acestea, menționează că afirmația conform căreia nu ar deține cele trei tipuri de documente este nefondată, sens în care face următoarele precizări punctuale:

a) în ceea ce privește Certificarea (și nu autorizația cum în mod greșit afirmă contestatorul) eliberată de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România aceasta este deținută de furnizorul Black Sea în sarcina căruia cade atât livrarea echipamentelor cât și operațiunile accesorii cu montajul acestora. (Anexa 1).

Contestatorul insinuează că activitatea de montaj a unor produse în cadrul contractului ar fi trebuit realizată obligatoriu fie de un asociat, fie de un subcontractant. În opinia sa este total eronat deoarece activitatea de montaj este o operațiune accesorie activității de furnizare a unor produse și nu reprezintă o parte din contractul de achiziție publică care să atragă obligativitatea subcontractării.

În fapt, consideră că soluționarea acestei spețe se face prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) din Lg. 98/2016 unde este precizat explicit că furnizorul este acea entitate care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora.

Așadar, arată că calitatea de furnizor nu se rezumă doar la activitatea de livrare a unor produse ci ea poate îngloba și activitatea accesorie de instalare a produselor livrate.

Dacă s-ar admite că operatorii economici care realizează operațiunile accesorii de montaj ale produselor livrate ar trebui să fie

obligatoriu subcontractanți, practic definiția dată de legiuitor furnizorului ar fi inaplicabilă.

Nu fără relevanță este și împrejurarea că acest contract nici măcar nu este un contract de furnizare produse ci un contract de proiectare și execuție lucrări astfel că până și activitatea de furnizare a echipamentelor în cadrul contractului este una accesorie obiectului contractului.

b) în ceea ce privește autorizația eliberată de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de stingere a incendiilor menționează că aceasta este deținută de subcontractantul SC SRL (Anexa 2).

Cu privire la acest aspect susține că la pag. 145 - 146 din documentele de calificare a prezentat Acordul de subcontractare nr. BSTK/P/52/22.02.2021 potrivit căruia subcontractantul SC SRL va executa, printre altele, și „lucrări de execuție instalații electrice curenți slabi” care includ următoarele tipuri de activități concrete:

i. instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

ii. instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

iii. instalarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

c) În ceea ce privește Autorizația eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru execuția sistemului de alarmare împotriva efracției menționează că aceasta este deținută de subcontractantul SC SRL (Anexa 3).

Cu privire la acest aspect arată că la pag. 145 - 146 din documentele de calificare a prezentat Acordul de subcontractare nr. BSTK/P/52/22.02.2021 potrivit căruia subcontractantul SC SRL va executa, printre altele, și „lucrări de execuție instalații electrice curenți slabi” care, așa cum a menționat la lit. b), includ și activitatea de instalare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

D. Cu referire la faptul că nu deține personalul autorizat necesar executării contractului.

Contestatorul susține că intervenientul nu a făcut dovada că și-a asigurat accesul/dispose de serviciile următoarelor tipuri de experți:

- a) RTE fundații speciale - domeniul 11.1
- b) RTE instalații de gaze
- c) Verificatorii de proiect.

Cu privire la această critică solicită a se avea în vedere și apărările formulate la lit. A de mai sus în legătură cu prima critică a contestatorului. Reiterează în acest sens că prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților să nominalizeze doar persoanele aferente pozițiilor solicitate explicit prin caietul de sarcini. Or, dacă ofertanții nu aveau obligația de a nominaliza și alte tipuri concrete de personal, în opinia sa rezultă implicit că aceștia nu aveau nici obligația de a demonstra că dispun de serviciile acestor alte categorii de experți suplimentari cerințelor din caietul de sarcini (dovada colaborării cu un expert nu se poate face decât dacă nominalizezi/individualizezi acel expert).

Așa cum a mai precizat, modul de prezentare a informațiilor referitoare la experții suplimentari celor solicitați explicit prin caietul de sarcini era lăsat la latitudinea fiecărui ofertant în parte.

Mai mult, în privința personalului deținător de autorizații/atestare arată că s-a specificat foarte clar în caietul de sarcini că documentele privind autorizarea se vor prezenta în timpul derulării contractului. De aici rezultă și că ofertanții nu aveau nicio obligație de a nominaliza (și implicit de a dovedi că au accesul) încă din cadrul ofertei experții care vor ocupa pozițiile de responsabili tehnici cu execuția și de verificatori de proiect deoarece aceste persoane își desfășoară activitatea în baza unei autorizații legale.

Cu toate acestea, face precizarea că și-a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a necesității de implicare în executarea

contractului și a tipurilor de experți la care face referire contestatorul, sens în care exemplifică cu următoarele informații:

a) Cu privire la Responsabili tehnici cu execuția:

- La pag. 52 a precizat că dl. Iordache Ion va fi implicat în executarea contractului din poziția de RTE pentru domeniul 1.1 Construcții civile, industriale și agricole;

- La pag. 53 a precizat că dl. Cristea Ionel va fi implicat în executarea contractului din poziția de RTE pentru domeniile 6.1 Instalații electrice și 6.2. Instalații termice;

- în Organigrama de la pag. 211 este evidențiată categoria de experți „RTE”;

- în cadrul PTE 5 - EXECUȚIE SĂPĂTURĂ, la pagina 665 se menționează că în execuția acestor lucrări va fi implicat și un Responsabil tehnic cu execuția. Această procedură tehnică de execuție se referă la realizarea săpăturilor în vederea executării fundației unei construcții și are aplicabilitate pentru orice tip de fundații, deci inclusiv pentru fundațiile speciale la care se referă contestatorul. Pe de altă parte, menționează că la acest moment nici nu se poate determina cu certitudine dacă va fi sau nu necesară implicarea unui asemenea expert

deoarece nu este definitivată soluția tehnică în ceea ce privește modul în care se vor realiza fundațiile;

- în același sens, în cadrul PTE 50 - INSTALAȚII DE GAZE NATURALE, la pagina 1239 se menționează că în execuția acestor lucrări va fi implicat și un Responsabil tehnic cu execuția:

- La finalul pag. 61 se menționează și că Asocierea SRL dispune prin societățile asociate și subcontractanții aferenți toate autorizațiile, certificările și avizele necesare în vederea realizării contractului de achiziție publică, în condițiile impuse de documentația de atribuire și de legislația în vigoare.

b) Cu privire la Verificatorii de proiecte:

În Organigrama de la pag. 211 sunt evidențiate specialitățile aferente verificatorilor de proiecte pe care intenționează să-i implice în executarea contractului, fiind indicate peste 6 domenii de specialitate;

Începând cu pag. 1466 sunt prezentate informații cu privire la numărul de ore de lucru alocat personalului implicat în realizarea proiectului tehnic, la pag. 1467, 1468, 1469, 1470, 1474 și 1475 fiind menționate informații referitoare la timpii de lucru alocați verificatorilor de proiect. De aici consideră că rezultă ca fiind nefondată și critica conform căreia nu am fi prezentat „o detaliere a numărului de zile de muncă alocat personalului implicat în realizarea proiectului”. Această cerință se referă la prezentarea numărului de ore de lucru alocat de fiecare ofertant pentru realizarea activităților de proiectare iar începând cu pag. 1466 a prezentat informații detaliate pentru fiecare tip de expert implicat în realizarea acestor activități.

La pag. 1482-1483 sunt incluse din nou informații cu privire la implicarea verificatorilor de proiect pentru mai multe domenii de specialitate în executarea contractului.

În acest sens, la finalul pag. 1483 se menționează și că „Asocierea SC SRL dispune prin societățile asociate și subcontractanții aferenți toate autorizațiile, certificările și avizele necesare în vederea realizării contractului de achiziție publică, în condițiile impuse de documentația de atribuire și de legislația în vigoare”.

La pag. 1486 - 1487 se menționează următoarele; „Asocierea SRL vă asigură că are acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, prin obținerea confirmării scrise a participării fiecărui expert la derularea proiectului în cazul câștigării procedurii de atribuire. Pentru îndeplinirea cerințelor de calitate, verificatorii de proiect vor fi asigurați de către o terță firmă care nu participă la procesul de proiectare”.

E. Cu referire la faptul că nu îndeplinește cerințele factorului de evaluare „Organizare și metodologie” pentru a primi punctaj maxim.

Intervenientul arată că un ultim aspect criticat cu privire la oferta sa îl reprezintă pretinsa omisiune de a prezenta în propunerea tehnică informații cu privire la resursele materiale ceea ce ar conduce la concluzia că autoritatea contractantă trebuia să îi acorde un singur punct pentru acest factor de evaluare.

Consideră că această critică este nefondată deoarece a prezentat la pag. 1499-1503 din oferta tehnică informații detaliate cu privire la echipamentele/utilajele propuse pentru desfășurarea contractului, acestea fiind resursele materiale la care se face referire în cadrul factorului de evaluare.

Prin răspunsul de clarificare publicat în SEAP în data de 09.02.2021 comisia de evaluare a precizat că ofertanții vor prezenta informații cu privire la resursele umane și materiale, conform cerințelor caietului de sarcini și a reiterat că pentru a nu exista neconcordanțe se va consulta caietul de sarcini.

Analizând cerințele caietului de sarcini susține că a constatat că singura secțiune unde se regăsesc informații atât la resursele umane cât și la alte resurse este cea de la pct. 14.5.3 intitulată „Organizarea și

personalul". În cadrul acestei secțiuni s-au identificat informații referitoare la echipa de personal dar și la echipamentele/utilajele necesare și propuse pentru desfășurarea contractului. În aceste condiții și având în vedere experiența din alte proceduri de atribuire unde a mai fost utilizat acest factor de evaluare (factorul de evaluare este inspirat din exemplele de factori menționate în Instrucțiunea nr. 1/2017) a concluzionat că prin noțiunea de resurse materiale nu se poate înțelege decât acele informații referitoare la echipamentele/utilajele pe care intenționează să le utilizeze pentru executarea contractului.

Pentru toate considerentele anterior descrise, solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și respingerea contestației promovată de către SC SRL, pe cale de excepție ca tardivă, iar pe fond ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 9467/19.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60813/19.11.2021, SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC ENGINEERING SRL – SC SA – SC SRL, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL solicitând:

- încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție accesorie;

- în principal, în măsura în care se vor respinge ca nefondate criticile față de oferta clasată pe locul 2, respingerea criticilor formulate împotriva ofertei sale ca lipsite de interes;

- în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL.

I. Intervenientul face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

II. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie.

Invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 alin. (3) C.proc.civ. intervenientul arată că așa cum rezultă din raportul procedurii, în urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a constatat în mod corect că oferta Asocierii SC SRL – SC ENGINEERING SRL – SC SA – SC SRL este admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe primul loc, fiind declarată câștigătoare.

SC SRL, în calitate de lider de asociere, susține că are un interes vădit, legitim, personal și actual în formularea prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, în vederea menținerii situației de drept stabilite de către aceasta în urma aplicării procedurii de atribuire a contractului. Orice dispută privind

actele care duc la finalizarea procedurii de atribuire și care pun la îndoială admisibilitatea ofertei sale îi poate afecta dreptul propriu la semnarea contractului, justificând astfel admisibilitatea cererii de intervenție în prezenta cauză.

Consideră că deciziile comisiei de evaluare sunt temeinice și legale sub aspectul evaluării ofertei sale, astfel încât interesul său de a interveni în procedura de soluționare a contestației este evident, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 61 din C.proc.civ.

Având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC SRL în data de 09.11.2021, prezenta cerere este introdusă în termenul legal de 10 zile prevăzut de 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste considerente, solicită încuviințarea în principiu a prezentei cereri de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și, după analizarea materialului probator, admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, menținând ca temeinice și legale actele întocmite de către autoritatea contractantă în legătură cu evaluarea ofertei sale.

III. În măsura în care Consiliul va reține caracterul nefondat al criticilor formulate de SC SRL împotriva ofertei clasate pe locul 2, criticile formulate împotriva ofertei sale devin lipsite de interes.

Intervenientul arată că în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa s-a clasat pe locul 1 și a fost declarată câștigătoare, în vreme ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 3.

Astfel, pentru a justifica un interes în criticarea deciziilor autorității contractante, SC SRL susține că ambele oferte clasate înaintea sa trebuiau respinse din procedura de atribuire.

Prin urmare, în măsura în care se va constata că aspectele criticate de către SC SRL cu privire la oferta clasată pe locul 2 sunt nefondate, solicită Consiliului să respingă criticile formulate împotriva ofertei sale ca fiind lipsite de interes.

În ipoteza în care Consiliul va proceda la respingerea contestației formulate de SC SRL cu privire la oferta clasată pe locul 2, practic contestatorul se va afla în imposibilitatea de a mai obține un folos personal și legitim dacă s-ar proceda și la soluționarea criticilor sale îndreptate împotriva ofertei Asocierii SC SRL.

Din analiza dispozițiilor art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) din Legea nr. 101/2016 rezultă că legiuitorul recunoaște posibilitatea unei persoane de a contesta actele autorității contractante doar dacă aceasta face dovada că are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire.

Potrivit art. 33 C.proc.civ., interesul procesual de a acționa trebuie să îndeplinească mai multe condiții, printre care și acelea de a fi personal și actual.

Sub acest aspect, în situația în care criticile contestatorului împotriva ofertei clasate pe locul 2 ar fi respinse, atunci aceasta nu va mai avea un interes personal în a critica și aspectele ce vizează oferta sa, întrucât dacă CNSC va proceda și la soluționarea criticilor îndreptate împotriva ofertei sale și le va admite, practic întregul demers al contestatorului va profita doar ofertantului clasat pe locul 2 în procedura de atribuire.

De asemenea, în măsura în care Consiliul va respinge criticile împotriva ofertei clasate pe locul 2, interesul contestatorului nu va mai fi unul actual deoarece, oricare ar fi soluția Consiliului, aceasta nu va mai avea posibilitatea de a-i fi adjudecat contractul.

În materia achizițiilor publice s-a reținut cu valoare de principiu că există interes doar atunci când prin formularea contestației operatorul economic urmărește să-și consolideze posibilitatea de a-i fi adjudecat contractul. Interesul unui ofertant participant la procedura de atribuire în contestarea rezultatului acesteia poate fi justificat, sub aspectul folosului

practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, în situația respingerii criticilor formulate împotriva ofertei clasate pe locul 2, consideră că este exclusă condiția existenței unui interes actual și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar și în situația în care Consiliul ar admite critica contestatorului împotriva ofertei sale, acesta nu ar putea beneficia de efectele soluției pronunțate deoarece s-ar clasa tot în urma ofertei care ocupă la momentul acesta locul doi în procedura de atribuire și, prin urmare, contestatorului oricum nu i-ar mai putea fi adjudecat contractul.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită Consiliului ca în ipoteza în care va respinge contestația formulată de împotriva ofertei clasate pe locul 2, să procedeze în mod subsecvent și la respingerea criticilor formulate de SC SRL împotriva ofertei sale ca fiind lipsite de interes.

IV. Contestația formulată de SC SRL este nefondată. Autoritatea contractantă a desemnat în mod legal oferta sa ca fiind câștigătoare.

1. Critica potrivit căreia ar fi modificat în mod nepermis oferta financiară, este nefondată.

1.1. Intervenientul consideră că susținerile contestatorului conform cărora ar fi modificat valoarea centrelor de cost și a pozițiilor din ofertă prin răspunsul la solicitările de clarificări, sunt nefondate.

Astfel, arată că contestatorul a afirmat în mod nefondat faptul că nu ar ofertat lucrările aflate la pozițiile 32, 33 și 83, modificând apoi propunerea financiară prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Cu privire la acest aspect arată că modificările operate nu reprezintă altceva decât remedierea erorilor de redactare și prezentare a unor valori în documentele ce compun propunerea financiară. Subliniază, astfel, faptul că el nu a adăugat valori noi în propunerea financiară, ci a arătat că aceste valori erau menționate deja în documentele ofertei sale, însă nu erau prezentate într-o formă clară.

În acest sens, precizează că a elaborat propunerea financiară prin completarea informațiilor într-un fișier de tip microsoft excel, astfel încât să realizeze calculele într-un mod automatizat și să evite pe această cale erorile de calcul.

Pe de altă parte, arată că la momentul introducerii datelor în fișier, dintr-o greșeală de redactare, s-a omis menționarea anumitor sume într-un mod diferențiat pentru pozițiile 11, 32, 33 și 83, iar la poziția nr. 33 s-a omis ștergerea valorii negative de -2.250, care era rezultatul unui calcul intern făcut de elaboratorul documentului.

Așadar, este important de reținut că în cadrul propunerii sale financiare prezentată la termenul limită de depunere a ofertelor au fost prevăzute cheltuielile pentru:

- pozițiile nr. 32 și 33 aferente CENTRULUI DE COST nr. 3-3. LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII, secțiunea 3.4 - CORP NOU - Instalații sanitare;
- poziția nr. 11 aferentă CENTRULUI DE COST nr. 3-3. LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII, secțiunea 3.5 - CORP NOU - Instalații încălzire - ventilare;
- poziția nr. 83 aferentă CENTRULUI DE COST NR. 4-4. MONTAJ LISTĂ ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE.

Concret, precizează faptul că la poziția 32 - Armături, conexiune prin filet, diametru și presiune variabile (robinet, debitmetru, clapet antiretur, racord antivibrant, vană, filtru impurități, contor apă rece, distribuitor colector inclusiv racorduri, racord fix pentru pompieri tip B și tip A, manometru, sorburi, indicator nivel apă, piesă de trecere etanșă) în cadrul rubricii Valoare alocată pentru activitate în sumă globală, aferentă secțiunii 3.4. - CORP NOU - Instalații sanitare din CENTRUL DE COST nr. 3 sunt menționate două valori, respectiv 12.500 lei și 3.500 lei.

În fapt, aceste două valori reprezintă costurile ofertate pentru activitățile ce fac obiectul pozițiilor 32 și 33 aferente secțiunii 3.4 - CORP NOU - Instalații sanitare din CENTRUL DE COST nr. 3, după cum urmează:

- pentru poziția 32 - Armături, conexiune prin filet, diametru și presiune variabile (robinet, debitmetru, clapet antiretur, racord antivibrant, vană, filtru impurități, contor apă rece, distribuitor colector inclusiv racorduri, racord fix pentru pompieri tip B și tip A, manometru, sorburi, indicator nivel apă, piesă de trecere etanșă) a înțeles să oferteze suma de 12.500 lei;

- pentru poziția 33 - Radiator electric 500 W, procurare și montaj a înțeles să oferteze suma de 3.500 lei.

După cum se poate observa, ambele valori sunt menționate în documentele propunerii financiare, iar el nu a făcut altceva decât să clarifice căror activități le sunt alocate.

De asemenea, precizează faptul că, la poziția 83 - Montare - Tablou electric TEE1V carcasă metalică IP44, montat aparent pe perete, complet echipat aferentă CENTRULUI DE COST nr. 4, în cadrul rubricii Valoare alocată pentru activitate în sumă globală, sunt menționate două valori, respectiv 66.473,85 lei și 20.000 lei.

În fapt, susține că aceste două valori reprezintă costurile oferite pentru activitățile ce fac obiectul poziției nr. 11 - Confecții metalice diverse, grunduire, vopsire aferentă secțiunii 3.4 - CORP NOU - Instalații sanitare din CENTRUL DE COST nr. 3 și poziției nr. 83 - Montare - Tablou electric TEE1V carcasă metalică IP44, montat aparent pe perete, complet echipat aferentă CENTRULUI DE COST nr. 4, după cum urmează:

- pentru poziția 11 - Confecții metalice diverse, grunduire, vopsire și nr. 83 - Montare - Tablou electric TEE1V carcasă metalică IP44, montat aparent pe perete, complet echipat, în cadrul rubricii Valoare alocată pentru activitate în sumă globală a înțeles să oferteze suma de 66.473,85 lei;

- pentru poziția 83 - Montare - Tablou electric TEE1V carcasă metalică IP44, montat aparent pe perete, complet echipat a înțeles să oferteze suma de 20.000 lei.

Consideră că această greșală de prezentare a informațiilor este asimilabilă:

i) atât ca un viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind vorba de o eroare a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente, întrucât valorile pe care a înțeles să le oferteze pentru cele patru activități erau menționate în propunerea financiară, însă nu într-un mod în care să fie ușor de identificat.

ii) dar și cu o eroare aritmetică, așa cum este aceasta definită la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât aspectele referitoare la modul de prezentare a informațiilor în propunerea financiară pot fi clarificate cu respectarea principiilor care reglementează materia achizițiilor publice. Reiterează, în acest sens, faptul că informațiile cu privire la valorile pe care a înțeles să le oferteze se regăsesc în propunerea financiară, însă nu au fost prezentate în cel mai clar mod.

Prin urmare arată că acesta este motivul pentru care cele patru valori la care a făcut referire mai sus, deși au fost menționate în propunerea financiară, totuși nu erau reflectate în prețul total al ofertei.

Intervenientul arată că susținerile contestatorului conform cărora „dacă într-adevăr toate costurile ar fi fost incluse în ofertă nu ar fi existat o diferență de preț” sunt vădit eronate, întrucât valoarea totală inițial stabilită pentru centrul de cost „3.4. Corp nou - Instalații sanitare”, de 1.523.261,53 lei, fără TVA, a fost calculată fără adunarea valorilor de 12.500 lei și 3.500 lei din cauza modului de introducere a acestora în celula aferentă de la poziția 32 din tabel (programul nu a recunoscut „12.500-3.500” ca valoare numerică, aceasta nefiind cuprinsă în suma calculată automat) și cu luarea în calcul a valorii negative de -2.250 lei de la poziția 33 din centrul de cost.

Intervenientul susține că aceste erori au fost corectate în temeiul art. 134 alin. (10), (11) și art. 135 alin. (1), (2) din HG nr. 395/2016, prin retransmiterea detalierii centrului de cost „3.4. Corp nou - Instalații sanitare” cu menționarea valorilor corecte oferite pentru pozițiile 32 și 33 și implicit a valorii totale remediate pentru acesta.

Consideră că a clarificat fără echivoc diferența dintre valoarea totală inițial ofertată pentru centrul de cost 3.4. și valoarea corectată, respectiv:

- la poziția 32 a indicat suma de 12.500 lei, valoarea reală a activității, în locul valorii 12500-3500 completate inițial (valoare care inițial nu a fost cuprinsă în calculul automat al valorii totale);

- la poziția 33 a menționat suma de 3.500 lei, valoarea reală a activității, în locul valorii negative de -2.250 lei inițial indicată; prin eliminarea valorii eronate completate inițial, de - 2.250 lei (valoare negativă), și înlocuirea ei cu valoarea corectă de 3.500 lei (valoare care inițial nu a fost cuprinsă în calculul automat al valorii totale), valoarea centrului de cost a crescut cu 5.750 lei, astfel:

3.500 lei (valoarea nouă) - (-2.250) lei (valoarea eronat completată) = 3.500 lei + 2.250 lei = 5.750 lei.

Astfel, modificarea totală a valorii centrului de cost „3.4. Corp nou - Instalații sanitare” a fost de 18.250 lei fără TVA, valoare rezultată din însumarea majorărilor mai sus detaliate, produse de corectarea erorilor de redactare a valorilor ofertate pentru activitățile de la poz. 32 și 33 respectiv: 12.500 lei + 5.750 lei = 18.250 lei.

În consecință, consideră că a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante de clarificare a valorii totale a centrului de cost 3.4. Corp nou - Instalații sanitare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10), (11) și art. 135 alin. (1), (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, valoarea tuturor corecțiilor operate este una infimă prin raportare la valoarea totală ofertată. Astfel, cumulând sumele aferente celor patru activități rezultă o valoare totală de 104.724,03 lei care reprezintă aproximativ 0,1788% din valoarea totală a propunerii financiare menționată în formularul de ofertă, valoare net inferioară inclusiv pragului valoric prevăzut la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu este în drept să procedeze la respingere ofertei pentru erori minore, ușor de remediat. În speță, corectarea viciilor de formă și a erorilor aritmetice s-a făcut atât cu respectarea dispozițiilor legale antecitate, cât și a principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate aceste aspecte, susține că remedierile efectuate în ceea ce privește oferta financiară se încadrează în limitele stabilite de lege, și pe cale de consecință critica se impune a fi respinsă ca nefondată.

1.2. Critica potrivit căreia nu ar fi răspuns solicitărilor de clarificare referitoare la costurile aferente operațiunilor de montaj pentru două dintre echipamentele ofertate, este nefondată.

Arată faptul că contestatorul a invocat faptul că nu ar fi justificat costul ofertat pentru montajul aferent echipamentelor stație de tratare apă uzată menajeră $q=14,5$ l/s și grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională.

În acest sens, face precizarea că prin adresa nr. 9999L/06.10.2021 autoritatea contractantă i-a solicitat următoarea clarificare:

„2. Vă solicităm să prezentați oferte de preț pentru cele două echipamente: Stația tratare apă uzată menajeră $q=14,5$ l/s (procurare și montaj) și Grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională (procurare și montaj)”.

Prin adresa de răspuns nr. 968/07.10.2021, intervenientul am prezentat oferta comercială din partea furnizorului Romstal cu privire la costurile aferente exclusiv procurării celor două echipamente Grup de pompare ape pentru incendiu complet echipată și funcțională, întrucât

acest furnizor nu se va ocupa și de operațiunile accesorii de montare a echipamentelor.

Astfel, ținând seama de faptul că montajul celor două echipamente urmează a fi realizat de ofertant, intervenientul susține că a prezentat în cadrul răspunsului informații cu privire la costurile oferite de el pentru realizarea operațiunilor de montaj ale celor două echipamente sub formă de Formular F3, acesta reprezentând, în fapt, oferta de preț solicitată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, critica potrivit căreia nu ar fi prevăzut și nu ar fi justificat costul cu montajul al celor două echipamente se impune a fi respinsă ca nefondată.

2. Critica potrivit căreia nu a demonstrat că deține personalul necesar pentru executarea lucrărilor, este nefondată.

Cu privire la acest aspect arată că contestatorul afirmă că intervenientul nu ar fi demonstrat în cadrul propunerii tehnice că și-a asigurat accesul la următoarele categorii de personal: (1) RTE fundații speciale - domeniul 11.1, (2) RTE instalații de gaze și (3) Verificatori de proiect pentru instalațiile de gaze.

În raport de această critică subliniază, în primul rând, faptul că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus

obligativitatea nominalizării în echipa de proiect a categoriilor de experți indicați de contestator și nici prezentarea unor dovezi că ofertantul dispune de acei experți.

În acest sens, consideră că prezintă relevanță cerințele de la pagina 54 din caietul de sarcini, unde se menționează următoarele: „Ofertantul va nominaliza doar personalul a cărui experiență reprezintă factor de evaluare și a celui care reprezintă cerință minimă a caietului de sarcini respectiv: manager de contract/proiect; șef echipă proiectare/arhitect șef); expert proiectant structură de rezistență; expert proiectant instalații de ventilație și climatizare; șef șantier.

Personalul deținător de autorizații/atestare vor prezenta aceste documente în timpul derulării contractului.

Pentru toate celelalte persoane, ofertanții vor descrie în propunerea tehnică modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora. Antreprenorul general va prezenta o organigramă care va cuprinde și o descriere a rolurilor/activităților și a responsabilităților așa cum a prevăzut-o pe toată perioada de derulare a contractului și care va cuprinde cel puțin personalul minim pe care Autoritatea contractantă a solicitat-o”.

De asemenea, arată că la pagina 52 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să includă în echipa de proiect următoarele tipuri concrete de experți: (1) Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare); (2) Expert proiectant structură de rezistență; (3) Expert proiectant instalații de ventilație și climatizare (HVAC); (3) Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului și (4) Șef de șantier.

Din coroborarea prevederilor antecitate rezultă că singura obligație certă stabilită în sarcina ofertanților era aceea de a include în echipa de experți personalul minim solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește celelalte categorii de personal necesare pentru executarea contractului, susține că autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților să-și stabilească structura echipei menționate în propunerea tehnică, fără a impune anumite cerințe specifice.

De altfel, susține că acest mod de lucru este impus tocmai de specificul achiziției, care presupune atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor proiectate. Cu alte cuvinte, la acest moment nu sunt stabilite categoriile concrete de lucrări ce urmează a fi executate și nici nu sunt definitive soluțiile tehnice care vor fi implementate pentru realizarea investiției, motiv pentru care nici nu se poate determina cu certitudine care vor fi toate categoriile de personal necesare pentru executarea contractului.

Odată fiind lămurit acest aspect, face precizarea că în cadrul propunerii tehnice a prezentat informații detaliate cu privire la

principalele categorii de personal propuse pentru executarea contractului, după cum urmează:

- La pag. 1168 - 1169 s-au indicat principalele categorii de experți care vor compune echipa de proiectare, iar printre aceștia este enumerat și verificadorul de proiecte în domeniul instalațiilor de gaze naturale (Ig). De asemenea, în tabelul de la pag. 1183 este menționată, din nou, poziția de verificador de proiecte pentru specialitatea Ig, iar în secțiunea Mod de asigurare acces la serviciile specialistului s-a făcut precizarea „contract de colaborare”, iar la pag. 1180 din propunerea tehnică, în cadrul Organigramei pentru servicii de proiectare, este prevăzut verificador de proiect de specialitate proiect instalații gaze.

La pag. 55 din propunerea tehnică a menționat că „Toate documentațiile tehnice elaborate vor fi verificate, potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate, de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, în condițiile legii”.

- În același sens, la pag. 1172-1173 s-au indicat principalele categorii de experți care vor compune echipa de execuție a lucrărilor, iar printre aceștia este enumerat și Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile, în vreme ce în tabelul de la pag. 1184 este menționată poziția de Responsabil tehnic cu

execuția - domeniul 6.3 (Instalații gaze naturale), iar în secțiunea Mod de asigurare acces la serviciile specialistului s-a făcut precizarea „contract de colaborare”.

Prin urmare, deși nu există cerințe explicite în sensul ca ofertanții să includă în propunerea tehnică informații cu privire la cele două poziții mai sus menționate, totuși el a prezentat aceste informații.

De aici consideră că se desprinde și concluzia potrivit căreia contestatorul manifestă un comportament procesual abuziv, criticând aspecte pentru care nu există cerințe în documentația de atribuire și despre care oricum nu are nici date certe că ar fi sau nu cuprinse în oferta sa.

În această notă consideră că se încadrează și critica potrivit căreia ar fi trebuit să includă în echipa de experți un Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 11.1 Fundații speciale.

Reiterează că niciunde în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a specificat faptul că ar trebui să includă în propunerea tehnică informații cu privire la un astfel de expert. Or, în virtutea principiului transparenței, este limpede că ofertanților nu li se poate imputa că nu au nominalizat explicit o anumită persoană, în contextul în care o astfel de cerință nu a fost impusă prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, face precizarea că în cadrul ofertei sale, începând cu pagina 201, este inclusă procedura tehnică pentru execuție săpătură cu aplicabilitate inclusiv la săpăturile pentru fundații speciale, adică săpături la o adâncime mai mare de 3 m (a se vedea pag. 207 și 208, punctele 5.4.19 și 5.4.29). În cadrul acestei proceduri tehnice, la Cap. 6. Atribuții și responsabilități (pag. 214 din propunerea tehnică), este nominalizat expertul Responsabil tehnic cu execuția pentru care sunt prezentate toate responsabilitățile pe care acestea le va avea, inclusiv respectarea normativelor NP120, normative incluse în cadrul documentației. Conform art. 7 alin. (3) din NP120- 2014/29.10.2014, „Supravegherea execuției lucrărilor de excavații adânci va fi efectuată de un responsabil tehnic cu execuția atestat pentru domeniul Lucrări speciale de fundații”.

Prin urmare, chiar dacă în alte secțiuni ale ofertei nu a indicat explicit acest tip de expert (pentru că nu s-a solicitat explicit de către autoritatea contractantă), totuși, din analiza în ansamblu a ofertei sale, consideră că este limpede că a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a absolut tuturor tipurilor de experți care sunt necesari sau care ar putea fi necesari pentru realizarea contractului.

Mai mult, necesitatea implicării în executarea contractului a unui asemenea tip de expert nici măcar nu este certă la acest moment, având în vedere că, așa cum a mai precizat, determinarea categoriilor de lucrări

ce urmează a fi executate și stabilirea soluțiilor tehnice finale se va realiza doar în urma realizării proiectului tehnic de execuție, activitate ce face obiectul acestui contract.

La acest moment nu se cunosc încă datele certe referitoare la lucrările de excavații, deoarece în studiul de fezabilitate este stabilită o cotă medie CTN de -1.6 m, în vreme ce din planul de situație existent rezultă cote ale terenului natural diferite pentru aceeași suprafață. La momentul începerii executării contractului, respectiv la momentul demarării etapei de proiectare, va stabili clar CTN, deci și adâncimea de fundare. La momentul în care se va stabili dacă adâncimea de fundare depășește 3 m, va asigura personalul necesar pentru situațiile intervenite în proiect, așa cum s-a angajat în cadrul ofertei sale, inclusiv RTE pentru lucrări speciale de fundații, după cum a prevăzut și în cadrul organigramei prevăzute la pagina 1181 din propunerea tehnică.

Cu privire la componența echipei de experți, subliniază faptul că și-a asumat explicit și suplimentarea acestora în funcție de necesități, pentru a duce la bun sfârșit obligațiile contractuale, sens în care solicită să se ia act de următoarele angajamente asumate, respectiv:

- La pag. 1172 din propunerea tehnică a menționat:

„Ofertantul se angajează să asigure componența echipei desemnate pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare din contract, suplimentând componența echipei, dacă este cazul, cu personal suport/auxiliar adecvat pentru orice situație apărută”.

- La pag. 1178 din propunerea tehnică a menționat:

„Ofertantul se angajează să asigure componența echipei desemnate pentru conducerea lucrărilor de execuție din contract, suplimentând componența echipei, dacă este cazul, cu personal suport/auxiliar adecvat pentru orice situație apărută.”

De asemenea, la pag. 1168 din propunerea tehnică, susține că a indicat inclusiv modalitățile în care înțelege să asigure accesul la resursele umane necesare pentru executarea contractului, indicând în acest sens trei ipoteze de lucru:

a) prin resurse proprii: cu personal angajat al membrilor asocierii sau a subcontractanților declarați la momentul ofertării;

b) prin externalizare: cu personal colaborator extern, în baza unor contracte de colaborare pe durata de desfășurare a contractului;

c) prin externalizare: cu personal angajat al unor subcontractanți declarați în condițiile legii (Legea nr. 98/2016, art. 219), după atribuirea contractului.

Nu în ultimul rând, arată că este de observat și faptul că această critică este formulată și împotriva ofertelor clasate pe locurile 2 și 4. Or, este foarte puțin probabil ca în contextul în care autoritatea contractantă ar fi stabilit o cerință precisă din care să rezulte obligația ofertanților de a menționa în propunerea tehnică acest tip de expert, aproape toți ofertanții să nu fi respectat cerința în cauză.

De aici consideră că rezultă foarte limpede că interpretarea propusă de contestator este complet disproporționată și nu are corespondent în cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

3. Critica potrivit căreia nu ar deține autorizațiile și avizele necesare pentru executarea lucrărilor, este nefondată.

Prin contestația formulată, ofertantul SC SRL a invocat faptul că oferta intervenientului trebuia respinsă din procedura de atribuire, deoarece nu ar deține autorizație eliberată de AGFR cu privire la activitățile de montaj chilere, unități climatizare, sisteme de aer condiționat VRV, care funcționează cu agent frigorific.

Referitor la această critică, subliniază faptul că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință privind prezentarea unei autorizații de tipul celei la care face referire contestatorul.

Din coroborarea dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 susține că rezultă

dincolo de orice dubiu că ofertanții au obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire. Similar, și autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele strict în raport cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Or, în contextul în care autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire vreo cerință potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte autorizație eliberată de AGFR în conformitate cu Regulamentul UE 517/2014, aspect care nu a făcut obiectul vreunei contestații sau solicitări de clarificări, rezultă că evaluarea ofertelor nu se poate realiza în raport cu o asemenea cerință.

Mai mult decât atât, subliniază faptul că autorizația la care se referă petenta vizează activitatea de montare chilere, unități climatizare, VRV-uri care funcționează cu agent frigorific. Or, o asemenea activitate este una conexă furnizării acestor produse și nu face parte din obiectul contractului.

Intervenientul susține că activitatea de montare a produselor la care face referire petenta se realizează de către furnizorii produselor respective și este inclusă în prețul produsului furnizat, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, care definesc furnizorul drept „entitatea care pune la dispoziția unui contractant

produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant".

Prin urmare susține că nu orice activitate care se realizează în cadrul unui contract de achiziție publică reprezintă o parte din contract. Legislația în materia achizițiilor publice reglementează și calitatea de furnizor, care nu reprezintă doar un simplu vânzător de produse, ci acesta este în drept să realizeze, în această calitate, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a produselor comercializate.

Obiectul procedurii de atribuire este reprezentat de încheierea unui contract de lucrări (proiectare și execuție), și nu a unui contract de furnizare produse. Or, dacă referitor la operatorul economic de la care ofertantul achiziționează produsele/echipamentele ce vor fi livrate în cadrul acestui contract, se admite că are calitatea de furnizor (conform art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016), cu atât mai mult trebuie admis că acest operator economic este în drept să realizeze și operațiunile accesorii de instalare/amplasare a produselor livrate, tot din calitatea de furnizor.

În caz contrar, s-ar ajunge la concluzia absurdă că operatorul economic care livrează un produs necesar executării contractului are calitatea de furnizor, însă dacă același operator economic asigură și montarea produsului atunci ar trebui declarat subcontractant. Practic, o asemenea concluzie ar invalida definiția legală a furnizorului, care pe lângă livrarea efectivă a produsului este în drept să asigure și serviciile accesorii de montare/amplasare a produsului livrat, conform prevederilor legale antecitate.

De asemenea, în raport cu afirmațiile contestatorului, face precizarea că autoritatea contractantă nu este în drept să solicite ofertanților prezentarea unor dovezi privind calificarea personalului care va realiza activitățile de montare a acestor tipuri de echipamente (chilere, unități climatizare, sisteme de aer condiționat VRV), deoarece o asemenea posibilitate a fost exclusă explicit prin chiar cerințele caietului de sarcini unde, la pag. 54, s-a menționat că „Personalul deținător de autorizații/atestare va prezenta aceste documente în timpul derulării contractului".

De altfel, acest tip de personal direct productiv nu are calitatea de personal cheie în sensul art. 3 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 1/2017 și, prin urmare, autoritatea nu ar putea stabili cerințe privind calificarea acestora la nivelul caietului de sarcini. Acesta este și motivul pentru care autoritatea a precizat explicit că pentru personalul deținător de autorizații/atestare documentele se vor prezenta pe parcursul perioadei de execuție a contractului.

În egală măsură, precizează că la pag. 31 din propunerea tehnică a menționat că „Ofertantul devenit Contractant își asumă deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației aplicabile în vigoare pentru proiectarea și execuția de lucrări, atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus. Ofertantul are în vedere subcontractarea lucrărilor către firme autorizate în domeniu pentru activitățile pentru care nu deține la momentul ofertării, prin membrii asociați sau subcontractanți declarați, autorizațiile necesare conform legislației aplicabile”.

Având în vedere cele mai sus menționate, consideră că autoritatea contractantă nu avea obligația să îi solicite prezentarea certificării la care face referire contestatorul, iar critica se impune a fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere aceste argumente și în ceea ce privește critica similară formulată de contestatorul cu privire la oferta clasată pe locul 2 în procedura de atribuire.

4. Critica potrivit căreia nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară, este nefondată.

Contestatorul a invocat că intervenientul nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, întrucât două dintre contractele prezentate nu ar fi trebuit luate în considerare.

În opinia sa, critica se impune a fi respinsă ca nefondată, pentru motivele prezentate în cele ce urmează:

a) Referitor la Contractul de execuție lucrări nr. 09/08.02.2019 înregistrat și sub nr. C1/13.02.20219.

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară sub aspectul executării unor lucrări la unități spitalicești, intervenientul susține că a prezentat Contractul de execuție lucrări nr. 09/08.02.2019 încheiat între asociatul SC Engineering SRL și Unitatea Militară nr. 02482, intitulat „Lucrări de reparații curente la construcțiile și instalațiile aferente Pavilionului H3 din Cazarma 734”.

Față de susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu putea lua în considerare acest contract întrucât lucrările realizate nu sunt similare cu lucrările solicitate prin cerința de calificare, luând act de modul în care a fost definită cerința privind experiența similară, intervenientul susține că a înțeles să prezinte și Contractul nr. 09/08.02.2019, în cadrul căruia au fost realizate lucrări denumite generic „lucrări de reparații”, dar care au fost executate cu scopul de a reabilita un imobil, adică întocmai una dintre categoriile de lucrări menționate în cerința de calificare.

Terminologia utilizată de autoritatea contractantă în cerința de calificare este una generală, nefiind însoțită de informații suplimentare din conținutul cărora să rezulte că tipurile de lucrări executate în cadrul Contractului nr. 09/08.02.2019 nu ar putea fi luate în considerare. Reabilitarea unei clădiri presupune executarea unor lucrări cu scopul de a readuce imobilul într-o stare optimă de exploatare.

În acest sens, la pag. 252-253 din documentele de calificare, intervenientul susține că a prezentat Recomandarea nr. A-1382/26.02.2020 emisă de Unitatea Militară 02482, unde se menționează că în cadrul acestui contract au fost realizate lucrări de „investiții în domeniul construcții-montaj și al instalațiilor aferente acestora” constând în:

- Lucrări interioare pardoseli, pereți, tavane, tâmplărie cu specific spitalicesc;
- Lucrări fațade și tâmplărie exterioară: ventilație plăci compozit Al, termosistem tâmplărie Al cu geam termopan;
- Lucrări terase;
- Lucrări învelitoare;
- Lucrări luminoase cu geam securizat pe profile din aluminiu;
- Lucrări instalații - Electrice: CS+CT, sanitare, HVAC;

- Lucrări exterioare și sistematizare pe vertical.

De asemenea, arată că în cadrul caietului de sarcini care a stat la baza desfășurării procedurii de atribuire în urma căreia s-a încheiat Contractul nr. 09/08.02.2019, la Cap. 1.1 Prezentare generală se menționează următoarele:

„În cadrul Spitalului Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” se furnizează servicii medicale performante, ce oferă un avantaj de prestații potrivit nevoilor pacienților spitalizați și tratați ambulatoriu. Pentru desfășurarea unui act medical optim, în condiții de securitate și siguranță pentru pacient și personalul medical, se impune efectuarea unor lucrări de reparații curente a spațiilor existente, astfel încât acestea să respecte standardele actuale referitoare la construcțiile spitalicești.

Se impun modificări de destinație ale unor încăperi cât și reconfigurări care să răspundă mai bine nevoilor fluxurilor medicale actuale, refaceri ale finisajelor interioare și exterioare, toate adaptate cerințelor actuale.

Unitatea spitalicească urmează să fie reabilitată în vederea optimizării capacității de spitalizare și intervenție medicală, conform prevederilor OMS nr. 1096/30.09.2016 privind modificarea și

completarea OMS nr. 914/2006 pentru aprobarea „Normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii Autorizației sanitare de funcționare”.

Astfel, după cum se poate observa, în cadrul acestui contract s-au executat mai multe tipuri de lucrări care, împreună, au avut ca scop reabilitarea unei unități spitalicești în vederea obținerii Autorizației sanitare de funcționare.

Natura lucrărilor executate în opinia sa nu se determină prin raportare la o denumire dată unui contract, ci la însăși tipologia lucrărilor realizate. Or, împrejurarea că în cadrul contractului s-au realizat lucrări de o complexitate similară cu cele ce fac obiectul acestei achiziții este dovedită inclusiv de faptul că durata de execuție impusă prin documentația de atribuire a fost 180 de zile. De asemenea, pentru execuția acestor lucrări, prin documentația de atribuire achizitorul a impus condiții riguroase, constând în obligativitatea deținerii unui număr de 5 (cinci) autorizații fără de care nu se puteau executa lucrările, respectiv:

- Licența IGPR pentru execuția lucrărilor la sistemele de alarmare împotriva efracției;
- Autorizație ANRE pentru execuția lucrărilor la instalațiile electrice;
- Atestat ISCIR pentru executarea lucrărilor de montaj echipamente de ridicat - elevatoare;
- Autorizație eliberată de IGSU pentru executarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile;
- Autorizație eliberată de IGSU pentru executarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosfumante.

Așadar, concluzionează că în cadrul Contractului nr. 09/08.02.2019 s-au executat lucrări de o importanță deosebită, dovadă fiind atât durata mare de execuție, cât și faptul că a fost necesară deținerea unor autorizații specifice pentru execuția acelor lucrări.

Mai mult, arată că aceste tipuri de lucrări se vor executa chiar și în cadrul contractului ce face obiectul acestei proceduri de atribuire. În acest sens menționează că, deși listele cu cantitățile de lucrări se vor stabili în etape de elaborare a proiectului tehnic, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să elaboreze propunerea financiară prin raportare la executarea următoarelor tipuri de lucrări: instalații electrice, instalații termice, instalații de ventilații, instalații sanitare, lucrări ascensoare. Or, în cadrul Contractului nr. 09/08.02.2019 s-au executat chiar aceste tipuri de lucrări. De asemenea, în cadrul contractului prezentat în demonstrarea experienței similare, s-au executat și lucrări interioare (pardoseli, pereți, tavane, tâmplărie), lucrări la fațade, lucrări la terase și învelitoare, toate aceste tipuri de lucrări urmând a fi realizate și în cadrul acestui contract de achiziție publică.

Prin urmare, consideră că este lipsită de orice fundament critica potrivit căreia lucrările executate în cadrul Contractului nr. 09/08.02.2019 nu sunt lucrări similare cu cele solicitate prin cerința de calificare și că astfel nu pot fi luate în considerare.

b) Referitor la Contractul de proiectare și execuție nr. 88/08.05.2020 și Contractul de proiectare nr. 612/2020.

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară sub aspectul serviciilor de proiectare, intervenientul susține că a prezentat Contractul nr. 88/08.05.2020 încheiat între Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL și Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș, intitulat „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale C3-Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie din Târgu Mureș”.

Subliniază, în primul rând, că beneficiarul activităților realizate în cadrul acestui contract este Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș.

De asemenea, arată că SC SRL a prestat în cadrul contractului servicii de proiectare în calitate de asociat, iar nu de „subcontractant nedeclarat în procedură”, după cum în mod vădit tendențios afirmă contestatorul.

Contestatorul omite cu rea credință să facă referire la aceste informații și alege să-și întemeieze critica prin referire la Contractul nr. 612/2020, astfel încât să-și construiască argumentația pe împrejurarea că, de fapt, beneficiarul serviciilor de proiectare realizate de SRL ar fi operatorul economic SRL și nu Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș.

Față de modul tendențios în care contestatorul a ales și de această dată să-și fundamenteze critica, face precizarea că la pag. 657 - 659 a prezentat Contractul nr. 88/08.05.2020 încheiat între beneficiarul Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș și executantul Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL, având ca obiect Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale C3 - Universitatea de Medicină, Farmacie Științe și Tehnologie din Târgu Mureș.

Având în vedere faptul că acest contract a fost încheiat prin liderul SC SRL, asociații au convenit ca pentru partea de activități care trebuie realizată de asociatul SC SRL să fie încheiat și un contract separat cu liderul de asociere. Astfel, între liderul SC SRL și SC SRL s-a încheiat Contractul de proiectare nr. 612/2020 având ca obiect prestarea de către SC SRL a serviciilor de „proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției pentru lucrările care fac obiectul Acordului de asociere privind Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale C3 - Universitatea de Medicină, Farmacie Științe și Tehnologie din Târgu Mureș”.

În fapt, susține că obiectul acestui contract nu reprezintă altceva decât partea din Contractul nr. 88/08.05.2020 referitoare la realizarea serviciilor de proiectare pentru beneficiarul Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie din Târgu Mureș. Cu alte cuvinte, acest din urmă contract are exclusiv rol de mijloc probant edificator al serviciilor prestate de SC SRL în raport cu ceilalți membri ai Asocierii, transpunând și detaliind într-un document contractual separat obligațiile pe care acesta și le-a asumat prin Contractul nr. 88/08.05.2020 față de Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie din Târgu Mureș.

De asemenea, intervenientul susține că a prezentat autorității contractante și dovada faptului că serviciile de proiectare prestate de asociatul SC SRL au fost recepționate de către beneficiarul Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie din Târgu Mureș după cum urmează:

a) Proces-verbal de predare primire nr. 612/DCU (înregistrat la beneficiar sub nr. 7/7489/0306.2020) prin care liderul de Asociere SRL, în calitate de reprezentant al executantului, împreună cu asociatul SC SRL, în calitate de prestator al serviciilor de proiectare, au predat către beneficiarul Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș documentația pentru obținerea Certificatului de Urbanism. Documentul este semnat de liderul Asocierii, de prestatorul SC SRL și de beneficiarul Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș.

b) Proces-verbal de predare primire nr. 612/DTAC/DTOE (înregistrat la beneficiar sub nr. 7/11199/11.08.2020), prin care liderul de Asociere SC Contranscom Construcții Bența SRL, în calitate de reprezentant al executantului, împreună cu asociatul SC Arhigraf SRL, în calitate de prestator al serviciilor de proiectare, au predat către

beneficiarul Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC) și documentația tehnică pentru autorizarea executării organizării lucrărilor (DToe).

Documentul este semnat de liderul Asocierii, de prestatorul SC Arhigraf SRL și de beneficiarul Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș.

c) Proces-verbal de predare primire nr. 612/PT (înregistrat la beneficiar sub nr. 7/11809/27.08.2020), prin care liderul de Asociere SC SRL, în calitate de reprezentant al executantului, împreună cu asociatul SC SRL, în calitate de prestator al serviciilor de proiectare, au predat către beneficiarul Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș proiectul tehnic de execuție, detalii de execuție, caiete de sarcini precum și proiectul sistemului de alarmare la efracție în vederea obținerii Avizului IPJ (a se vedea pag. 667 din documentele de calificare).

Documentul este semnat de liderul Asocierii, de prestatorul SC SRL și de beneficiarul Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș.

d) Recomandarea nr. 7/227/11.01.2021 emisă de beneficiarul Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș, în cadrul căreia sunt descrise serviciile de proiectare prestate și unde se menționează că SC SRL a avut calitatea de proiectant general în cadrul Asocierii formate din SC SRL – SC SRL – SC SRL.

De asemenea, susține că în cadrul documentului se menționează că „Serviciile au fost prestate conform normelor profesionale în domeniu, duse la bun sfârșit, apreciem calificativul serviciilor prestate de SC SRL cât și a întreg colectivului de proiectare ca fiind Foarte bun” (a se vedea pag. 667 din documentele de calificare).

În consecință, consideră că nu există niciun motiv pentru care acest contract să nu fi fost luat în considerare la analizarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, iar critica se impune a fi respinsă ca nefondată.

5. Critica potrivit căreia ar fi depus o ofertă inadecvată este nefondată.

Arată că în cadrul paragrafelor 66 - 70, contestatorul susține că oferta intervenientului trebuia respinsă ca neadecvată, deoarece prin documentul „FINAL TEHNICA TIMOSOARA CĂMIN 2.PDF” ar fi prezentat o propunere tehnică aferentă altei proceduri decât celei de față.

Referitor la această critică face precizarea că el nu a prezentat în ofertă documentul la care face referire contestatorul. În fapt, propunerea sa tehnică a fost transmisă în SEAP sub forma a trei fișiere arhivă de

tip .rar din care se extrage un singur fișier în format .pdf intitulat Prop TH Alexandria.pdf.

De asemenea, arată că la pag. 1283-1292 din propunerea sa tehnică, se regăsesc documente care au legătură cu obiectul acestei achiziții și nicidecum „mențiuni, la propuneri tehnice ale unor obiective de investiții ce nu sunt incluse în prezenta procedură”, astfel cum tendențios afirmă contestatorul.

Pe cale de consecință, susține că și de această dată contestatorul prezintă informații nereale, iar critica se impune a fi respinsă ca nefondată.

6. Critica potrivit căreia nu ar îndeplini cerințele factorului de evaluare Organizare și metodologie pentru a primi punctaj maxim este nefondată.

Arată că contestatorul a criticat decizia comisiei de evaluare de a acorda subscrisei 5 puncte pentru factorul de evaluare Organizarea și metodologia (Pom) cu subfactorul de evaluare nr. 2. Resursele (umane și materiale) - 5 puncte a) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat -1 punct b) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial - 2,5 puncte c) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate - 5 puncte.

Cu privire la acest aspect, contestatorul a invocat faptul că în privința acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i acorde un singur punct și nu cinci puncte, astfel cum a stabilit comisia de evaluare.

Consideră că această critică se impune a fi respinsă în primul rând ca fiind lipsită de interes întrucât, chiar și dacă ar fi admisă de Consiliu, nu ar conduce la schimbarea clasamentului în procedura de atribuire.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire oferta sa s-a clasat pe primul loc cu un total de 100 de puncte, oferta clasată pe locul 2 a acumulat 93,93 puncte, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul 3, acumulând un total de 93,27 de puncte. În măsura în care critica contestatorului ar fi admisă, ar rezulta că ar trebui să primească cu 4 puncte mai puțin, ceea ce ar conduce la un punctaj total de 96 puncte. Or, chiar și într-o asemenea situație, clasamentul nu ar suferi modificări, iar intervenientul ar rămâne ofertant clasat pe locul 1 și deci câștigător. Rezultă astfel că, neaducând vreun beneficiu contestatorului, această critică este lipsită de interes.

Intervenientul arată că motivarea acestei critici constă în faptul că nu ar fi prezentat informații cu privire la resursele materiale. Întrucât contestatorul nu precizează ce anume înțelege prin noțiunea de „resurse materiale”, pornește de la prezumția că în viziunea acesteia intervenientul ar fi trebuit să prezinte informații cu privire la materialele pe care ar intenționa să le utilizeze în executarea contractului.

Face această afirmație în contextul în care critica reprezintă o preluare aproape identică a unei critici formulate de operatorul economic Hidro-Salt-B-92 SRL (care are calitatea de subcontractant al contestatorului în cadrul acestei proceduri de atribuire) într-un litigiu similar în care autoritate contractantă a fost tot, cele două documentații de atribuire fiind aproape identice din punct de vedere al cerințelor stabilite.

În raport de această critică, învederează Consiliului că prin subfactorul de evaluare la care face referire contestatorul nu s-au solicitat informații cu privire la materialele ce vor fi puse în operă. În fapt, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de informații cu privire la resursele materiale, noțiune fundamental diferită de materialul de construcții la care se referă contestatorul.

Intenția autorității contractante a fost clară în sensul de a solicita ofertanților să prezinte informații cu privire la personalul implicat în executarea contractului (resursa umană) și echipamentele (resursa materială) care vor fi utilizate în executarea contractului.

În acest sens consideră că prezintă relevanță și cerințele de la Cap. 14.5.3 Organizarea și personal din Caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă a înțeles să abordeze doar aspectele referitoare la echipa de

personal și infrastructura tehnică pe care ofertantul o va utiliza pentru realizarea activităților, făcându-se următoarele precizări:

„13.5.3 Organizarea și personalul

Se vor prezenta:

- Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor; [...]
- Descrierea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza pentru realizarea activităților propuse. Se va prezenta lista echipamentelor/ utilajelor necesare și propuse pentru desfășurarea contractului și modalitatea de acces la acestea. [...]"

Contractul ce face obiectul procedurii de atribuire este unul de proiectare și execuție, prin urmare materialele ce vor fi puse operă sunt stabilite abia în urma finalizării proiectului tehnic și a listelor de cantități.

Rezultă astfel că prin subfactorul de evaluare menționat, autoritatea contractantă a urmărit să obțină confirmarea că resursele umane (echipa de personal) și resurse materiale (utilajele/echipamentele de lucru) sunt corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse și nu a intenționat să solicite ofertanților informații cu privire la materialele pe care le vor utiliza la executarea lucrărilor (care nu pot fi stabilite decât în

urma realizării proiectului tehnic cu detalii de execuție, deci în urma finalizării unei activități ce face tocmai obiectul acestei achiziții).

De asemenea, în raport cu această critică, solicită a se vedea și modul trunchiat în care contestatorul prezintă informațiile, pentru a induce în eroare Consiliul. Astfel, la paragraful 72, se afirmă sub formă de citat că prin răspunsurile de clarificare autoritatea contractantă ar fi menționat următoarele: „Nu se acceptă ca Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor să se realizeze fără alocare de resurse umane, materiale și utilaje”.

În realitate, susține că un astfel de răspuns nu a fost prezentat de autoritatea contractantă, ci la pag. 30 din răspunsul de clarificare publicat în SEAP în data de 09.02.2021, la solicitarea „Având în vedere necorelarea informațiilor din cadrul documentației de atribuire, vă rugăm să permiteți operatorilor economici să prezinte <Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor> doar cu alocare de resurse umane”, autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns:

„Ofertanții vor prezenta resursele umane și materiale, conform cerințelor caietului de sarcini. În privința presupusei neconcordanțe, subliniem faptul că platforma SEAP permite completarea unui anumit număr de caractere în fiecare secțiune.

De asemenea, în fișa de date, în secțiunea II. 2.5 s-a menționat că pentru o mai bună înțelegere a factorilor de evaluare și pentru a nu exista neconcordanțe se va consulta caietul de sarcini.”

După cum se poate observa, prin intermediul acestui răspuns autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să confirme că în cadrul planului de lucru ofertanții trebuie să prezinte informații referitoare la resursele umane și materiale (adică exact formularea utilizată în cadrul subfactorului de evaluare nr. 2 intitulat 2. Resursele (umane și materiale) și a indicat că pentru înțelegerea factorului de evaluare trebuie consultat caietul de sarcini.

Cum în caietul de sarcini singurele cerințe care conțin informații referitoare la resursele umane și infrastructura tehnică alocată (echipamente/utilaje necesare executării contractului), rezultă dincolo de orice dubiu că prin sintagma „resurse materiale”, în contextul subfactorului de evaluare, autoritatea contractantă s-a referit la infrastructura tehnică, respectiv la echipamentele și utilajele necesare executării contractului.

Or, sub acest aspect, susține că a prezentat în ofertă atât informații referitoare la resursele umane implicate în execuția contractului (a se vedea pag. 1168 - 1184 din propunerea tehnică), cât și informații cu privire la resursele materiale (infrastructura tehnică - echipamente/utilaje) alocate executării contractului (a se vedea pag. 1185 - 1193 din propunerea tehnică).

Având în vedere aceste aspecte, solicită Consiliului să respingă critica ca nefondată și să mențină punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare Organizarea și metodologia (Pom), cu subfactorul de evaluare 2. Resursele (umane și materiale).

De asemenea, solicită a se avea în vedere aceste argumente și în ceea ce privește critica similară formulată de contestator cu privire la oferta clasată pe locul 2 în procedura de atribuire.

Pentru toate considerentele dezvoltate anterior, solicită admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie și respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL.

În drept, își întemeiază susținerile pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresele nr. 60854/2954/C1/22.11.2021, nr. 60855/2954/C1/22.11.2021 și nr. 60858/2954/C1/22.11.2021, Consiliul a solicitat ofertanților SC SRL, SC SRL și SC SA să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform

dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 9479/25.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61981/26.11.2021 precizând următoarele:

Modul în care membrii asocierii își gestionează lucrările, contabilitatea, bunurile economice de care dispun și capitalurile proprii constituie secret comercial, respectiv secrete de afaceri, astfel încât dezvăluirea acestor informații către concurenții direcți, precum contestatorul sau orice alți terți, ar face ca ofertele sale să fie predictibile, întrucât cunoașterea informațiilor în cauză ar permite societăților concurente să le utilizeze pentru a elabora oferte mai avantajoase în proceduri de atribuire viitoare.

(i) Propunerea tehnică reprezintă secret comercial:

Propunerea tehnică a asocierii reprezintă secret comercial și este confidențială în integralitatea acesteia, fiind un element complex al ofertei, ce reflectă modalitatea proprie de lucru și de organizare a societăților sale, a căror dezvăluire ar anula avantajul competitiv al acestora pe piață.

Metodologia de executare a lucrărilor, succesiunea și corelarea activităților și a resurselor prezentate în propunerea tehnică, inclusiv graficele și tehnologiile proprii de lucru din cadrul propunerii tehnice, constituie proprietatea intelectuală a asocierii, fiind rezultatul know-how-lui societăților sale, al experienței în implementarea unui număr considerabil de proiecte în domeniul construcțiilor civile, precum și al investițiilor făcute în dezvoltarea societăților din punct de vedere al tehnologiei utilizate și al perfecționării personalului implicat în proiectarea și execuția lucrărilor.

În opinia sa toate aceste elemente au impact asupra prețurilor și, implicit, asupra valorii finale din propunerea financiară, iar în măsura în care ar fi aduse la cunoștința contestatorului sau altor terți, ar permite folosirea de către aceasta a informațiilor respective pentru elaborarea propriilor oferte, fapt care l-ar prejudicia în cadrul participării sale la proiecte viitoare.

(ii) Propunerea financiară constituie secret comercial:

Propunerea financiară cuprinde prețurile cu care participă la numeroase licitații pe acest segment de piață, astfel încât cunoașterea de către concurență a politicii de prețuri conduce la dezavuarea secretului comercial.

Astfel, susține că întocmirea ofertei financiare se bazează pe informațiile conținute în propunerea tehnică, iar prețurile ofertate sunt bazate pe studii de piață, oferte de preț personalizate ale furnizorilor și relația partenerială de durată cu aceștia, având drept consecință obținerea unor facilități referitoare la preț și/sau termenul de livrare,

circumstanțe în care dezvăluirea lor poate crea semnificative prejudicii comerciale.

De asemenea, modul de formare a prețurilor aferente fiecărui articol de deviz reprezintă un aspect confidențial deoarece prețurile includ consumuri și costuri proprii de materiale, cheltuielile cu forța de muncă, echipament și transport, respectiv cheltuieli indirecte și profit.

Propria politică de prețuri se încadrează în categoria secretului comercial deoarece prețurile oferite sunt rezultatul următoarelor procese:

- pentru materiale proprii, prețurile oferite sunt rezultatul unei eficientizări permanente a procedurilor de lucru, a utilajelor folosite, a neaplicării de profit asupra prețului materialelor proprii, după caz;
- pentru materialele de la furnizori, prețurile sunt obținute ca urmare a unor negocieri și colaborări îndelungate.

Astfel, informațiile constând în listele de prețuri și/sau furnizori ai asocierii se încadrează în categoria secretului comercial inclusiv prin prisma faptului că au la bază prețuri preferențiale, personalizate, practicate de furnizori în considerarea relațiilor comerciale pe care le-au stabilit de-a lungul anilor cu societățile sale. Prin urmare, dezvăluirea acestor informații către terțe persoane ar fi de natură să prejudicieze

interesele sale legitime, respectiv să pericliteze parteneriatele și relațiile comerciale dintre societățile sale și partenerii de afaceri.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 7060/24.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61714/25.11.2021 precizând următoarele:

Declararea confidențialității documentelor ofertei sale din cadrul Propunerii tehnice și a Propunerii financiare, precum și la documentele ce constituie răspunsul său la solicitările de clarificare primite din partea autorității contractante se regăsește justificată în documentele prezentate de la pag 1795 la pag 1798 a Propunerii tehnice și se referă la confidențialitatea propunerii tehnice și financiare în integritatea lor.

Învederează faptul că informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice și comerciale protejate de un drept de proprietate intelectuală prin implementarea sistemului de management al calității ISO 9001 care prin natura sa nu permite accesul la documentele societății fără acordul managementului acesteia.

De asemenea, arată că orice ofertă este în fapt produsul unei activități intelectuale, rezultat al unui studiu, al unei documentari, al unor analize, negocieri cu proprii parteneri (fie ei asociați, subcontractanți sau furnizori) și al unei experiențe în contracte similare cel puțin din perioada solicitată în documentația de atribuire (ultimii 5 ani).

Informațiile din cuprinsul Propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la eventualele clarificări privind propunerea tehnică, reprezintă secret comercial, deoarece redau specificul propriu al metodologiei, strategiei, planificării și organizării sale, al metodelor de lucru și însuși avantajul competitiv de natură tehnică în executarea serviciilor și lucrărilor prevăzute de contractul de achiziție publică, reprezentând și fundamentarea prețului (prețurilor) ofertat(e) în propunerea financiară. Dacă astfel de informații devin accesibile competitorilor săi, interesele legitime comerciale sunt afectate, luând în considerare concurența viitoare pentru atribuirea unor contracte ce vor conține servicii și/sau lucrări similare.

Informațiile din cuprinsul Propunerii financiare, precum și din răspunsurile la eventualele clarificări privind propunerea financiară, reprezintă secret comercial, deoarece redau specificul propriu al compunerii prețului ofertat și al strategiei financiare adoptate în procesul competitiv privind contractul de achiziție publică, adică însuși avantajul său competitiv în materie de preț. Dacă astfel de informații devin accesibile competitorilor săi, interesele legitime comerciale sunt afectate

luând în considerare concurența viitoare pentru atribuirea unor contracte ce vor conține servicii și/sau lucrări similare.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 2378/24.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61628/24.11.2021 precizând următoarele:

În raport cu dispozițiile legale, precizează că oferta sa formată din propunerea financiară și propunerea tehnică (inclusiv răspunsurile de clarificare în legătură cu acestea) conține informații privind activitățile comerciale și financiare desfășurate, iar dezvăluirea conținutului acesteia către terțe părți (cu excepția instituțiilor statului în mod expres abilitate prin lege în acest sens) este de natură să aducă atingere principiului „concurenței loiale” și să nu asigure respectarea „secretului comercial” întrucât concurența directă ar putea utiliza respectivele informații în detrimentul său, respectiv pentru a-și crea o poziție mai favorabilă pe piață în contextul în care ar avea cunoștință despre:

a) mecanismele de formare a prețului din propunerea financiară și tehnologiile de execuție (procedurile tehnice de execuție) din propunerea tehnică care sunt proprii la nivelul companiei sale și care conțin în mod evident date confidențiale ce se subscriu noțiunii de „secret comercial”, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea sa economică.

Aceste informații reprezintă transpunerea relațiilor contractuale dintre membrii asocierii și subcontractanții acesteia care vor furniza input-uri tehnico-profesionale în vederea execuției contractului, fiind în mod indisolubil legate de detaliile de natura celor antemenționate. Respectiv date/documente/informații sunt în mod esențial legate de strategia și activitatea sa economică, respectiv de propriile consumuri și know-how al său, inclusiv cele privind cheltuielile directe (remunerații ale personalului care va fi implicat în execuția contractului, prețuri unitare ale diverselor materiale, utilaje tehnice și dotări și alte cheltuieli directe), cheltuielile indirecte și quantumurile practicate de noi în mod curent privind marja de profit luată în considerare.

În opinia sa este evident așadar că propunerea sa tehnică și financiară conține informații confidențiale în contextul în care, în cadrul prezentei proceduri de atribuire ofertanții au avut libertatea, potrivit prevederilor caietului de sarcini, de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de execuție/de implementare a proiectului cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și/sau a actelor normative în vigoare.

Prin adresa nr. 9452/07.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 63800/08.12.2021, SC SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

SC SRL prin concluziile scrise reiterează susținerile din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. „579/12.08.2021”, înregistrată la Consiliu sub nr. 64097/09.12.2021 SC SRL depune Concluzii ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu prin care solicită Consiliului respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenienții din cauză, cu consecința admiterii contestației formulate, în esență pentru motivele următoare:

I. Respingerea excepției lipsei de interes invocată de SC SRL:

Contestatorul arată că SC SRL pretinde că în măsura în care criticile referitoare la oferta clasată pe locul 2 ar fi respinse de CNSC atunci el nu ar mai justifica un interes pentru formularea criticilor împotriva ofertei clasate pe locul I, respectiv oferta SC SRL.

În opinia sa, susținerile intervenientului sunt netemeinice și se impun a fi respinse pentru motivele pe care le va arăta în continuare.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 un operator economic participant la procedură justifică un interes pentru atacarea oricărui act al autorității contractante până la excluderea definitivă din procedură.

În acest sens arată că oferta sa nu poate fi exclusă definitiv din procedură, oricare ar fi soluția CNSC, întrucât oferta sa nu a fost contestată de niciunul dintre operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, consideră că justifică un interes în formularea tuturor criticilor referitoare la ofertele ambilor operatori economici din procedură. Dat fiind specificul procedurilor judiciare reglementate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, în măsura în care CNSC ar refuza să analizeze toate criticile formulate în cadrul contestației sale i-ar fi în mod nejustificat îngrădit dreptul la un dublu grad de jurisdicție, drept constituțional.

De altfel, arată că SC SRL impune CNSC să analizeze în prealabil oferta clasată pe locul 2, deși nu există nicio justificare pentru această ordine a soluționării cererilor, cu atât mai mult cu cât CNSC a fost investit prin contestația formulată să analizeze capetele de cerere în ordinea declarării inadmisibilității ofertei SC SRL, ca prim capăt de cerere, criticile privind oferta depusă de SC SRL fiind un al doilea capăt de cerere.

II. Respingerea excepției tardivității invocată de SC SRL.

Cu referire la acest aspect arată că SC SRL a constatat în mod corect faptul că termenul este de 10 zile de la data primirii comunicării rezultatului procedură. Astfel arată că a transmis contestația în data de 08.11.2021, prin poștă. Dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă sunt clare în sensul în care: „Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen”. Astfel, data înregistrării dosarului la CNSC nu prezintă relevanță, ci doar data transmiterii prin poștă, respectiv 08.11.2021.

III. Oferta Asocierii SC SRL – SC
SRL – SC SA – SC SRL

A. Ofertantul și-a modificat în mod nepermis oferta financiară.

(i) Modificarea valorii centrelor de cost și a pozițiilor din ofertă prin răspunsul la clarificări.

Contestatorul arată că prin cererea de intervenție ofertantul pretinde că erorile identificate în cadrul ofertei financiare au fost corectate, invocând, de această dată existența unei erori aritmetice și a unui viciu de formă.

Altfel spus, arată că prin cererea de intervenție SC SRL confirmă faptul că oferta financiară prezentată nu comportă doar una ci două probleme referitoare la modalitatea de formulare a acestora.

În prezenta cauză, astfel cum și intervenientul arată, nu este vorba doar despre un calcul aritmetic făcut greșit, ci despre faptul că valorile ar fi fost cuprinse în alte căsuțe, stabilite aleatoriu, într-un tabel excel.

Or, operatorul economic nu a efectuat doar simple calcule, ci a ales să adauge în mod aleatoriu valori într-un document excel pentru a găsi o justificare în ipoteza în care se constată că nu a încadrat anumite categorii de cheltuieli în oferta financiară.

O astfel de situație în opinia sa depășește limitele unei erori de calcul permis a fi corectată în raport de dispozițiile legale invocate.

În ceea ce privește existența unui viciu de formă, dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 sunt clare în sensul în care viciu de formă este o eroare din cadrul unui document a cărei corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații/documente existente inițial în ofertă.

Or, nu există nicăieri în ofertă în mod neechivoc faptul că poziția 33 a centrului de cost nr. 3 Secțiunea 3.4. are valoarea de 3.500 lei. Altfel spus, în niciun alt document din cadrul ofertei nu s-a prevăzut că Radiatorul electric 500 W, procurare și montaj ar avea valoarea de 3500 lei.

De asemenea, arată că la poziția 11 - Centrul de cost 3.4. - nicăieri în oferta nu a fost prevăzut prețul de 66.473,85 pentru confecții metalice

diverse, grunduire, vopsire (poziția aferentă centrului de cost 3.5.; poziția 11 din Centrul de cost 3.4. este Rigola preluare apă pluvială curte lumină).

Aceeași situație se identifică și cu privire la poziția 83 din Centrul de cost nr. 4., în care se modifică suma declarată inițial de 66.473,85 lei cu suma de 20 000 lei.

Prin urmare, astfel cum a explicat pe larg în contestația formulată, operatorul SC SRL pe de o parte nu a completat nicio valoare la poziția 11, pe de altă parte a modificat valoarea declarată la poziția 33 și în plus, a introdus costuri în poziții în care nu se regăsea inițial niciun cost.

(ii) Încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază faptul că ofertantul omite cu bună știință faptul că autoritatea contractantă a transmis prin aceeași adresă mai multe solicitări de clarificări, referindu-se exclusiv la clarificările 7 și 9 din adresa CNI atunci când declară că nu a fost solicitată aceeași clarificare și pretinde că nu ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal.

Or astfel cum rezultă din răspunsul nr. 12 la adresa autorității contractante, autoritatea i-a solicitat și anterior modificarea formularului

de ofertă și transmiterea acestuia (în considerarea unor erori aritmetice), inclusiv a centrului de cost 3.4..

A solicita operatorului economic din nou explicații și a permite să modifice din nou formularul de ofertă în opinia sa reprezintă o încălcare a principiului egalității devenind incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, consideră că oferta se impunea a fi respinsă încă de la primul răspuns la solicitarea de clarificări ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

(iii) Preț nejustificat de scăzut.

Prin cererea de intervenție SC SRL admite faptul că ar fi trebuit să cuprindă în cadrul ofertei financiare și manopera, dar pretinde că montajul urma a fi realizat de ofertant, aspect pe care pretinde că l-ar fi clarificat prin răspunsul oferit.

Astfel, chiar dacă montajul este asigurat de către ofertant, nu se poate pretinde că nu ar exista costuri cu privire la montaj (ex. costuri cu mâna de lucru, echipamente), costuri pe care chiar dacă le-ar fi declarat nu le-a justificat prin depunerea de documente în justificare, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Față de motivele prezentate pe larg anterior, se impun a se respinge și argumentele autorității contractante, care sunt identice cu cele prezentate de SC SRL.

B. Operatorul SC SRL nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară.

Contestatorul arată că prin cererea de intervenție SC SRL susține faptul că obiectul contractului nr. 9/08.02.2019 ar fi reprezentat de reabilitarea unei unități spitalicești. Acesta pretinde în mod neîntemeiat că lucrările de reparații realizate pentru un imobil s-ar încadra în categoria lucrărilor de reabilitare a imobilului și confirmă implicit faptul că niciunul dintre documentele depuse nu justifică o lucrare de reabilitare sau de reparații capitale. Singurele lucrări făcute potrivit contractului și Recomandării nr. 26.02.2020 rezultă că aceștia au făcut exclusiv reparații curente. Mai mult decât atât, susține că în caietul de sarcini aferent achiziției contractului (Anexa 1) invocat ca experiență similară este precizat: „lucrările sunt incluse în Programul de Reparații Curente al Ministerului Apărării Naționale și sunt determinate de necesitatea întreținerii exteriorului și a spațiilor existente la toate nivelurile corpului de clădire”.

„Conform ORDIN nr. M.44 din 9 mai 2008 - Norma tehnică pentru lucrări de întreținere și reparații curente la clădirile și construcțiile speciale din patrimoniul imobiliar al Ministerului Apărării din 09.05.2008 (în vigoare la data semnării și executării contractului)”:

Art. 16. din Ordinul nr. M.44 din 9 mai 2008 prevede următoarele:

„Nu sunt de natura lucrărilor de întreținere sau reparații curente următoarele intervenții la construcții:

- a) reconstruire;
- b) consolidare;
- c) transformare de orice fel;
- d) extindere;
- e) desființare parțială;
- f) modificări, inclusiv schimbări de destinație;
- g) modernizări;
- h) reparații capitale”.

Prin urmare, consideră că critica sa este justificată de un act cu caracter normativ care clarifică în mod expres obiectul contractului utilizat drept experiență similară.

Contrar susținerilor intervenientului, arată că nu doar din titlul contractului „Lucrări de reparații curente la construcții și instalațiile aferente Corpului H3 din cazarma 734", reiese tipul de reparații ci și din descrierea care se regăsește în cadrul caietului de sarcini (Caiet de sarcini-Corp H3) aferent procedurii, respectiv:

„Pentru desfășurarea unui act medical optim, în condiții de securitate și siguranță pentru pacient și personalul medical, se impune

efectuarea UNOR LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE a spațiilor existente, astfel încât acestea să respecte standardele actuale referitoare la construcțiile spitalicești”.

De asemenea, arată că inclusiv codul CPV este aferent unor lucrări de renovare de o complexitate mult mai scăzută decât cea ce presupune reparațiile capitale. Codul CPV al achiziției a fost: 45453100-8 Lucrări de renovare.

În ceea ce privește experiența similară invocată cu privire la Contractul nr. 612/2020, contestatorul reiterează susținerile din contestație.

C. Ofertantul SC SA nu a demonstrat că deține personalul necesar pentru a executa lucrarea.

În susținere contestatorul reiterează cele prezentate prin contestație adăugând în plus schițe care dovedesc execuția de fundații la adâncimi mai mari de 3 m.

D. Ofertantul SC SRL nu deține autorizațiile și avizele necesare pentru executarea lucrărilor.

În susținere contestatorul reiterează cele prezentate prin contestație, subliniind totodată faptul că operatorul economic nu îndeplinește cerințele factorului de evaluare Organizare și metodologie pentru a primi punctaj maxim.

Oferta Asocierii SC SRL.

Contestatorul precizează că referitor la obligația deținerii autorizărilor și avizelor atât pentru societate cât și pentru personalul care va executa în mod efectiv lucrările ce fac obiectul contractului criticile sunt similare celor formulate față de oferta SC SRL, motiv pentru care nu va relua argumentele prezentate anterior.

În concluzie, față de argumentele expuse prin prezentele concluzii și prin contestația formulată, solicită Consiliului respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenienții din cauză, cu consecința admiterii contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64916/13.12.2021 SC SRL transmite Concluzii scrise în replică la concluziile scrise formulate de contestatorul SC SRL.

SC SRL răspunde criticilor contestatorului reluând susținerile din cererea de intervenție și concluziile scrise anterioare.

Prin adresa nr. 2523/14.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 65140/14.12.2021, Asocieria SRL transmite Concluzii scrise față de Concluziile scrise transmise de SC SRL.

SC SRL răspunde criticilor contestatorului reluând susținerile din cererea de intervenție și concluziile scrise anterioare.

Prin adresa nr. 2523/14.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 65140/14.12.2021 Asocierea SC SRL transmite Concluzii scrise față de Concluziile scrise transmise de SC SRL.

A. Cu referire la faptul că nu ar fi demonstrat că deține personalul necesar pentru a executa contractul.

Intervenientul SC SRL precizează că după cum a arătat în cadrul cererii de intervenție, contestatorul a interpretat trunchiat cerințele documentației de atribuire inventând practic obligații în sarcina ofertanților deși regulile stabilite de autoritatea contractantă pentru elaborarea ofertelor sunt cu totul altele.

Astfel, arată că contestatorul susține în continuare că Asocierea SC SRL fi trebuit să nominalizeze și să demonstreze în cadrul ofertei că deține și toate tipurile de personal menționate la rubrica „Alți experți” din caietul de sarcini (Arhitectura, Ingineria structurilor; Ingineria instalațiilor componente ale unei construcții civile (electrice, termice, sanitare, ventilație-climatizare); Ingineri proiectanți autorizați/atestați cum ar fi: inginer proiectant electrice, inginer proiectant sisteme detecție incendii; Verificatori de proiecte, pe specialități; Personal execuție autorizați/atestați cum ar fi: electrician, personal pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de

detecție incendiu; Coordonarea execuției pe șantier; Calitatea lucrărilor de execuție; Sănătatea și securitatea Muncii; Managementul Calității).

Asocierea SC SRL consideră că critica este în mod clar una nefondată deoarece prin cerința de la secțiunea „Alți experți” la care face referire contestatorul autoritatea contractantă a permis mai multe variante de abordare a acesteia după cum rezultă din formularea:

„Ofertanții vor demonstra în ofertele propuse că au capacitatea internă de a selecta cel mai bun personal cu putință pentru a obține rezultatele așteptate sau că au acces la expertiza necesară (experți cu profiluri adecvate), în plus față de experiența identificată pentru experții cheie, cum ar fi:”.

Așadar, concluzia care transpare din modul în care a fost redactată cerința este aceea că, pentru îndeplinirea cerinței puteau fi prezentate alternativ și nu cumulativ două tipuri de informații, respectiv:

i. fie informații din care să rezulte că ofertanții au capacitatea internă de a selecta cel mai bun personal cu putință pentru a obține rezultatele așteptate;

ii. fie informații din care să rezulte că ofertanții au acces la expertiza altor experți decât cei menționați în documentația de atribuire.

În raport cu cerința menționată la pct. i (informații referitoare la capacitatea internă de a selecta cel mai bun personal cu putință) a prezentat informații edificatoare în propunerea tehnică sens în care exemplifică cu următoarele:

- La pag. 288 este menționat că „Pe baza acestor considerente, în baza proiectului ce va fi elaborat de SRL, ce are la bază documentația de atribuire, Executanții din cadrul Asocierii SRL își vor organiza activitatea conform Sistemului de Management al Calității pentru care este certificată să asigure personal de specialitate pentru conducerea, executarea, urmărirea, verificarea și predarea lucrărilor, conform legislației în vigoare”.

- La pag. 1364 a menționat următoarele: „Prin faptul că Asocierea SRL are un nu mar considerabil de angajați și totodată are o experiență largă în domeniu și relații contractuale vaste cu alte societăți de construcții, există o capacitate reală de obținere a forței de muncă necesară ducerii la îndeplinire a contractului de execuție lucrări în cele mai bune condiții. Totodată, persoanele de la resurse umane angajate, ce se ocupă de recrutarea forței de muncă din cadrul societăților au o bază de date actualizată cu potențiali angajați și sunt într-o strânsă legătură cu agențiile de plasare a forței de muncă dispuse să ofere forță de muncă calificată și necalificată.”

De asemenea, ca urmare a solicitării de clarificare transmise de comisia de evaluare prin adresa nr. 7813 L/18.08.2021 susține că a furnizat prin adresa nr. 1641/23.08.2021 informațiile necesare pentru ca

autoritatea contractantă să poată concluziona că are capacitatea internă de a selecta cel mai bun personal cu putință pentru a obține rezultatele așteptate.

Rezultă astfel că Asocierea SC SRL a îndeplinit cerința în una din cele două modalități alternative stabilite de autoritatea contractantă la rubrica „Alți experți”.

Asocierea SC SRL precizează că deși a demonstrat îndeplinirea cerinței în varianta alternativă menționată la pct. i, începând cu pag. 51 - 54 din propunerea tehnică a nominalizat și alți experți care vor fi implicați în executarea contractului suplimentar pozițiilor solicitate explicit prin caietul de sarcini. Pentru această categorie de personal a prezentat și documente suport care atestă calificarea acestora precum și documente din care rezultă modul în care are acces la serviciile acestor persoane.

B. Cu referire la faptul că nu a încărcat formularul de propunere tehnică la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Asocierea SC SRL precizează că așa cum a arătat în cadrul cererii de intervenție, ca urmare a răspunsurilor de clarificare prezentate de autoritatea contractantă cu privire la modul de elaborare a ofertelor a rezultat că prezentarea Formularului nr. 7 a devenit una pur formală. Mai

precis, dat fiind faptul că nu se putea prezenta propunerea tehnică în formatul stabilit prin acest Formular, autoritatea contractantă a acordat libertatea ofertanților să elaboreze propunerea tehnică după cum doresc solicitând ca în cadrul Formularului nr. 7 să fie indicat doar locul din ofertă unde se regăsesc abordate cerințele de elaborare a ofertelor.

Așadar, conform cerințelor autorității contractante nu exista obligativitatea ca în cadrul Formularului nr. 7 să fie incluse informații de substanță, acest document având rol de opis al unor informații.

Or, Asocierea SC SRL a și prezentat un opis aferent propunerii tehnice unde erau menționate datele cu privire la locul din ofertă unde se regăsesc informații referitoare la modul în care sunt abordate cerințele de elaborare a ofertei tehnice.

În aceste condiții în opinia sa este limpede că prezentarea Formularului nr. 7 prin intermediul răspunsului de clarificare reprezintă o completare formală sau de confirmare în sensul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sau cel mult o corectare a unui viciu de formă așa cum este el definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Sub acest din urmă aspect solicită a se observa că prezentarea Formularului nr. 7 pe calea răspunsurilor de clarificare are rol de clarificare și/sau confirmare a faptului că în propunerea tehnică erau deja abordate cerințele de elaborare a ofertei tehnice menționate în cadrul acestui Formular.

C. Cu referire la faptul că nu deține autorizațiile și avizele necesare pentru executarea lucrărilor.

Analizând critica formulată de contestator susține că rezultă că aceasta se întemeiază în drept pe dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 unde este definită noțiunea de operator economic. Cu alte cuvinte, în opinia contestatorului, structura organizatorică în care participă la procedura de atribuire nu este de natură să ne confere posibilitatea de a realiza în mod licit toate activitățile ce fac obiectul contractului.

Critica este una nefondată întrucât, după cum a arătat în cadrul cererii de intervenție, structura organizatorică în care a ales să participe la procedura de atribuire îi conferă calitatea de operator economic și este în măsură să realizeze în mod legal absolut toate activitățile ce fac obiectul contractului.

Astfel, precizează că operațiunile accesorii de montaj ale echipamentelor frigorifice vor fi realizate de furnizorul nostru Black Sea Suppliers în sarcina căruia cade atât livrarea produselor cât și operațiunile accesorii de montaj al acestora.

Reiterează faptul că în accepțiunea legislației achizițiilor publice, furnizorul este acel operator economic care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv serviciile de instalare sau de amplasare a acestora.

Prin urmare, consideră că raționamentul contestatorului potrivit căruia aceste operațiuni trebuiau realizate doar de un asociat sau de un subcontract este fundamental greșit. Nu orice activitate neînsemnată din cadrul contractului reprezintă o parte din contract care să atragă obligativitatea ofertantului de a o alocă unui asociat sau de a o subcontracta. Aceasta este situația operațiunilor de montaj la care face referire contestatorul și care reprezintă doar accesorii ale operațiunii principale de livrare a echipamentului ce urmează a fi montat. De altfel, prețul produsului este cu mult mai mare decât prețul operațiunilor de montaj al acestora ceea ce dovedește încă o dată caracterul accesoriu al acestor operațiuni.

În consecință, susține că activitățile de montaj pentru care este necesară deținerea Certificării emise de AGFR poate fi realizată în mod legal și de furnizorul produsului iar în acest sens a dovedit că furnizorul său Black Sea Suppliers SRL întrunește condițiile legale pentru realizarea acestei activități (a se vedea Anexa nr. 1 la Cererea de intervenție).

De asemenea, precizează că realizarea activității de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și a activității de instalare a componentelor sau sistemelor de alarmare

împotriva efracției cade în sarcina subcontractantului său SC SRL care deține autorizațiile legale necesare.

Contestatorul susține că operatorul economic SC SRL nu poate realiza aceste activități deoarece ele nu sunt menționate explicit în cadrul Acordului de subcontractare nr. BSTK/P/52/22.02.2021.

Intervenientul susține că raționamentul nu poate fi primit deoarece, voința sa și a subcontractantului a fost tocmai în sensul ca acesta să realizeze și următoarelor activități:

i. instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

ii. instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

iii. instalarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;

iv. instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți.

De altfel, arată că în Anexa nr. 3 la Cererea de intervenție a și prezentat o adresă din partea subcontractantului SC SRL prin care acesta a confirmat faptul că în baza Acordului de subcontractare nr. BSTK/P/52/22.02.2021 și-a manifestat acceptul de a realiza activitățile mai sus menționate.

Or, potrivit art. 1266 alin. (1) din Codul civil, contractele se interpretează după voința concordantă a părților iar nu după sensul literal al termenilor.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia subcontractantul SC SRL nu are autorizație pentru proiectarea instalațiilor de efracție emisă de IGPR face precizarea că această critică are caracter de noutate și, prin urmare, trebuie respinsă ca inadmisibilă în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, consideră că critica este și nefondată deoarece acest operator economic deține Licența de funcționare nr. 4417/T din 24.10.20217 care îi permite să proiecteze componentele sau sistemele de alarmare împotriva efracției. (Anexa 1).

Intervenientul susține că nu a afirmat vreun moment că subcontractantul SC SRL ar fi responsabil și cu realizarea serviciilor de proiectare a sistemelor de alarmare împotriva efracției deoarece nu el va realiza această activitate. În fapt, subcontractantul SC SRL va realiza doar activitățile de instalare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în vreme ce subcontractantul SC SRL va realiza activitatea de proiectare a acestor sisteme.

D. Cu referire la faptul că nu deține personalul autorizat necesar executării contractului.

Contestatorul a susținut că Asocierea SC SRL nu a făcut dovada că și-a asigurat accesul/disponem de serviciile următoarelor tipuri de experți:

- a) RTE fundații speciale - domeniul 11.1
- b) RTE instalații de gaze
- c) Verificatorii de proiect

Sub acest aspect înțelege să invoce apărările formulate la lit. A de mai sus în sensul că prin documentația de atribuire nu a fost stabilită nicio cerință din cadrul căreia să transpară obligația ofertanților de a face dovada că dispun de serviciile acestor trei experți.

Dar chiar și dacă s-ar ajunge la o asemenea concluzie menționează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo clarificare sub acest aspect iar un astfel de viciu ar putea fi acoperit foarte ușor pe calea unui răspuns de clarificare. Nu se poate reține neconformitatea unei oferte doar pentru că nu s-a prezentat la termenul limită de depunere a ofertelor dovada accesului la o serie de experți care nici măcar nu au fost solicitați expres prin cerințele documentației de atribuire. Legislația în materia achizițiilor publice permite acoperirea unor vicii mult mai mari cum ar fi omisiunea ofertării unor componente cuantificabile în bani cu condiția ca eroarea să nu depășească mai mult de 1% din valoarea

ofertată. Cu atât mai mult, legislația în materia achizițiilor publice permite ca prin intermediul unor răspunsuri de clarificare ofertantul să prezinte documente prin intermediul cărora să confirme că dispune de serviciile unor experți care nici nu au fost solicitați în mod explicit de autoritatea contractantă.

În cazul de față consideră că este relevant de observat și faptul că în cadrul ofertei sale a prezentat informații din care rezultă că și-a elaborat oferta cu luarea în considerare a celor trei tipuri de experți, după cum urmează:

- în Organigrama de la pag. 211 sunt evidențiate categoria de experți „RTE” precum și specialitățile aferente „verificatorilor de proiecte” pe care intenționează să-i implice în executarea contractului, fiind indicate în acest sens peste 6 domenii de specialitate;

- în cadrul PTE 5 - EXECUȚIE SĂPĂTURĂ, la pagina 665 din propunerea tehnică se menționează că în execuția acestor lucrări va fi implicat și un responsabil tehnic cu execuția. Această procedură tehnică de execuție se referă la realizarea săpăturilor în vederea executării fundației unei construcții și are aplicabilitate pentru orice tip de fundații, deci inclusiv pentru fundațiile speciale la care se referă contestatorul. Prin urmare subscrisa am luat în considerare necesitatea implicării unui expert RTE fundații speciale-domeniul 11.1.

- în același sens, în cadrul PTE 50 - INSTALAȚII DE GAZE NATURALE, la pagina 1239 din propunerea tehnică se menționează că în execuția acestor lucrări va fi implicat și un responsabil tehnic cu execuția; Prin urmare arată că a luat în considerare necesitatea implicării unui expert RTE pentru instalații de gaze naturale.

- începând cu pag. 1466 din propunerea tehnică sunt prezentate informații cu privire la numărul de ore de lucru alocat personalului implicat în realizarea proiectului tehnic, la pag. 1467, 1468, 1469, 1470, 1474 și 1475 fiind menționate informații referitoare la timpii de lucru alocați verificatorilor de proiect.

- La pag. 1482-1483 sunt incluse din nou informații cu privire la implicarea verificatorilor de proiect pentru mai multe domenii de specialitate în executarea contractului.

În acest sens, arată că la finalul pag. 1483 se menționează și faptul că Asocierea SRL dispune prin societățile asociate și subcontractanții aferenți de toate autorizațiile, certificările și avizele necesare în vederea realizării contractului de achiziție publică, în condițiile impuse de documentația de atribuire și de legislația în vigoare.

- La pag. 1486 - 1487 se menționează următoarele: Asocierea SRL „vă asigură că are acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul

contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, prin obținerea confirmării scrise a participării fiecărui expert la derularea proiectului în cazul câștigării procedurii de atribuire. Pentru îndeplinirea cerințelor de calitate, verificatorii de proiect vor fi asigurați de către o terță firmă care nu participa la procesul de proiectare”.

- La finalul pag. 61 se menționează și că Asocierea SRL dispune prin societățile asociate și subcontractanții aferenți toate autorizațiile, certificările și avizele necesare în vederea realizării contractului de achiziție publică, în condițiile impuse de documentația de atribuire și de legislația în vigoare.

E. Cu referire la faptul că nu îndeplinește cerințele factorului de evaluare „Organizare și metodologie” pentru a primi punctaj maxim.

În cadrul contestației s-a susținut că Asocierea SRL ar fi omis să prezinte în propunerea tehnică informații cu privire la resursele materiale ceea ce ar conduce la concluzia că autoritatea contractantă trebuia să îi acorde un singur punct pentru acest factor de evaluare.

Pe de altă parte, arată că fără a mai aduce vreun argument suplimentar celor din cadrul contestației, contestatorul afirmă pe calea concluziilor scrise că Asocierea SRL nu îndeplinește cerințele factorului de evaluare „Organizare și metodologie” deoarece nu

îndeplinește în mod corespunzător nici cerințele metodologiei referitoare la personal și nici la materiale.

Așadar, arată că prin intermediul concluziilor scrise contestatorul formulează o nouă critică potrivit căreia oferta sa trebuie depunctată în privința factorului de evaluare deoarece nu ar îndeplini cerințele referitoare la personal. Or, în cadrul contestației această critică a vizat exclusiv împrejurarea că Asocierea SRL nu ar fi prezentat informații referitoare la resursele materiale.

Prin urmare, consideră că critica potrivit căreia oferta Asocierea SRL ar trebui depunctată în privința acestui factor de evaluare deoarece nu ar îndeplinit cerințele aferente componentei de personal se impun a fi respinse ca inadmisibile, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, reiterează faptul că Asocierea SRL a prezentat la pag. 1499 - 1503 din oferta tehnică informații detaliate cu privire la echipamentele/utilajele propuse pentru desfășurarea contractului, acestea fiind resursele materiale la care se face referire în cadrul factorului de evaluare.

Pentru toate considerentele prezentate, solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și respingerea contestației promovată de către SC SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții – Construire corp nou la Spitalul Județean de Urgență Alexandria S+P+5E”, cod CPV: 45215140-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1026961/ 17.12.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 70.062.504,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, Asocierea SC SRL, prin reprezentant lider al Asocierii SC SRL, a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub **nr. 60733/19.11.2021** (fila 000079, vol. 1/20 al dosarului cauzei) și, totodată, Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SA – SC SRL, prin reprezentant lider al Asocierii SC SRL, a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub **nr. 60813/19.11.2021** (fila 00141, vol. 1/20 al dosarului cauzei), cereri care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita

desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectivele cereri de intervenție drept cereri de intervenții accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 09.11.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul “[CN1026961/00419] Contestatatie Spital Alexandria nr 49979 din 09_11_2021.pdf”, contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție anterior precizate sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SA – SC SRL are calitatea de ofertant

clasat pe locul 1 iar Asocierea SRL are calitatea de ofertant clasat pe locul 2, iar cererile celor două asocieri privesc menținerea deciziei autorității contractante,

Consiliul admite în principiu respectivele cereri de intervenție, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din CPC, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza aceste cereri de intervenție împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de SC SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația ar trebui respinsă ca tardiv formulată deoarece potrivit informațiilor de pe portalul CNSC, contestația a fost înregistrată la Consiliu pe 12.11.2021, după expirarea termenului legal.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că SC SRL a transmis contestația către CNSC prin poștă cu confirmare de primire, în 08.11.2021 astfel cum rezultă din ștampila aplicată de oficiul poștal pe plicul cu număr de prezentare VA09976772408 aflat la dosarul cauzei.

Contestația este formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 48204/27.10.2021.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale, în vigoare la data depunerii contestației:

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă*

ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă „(1) *Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*”.

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că:

- actul autorității contractante considerat nelegal de către SC SRL este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, de al cărui conținut a luat la cunoștință în data emiterii acestuia, respectiv 27.07.2021 (aspect care nu este negat de către niciuna din părțile cauzei);

- contestatorul a transmis contestația către CNSC în 08.11.2021, în ultima zi a termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) raportat la data comunicării rezultatului procedurii, rezultă fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a transmis către CNSC contestația care face obiectul prezentei în interiorul termenului legal, fiind lipsită de relevanță data înregistrării acesteia în evidența Consiliului.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul SC SRL.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a clasat oferta admisibilă pe locul 3 în clasament, considerând, raportat la modul de evaluare a ofertelor, că autoritatea contractantă a încălcat atât legislația în materia achizițiilor publice, cât și cerințele stabilite de ea însăși în documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii SC SRL- SC RL - SC SA - SC SRL, ofertant clasat pe locul 1, și oferta Asocierii SRL, ofertant clasat pe locul 2, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Astfel, în ceea ce privește criticile aduse de contestator, cu privire la oferta Asocierii SC SRL, Consiliul constată următoarele:

- 1) **Referitor la criticile de la punctul II.A.1. din contestație (fila 000014 din vol. 1/20 al dosarului cauzei), cu privire la faptul că Asocierea în discuție nu deține, în opinia respectivului contestator, personalul necesar (Alți experți) pentru implementarea contractului.**

Conform precizărilor din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, intitulate generic „Fișa de date”, respectiv cele de la **secțiunea V.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini.** Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante, cerințe detaliate în cadrul caietului de sarcini.”

Conform cerințelor de la pct. 14.1.2., pag. 53 și 54 din caietul de sarcini (filele 534 și 535, vol. 3/20 al dosarului cauzei), „**Alți experți;**

Ofertanții vor demonstra în ofertele propuse că au capacitatea internă de a selecta cel mai bun personal cu putință pentru a obține rezultatele așteptate sau că au acces la expertiza necesară (experți cu profiluri adecvate), în plus față de experiența identificată pentru experții cheie, cum ar fi:

- Arhitectura;
- Ingineria structurilor;
- Ingineria instalațiilor componente ale unei construcții civile (electrice, termice, sanitare, ventilație-climatizare);
- Ingineri proiectanți autorizați/atestați **cum ar fi:** inginer proiectant electrice, inginer proiectant sisteme detecție incendii;
- Verificatori de proiecte, pe specialități;
- Personal execuție autorizați/atestați **cum ar fi:** electrician, personal pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de detecție incendiu;
- Coordonarea execuției pe șantier;
- Calitatea lucrărilor de execuție;
- Sănătatea și securitatea Muncii;
- Managementul Calității.

Ofertantul va nominaliza doar personalul a cărui experiență reprezintă factor de evaluare și a celui care reprezintă cerința minimă a caietului de sarcini, respectiv: manager de contract/proiect; șef echipă proiectare/(arhitect șef); expert proiectant structură de rezistență; expert proiectant instalații de ventilație și climatizare; șef șantier.

Personalul deținător de autorizații/atestare vor prezenta aceste documente în timpul derulării contractului.

Pentru toate celelalte persoane, ofertanții vor descrie în propunerea tehnică modul prin care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora. Antreprenorul general va prezenta o organigramă care va cuprinde și o descriere a rolurilor/activităților și a responsabilităților așa cum a prevăzut-o pe toată perioada de derulare a contractului și **care va cuprinde cel puțin personalul minim pe care Autoritatea contractantă a solicitat-o”.**

O analiză atentă a acestor cerințe indică în mod clar faptul că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, prin care să **demonstreze că au capacitatea internă de a selecta cel mai bun personal** cu putință pentru a obține rezultatele așteptate **sau că au acces la expertiza necesară (experți cu profiluri adecvate)**, în plus față de experiența identificată pentru experții cheie,

fiind vorba de o **descriere a modului prin care ofertanții și-au asigurat accesul la serviciile acestora,**

și **NU** de o prezentare/identificare/nominalizare punctuală a unor experți, în mod suplimentar față de experții a căror experiență reprezintă factor de evaluare și a celor care reprezintă cerința minimă a caietului de sarcini (*vizavi de care s-a solicitat expres această nominalizare*), **mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă a exemplificat orientativ anumite profiluri de expertiză, considerate adecvate, la care să se raporteze ofertanții în descrierea respectivă**, vizavi de accesul la serviciile unor categorii de experți, alții decât cei care fac parte din personalul solicitat expres, conform celor de mai sus.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și

*Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.*

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, Asocierea SRL, a prezentat în mod detaliat în cadrul propunerii tehnice depuse,

la pag. 1-221 (Pct. **14.1. - Personalul responsabil cu implementarea contractului**, vol. 10/20 al dosarului cauzei, nominalizând, fără a fi obligată, având în vedere cele precizate mai sus, și alți experți, cu documente suport și precizări privind accesul la serviciile acestora, și prezentând totodată organigrama solicitată, sus

menționată – a se vedea exemplificativ și relevant precizările de la pag. 51-62 și pag. 210-211 pct. 14.1.2.1. din caietul de sarcini),

la pag. 1364, pct. 4 (Pct. **14.5.1.3.7. - Riscurile precum și măsuri de reducere și sau eliminare a lor**, vol. 12/20 al dosarului cauzei),

și la pag. 1476-1559 (Pct. **14.5.3. - Organizarea si personalul/14.5.3.1. Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor/14.1.2. - Subtitlul - Alți experți necesari în realizarea lucrărilor etc.**, vol. 12/20 și vol. 13/20 al dosarului cauzei),

modul de îndeplinire a cerințelor în discuție, raportat la **Alți experți**, fapt confirmat și prin răspunsul concret transmis prin adresa cu nr. 1641/23.08.2021 (pct. 1, pag. 41, vol. 5/20 al dosarului cauzei), la solicitarea de clarificări cu nr. 7813L/18.08.2021 (pag. 47, vol. 5/20 al dosarului cauzei), răspuns considerat de către comisia de evaluare ca fiind concludent (fila 34, Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 8288 L/30.08.2021, vol. 8/20 al dosarului cauzei).

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține criticile contestatorului, de la punctul **II.A.1.** din contestație, ca fiind întemeiate, cu privire la faptul că Asocierea în discuție nu deține, în opinia acestuia, personalul necesar (**Alți experți**) pentru implementarea contractului, având în vedere atât cerințele relevante, sus precizate, din documentația de atribuire, cât și modul anterior menționat în care Asocierea SC SRL a demonstrat îndeplinirea acestor cerințe.

- 2) **Referitor la criticile de la punctul II.A.2. din contestație (fila 000015 din vol. 1/20 al dosarului cauzei), cu privire la faptul că Asocierea în discuție nu ar fi încărcat formularul de propunere tehnică, obligatoriu a fi depus odată cu oferta, potrivit documentației de atribuire.**

Conform **secțiunii V.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, „**Propunerea tehnică va avea următoarea structură:**

Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului;

Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia.

(...)

Formularele care trebuie prezentate de către ofertant, sunt prezentate în invitația de participare la secțiunea - Documentație și clarificări - Documentația de atribuire - Formulare.

(...)

Nota 1: Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SEAP în format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în invitația de participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Potrivit **Clarificării cu nr. 1876, întrebarea nr. 1** din documentul publicat în SEAP în data de 09.02.2021, sub identificatorul „[CN1026961/00047] **Răspuns consolidat.rar.p7s**”, document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire, **„Ofertanții pot completa Formularul 7 – Propunere tehnică cu denumirea documentelor/capitolelor din propunerea tehnică care demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate. Propunerea tehnică**

poate fi prezentată și separat de acest formular, în situația în care complexitatea acesteia nu permite completarea sub formă tabelară.

Asocierea SC BAU STARK SRL - SC ROTARY CONSTRUCȚII MENTENANȚĂ SA - SC PALEX CONSTRUCȚII INSTALAȚII SRL - SC PALEX DESIGN & BUID SRL - SC CONCRETE & DESIGN SOLUTIONS SRL a depus propunerea tehnică care conține documentul distinct intitulat **Opis PROPUNERE TEHNICĂ pentru Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire corp nou la Spitalul Județean de Urgență Alexandria, S+P+5E”** (4 file, vol. 10/20 al dosarului cauzei).

Analizând acest document, Consiliul constată că opisul în speță conține precizate atât denumirile capitolelor/subcapitolelor/documentelor **din Formularul 7 – Propunere tehnică**, opisul respectiv fiind astfel structurat raportat la solicitarea sus precizată, din Fișa de date, și la conținutul formularului respectiv, cât și paginile corespondente din propunerea tehnică, unde se regăsesc informații privind modul de îndeplinire a cerințelor autorității contractante, solicitate în cadrul Fișei de date și în cadrul caietului de sarcini.

De altfel, Asocierea SC SRL a confirmat aceste aspecte prin răspunsul concret transmis prin adresa cu nr. 1641/23.08.2021 (pct. 3, pag. 42, vol. 5/20 al dosarului cauzei), la solicitarea de clarificări cu nr. 7813L/18.08.2021 (pag. 47, vol. 5/20 al dosarului cauzei), răspuns considerat de către comisia de evaluare ca fiind concludent (fila 34, Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 8288 L/30.08.2021, vol. 8/20 al dosarului cauzei).

Mai mult, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea în cauză a transmis și **Formularul 7**, care conține și corespondența cu capitolele indicate în opis și cu paginile aferente, în vederea confirmării informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice depuse de aceasta (pag. 43-46, vol. 5/20 al dosarului cauzei).

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul nu poate reține criticile contestatorului, de la punctul **II.A.2.** din contestație, ca fiind întemeiate, întrucât în cazul de față nu este vorba, în mod evident, de o modificare de ofertă, prin depunerea **Formularului 7** în discuție, ulterior unei solicitări de clarificări în acest sens, atâta vreme cât Asocierea SC SRL a prezentat inițial o propunere tehnică care avea atașat în mod distinct și un opis care a respectat structura **Formularului 7** în speță, conținând denumirea capitolelor/ subcapitolelor/documentelor din propunerea tehnică.

Pe cale de consecință, cerințele de la **secțiunea V.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, în special cele de la **Nota 1**, coroborate cu precizările din **Clarificarea nr. 1876** anterior citate, au fost respectate încă de la depunerea propunerii tehnice de

către Asocieria în discuție, transmiterea ulterioară a **Formularului 7**, de către aceasta, ca formalitate, fiind de natură să confirme acest fapt, prin răspunsul transmis în urma solicitării de clarificări în discuție.

- 3) **Referitor la criticile de la punctul B. din contestație** (*fila 000016 din vol. 1/20 al dosarului cauzei*), **cu privire la faptul că Asocieria în discuție nu deține, în opinia respectivului contestator, autorizațiile și avizele necesare pentru executarea lucrărilor.**

Potrivit **secțiunii III.1.9)** din Fișa de date, ca **Legislație aplicabilă** a fost menționate:

„a) *Legea privind achizițiile nr 98/2016*

b) *Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr 101/2016;*

c) *www.anap.gov.ro*

d) *HG nr. 395/2016;*

e) ***Alte acte normative conform caietului de sarcini.***”

Conform cerințelor de la **pct. 7. LEGISLAȚIE, STANDARDE ȘI REGLEMENTĂRI TEHNICE APLICABILE**, pag. 34 din caietul de sarcini (fila 515, vol. 3/20 al dosarului cauzei), „**Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. Antreprenorul trebuie să se asigure că orice contracte, subcontracte, instrucțiuni de utilizare, aprobări, etc. care urmează să fie încheiate sau emise în timpul perioadei de execuție și cea de notificare a defectelor, trebuie să fie în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (cu modificările și completările ulterioare).**

Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare”.

La pag. 34-40 din caietul de sarcini (filele 515-521, vol. 3/20 al dosarului cauzei) sunt enumerate acte normative, standarde și reglementări tehnice aplicabile, la finalul acestei enumerări fiind precizat „**Această listă nu este limitativă, în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse”.**

Potrivit prevederilor art. 9 lit. m) și n) din Legea nr. 10/1995 **privind calitatea în construcții**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „**Sistemul calității în construcții se compune din:**

(...)

m) *certificarea calificării tehnico-profesionale a operatorilor economici care prestează servicii de proiectare și/sau consultanță în construcții;*

n) *certificarea calificării tehnico-profesionale a operatorilor economici care execută lucrări de construcții;”*

Pe cale de consecință, având în vedere aceste cerințe exprese, sus precizate, ale autorității contractante, raportate la anumite obligații ale **antreprenorului**, nu ale ofertantului, precum și faptul că nu a fost solicitată, în documentația de atribuire, prezentarea, în timpul derulării procedurii de atribuire, a autorizațiilor precizate de contestator la pct. – ele **B.(i)**, **B.(ii)** și **B.(iii)** din contestație (*necesare, în opinia acestuia, în vederea implementării contractului*), Consiliul nu poate reține criticile respectivului contestator, de la punctul **B.** din contestație, în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut cerințele sus menționate, raportate la derularea contractului, asumându-și astfel riscurile aferente neprezentării/nedeținerii de către **contractant (antreprenor)** de autorizații necesare, în condițiile legii, în vederea implementării contractului respectiv.

- 4) **Referitor la criticile de la punctul denumit, de către contestator, tot B., din contestație (fila 000018 din vol. 1/20 al dosarului cauzei), cu privire la faptul că Asocierea în discuție nu ar deține personal autorizat.**

Conform cerinței de la pct. 14.1.2., pag. 54 din caietul de sarcini (fila 535, vol. 3/20 al dosarului cauzei), „**Personalul deținător de autorizații/atestare vor prezenta aceste documente în timpul derulării contractului**”.

Având în vedere cele precizate anterior de către Consiliu, cu privire la criticile de la punctul **II.A.1.** și la criticile de la punctul **B.** (vizavi de faptul că Asocierea în discuție nu deține, în opinia contestatorului, autorizațiile și avizele necesare pentru executarea lucrărilor) din contestație, precum și cerința expresă din caietul de sarcini, citată în paragraful anterior, privind prezentarea de autorizații/atestare, de către personalul deținător (mai ales fără a fi făcută o distincție în cadrul respectivei cerințe față de anumite categorii de personal), în timpul derulării contractului, Consiliul nu poate reține nici criticile contestatorului de la acest punct, fiind evident că, și în acest caz, autoritatea contractantă și-a asumat astfel riscurile aferente neprezentării/nedeținerii, de către personalul prezentat de **contractant**

(antreprenor), de autorizații necesare, în condițiile legii, în vederea implementării contractului respectiv.

- 5) **Referitor la criticile de la punctul C. din contestație (fila 000019 din vol. 1/20 al dosarului cauzei), cu privire la faptul că Asocierea în discuție nu îndeplinește, în opinia respectivului contestator, cerințele factorului de evaluare – Organizare și metodologie, mai precis cerințele subfactorului de evaluare - Resursele (umane și materiale), pentru a primi punctaj maxim.**

Conform cerințelor de la **pct. 17. Factori de evaluare**, pct. 2 pag. 60 din caietul de sarcini (fila 541, vol. 3/20 al dosarului cauzei), și nu pag. 40 pct. 2 cum eronat a indicat contestatorul la subpct. C.(125) din contestație, în cazul subfactorului „**Resursele (umane și materiale)**” punctajul se obține avându-se în vedere „**Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informație furnizată în cadrul paragrafului - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia.**”

Conform precizărilor de la pag. 54 din caietul de sarcini (fila 535, vol. 3/20 al dosarului cauzei), „14.5. Propunerea tehnică va avea următoarea structură:

(...)

14.5.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

14.5.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia.”

În cadrul **pct. 14.5.2** pag. 55 din caietul de sarcini (fila 536, vol. 3/20 al dosarului cauzei), este precizat că „De asemenea pentru fiecare activitate/sarcina în parte **se vor prezenta resursele umane alocate precum și interacțiunea dintre activități/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei Antreprenorului.**” iar la punctul **14.5.3** pag. 56 din caietul de sarcini (fila 537, vol. 3/20 al dosarului cauzei) este menționat că „**Se vor prezenta:**

(...)

Descrierea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza pentru realizarea activităților propuse. Se va prezenta lista echipamentelor/utilajelor necesare și propuse pentru desfășurarea contractului și modalitatea de acces la acestea”.

Raportat la cele de mai sus, este evident că, prin sintagma „**resursele materiale**” sus precizată, autoritatea contractantă a vizat prezentarea **echipamentelor/utilajelor** necesare pentru desfășurarea contractului, conform precizărilor de punctul **14.5.3** sus invocat, din caietul de sarcini.

Acest lucru este confirmat prin **Clarificarea cu nr. 1271, răspunsul nr. 3** din documentul publicat în SEAP în data de 09.02.2021, sub identificatorul "[CN1026961/00047] **Răspuns consolidat.rar.p7s**", document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire, respectiv „Ofertanții vor prezenta **resursele umane și materiale, conform cerințelor caietului de sarcini**. În privința presupusei neconcordanțe, subliniem faptul că platforma SEAP permite completarea unui anumit număr de caractere în fiecare secțiune.

De asemenea, în fișa de date, în secțiunea II. 2.5 s-a menționat că **pentru o mai bună înțelegere a factorilor de evaluare și pentru a nu exista neconcordanțe se va consulta caietul de sarcini.**

Mai mult, potrivit Notei de la finalul **Formularului 7 – Propunere tehnică**, „Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui să demonstreze:

- Înțelegerea prevederilor Caietului de Sarcini;
- Abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- Modalitatea în care ofertantul înțelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor;
- Accesul la resursele de lucru (**resurse umane și resurse tehnologice** necesare executării proiectului;”

Consiliul nu a identificat, în schimb, unde, în cadrul documentului - *Răspunsul la clarificări consolidate*, document la care face referire contestatorul la subpct. C.(124) din contestație, se regăsește precizarea autorității contractante că „Nu se acceptă ca Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor să se realizeze fără alocare de **resurse umane, materiale și utilaje**.”

Raportat la cerințele formulate de autoritatea contractantă, anterior menționate, Consiliul reține că Asocierea SC SRL a depus propunerea tehnică care, la pct. **14.5.3.2. - Descrierea infrastructurii pe care Asocierea o va utiliza pentru realizarea activităților propuse**, conține **Lista echipamentelor/ utilajelor** necesare și propuse pentru desfășurarea contractului și modalitatea de acces la acestea (*filele 1499-1503, vol. 13/20 al dosarului cauzei*).

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține nici criticile contestatorului, de la **punctul C.** din contestație, cu privire la faptul că Asocierea în discuție nu îndeplinește, în opinia respectivului contestator, cerințele factorului de evaluare – **Organizare și metodologie**, mai precis cerințele subfactorului de evaluare - **Resursele (umane și materiale)**, pentru a primi punctaj maxim, întrucât respectiva Asociere a prezentat în cadrul propunerii tehnice resursele materiale, conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, contrar criticilor aferente formulate.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind oferta Asocierii SC SRL, ofertant clasat pe locul 2.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește critica sesizată de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de asocierea SC SRL – SC SRL – SC SA – SC SRL, ofertant clasat pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)*”.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la data depunerii contestației), sintagma „*persoană care se consideră vătămată*” este definită ca „*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior menționate au fost introduse pentru „*transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie*”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

Interesul participării operatorului economic în cadrul procedurii de atribuire constă în accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător, în scopul executării contractului și obținerii de profit.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului cu privire la oferta clasată pe locul 1, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate referitoare la neconformitatea ofertei sale, actualul contestator nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Acest raționament se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 985/15.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 6637/2/2019.

Același raționament subzistă și în cazul criticilor formulate de contestator cu privire la oferta Asocierii clasată pe locul 4, astfel că, referitor la solicitarea contestatorului privind reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL despre care acesta precizează în contestație că „*se impune a fi analizate exclusiv în ipoteza în care Asocierea SC SRL formulează contestație, dat fiind clasamentul din procedură*”, Consiliul o

va respinge ca fiind lipsită de interes, în condițiile în care locul 4, ocupat de respectivul ofertant în clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire, nu este de natură să vătăme societatea contestatoare situată pe locul 3, iar respectivul ofertant nu a formulat până la acest moment contestație în cadrul procedurii de atribuire în speță.

Față de cele de mai sus, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de Asocierea SRL, prin reprezentant lider al Asocierii SC BAU STARK SRL, și de Asocierea SC SRL – SC SA – SC SRL, prin reprezentant lider al Asocierii SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de intervenientul SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de Asocierea SC SRL, prin reprezentant lider al Asocierii SC SRL, și de Asocierea SC SRL – SC SA – SC SRL, prin reprezentant lider al Asocierii SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 98 (nouăzecișiopt) pagini