



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 03.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37540/03.09.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ..., împotriva adresei nr. 16498/26.08.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Servicii integrate de mentenanță hardware și software (întreținere, reparare și servicii conexe) pentru computerele și echipamentele de birotică din dotarea ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei sale și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16498/26.08.2020, anularea în parte a raportului procedurii nr. 16497/26.08.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii către ofertantul ..., precum și reevaluarea ofertei sale, conform prevederilor caietului de sarcini și ale prevederilor legale privind achizițiile publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă.

I. Scurt istoric al procedurii:

La data de 07.07.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SICAP anunțul publicitar nr. ..., iar contestatorul a depus o ofertă individuală în cadrul procedurii.

În cadrul evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a adresat contestatorului o solicitare de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut (adresa nr. 11112/18.08.2020), prin care, invocând prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a menționat: „Comisia de evaluare vă solicită clarificare cu privire la propunerea financiară care se situează la un procent de 58% din valoarea estimată a acordului cadru, în temeiul obligației instituită la art. 210 alin. (1), comisia de evaluare solicită ca în termen de 24 ore de la primirea prezentei să prezentați justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului respectiv explicații și dovezi justificative concludente (informații și documente probante corespunzătoare) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, după cum urmează: conform art. 210 alin. 1, 2 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) și 137 alin. (1) lit. g) din H.G. nr. 395/2016”.

În termenul acordat pentru răspuns, contestatorul arată că a depus justificarea prețului, prin adresa nr. .../00049/19.08.2020.

Față de conținutul de ordin general al întrebării, care nu face decât să copieze dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că în răspuns, a detaliat modul de calcul al prețului ofertat pentru fiecare categorie de servicii, după cum urmează: cost servicii desktop, cost servicii laptop, cost servicii imprimantă A4, cost servicii multifuncțională A4, cost servicii multifuncțională A3, fax, scaner, copiator (costuri detaliate pe fiecare locație), rezultând valoarea totală a ofertei de 530.192 lei pentru cele 8 revizii (aferele celor 8 trimestre contractuale), incluzând și costul pieselor de schimb, pe care le prezintă sub formă tabelară.

Prin adresa ulterioară nr. 16296/20.08.2020, autoritatea contractantă a revenit asupra solicitării privind justificarea prețului, citând aceleași prevederi legale și menționând următoarele: „În urma analizei răspunsului dvs. postat în SEAP, comisia de evaluare a constatat că justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut nu este însoțit de documente probante necesare, așa cum s-a precizat în solicitarea noastră de clarificare nr. 16112/18.08.2020 și în răspunsul dvs. au fost identificate costuri ce nu reprezintă rezultatul liberei concurențe (costuri trimestriale privind transportul: 1 leu, costuri privind materiale de întreținere: 1-2, costuri tehnician 22-27 lei, în temeiul art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare solicită ca în termen de 24 ore de la primirea prezentei să prezentați:

- documente probante privind justificarea tuturor costurilor/cheltuielilor din tabel, inclusiv cele aferente materialelor de întreținere, personalului alocat (salarizare) și transport, în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului corelat cu cerințele caietului de sarcini (documentele probante privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, documente probante privind situația stocurilor de materii prime și materiale, documente probante privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, documente probante privind nivelul de salarizare al personalului ofertantului, documente probante performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru);

- *fundamentarea economică a modului de formare a preț pentru fiecare din costurile/cheltuielile din tabel privind materialele de întreținere, personalul alocat (salarizare) și transport în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului corelate cu cerințele caietului de sarcini*".

Contestatorul arată că a răspuns în termen prin adresa nr. .../00051/21.08.2020 și, față de cerința autorității contractante de a justifica toate costurile/cheltuielile din tabel, „*inclusiv cele aferente materialelor de întreținere, personalului alocat (salarizare) și transport în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului corelat cu cerințele caietului de sarcini*”, a transmis autorității contractante „*fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru fiecare din costurile/cheltuielile din tabel privind materialele de întreținere, personalul alocat (salarizare) și transport în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului*”, menționând următoarele: „*În tabelul atașat vă transmit calculul costurilor medii estimate per echipament pe trimestru pentru fiecare din costurile/cheltuielile din tabel privind transport, personalul alocat (salarizare) și materialele de întreținere*”.

Diferența de costuri estimate pentru tehnicieni se datorează faptului că fiind mai multe tipuri de echipamente (calculatoare, notebook-uri, multifuncționale, imprimante, fax-uri, scanere, copiatoare) operațiunile incluse în revizia fiecăruia sunt diferite și implică mai mult sau mai puțin efort din partea tehnicienilor".

Astfel, în mod evident, pentru a demonstra autorității contractante modul pertinent și legal în care contestatorul și-a fundamentat fiecare dintre cheltuielile/costurile din tabelul transmis inițial, a efectuat un calcul al costurilor medii estimate per echipament pe trimestru pentru fiecare din costurile/cheltuielile din tabel, folosind, cu titlu exemplificativ (având în vedere experiența sa în contractele deja executate și/sau în derulare), o mașină și 3 tehnicieni și depunând toate documentele necesare pentru fundamentarea acestora.

Aceasta nu înseamnă, așa cum în mod cu totul eronat a concluzionat comisia de evaluare, faptul că se înțelege să execute întreg contractul cu o singură mașină și 3 tehnicieni.

Dacă s-ar fi coroborat cifrele din tabelul inițial, care au fost cerute să fie justificate, cu proiecția efectuată prin cel de-al doilea răspuns, s-ar fi constatat următoarele:

(i) Pentru mașini, conform tabelului pentru justificarea de preț (redat mai sus), costul total aferent unei revizii (per un trimestru) (din totalul de 8 cât presupune acordul) este de 1.282 RON (rezultat din adăugarea costurilor de transport pentru fiecare categorie de servicii (608,00 + 75,00 + 393,00 + 176,00 + 30)).

Astfel, întrucât contestatorul arată că alocă acestui proiect 42 de mașini (nu una singură, cum în mod greșit a reținut autoritatea contractantă), una în fiecare capitală de județ plus București, costul pentru transport per revizie, este de $1.282/42 = 30,52$ ron.

Contestatorul apreciază că acest cost este suficient pentru ca o mașină să transporte tehnicianul în locația de revizie și înapoi în capitala de județ, cu respectarea timpului de intervenție oferit.

Justificarea sa, exemplificativă, avea drept scop să arate modul cum se fundamentează prețul unitar ofertat - care reprezintă un cost unitar al transportului/echipament/trimestru - („costuri trimestriale privind transportul: 1 leu”), apreciat de comisia de evaluare ca fiind „extrem de mic”, răspunzând în mod concret (la obiect) la solicitarea care a fost adresată, respectiv aceea de a detalia costul trimestrial din tabel.

Astfel, în solicitarea de detaliere a costurilor din tabel, inițial se menționează următoarele: „În răspunsul dvs. au fost identificate costuri ce nu reprezintă rezultatul liberei concurențe (costuri trimestriale privind transportul: 1 leu, costuri privind materiale de întreținere: 1-2, costuri tehnician: 22-27 lei).

În temeiul art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare solicită ca în termen de 24 ore de la primirea prezentei să prezentați: - documente probante privind justificarea tuturor costurilor/cheltuielilor din tabel (...).”.

Așadar, contestatorul solicită să se constate faptul că nu i s-a cerut nicăieri (nici prin documentația de atribuire, nici prin solicitarea de clarificări) să indice numărul de mașini alocate proiectului. De altfel, acesta rezultă printr-o simplă împărțire a sumelor detaliate sau putea fi clarificat printr-o întrebare concretă în acest sens.

În continuare, contestatorul precizează că, coroborând cifrele din cele două tabele, rezultă în mod foarte clar următoarele:

La un cost total pentru transport/per revizie de 1.282 (a se vedea primul tabel), coroborat cu detalierea justificată cu documente din tabelul 2 (privind costurile unitare) din care rezultă un cost unitar al transportului/echipament/ trimestru de 0,93 RON, rotunjit la 1 RON, rezultă că alocarea de către contestator a 42 de mașini pentru derularea proiectului, cu un cost unitar de 30,52 RON/mașină/revizie, este sustenabil pentru a acoperi o distanță medie de 100 Km, pe care apreciază că o va parcurge fiecare. Mai mult decât atât, se menționează faptul că acest cost unitar/mașină, corect și legal fundamentat, reprezintă o medie a costurilor care pot surveni, întrucât, pentru anumite locații acesta ar putea varia între 20 RON și 35 sau 38 RON, în funcție de distanțe și de numărul de echipamente.

Contestatorul citează prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – Nota 1 și cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției și consideră că, răspunzând în concret solicitării ce i-a fost adresată, a exemplificat calculul pe baza unei mașini dintre cele existente și a demonstrat că un cost de 1 ron/echipament pentru fiecare revizie este un cost real și sustenabil (de altfel, după cum se poate observa în fișa de combustibil, a menționat expres faptul că aceasta acoperă 5 mașini similare).

În concluzie, contestatorul solicită să se constate că răspunsul său la solicitarea de clarificări este unul concludent, deoarece a răspuns în mod concret, pertinent și fundamentat întrebării adresate, atașând toate dovezile necesare în justificarea prețului ofertat.

(ii) Pentru tehnicieni, așa cum rezultă din oferta financiară și din justificarea de preț, costul tehnicienilor per revizie este de 31.861 ron

(rezultat din adăunarea costurilor cu tehnicienii pentru fiecare categorie de servicii: $15.808+1.725+8646+4.752+930$).

Pentru aducerea la îndeplinire a obiectului acordului-cadru, contestatorul precizează că a alocat 54 de tehnicieni pentru cele 52 de locații (și nu doar 3, astfel cum în mod eronat a reținut comisia de evaluare), rezultând un cost de $31.861 / 54 = 590,01$ ron / tehnician.

Sau, altfel spus, prețul per locație este $31.861 / 52 = 612,71$ ron.

Costul ofertat este justificat prin documentele prezentate. Astfel, la un cost lunar mediu per tehnician, conform fluturașilor de salarii de 12.819 ron, rezultă un cost orar de 76,3 ron, o intervenție la locație fiind aproximată la un număr de circa 8 ore, adică o zi lucrătoare. La un număr mediu de 24 de echipamente/locație, o zi de lucru este suficientă pentru realizarea reviziei, având în vedere experiența multor altor proiecte anterioare, precum și a celor în derulare.

Ca și în cazul transportului, justificarea contestatorului, exemplificativă, avea drept scop să arate modul cum își fundamentează prețul unitar ofertat pentru tehnicieni - care reprezintă un cost unitar al tehnicianului/echipament/trimestru - apreciat de comisia de evaluare ca fiind extrem de mic, răspunzând în mod concret (la obiect) la solicitarea adresată, respectiv aceea de a detalia costurile trimestriale din tabel.

Așadar, contestatorul solicită să se constate faptul că (nici în acest caz) nu i s-a cerut nicăieri (nici prin documentația de atribuire, nici prin solicitarea de clarificări) să precizeze numărul de tehnicieni alocați proiectului. De altfel, acesta rezultă printr-o simplă împărțire a sumelor detaliate sau putea fi clarificat printr-o întrebare concretă în acest sens.

Contestatorul citează prevederile art. 134 alin. (4) din H.G nr. 395/2016 și cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției și consideră că a răspuns în concret solicitării ce i-a fost adresată, exemplificativ, a realizat o proiecție a costurilor cu 3 tehnicieni (aleși la întâmplare din întreaga echipă implicată în revizii și mentenanțe), arătând că cifrele menționate în tabel sunt reale și sustenabile.

În concluzie, contestatorul solicită să se constate că răspunsul său la solicitarea de clarificări este unul concludent, deoarece a răspuns în mod concret, pertinent și fundamentat întrebării adresate, atașând toate dovezile necesare în justificarea prețului ofertat.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere faptul că aplicarea dispozițiilor legale privind solicitarea de clarificări trebuie să se facă în mod constructiv, comisia de evaluare având obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor în cauză și nu la măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca inacceptabile.

Contestatorul menționează că, într-adevăr, legea sancționează transmiterea unui răspuns „neconcludent” la solicitarea de clarificări cu respingerea ofertei, însă legiuitorul nu a intenționat ca această situație să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor.

Argumentația de mai sus este susținută de practica C.N.S.C. (Decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 din 30.05.2011, Decizia publicată în BO/2014/B02014_2923.pdf, Decizia nr. 1891/C11/2013 din 05/07.2018), a

instanțelor naționale și de jurisprudență europeană (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei sale și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16498/26.08.2020, anularea în parte a raportului procedurii nr. 16497/26.08.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii către ofertantul ..., precum și reevaluarea ofertei sale, conform prevederilor caietului de sarcini și ale prevederilor legale privind achizițiile publice.

Prin punctul de vedere nr. 17335/08.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38151/08.09.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertantului ... prin adresa nr. 15.857 din 13.08.2020, cu privire la următoarele aspecte: conform cerințelor din caietul de sarcini pct. 2.3 Specificații tehnice ale serviciilor și produselor solicitate - ofertantul va face dovada că deține autorizare de comercializare pentru piese de schimb originale și pentru prestarea de servicii de întreținere și reparație pentru echipamentele din Anexa 2 de la producătorul/ importatorul/ distribuitorul echipamentelor.

Având în vedere că ofertantul ... a prezentat la pag. 10 a propunerii tehnice o informare din partea firmei Nod Network One Distribution în calitate de importator și distribuitor autorizat pentru producătorii Xp, Xerox, Epson, Lexmark, prin care se asigură pentru producătorii de mai sus serviciile de instalare și punere în funcțiune de întreținere și de asistență tehnică pe toată perioada contractului conform solicitărilor din caietul de sarcini, s-a solicitat să se prezinte autorizația/ autorizațiile și pentru celelalte tipuri de echipamente precizate în Anexa 2. S-a solicitat să își însușească anexele 1A, anexa 1B, anexa 2, respectiv anexa 5 conform documentației de atribuire.

Ofertantul ... a răspuns în data de 14.08.2020 ora 13:49 în SEAP, corespunzător cerințelor clarificării și s-a apreciat că oferta este conformă.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că cele două oferte depuse de către ... și ... au oferte conforme.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ofertantului ..., după cum urmează: „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, coroborat cu art. 134 alin. (1) și (3)*”.

Cu privire la propunerea financiară, care se situează la un procent de 58% din valoarea estimată a acordului-cadru, în temeiul obligației instituită la art. 210 alin. (1), comisia de evaluare a solicitat contestatorului, ca în termen de 24 ore de la primirea adresei, să prezinte justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului, respectiv explicații și dovezi justificative concludente (informații și documente probante corespunzătoare) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire,

evocând art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Operatorul economic ... a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, care a solicitat completări privind fundamentarea prețului.

În urma analizei răspunsului ofertantului ..., postat în SEAP, comisia de evaluare a constatat că justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut nu este însoțit de documente probante necesare, așa cum s-a precizat în solicitarea de clarificare nr. 16112/18.08.2020 și în răspuns au fost identificate costuri ce nu reprezintă rezultatul liberei concurențe (costuri trimestriale privind transportul: 1 leu, costuri privind materiale de întreținere: 1-2 lei, costuri tehnician: 22-27 lei și, în temeiul art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, s-a solicitat acestuia, ca în termen de 24 ore de la primire, să prezinte:

- documente probante privind justificarea tuturor costurilor /cheltuielilor din tabel, inclusiv cele aferente materialelor de întreținere, personalului alocat (salarizare) și transport în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului corelat cu cerințele caietului de sarcini (documentele probante privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, documente probante privind situația stocurilor de materii prime și materiale, documente probante privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, documente probante privind nivelul de salarizare al personalului ofertantului, documente probante performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru);

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru fiecare din costurile/cheltuielile din tabel privind materialele de întreținere, personalul alocat (salarizare) și transport în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului corelate cu cerințele caietului de sarcini.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de contestator, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Comisia de evaluare respinge oferta depusa de operatorul economic SC SYSDOM PROIECTE SRL după cum urmează:

- conform cerințelor caietului de sarcini: *„2. Reparații curente. Se execută în cazul apariției unor evenimente care au drept consecință funcționarea necorespunzătoare sau imposibilitatea exploatării echipamentelor (sau a unor subansamble ale acestora) prezentate în Anexa 2 și Anexa 3 (piese/repere și subansamble).*

Ofertantul va pune la dispoziție un număr de telefon, fax/e-mail și o persoană de contact prin intermediul căroră se vor înregistra sesizările.

Timpul maxim de răspuns la sesizare:

- 24 ore pentru verificare și diagnosticare la sediul beneficiarului;
- 48 ore pentru remedierea defecțiunii la sediul beneficiarului sau
- 72 ore pentru remedierea defecțiunii în laboratorul prestatorului de servicii.”

- conform ofertei tehnice a contestatorului, Timpul maxim de răspuns la sesizare:

4 ore (ore lucrătoare) pentru verificare și diagnosticare la sediul beneficiarului;

48 ore (ore lucrătoare) pentru remedierea defecțiunii la sediul beneficiarului sau

72 ore (ore lucrătoare) pentru remedierea defecțiunii în laboratorul prestatorului de servicii.

Conform răspunsului la clarificare, autoritatea contractantă apreciază că se menționează faptul că deplasarea în cele 52 locații ce se întind pe cele 41 județe + unitatea centrală se face cu un singur autoturism Dacia Sandero SL PLUS SCE UU1B52, care mai este folosită și în alte contracte, iar personalul angajat pentru derularea contractului se face, conform celor declarate, cu trei angajați.

Astfel, în urma corelării ofertei tehnice cu oferta financiară și răspunsul contestatorului la clarificările solicitate, comisia de evaluare a considerat că nu se poate îndeplini timpul ofertat de 4 ore (ore lucrătoare), mai ales că se pot solicita intervenții pentru verificare și diagnosticare simultane în mai multe locații ale ... și a decis respingerea ofertei, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, autoritatea contractantă susține că sunt menționate costurile de revizie (cu defalcarea pe transport, materiale întreținere, cost salarial, adaos comercial), însă nu se face nicio referire la costurile presupuse de intervențiile la cerere în caz de defecțiune și de reparațiile necesare. Având în vedere că aceasta are un parc de echipamente cu un grad de uzură ridicat, intervențiile la cerere pentru un trimestru sunt estimate la circa 110-130 (cca 10% din numărul echipamentelor). Conform mențiunilor din bilanțul la 2019, publicat pe mfinante.ro, figurează 11 angajați, deși ... declară că a alocat 54 tehnicieni pentru desfășurarea contractului și nu a declarat subcontractanții. De asemenea, conform Certificatului Constatator, ... nu deține sedii secundare sau puncte de lucru, având un singur sediu doar în București. Așadar, costurile declarate pentru transport, nu pot fi susținute.

Autoritatea contractantă observă inadvertențe majore între informațiile fiscale și cele declarate de ... (în contestație se declară că pentru desfășurarea contractului se pun la dispoziție 42 mașini și 54 tehnicieni), iar în bilanț și în certificatul constatator figurează doar 11 angajați, iar valoarea activelor imobilizate este de 52.641, ceea ce ar însemna că în cazul în care nu au și alte active (de ex. echipamente de birou, PC-uri, etc) și doar autoturisme, valoarea acestora (42 bucăți) este de doar 1.253 lei, rezultând inadvertențe de neignorare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 09.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38507/09.09.2020, ... transmite concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele motive:

În fapt, astfel cum s-a învederat prin contestație, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, solicitarea de clarificare *„trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

În consecință, având în vedere conținutul solicitării de clarificare ce a făcut obiectul adresei nr. 16296/20.08.2020, respectiv aceea de a justifica toate costurile/cheltuielile din tabel, *„inclusiv cele aferente materialelor de întreținere, personalului alocat (salarizare) și transport în raport cu serviciile*

care constituie obiectul contractului corelat cu cerințele caietului de sarcini”, contestatorul arată că a transmis autorității contractante: „fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru fiecare din costurile/cheltuielile din tabel privind materialele de întreținere, personalul alocat (salarizare) și transport în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului”, a răspuns în termen (prin adresa .../00051/ 21.08.2020), complet, concludent și atașând dovezi în susținerea tuturor costurilor (și, implicit, prețului ofertat).

În aceste condiții, contestatorul solicită să se constate faptul că, prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă, în loc să argumenteze de ce excluderea ofertei a fost una corectă, nu face decât un istoric al evaluării care a condus la această decizie.

Astfel, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument logic (de conținut) sau legal care să-i fundamenteze concluzia că din răspunsul la solicitarea de clarificare menționată mai sus ar rezulta faptul că „deplasarea în cele 52 locații ce se întind pe cele 41 județe + unitatea centrală se face cu un singur autoturism Dacia Sandero SL PLUS SCE UU1B52, ce mai este folosită și în alte contracte. Personalul angajat pentru derularea contractului se face conform celor declarate de firma contestatoare cu trei angajați”.

În concluzie, fără a mai relua explicațiile și matematica (simplă) deja expusă în cuprinsul contestației, având în vedere și prevederile, menționate deja, din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – Nota 1 din fișa de date a achiziției: „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, cu condiția respectării cerințelor din caietul de sarcini”, coroborate cu prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, se solicită să se constate faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări este unul concludent, întrucât s-a răspuns în mod concret, pertinent și fundamentat întrebării adresate, atașând toate dovezile necesare în justificarea prețului ofertat.

Cu privire la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, respectiv „Conform mențiunilor din bilanțul la 2019, publicat pe mfinite.ro, figurează 11 angajați deși ... spune că a alocat 54 tehnicieni pentru desfășurarea contractului și nu a declarat subcontractanții. De asemenea, conform Certificatului Constatator, ... nu deține sedii secundare sau puncte de lucru, având un singur sediu doar în București. Așadar costurile declarate pentru transport nu pot fi susținute.

Inadvertențele majore între informațiile fiscale și cele declarate de ... în contestație declară că pentru desfășurarea contractului pun la dispoziție 42 mașini și 54 tehnicieni. Totuși, în bilanț și în certificatul constatator figurează doar 11 angajați, iar valoarea activelor imobilizate este de 52.641 ceea ce ar însemna că în cazul în care nu au și alte active (de exemplu echipamente de birou, PC-uri, etc) și doar autoturisme, valoarea acestora (42 bucăți) e de doar 1.253 lei. Rezultă inadvertențe de neignorare”, contestatorul arată următoarele:

- aceste afirmații nu au nicio legătură cu motivul care a stat la baza excluderii din competiție a ofertei, prin declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă,

- în realitate, acestea confirmă, implicit, faptul că motivul de excludere reținut de comisia de evaluare nu este corect, răspunsul la solicitarea de clarificare fiind, în realitate, unul concludent.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să i-se explice modul în care contestatorul, asumându-și consumurile detaliate și oferta depusă, înțelege să folosească în derularea viitorului contract resursele umane (tehnicienii) și materiale (mașinile) alocate, comisia de evaluare avea posibilitatea adresării unei întrebări de clarificare concrete în acest sens, cu respectarea prevederilor legale.

Pe această cale, contestatorul precizează că ar fi fost în măsură să demonstreze - deși prin documentația de atribuire nu s-a cerut acest lucru - faptul că are o listă de colaboratori disponibil la nivel național, care dispun fiecare de câte un autoturism și pe care, date fiind condițiile economice dificile din această perioadă, îi angajează exclusiv cu timp parțial (în limitele sumelor justificate prin detalierea prezentată a costurilor), în funcție de proiectele în derulare (așadar, aceștia nu vor avea calitatea de subcontractanți).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa transmisă prin e-mail la data de 08.10.2020 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43782/08.10.2020, ... aduce completări cu privire la contestația depusă, precizând faptul că ofertantului ... i s-au cerut clarificări cu adresa nr. 15857/13.08.2020 cu privire la asumarea anexelor 1A, 1B - periferice, Anexa 2 - Centralizator periferice, Anexa 5 - Locații. Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 14.08.2020, însușindu-și aceste anexe solicitate prin clarificare. Ofertantul ... și-a însușit aceste anexe odată cu depunerea propunerii tehnice, fără a i se fi cerut solicitări suplimentare.

Autoritatea contractantă precizează și faptul că propunerea financiară a ..., postată în SEAP, este compusă din 2 documente: primul document - Anexa 3 eşantioane periferice prețuri centralizator eşantioane piese de schimb (35 pag.) și documentul nr. 2 denumit oferta financiară, care conține 2 pagini, respectiv formular ofertă și Anexa 4.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii integrate de mentenanță hardware și software (întreținere, reparare și servicii conexe) pentru computerele și echipamentele de birotică din dotarea ...*”, cod CPV 50300000-8 – Servicii de reparare și întreținere și servicii conexe pentru computere personale, pentru echipament de birotică, pentru echipament de telecomunicații și pentru echipament audiovizual (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../07.07.2020.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-cost”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 909.416 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1, înregistrat cu nr. 15424/10.08.2020 privind examinarea și verificarea documentelor de calificare prezentate în cadrul procedurii, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 16497/26.08.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 908.568,00 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 16498/26.08.2020.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează critici legate de decizia de declarare, de către achizitoare, a ofertei depusă de ..., ca inacceptabilă și neconformă, contestatorul apreciind ca fiind nelegală decizia, solicitând anularea acesteia și reevaluarea ofertei sale, conform prevederilor caietului de sarcini și ale prevederilor legale privind achizițiile publice.

Consiliul are în vedere că aspectele criticate vizează modalitatea de evaluare, de către comisia de evaluare, a răspunsurilor furnizate de către ofertantul contestator prin adresa nr. 11112/18.08.2020, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, preț care s-a situat în procent de 58% din valoarea estimată a achiziției publice.

Astfel, în soluționare, Consiliul nu va analiza conținutul solicitării achizitoarei, transmise prin adresa nr. 11112/18.08.2020, apreciată de către contestator ca fiind „*de ordin general al întrebării, care nu face decât să copieze dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016*”, în condițiile în care aceasta apreciere este *tardiv* formulată, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că prezenta procedură de atribuire se află la finalizarea etapei de evaluare a ofertelor *inclusiv* pe baza clarificărilor ce au fost solicitate de achizitoare în evaluarea ofertei depusă de către ... și de faptul că ofertantul în discuție a înțeles să răspundă la aceasta, astfel încât, în soluționare, se va verifica dacă în activitatea sa, decizia cu privire la oferta ..., dispusă de comisia de evaluare, a avut în vedere inclusiv răspunsul furnizat de ofertantul contestator, precum și conținutul ofertei acestuia.

Plecând de la raționamentul expus anterior, Consiliul reține în soluționare faptul că, în procedură, nu au fost formulate contestații și nu s-au solicitat clarificări la documentația de atribuire, desfășurarea procesului de evaluare a ofertelor efectuându-se prin raportare la conținutul acesteia.

Raportat la motivele reținute de achizitoare în decizia de respingere a ofertei în cauză, ce a constat în *nejustificarea modului de îndeplinire a timpului ofertat, de 4 ore*, ținând seama de cerințele din documentația de atribuire conform cărora în derularea contractului se pot solicita intervenții pentru verificare și diagnosticare simultane în mai multe locații ale ..., precum și legat de aspectul privind *cele trei persoane propuse ca personalul angajat pentru derularea contractului*, Consiliul constată că, anterior verificării acestui aspect, comisia de evaluare **trebuia** să aibă în vedere aspectul legat de completarea/modificarea ofertei de către ... și numai în măsura în care se depășea această verificare se putea proceda la verificarea și clarificarea aspectelor dezbătute în prezenta cauză.

Acest considerent este avut în vedere de către Consiliu în condițiile în care, verificând criticile formulate de către contestator în referire la activitatea comisiei de evaluare, a constatat că, anterior solicitărilor de clarificări legate de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, achizițarea a adresat ofertantului ... solicitarea de clarificări nr. 15857/13.08.2020, din conținutul căreia este relevant a se puncta următoarele:

„[...] Comisa de evaluare solicita următoarele clarificări după cum urmează: [...]

Vă solicităm să vă însușiți anexele 1A, anexa 1B, anexa 2 respectiv anexa 5 conform documentației de atribuire”, ... răspunzând prin adresa din data de 14.08.2020, în sensul că „[...] Așa cum ne-am asumat toate cerințele din Caietul de Sarcini și Documentația de atribuire în Declarația atașată Propunerii tehnice vă reconfirmăm că ne însușim anexele 1A, anexa 1B, anexa 2 respectiv anexa 5 conform documentației de atribuire.

Menționăm faptul că aceste răspunsuri nu reprezintă o completare a ofertei ci doar răspunsuri de clarificare la oferta depusă în cadrul procedurii mai sus menționate.”

Or, raportat la prevederea din caietul de sarcini, conform căreia „[...] 4. OFERTA FINANCIARĂ

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, prin raportare la valoarea maximă estimată a acordului-cadru, exprimat în lei, fără TVA, care se completează în S.E.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta” ca expresie a valorii ofertate pentru prestarea tuturor activităților aferente întregii cantități de echipamente prevăzute în documentația de atribuire. Prețul ofertei reprezintă valoarea totală a serviciilor de mentenanță pentru echipamentele menționate în Anexele 1A și 1B, aferentă cele 8 trimestre de contract propuse, la care se adaugă valoarea stabilită de autoritatea contractantă ca buget maxim de piese de schimb, respectiv 182.000 lei fără TVA.

*Propunerea financiară pentru serviciile de întreținere, depanare și asistență tehnică software și hardware pentru echipamentele de tehnică de calcul și echipamentele de birou cu asigurarea pieselor de schimb necesare, va cuprinde prețul unitar și prețul total, sub formă de abonament trimestrial. De asemenea, oferta financiară va conține detaliat și aferent celor mai uzuale piese de schimb/componente ale echipamentelor aflate în dotarea beneficiarului (conform Anexa 3). Este obligatoriu ofertarea tuturor eșantioanelor pieselor pentru fiecare tip de echipament din Anexa 2. Lipsa unui eșantion de piese sau ofertarea incompletă a pieselor cerută în anexa 2 duce la descalificarea ofertantului. [...]”, reieșea fără niciun dubiu că formularul de propunere financiară (în conținutul căruia era menționat prețul total al ofertei, fără detalierea elementelor componente), **trebuia însoțit de anexele** menționate anterior, ca parte integrantă a propunerii financiare, nedepunerea lor neputând fi acoperită prin solicitarea unei clarificări privind „însușirea” anexelor, cum eronat a procedat achizițarea.*

Aspectul este avut în vedere cu atât mai mult cu cât, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că la filele 103 și 104 se regăsește *formularul de propunere financiară* depus de către ..., în care este menționată valoarea de 530.192,00 lei, *anexa 4*, iar la fila 86 se regăsește *„Declarația privind conformitatea cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini”*, așadar fără celelalte anexe impuse de achizițoare, ca parte integrantă a ofertei.

Or, în condițiile în care Anexele 1A și 1B, Anexa 2, respectiv Anexa 5, conform documentației de atribuire, nu au fost depuse de către ofertantul contestator, iar elementele cuprinse în acestea nu se regăseau în alte documente ale ofertei, nu se putea pune problema vreunei însușiri a acestor documente de către ofertant, cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă, ci aceasta trebuia să constate lipsa acestora și să clarifice cu ofertantul acest aspect.

Așadar, neprezentarea acestor anexe trebuia abordată de către achizitoare în sensul clarificării acestei lipse, iar nu în sensul însușirii acestor anexe de către ofertantul în cauză, prin acceptarea acestor înregistrări ulterioare clarificării, achizitoarea încălcând principiul tratamentului egal între ofertanți și pe cel al asumării răspunderii, principii consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Această constatare reiese fără putere de tăgadă inclusiv din abordarea avută de achizitoare care, prin adresa transmisă prin e-mail la data de 08.10.2020 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43782/08.10.2020, a precizat faptul că „ofertantului ... i s-au cerut clarificări cu adresa nr. 15857/13.08.2020 cu privire la asumarea anexelor 1A, 1B - periferice, Anexa 2 - Centralizator periferice, Anexa 5 - Locații, precum și faptul că propunerea financiară a ..., postată în SEAP, este compusă din 2 documente: primul document - Anexa 3 eșantioane periferice prețuri centralizator eșantioane piese de schimb (35 pag.) și documentul nr. 2 denumit oferta financiară, care conține 2 pagini, respectiv formular ofertă și Anexa 4.”

Aspectul avut în vedere anterior ar fi trebuit să constituie obiect al analizei de către achizitoare, dar, procedând la verificarea evaluării efectuate de către comisie, în ceea ce privește caracterul neobișnuit de scăzut al prețului propus de către ..., Consiliul constată că nu se mai impune o reluare a procedurii de atribuire în ceea ce privește constatarea caracterului neconform al ofertei, prin lipsa depunerii anexelor 1A și 1B, Anexa 2, respectiv Anexa 5, conform documentației de atribuire, în condițiile în care se constată că, în fapt, contrar susținerilor sale, ... nu a putut justifica cum va efectua deplasarea în cele 52 locații, ce se întind pe cele 41 județe + unitatea centrală, cu un singur autoturism Dacia Sandero SL PLUS SCE UU1B52 și nici aspectul legat de personalul angajat pentru derularea contractului respectiv doar cu trei angajați.

Verificând aspectele menționate anterior, Consiliul constată că, raportat la prevederea din caietul de sarcini, conform căreia „2. Reparații curente. Se execută în cazul apariției unor evenimente care au drept consecință funcționarea necorespunzătoare sau imposibilitatea exploatării echipamentelor (sau a unor subansamble ale acestora) prezentate în Anexa 2 și Anexa 3 (piese/repere și subansamble).

Ofertantul va pune la dispoziție un număr de telefon, fax/e-mail și o persoană de contact prin intermediul căreia se vor înregistra sesizările.

Timpul maxim de răspuns la sesizare:

- 24 ore pentru verificare și diagnosticare la sediul beneficiarului;
- 48 ore pentru remedierea defecțiunii la sediul beneficiarului sau
- 72 ore pentru remedierea defecțiunii în laboratorul prestatorului de servicii”

și la conținutul propunerii tehnice a ofertantului în cauză, în mod corect, comisia de evaluare a concluzionat că în urma corelării propunerii tehnice cu cea financiară și cu răspunsul ofertantului contestator la clarificările solicitate,

s-a constatat faptul că nu se poate îndeplini timpul ofertat de 4 ore (ore lucrătoare), mai ales că se pot solicita intervenții pentru verificare și diagnosticare simultane în mai multe locații ale

În aceste condiții, susținerile contestatorului conform cărora, în răspunsul furnizat în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut „*a efectuat un calcul al costurilor medii estimate per echipament pe trimestru pentru fiecare din costurile/cheltuielile din tabel, folosind, cu titlu exemplificativ (având în vedere experiența sa în contractele deja executate și/sau în derulare), o mașină și 3 tehnicieni și depunând toate documentele necesare pentru fundamentarea acestora.*

Aceasta nu înseamnă, așa cum în mod cu totul eronat a concluzionat comisia de evaluare, faptul că se înțelege să execute întreg contractul cu o singură mașină și 3 tehnicieni”, nu sunt pertinente, justificarea unui preț propus în cadrul unei oferte neputând fi exemplificativ ci fiind necesară și obligatorie justificarea concretă, punctuală a fiecărui element al ofertei, prin raportare la conținutul acesteia.

Or, simpla susținere a ... că va aloca acestui proiect 42 de mașini (una în fiecare capitală de județ plus București) nu poate fi primită, în condițiile în care aceste informații nu se regăsesc propuse în oferta depusă în procedură, chiar dacă nu s-a impus un număr minim de autovehicule sau de personal tehnic prin documentația de atribuire, cum subliniază contestatorul, obligația de a-și fundamenta prețul propus fiind în sarcina ofertantului, care trebuia să prevadă toate costurile, autovehiculele și personal necesare în fundamentarea ofertei sale, **încă de la momentul elaborării acesteia**, nu doar să exemplifice, în etapa de evaluare, cum și-a fundamentat costurile.

Aspectele legate de analiza costurilor de revizie (cu defalcarea pe transport, materiale întreținere, cost salarial, adaos comercial) nu vor fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care acestea nu au constituit motive pe care achizițitorul să le rețină în decizia de respingere a ofertei depusă de către ...

Prin urmare, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta depusă de către ..., urmând a menține decizia luată de aceasta, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini