



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1760 / C9 / 1851

Data: 29.09.2020

Prin contestația nr. C3108/31.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36994/01.09.2020, depusă de SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de Ungheanu Alexandru - Administrator, împotriva adresei de comunicare rezultat evaluare nr. 4705/25.08.2020, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de COMUNA, cu sediul în, comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția de echipamente electronice, IT și multimedia în cadrul proiectului „Renovare, modernizare și dotare cămin cultural în comuna, județul”, cod CPV 30190000-7 Diverse mașini, echipamente și accesorii de birou (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 4705/25.08.2020 ca netemeinică și nelegală, a raportului procedurii nr. 4706/25.08.2020, a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pentru că „ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, valoarea totală a ofertei rămânând neschimbată”, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Astfel, susține că motivul respingerii sale este excesiv, raportat la principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Invocă practica judiciară europeană, respectiv Cauza T-195/08 împotriva Comisiei Europene, în cadrul căreia reclamanta a contestat legalitatea hotărârii Comisiei Europene de a atribui un contract unui concurent care nu a prevăzut în oferta sa anumite poziții - deși acest lucru era sancționat în documentația de atribuire în mod explicit cu respingerea ofertei ceea ce în cazul în speță (...-COMUNA) nu a avut loc, și căruia i s-a permis să aducă completări și să modifice inclusiv prețul final ofertat (ceea ce este, oricum, complet diferit față de cazul din prezenta speță).

Arată că, prin adresa sa nr. A1-2108/21.08.2020, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 4653/20.08.2020, nu a modificat oferta financiară, valoarea totală a ofertei rămânând neschimbată, respectiv suma de 77.159,00 lei, plus TVA.

O așa-zisă redistribuire a costurilor în cadrul ofertei financiare datorată unei erori de formulă calcul inserată în Microsoft Excel, nu reprezintă o modificare a conținutului ofertei, iar în prezenta speță nu au fost încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât a fost unicul ofertant în procedură. Prin urmare, nu ar fi fost avantajată în raport de niciun alt ofertant, în baza solicitării de clarificări nr. 4653/20.08.2020, păstrându-și structura ofertei inițiale, corectându-se viciul de formă/eroarea aritmetică din cuprinsul poziției 1 - Laptop și poziției 10 - Televizor.

Apreciază că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, respingând oferta sa în etapa de evaluare financiară pentru aspecte evident minore, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate, cu atât mai mult cu cât a avut posibilitatea de a solicita clarificări și a și făcut-o prin adresa nr. 4653/20.08.2020.

Atât jurisprudența națională cât și jurisprudența CJUE au statuat faptul că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice.

Astfel, autoritatea contractantă s-a limitat să constate prin adresa nr. 4705/25.08.2020 că prin răspunsul nr. A1-2108/21.08.2020, s-au constatat abateri în ceea ce privește cantitatea aferentă produsului Laptop - poziția 1, produs al cărui preț este de 2.900,00 lei pe bucată, respectiv prețul aferent produsului Televizor - poziția 10, produs al cărui preț este

de 2.904,00 lei pe bucată, valoare ce depășește suma de 771,59 lei ce reprezintă 1% din valoarea ofertei financiare prezentate.

Contestatoarea subliniază faptul că propunerea financiară depusă la data 27.07.2020 în SICAP este de 77.159,00 lei fără TVA, iar prin centralizatorul de prețuri revizuit ca urmare a solicitării de clarificări nr. 4653/20.08.2020, prețul total a rămas neschimbat (respectiv 77.159,00 lei fără TVA), corectând erori aritmetice/vicii de formă.

Calcululele fiind efectuate în Microsoft Excel, datorită unei erori de formulă, valoarea de 2.900,00 lei de la poziția 10 a fost incorect inserată la poziția 1, laptop-ul păstrându-și valoarea unitară de 2.900,00 lei, iar în ceea ce privește televizorul, corectându-se eroarea din forma inițială din 4,00 lei în 2.904,00 lei. Practic, pentru eroarea aferentă poziției 10 - Televizor, autoritatea contractantă, după ce i-a adresat clarificări, solicitându-i depunerea formularelor revizuite potrivit documentației de atribuire, a optat pentru descalificarea ofertei sale pe motiv de inacceptabilitate, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Întrucât în prezenta procedură a fost singurul ofertant, declararea ofertei sale admisibilă nu ar fi încălcat niciunul dintre principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin urmare solicită Consiliului să admită contestația pentru motivele arătate.

Solicită să se rețină în soluționare că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru eliminarea sa din prezenta procedură de o importanță strategică ca tehnicitate, este unul ce nu poate subzista unei analize prin prisma principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, în special proporționalitatea, măsura respingerii ofertei fiind una extremă.

Consiliul poate observa că și-a corectat respectivele date în ceea ce privește Televizorul poziția 10 doar prin îndreptarea calculului/mutarea unor cheltuieli de același fel, în cadrul aceleiași categorii de produse, fiind vorba de aceleași componente electronice, respectiv electrice și multimedia, valoarea totală a propunerii financiare fiind aceeași (77.159,00 lei cu TVA). Așadar, a fost o îndreptare a calculului/o mutare a unei părți (suma de 2.900,00 lei) de la poziția 1 - laptop la poziția 10 - televizor, modificarea fiind una formală, autoritatea fiind obligată să o accepte în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 37186/1851/C9/02.09.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea financiară depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 4939/11.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 39435/15.09.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate, completate la data de 25.09.2020.

COMUNA, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației, ca nefondată, susținând că procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nicio abatere de la

legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestatar dorește să ascundă faptul că a nu întocmit în mod corespunzător propunerea financiară depusă în cadrul prezentei proceduri și a comis erori majore cu privire la prețurile oferite.

Astfel, deși ofertantul a recunoscut că datorită unei erori de calcul efectuate în Microsoft Excel, totuși, încearcă, să demonstreze că greșelile sunt minore și autoritatea contractantă a respins oferta ca o măsură extremă.

COMUNA prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că ședința de evaluare a propunerii tehnice depuse de contestatoare a avut loc în data de 13.08.2020, în urma căreia s-a impus necesitatea transmiterii solicitării de clarificări nr. 4586/13.08.2020. SRL a răspuns în termen și informațiile transmise au fost concludente. Astfel, în cadrul procesului-verbal nr. 4635/18.08.2020, membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini și s-a trecut la următoarea etapă de evaluare tehnică și financiară.

Ca urmare a verificării documentelor depuse de contestatoare privind corectitudinea, fundamentarea și defalcarea prețului prezentat și criptat în SEAP pe componentele oferite în cadrul propunerii tehnice la etapa verificării ofertelor financiare în cadrul procesului-verbal nr. 4652/20.08.2020, membrii comisiei de evaluare au identificat mai multe erori privind cantitatea și prețul produselor oferite, respectiv:

- pentru produsul Laptop (având prețul de 2.900,00 lei), s-a oferit 2 bucăți în loc de 1 bucată, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire;
- pentru produsul Televizor, prețul oferit este de 4 lei (patru lei).

De asemenea, au constatat absența Graficului de livrare și plăți.

Astfel, prin adresa nr. 4653/20.08.2020, comisia de evaluare a solicitat justificarea abaterilor identificate (ofertarea unui laptop în plus și prețul nejustificat de scăzut pentru televizor de doar 4 lei) și prezentarea Graficului, punându-i la dispoziție și modelul de formular, care se regăsea inclusiv în cadrul documentației de atribuire, documentul „Modele formularerev.docx.p7s”.

Apreciază că este motivată clarificarea rezultată în urma ședinței de evaluare a ofertelor, iar fără aceasta nu se putea finaliza evaluarea financiară.

La solicitarea transmisă în data de 20.08.2020, contestatoarea a răspuns în data de 21.08.2020, prin adresa nr. A1-2108 din 21.08.2020. Acesta a recunoscut că a greșit atât cantitatea pentru produsul „Laptop” cât și prețul pentru produsul „Televizor”, precizând că generarea unor date greșite s-a datorat unei erori de formula de calcul din Microsoft Excel și:

- pentru produsul „Laptop” cantitatea este 1 buc, cu prețul de 2.900,00 lei;
- pentru produsul „Televizor” prețul este 2.904,00 lei;

- valoarea totala a ofertei rămânând neschimbată.

Astfel, valoarea însumată a celor 2 produse este: 2.900,00 lei (pret 1 Laptop) + 2.900,00 lei (pret televizor) = 5800 lei. Această eroare reprezintă 7% din valoarea ofertei depășind limita de 1% din valoarea ofertată. Astfel, acestea nu pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, care sunt, potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 „omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte” și, în același timp, în conformitate cu alin. (9) al art. 134, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În situația în care comisia de evaluare ar fi dat curs solicitării ofertantului și anume să accepte modificările aduse în cadrul răspunsului nr. A1-2108/21.08.2020 ar fi încălcat în mod evident legislația, dar și principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestatar nu a respectat cerințele caietului de sarcini, greșind cantitățile ofertate și a ofertat prețuri derizorii pentru unele produse, recunoscând că a greșit.

Ofertantul contestatar este unicul responsabil de modul cum își elaborează oferta, cum fundamentează și argumentează prețul ofertat, iar eventualele greșeli/abateri nu pot fi imputate autorității contractante.

În concluzie, deși a întocmit în mod greșit oferta financiară, contestatoarea încearcă să demonstreze că acesta prezintă abateri minore, care pot fi corectate, iar modificările aduse sunt formale, întrucât valoarea ofertei financiare rămâne neschimbată. Ori, în realitate abaterea nu este minoră, este cuantificată la 7% din valoarea ofertei. Acest lucru justifică faptul că motivele contestației sunt neîntemeiate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția de echipamente electronice, IT și multimedia în cadrul proiectului „Renovare, modernizare și dotare cămin cultural în comuna, județul, COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1071140/07.07.2020, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se încheia este de 77.159,11 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 27.07.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 4705/25.08.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... SRL a depus contestație, solicitând anularea adresei nr. 4705/25.08.2020 ca netemeinică și nelegală, a raportului procedurii nr. 4706/25.08.2020, a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire,

respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 1.543,18 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206478531/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Rebreanu, la data de 31.08.2020.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei de către autoritatea ca inacceptabilă.

Conform raportului procedurii nr. 4706/25.08.2020, se constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că prin răspunsurile la solicitările de clarificări și-a modificat propunerea financiară.

Legat de propunerea financiară a contestatoarei, singurul ofertat, în procesul-verbal nr. 4652/20.08.2020, autoritatea contractantă a reținut necesitatea de a solicita clarificări petentei deoarece nu a fost respectat Formularul nr. 6 (Formularul de ofertă), respectiv pentru faptul că au fost ofertate 2 buc. laptop în loc de 1 buc. și prețul pentru televizorul ofertat este 4 lei, iar Graficul de livrare și plăți lipsește.

Prin adresa nr. 4653/20.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări legate de faptul că a fost depus un formular de ofertă diferit de cel existent în cadrul documentației de atribuire și de faptul că nu a putut fi regăsit în oferta sa Graficul de livrare și plăți. De asemenea, s-a solicitat justificarea faptului că, deși s-a solicitat prin documentația de atribuire 1 buc. laptop au fost ofertate 2 buc., respectiv justificarea faptului că televizorul a fost ofertat la un preț de 4 lei.

Prin răspunsul său nr. A1-2108/21.08.2020, a comunicat documentele solicitate, iar legat de laptop a invocat existența unui viciu de formă, datorat unei erori a formulei de calcul din Microsoft Excel a fost inserată cantitatea de 2 buc. în loc de 1 buc. În ceea ce privește prețul ofertat pentru televizor, de asemenea, a fost invocată existența unui viciu de formă datorat unei erori de formulă de calcul din Microsoft Excel, fiind inserat prețul de 4 lei, deși prețul unitar la destinația finală este de 2.904 lei. A mai precizat contestatoarea că, din punctul său de vedere, eroarea materială făcută în propunerea financiară se încadrează în oricare din prevederile art. 134 alim (7) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, putând fi considerată atât viciu de formă, cât și abatere tehnică minoră, motiv pentru care a solicitat achizitoarei să ia act de îndreptarea erorii materiale și să aibă în vedere că nu este modificată oferta sa financiară, sens în care a transmis centralizatorul de prețuri revizuit.

Conform procesului-verbal nr. 4704/25.08.2020, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă, cu consecință anulării procedurii datorită faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă este îndreptățită, ea fiind în acord cu prevederile legale incidente.

Referitor la faptul că autoarea contestației și-a modificat cantitatea ofertată pentru laptop, iar prețul unitar a rămas același, Consiliul are în vedere faptul că modificarea propunerii financiare poate fi făcută cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 389/2016: *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

Ori, analizând propunerea tehnică a contestatoarei se constată că pentru laptop cantitatea luată în considerare este 1 buc. Prin urmare, fiind unicul ofertant în procedură, se putea accepta modificarea cantității pentru acest reper, eroare existentă fiind susținută de propunerea tehnică depusă, iar corectarea ei nu fi generat încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Însă această posibilitate nu există și în cazul modificării prețului unitar ofertat de contestatoare pentru televizor, care reprezintă o modificare a propunerii financiare ce nu poate fi acceptată a fi realizată prin clarificările aduse ofertei.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere atât prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*), cât și pe cele ale alin. (10) din același act normativ.

De asemenea, sunt considerate relevante prevederile art. 135 alin. (3) din norme: *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Modificarea adusă prin clarificări de contestatoare nu este admisă de prevederile legale anterior citate, în discuție nefiind o eroare aritmetică, ori viciu de formă sau abatere tehnică minoră care să permită modificarea propusă de contestatoare.

De altfel, invocarea existenței unui viciu de formă datorat unei erori de formulă de calcul din Microsoft Excel demonstrează caracterul conjunctural al răspunsului dat, fiind evident faptul că nicio formulă de calcul nu poate genera astfel de erori precum cantitatea introdusă ori prețul unitar practicat. Mai mult decât atât, modul de constituire al tabelului reprezentând *Centralizatorul de prețuri* demonstrează, odată în plus, că singura eroare este cea în care s-a întocmit propunerea financiară, neexistând nicio legătura de proximitate ori de preț între

produsele aflate la poziția 1 și 10 cum încearcă să arate contestatoarea. Prețul completat pentru televizor de 4 lei este evident unul care nu poate fi acceptat, fiind sub prețul pieței oricărui televizor nou cu o astfel de diagonală, fiind evident că în discuție este doar lipsa de diligență a contestatoarei în întocmirea ofertei.

Nu în ultimul rând, se constată, conform propunerii tehnice, că televizorul ofertat este SUNNY, model SNDLD0492518, a cărui preț identificat pe site-urile și magazinele on-line de specialitate nu a depășit valoarea de 1200 de lei, reprezentând cca 41% din valoarea indicată prin clarificări. Astfel, trecând peste caracterul concurențial al ofertelor, nici măcar din punct de vedere comercial, prețul unitar propus prin clarificări nu este unul real.

Este evident că prin răspunsul său contestatoare a adus modificări circumstanțiale propunerii financiare, care nu corespund realității, răspunsul dat fiind formulat astfel încât să se păstreze valoarea totală ofertată și nu unul care să respecte prevederile legale ori realitatea existentă pe piață, și care, în mod lipsit de echivoc, reprezintă o modificare a propunerii financiare, sancționată de legiuitor prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei. Faptul că și-a redistribuit costurile nu conferă legalitate clarificărilor și modificărilor aduse, singura responsabilă de modul de întocmire a ofertei fiind doar contestatoarea.

Într-adevăr există o eroare, dar această eroare nu se datorează formulei de calcul din Microsoft Excel, ci erorii celui care a introdus prețul unitar al elementelor ofertei, astfel că respingerea ofertei nu poate fi imputată autorității contractante, ci doar contestatoarei, ea fiind cea responsabilă de modul de întocmire a ofertei. Legiuitorul a stabilit, lipsit de echivoc, care sunt acele modificări care pot fi realizate de ofertanți prin clarificări și modalitatea de realizare a acestor modificări, iar modificarea propusă de contestatoare nu se numără printre cele permise.

Invocarea de către contestatoare a principiului proporționalității nu poate fi acceptată în situația de față, deoarece modificarea adusă de aceasta propunerii financiare contravine prevederilor legale. Nici invocarea de către aceasta a practicii Curții de Justiție Europene nu este aplicabilă în speță, aceste "inconveniente" nefiind disproporționate cum induce ideea contestatoarea. Pe de altă parte, achiziționarea unui televizor la preț mai mult decât dublul pieței, făcând doar aprecieri legate doar la preț, fără nicio referire la calitatea acestora versus preț, este evident în detrimentul achizitoarei. În condițiile în care prețul existent pe piață pentru televizorul ofertat, achiziționat fără existența vreunui discount obținut în urma deținerii calității de furnizor, este mai apropiat de cel existent în oferta depusă inițial de 4 lei, decât cel propus prin clarificări, de 2.904 lei, demonstrează, o dată în plus, că acceptarea îndreptării unei astfel de erori contravine nu numai prevederilor legale, dar este și interesului achizitoarei. Dacă ar fi acceptat această modificare autoritatea contractantă nu numai că ar fi încălcat prevederile legale incidente, ci ar fi achiziționat un televizor cu mult peste prețul pieței având în vedere caracteristicile acestuia.

Prin urmare, în speță nu sunt aplicabile nici cel reținute de Curtea de Apel Alba – Iulia, în discuție nefiind deficiențe minore cum în mod eronat susține contestatoarea.

În aceste condiții, Consiliul constată că este nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.