



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1223/23.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57415/24.12.2020, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în și adresa de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 12827/16.12.2020, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Elaborarea Registrului local al spațiilor verzi al intravilanului municipiului ...*”, se solicită:

- Anularea proceselor verbale subsecvente nr. 112373/04.11.2020, nr. 113446/06.11.2020, nr. 117852/18.11.2020 și a raportului procedurii;
- Emiterea unei decizii privind reanalizarea răspunsului nr. 1027/27.10.2020, la solicitarea de clarificări nr. 108894/26.10.2020.
- Emiterea unui nou raport final al procedurii ca urmare a reanalizării răspunsului la clarificări înaintat de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 234/05.01.2021, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI RO .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la CABINET AVOCAT, cu sediul în, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 12827/16.12.2020, prin care solicită anularea proceselor verbale subsecvente nr. 112373/04.11.2020, nr. 113446/06.11.2020, nr. 117852/18.11.2020 și a raportului procedurii; emiterea unei decizii privind reanalizarea răspunsului nr. 1027/27.10.2020 la solicitarea de clarificări nr. 108894/26.10.2020; emiterea unui nou raport final al procedurii ca urmare a reanalizării răspunsului la clarificări înaintat de Asocieria ... - ... - ...

Preliminar, contestatoarea arată că, urmare a publicării raportului final al procedurii, a luat la cunoștință despre diferența extrem de mică dintre oferta declarată câștigătoare a Asocierii ... - ... - ... față de oferta sa, în acest sens solicitând autorității contractante accesul la documentele procedurii.

Ca urmare a studierii acestor documente, petenta susține că a constatat că s-a strecurat o eroare în interpretarea ofertei sale, ceea ce a determinat o greșită desemnare a câștigătorului licitației.

Astfel, din raportul procedurii reies o serie de neconcordanțe în interpretarea acestei oferte și a răspunsurilor prezentate la solicitările de clarificări, motiv pentru care solicită Consiliului emiterea unei decizii care să oblige autoritatea contractantă la a-și revizui hotărârile deja luate.

Contestatoarea consideră că pe întreaga perioadă de derulare a procedurii, a desfășurării lucrărilor comisiei de deliberare, autoritatea a acționat corect din punct de vedere legal și logistic, respectând punctual toate prevederile legale în materie cuprinse în Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 actualizate, însă în raportul final și procesele-verbale elaborate de comisia de analiză s-a produs o eludare din partea acesteia a răspunsurilor trimise de asocieria petentă la solicitările de clarificări, cu consecința emiterii unui raport final totalmente greșit în concluzii.

Astfel, în procesul-verbal nr. 108742/26.10.2020, printre altele, comisia constată atât pentru asocieria contestatoare, cât și pentru Asocieria ... - ... - ... că: *„în urma evaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare nu a identificat în ofertă următoarele elemente din cadrul propunerii tehnice: (...). Nu se regăsește în oferta tehnică specificația legată de numărul de luni de suport după perioada de garanție pentru geoportalul GIS”*, motiv pentru care comisia de analiza a considerat necesar să solicite clarificări ambelor asocieri.

În contestație se arată că prin adresa nr. 108894/26.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care asocieria contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1027/27.10.2020, în care a explicat faptul că perioada este de 60 de luni de după expirarea perioadei de garanție. Ca urmare a consultării procesului verbal nr. 112373/04.11.2020, petenta susține că a constatat că deși comisia de analiză a recepționat corect răspunsul său referitor la termenul de 60 de luni de zile, totuși a luat în calcul postarea inițială a asocierii dintr-o rubrică care, din punctul său de vedere, nu prezintă caracter relevant, însușindu-și acel număr de 18 luni, deși acesta a fost lămurit prin adresa antemenționată.

Drept urmare, învederează că deși postarea inițială din SEAP a fost clarificată prin adresa nr. 1027/27.10.2020, autoritatea contractantă nu a ținut cont de acest răspuns, punctând în concordanță cu informațiile regăsite în postarea inițială.

În urma acestei decizii intermediare vădit incorecte a comisiei de analiză, ulterior s-au analizat punctajele tuturor ofertanților. Pe cale de consecință, în locul unui punctaj de 97,49 puncte, așa cum consideră contestatoarea că ar fi fost corect, corespunzător celor 60 de luni de suport după perioada de garanție pentru geoportalul GIS, comisia de analiză în mod greșit a punctat cu 90,49 puncte, rezultat cu care Asocierea petentă s-a clasat pe locul II, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ..., cu un punctaj de 92,20 puncte.

Având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate eludarea și neluarea în calcul, de către autoritatea contractantă, a răspunsului transmis de Asocierea ... - ... - ... prin adresa nr. 1027/27.10.2020, la solicitarea de clarificări nr. 108894/26.10.2020, și, în consecință să dispună adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin cererea de intervenție formulată de SC ... SRL se solicită respingerea, ca nefondată, a contestației și menținerea raportului procedurii nr. 128271/16.12.2020, ca fiind temeinic și legal.

De asemenea, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară ca fiind fondată, fiind o intervenție principală, SC ... SRL având un drept propriu pe care înțelege să-l apere în condițiile în care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

În susținerea solicitării de respingere a contestației ca nefondată, intervenienta învederează că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect toate ofertele, fiind analizate legal, transparent și responsabil, prin prisma criteriilor de evaluare, considerând că atât oferta sa, declarată câștigătoare, cât și oferta contestatoarei, clasată pe locul al doilea, au fost evaluate corect, cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

Totodată, subliniază că asocierea contestatoare nu critică punctajul obținut de SC ... SRL, ci punctajul pe care ea l-a obținut ca urmare a cuantificării factorului de evaluare nr. 5 - Numărul de ore suport după perioada de garanție pentru geoportalul GIS.

Intervenienta consideră că această critică este nefondată întrucât:

- prin oferta depusă în SEAP contestatoarea a ofertat o perioadă de 18 luni pentru factorul de evaluare nr. 5;

- prin răspunsul la solicitările de lămurire ale comisiei de evaluare (care au avut alt obiect decât lămurirea conținutului vreunui factor de evaluare) contestatoarea a arătat că înțelege să oferteze o perioadă de 60 luni pentru factorul de evaluare nr. 5, modificându-și astfel oferta înregistrată în SEAP;

- pentru factorul de evaluare nr. 5, comisia de evaluare a acordat contestatoarei punctajul corespunzător perioadei ofertate în SEAP, respectiv 3 puncte din 10 posibile, neluând în considerare modificările ulterioare.

Intervenienta arată că în raportul procedurii este explicat punctajul acordat contestatoarei pentru factorul de evaluare nr. 5, respectiv că „în

răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1027/27.10.2020, ofertantul a menționat numărul de luni suport după perioada de garanție pentru geoportalul GIS ca fiind de 60 luni. În SEAP, la factori de evaluare, a menționat 18 luni”.

În opinia sa, comisia de evaluare a procedat legal și corect luând în considerare oferta inițială din SEAP a contestatoarei pentru stabilirea punctajului acesteia, acțiunea de modificare a ofertei inițiale din SEAP de către contestatoare fiind considerată ca nelegală și de rea credință, fără nicio legătură cu obiectul solicitării de lămuriri.

De asemenea, consideră că asocierea contestatoare a încercat prin această pretinsă lămurire să-și modifice oferta, în sensul de a-și crește punctajul, modificând un factor de evaluare prin raportare la ofertantul care obținuse punctajul maxim la criteriul respectiv. Factorul de evaluare în cauză, factorul de evaluare nr. 5, nu este susceptibil de interpretare fiind un criteriu cu evaluare matematică, precisă, contestatoarea ofertând pentru acest factor o perioadă de 18 luni, conform ofertei înregistrată în SEAP.

Prin urmare, consideră că afirmația contestatoarei, potrivit căreia oferta înregistrată în SEAP este o postare care *în mod evident s-a cerut clarificată*, duce în derizoriu procedura prin SEAP, apreciind ca fiind o dovadă de rea-credință în condițiile în care solicitarea de lămuriri nu a avut în vedere modificarea ofertei inițiale, acest lucru nefiind posibil.

Cât privește solicitarea de clarificări, intervenienta susține că solicitarea a fost transmisă ambelor societăți, cu privire la faptul ca nu s-a regăsit în oferta tehnică două elemente (criterii/factori de evaluare n.n.)- numărul zilelor de training (Factorul de evaluare nr. 4 - Numărul zilelor de training) și numărul lunilor de suport (Factorul de evaluare nr. 5 - Numărul de ore suport după perioada de garanție pentru geoportalul GIS).

Aceasta arată că a învederat comisiei de evaluare că elementele indicate în solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 2108891/26.10.2020 se regăsesc în secțiunea factori de evaluare din ofertă (oferta depusă în SEAP), respectiv numărul zilelor de training – 100 și numărul de luni suport după perioada de garanție - 48 luni.

Totodată, precizează că, în ceea ce o privește, a înregistrat oferta în SEAP în secțiunile create de autoritatea contractantă în acest scop, întrucât autoritatea contractantă, atât în documentația de atribuire (în caietul de sarcini), cât și în felul în care a structurat cererea de ofertă în SEAP, a creat-o în câmpul denumit *Ofertă*, o secțiune distinctă de secțiunea pentru oferta tehnică, respectiv secțiunea dedicată factorilor de evaluare, denumită ca atare, în care precizează că a înscris factorii de evaluare.

Drept urmare, apreciază că comisia de evaluare a fost lămurită, a regăsit în secțiunea dedicată factorilor de evaluare cele două elemente indicate în solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 2108891/26.10.2020, respectiv numărul zilelor de training - 100, precum și numărul de luni suport după perioada de garanție - 48 luni, informații după care a fost evaluată oferta.

Intervenienta subliniază că Asocierea contestatoare nu s-a limitat să clarifice secțiunea în care a înscris cei doi factori de evaluare, ci a modificat factorul de evaluare referitor la numărul de luni suport după perioada de

garanție, iar prin contestație solicită Consiliului să valideze această modificare abuzivă pe care comisia de evaluare a sancționat-o.

Concluzionând, petenta susține că în procesul-verbal nr. 113446/06.11.2020, comisia de evaluare a acordat ofertanților punctajele corespunzătoare ofertelor înregistrate în SEAP, intervenienta considerând că autoritatea contractantă a derulat procedura cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente, eficient, transparent și responsabil, fapt care rezultă atât din felul în care a procedat în toate etapele anterioare întocmirii raportului procedurii, cât și din raportul procedurii.

Cu adresa nr. 24/04.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1887/13.01.2021, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a transmis o serie de documente necesare în soluționare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nelegală, precizând că autoritatea contractantă nu va anula procesele verbale nr. 112373/04.11.2020, nr. 113446/06.11.2020, nr. 117852/18.11.2020 și raportul procedurii.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind faptul că ofertantul ... SRL nu a fost punctat corespunzător la factorul de evaluare - *Numărul de luni suport după perioada de garanție pentru geoportalul GIS*, menționează că ofertantul a precizat prin adresa nr. 1027/27.10.2020 că se obligă ca această perioadă să fie de 60 luni, însă în SEAP, la secțiunea factori de evaluare, numărul de luni suport după perioada de garanție pentru geoportalul GIS ofertantul a menționat doar 18 luni ca suport. Ținând cont de cele menționate, comisia de evaluare a punctat în cadrul evaluării tehnice 18 luni ca suport după perioada de garanție pentru geoportalul GIS.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că evaluarea a fost făcută corect, prin analizarea comparativă a cerințelor caietului de sarcini cu ofertele depuse de fiecare ofertant în parte, așa cum reiese din evaluarea tehnică, evaluarea financiară și aplicarea criteriului - raport calitate preț.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea consideră că în mod corect comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă în parte, cu respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice în vigoare, aplicând în mod corect criteriul de atribuire ales.

Drept urmare, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... SRL, ca fiind netemeinică și nelegală.

Cu adresa nr. 113/14.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 2292/14.01.2021, contestatoarea a transmis un răspuns la cererea de intervenție formulată, prin care apreciază că autoarea intervenției încearcă să se subscrie Consiliului, formulând aprecieri care sunt strict de competența acestuia și care, împreună cu autoritatea contractantă și contestatoarea, sunt în deplină cunoștință de cauză asupra tuturor elementelor înaintate în cadrul ofertei Asocierii ... - ... - ...

De asemenea, consideră că intervenienta, sub formulări prin care invocă aparenta "nelegalitate și vădita rea credință", emite verdicte implacabile și, deși nu se află în posesia conținutului ofertei, nu are niciun dubiu în ceea ce privește conținutul acesteia, prezentându-și oferta în susținerea argumentării cererii de intervenție, însă nu face referire la preț

care se situează la cea mai mare cotă dintre toate prețurile primite de către autoritatea contractantă, cu 142.369,40 lei mai mare decât prețul minim ofertat în cadrul licitației de față și semnificativ mai mare decât toate celelalte oferte financiare prezentate în cadrul procedurii.

Contestatoarea reia parțial argumentele prezentate în contestație, în justificarea faptului că în răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat, fără nicio altă posibilă interpretare, angajarea Asocierii pentru o perioadă de 60 luni în suportul de după perioada de garanție pentru portalul GPS.

Ceea ce era precizat în rubrica de pe SEAP se referă la perioada de garanție de pe timpul executării contractului, cum de altfel se regăsește și în propunerea tehnică, element pe care autoritatea contractantă a găsit de cuviință a-l clarifica, însă răspunsul nu a fost luat în considerație de către aceasta, de unde consideră că derivă două posibilități: fie a fost o greșeală în solicitarea de clarificări, ce trebuie asumată astfel, fie nu a fost o greșeală și, drept urmare, răspunsul trebuie luat în considerare.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție formulată, totodată solicitând Consiliului să constate legalitatea demersului său, precum și buna sa cuviință și credință.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea Registrului local al spațiilor verzi al intravilanului municipiului ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1023342/05.08.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 1.210.586,42 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 40%, experiența profesională a persoanei nominalizată ca manager de proiect - pondere 20%, experiența similară privind elaborarea registrului local al spațiilor verzi ale localităților - pondere 20%, numărul zilelor de training - pondere 10% și numărul de luni suport după perioada de garanție minimă de 6 luni, pentru geoportalul GIS - pondere 10%.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare nr. 85798/01.09/2020 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 01.09.2020, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea și intervenienta din această procedură.

Potrivit raportului procedurii nr. 128271/16.12.2020, oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 90,49 puncte, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ..., care a obținut 92,20 puncte.

Împotriva acestui rezultat SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând modul de punctare a ofertei sale pentru factorul de evaluare numărul de luni suport după perioada de garanție minimă de 6 luni, pentru geoportalul GIS - pondere 10%.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 24.211,73 lei, prin consemnarea la BCR SA – Sucursala Județeană ... a

sume respective, conform recipisei de consemnare nr. 494/29.12.2020, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr. 2913/C4/2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoarea declarată a procedurii de atribuire, prin care a solicitat respingerea acestei contestații ca nefondate.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect oferta sa cu privire la factorul de evaluare „numărul de luni suport după perioada de garanție minimă de 6 luni, pentru geoportalul GIS” - pondere 10%.

Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 108742/26.10.2020, cu privire la acest factor de evaluare se specifică: *„Numărul de luni suport după perioada de garanție pentru geoportalul GIS – LIPSA”*.

Având în vedere această constatare, autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. 108894/26.10.2020, următoarea solicitare de clarificare:

„În urma evaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare nu a identificat în oferta d-voastră următoarele elemente din cadrul propunerii tehnice:

1. Nu se regăsește în oferta tehnică specificația legată de numărul de luni suport după perioada de garanție pentru geoportalul GIS.

2. (...)

În acest sens, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aceste aspecte.”

Consiliul reține că prin această solicitare s-a cerut ofertantei să clarifice faptul că în propunerea sa tehnică nu se găsesc informații cu privire la numărul de luni suport după perioada de garanție pentru geoportalul GIS și nu să completeze oferta cu documente sau informații noi.

Cu privire la această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1027/27.10.2020, astfel:

„1. În propunerea tehnică a Asocierii F-USI-EAMB (nota Consiliului SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL) la pag. 50 se precizează în clar perioada de garanție acordată aplicației GIS care va fi de 24 de luni, care desigur că poate fi asimilată și cu perioada de suport (6+18 luni) după cum a fost solicitată. Aceeaași precizare identică se regăsește în postarea pe SEAP a Asocierii la rubrica Factori de evaluare, interpretarea noastră fiind ca perioada de garanție să fie de 24 luni.

În ceea ce privește perioada de suport de după expirarea perioadei de garanție venim cu precizarea că ne obligăm fără niciun fel de probleme ca aceasta să fie de 60 (șaizeci de luni) după expirarea perioadei de garanție de 24 luni.”

Consiliul constată că acest răspuns al contestatoarei este în totală contradicție cu postarea în SEAP a acestei asocieri cu privire la factorii de evaluare, potrivit căreia pentru factorul de evaluare „Numărul de luni suport după perioada de garanție minimă de 6 luni, pentru geoportalul GIS”, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a oferit „18 luni conform precizărilor explicite din propunerea tehnică”.

De asemenea, la pag. 50 din propunerea sa tehnică, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a precizat: *„Garanția de funcționare acordată aplicației va fi de 24 de luni de la data recepției, timp în care prestatorul va remedia erorile de exploatare în termen de 24 de ore de la anunțarea disfuncționalității sau erorii și va aduce îmbunătățirile sau modificările necesare bunei funcționări.”*

Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini (pct. 11- cap. Cerințe specifice cu privire la aplicația informatică): *„Garanția de funcționare acordată aplicației va fi de minim 6 luni de la data recepției, timp în care prestatorul va remedia erorile de exploatare în termen de 24 de ore de la anunțarea disfuncționalității sau erorii și va aduce îmbunătățirile sau modificările necesare bunei funcționări.”* Totodată, Consiliul constată că nu există un factor de evaluare cu denumirea „garanție de funcționare”.

Deși autoritatea contractantă nu a făcut alte precizări, practic, factorul de evaluare „Numărul de luni suport după perioada de garanție minimă de 6 luni, pentru geoportalul GIS” reprezintă perioada cu care fiecare ofertant suplimentează perioada de garanție obligatorie de 6 luni. În acest sens a înțeles și ofertanta contestatoare să-și elaboreze oferta, precizând în oferta tehnică că garanția de funcționare este de 24 luni. Această valoare este în concordanță cu perioada de 18 luni oferită pentru factorul de evaluare „Numărul de luni suport după perioada de garanție minimă de 6 luni, pentru geoportalul GIS” și postată în SEAP de către contestatoare în secțiunea dedicată factorilor de evaluare. Astfel 6 luni (perioada de garanție obligatorie) + 18 luni (suport după perioada de garanție minimă) = 24 luni (perioada de garanție oferită).

În acest sens, este și prima parte a răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări.

În ultima frază a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că se obligă să prelungească perioada de suport de după expirarea perioadei de garanție cu încă 60 de luni după cele 24 de luni, deci un total de 78 de luni pentru perioada de suport de după perioada de garanție minimă de 6 luni, și nu de 18 luni, cât prevăzuse atât în propunerea tehnică, cât și în secțiunea dedicată factorilor de evaluare.

Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare ultima frază din răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care ofertanta contestatoare se angaja să mărească perioada de suport a aplicației GIS cu încă 60 de luni.

În primul rând, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a cerut contestatoarei să indice această perioadă, să confirme sau să prelungească perioada oferită, ci a încunoștiințat-o că în propunerea sa

tehnică nu există vreo referire la „numărul de luni suport” pentru portalul GIS și i-a solicitat să lămurească acest aspect, ceea ce contestatoarea a făcut în prima parte a răspunsului.

Ultima frază din răspuns excede solicitării de clarificări și, prin urmare nu trebuie luată în considerare.

Pe de altă parte, dacă ar fi fost luată în considerare și ultima frază a răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care se mărește perioada de suport a aplicației GIS, aceasta nu i-ar profita contestatoarei, întrucât în speță ar deveni incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. Ori prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL modifică oferta inițială, în care a prevăzut 18 luni ca perioadă de suport pentru aplicația GIS, iar această situație nu se încadrează între excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, nefiind un viciu de formă, întrucât nicăieri în ofertă nu există o valoare de 78 luni sau 60 de luni, așa cum susține contestatoarea, pentru perioadă de suport. De asemenea, nu este nici o eroare tehnică minoră, întrucât se referă la un factor de evaluare.

Dacă s-ar admite modificarea acestui factor de evaluare din 18 luni în 78 sau 60 de luni, atunci acest ofertant ar fi favorizat, ori dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 („Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”) interzic aceasta.

În consecință, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare propunerea contestatoarei de modificare a ofertei prin solicitarea de clarificări, ci a declarat oferta conformă și a luat în considerare o perioadă de 18 luni pentru factorul de evaluare „Numărul de luni suport după perioada de garanție minimă de 6 luni, pentru geoportalul GIS”, în conformitate cu postarea în SEAP a acestei asocieri.

Având în vedere toate acestea și constatând că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu MUNICIPIUL

Prin urmare, în temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu MUNICIPIUL

În temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 10 (zece) pagini.