

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 673/07.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14392/08.03.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *furnizare dispozitive de administrare intravenoasă*, cod CPV 33194100-7 Aparate și instrumente pentru perfuzie (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum este formulată; anularea raportului procedurii nr. 6573/01.03.2024 comunicat/publicat în SEAP la data de 01.03.2024, prin care a fost decisă câștigătoare pe locul 1 oferta altui furnizor, după declararea acestei oferte ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, ca fiind nelegal; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice câștigătoare de pe locul 1, cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, enunțate prin documentele procedurii mai sus menționate.

Prin cererea de intervenție nr. 288/12.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15241/12.03.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a solicitat, în data de 01.03.2024, acces la documentele tehnice ale ofertantului declarat conform și situat pe poziția 1. Ca răspuns la solicitarea sa de acces la documente, autoritatea contractantă a invitat-o telefonic pentru data de 04.03.2024 la sediul acesteia să vizualizeze documentele, încheindu-se procesul verbal nr. 2033/04.03.2024.

La vizualizarea documentelor, i s-au pus la dispoziție doar documentele produsului de pe poziția 3, producător ...AG, dar nu și a primelor două produse, producător ... CO LTD, care, după cum atestă și procesul-verbal nr. 2033/04.03.2024, erau declarate confidențiale.

Solicită Consiliului să observe că produsul de pe poziția 3 are ca producător pe ...AG, așadar, produsul oferat ar trebui să fie același cu cel din oferta sa.

În urma studierii părții din dosarul tehnic, aferent acestui produs, nefiind declarat confidențial, a constatat că ofertantul câștigător pe locul 1 - ... SRL a oferat, conform documentelor depuse, un produs identic cu cel oferat de contestatoare, depunând la dosarul tehnic documente care par a proveni de la Grupul

Documentele tehnice depuse pentru acest produs, deși poartă antetul ..., nu sunt cele care se regăsesc în oferta tehnică a contestatoarei, documentele oficiale pentru acest produs, furnizate de producătorul ...AG fiind cele din oferta ... SRL - atașate în SEAP împreună cu oferta.

Contestatoarea afirmă că documentele tehnice depuse de ... SRL pentru acest produs par a fi traduceri autorizate ale unor documente din altă limbă, ofertantul câștigător de pe locul 1 nepunând la dispoziția autorității contractante și variantele în limba originală, pentru o mai ușoară și mai corectă evaluare.

De asemenea, din studiul dosarului tehnic al acestui produs, se observă că ... SRL nu a pus la dispoziția autorității contractante nici certificatul EC (UE) valabil, la care face referire declarația de conformitate depusă, deși acest document este expres solicitat în caietul de sarcini. Precizează, de asemenea, că ...SRL este reprezentantul autorizat al producătorului ...AG în România, dar nu are în baza sa de date documentele tehnice depuse de câștigătorul de pe locul 1. Mai mult, orice relație contractuală dintre ...SRL și ... SRL a încetat la data de 29.12.2022.

Referitor la celelalte două produse, având producătorul ... CO LTD, ale căror documente tehnice au fost declarate confidențiale, solicită

Consiliului să verifice legalitatea declarării acestor documente că ar fi confidențiale. Consideră că, prin refuzul de a i se da acces și la documentele tehnice ale produselor de pe poziția 1 și 2, se încalcă un principiu esențial privind derularea normală a oricărei proceduri de achiziție publică și anume principiul transparenței, prevăzut la art. 2 pct. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016, care este esențial în informarea adecvata a tuturor participanților la procedura de atribuire, fiind important și din perspectiva accesului la remediile legale.

Acestea sunt motivele pentru care solicită Consiliului ca, în acest caz, după primirea dosarului achiziției să evalueze dacă sunt respectate prevederile legale referitoare la confidențialitate și dacă se consideră ca acestea sunt întrunite, să i se dea acces și la documentele tehnice aferente produselor de pe poziția 1 și 2 al ofertei ... SRL, la sediul Consiliului, pentru a putea adăuga concluzii complete la justificarea și fundamentarea contestației.

Având în vedere cele menționate mai sus, pe baza informațiilor disponibile la acest moment, contestă corectitudinea rezultatului procedurii. Își rezervă dreptul de a completa contestația cu orice informații consideră utile, în cazul în care va avea acces complet la oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător pe locul 1.

Prin urmare, susține că nefiind respectată documentația de atribuire (prevederile din caietul de sarcini), autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Singura decizie legală era de respingere a ofertei, pe motive de neconformitate conform art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere motivele mai sus prezentate, solicită să se constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta tehnică a ... SRL pentru poziția 3 din procedură, situație în care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și anularea raportului procedurii nr. 6573/01.03.2024 și a tuturor documentelor ce au urmat acestuia emise de autoritatea contractantă ... și reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... SRL, câștigătoare pe locul 1, luând astfel măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile legale și cerințele minimale ale documentației de atribuire menționate mai sus.

Prin adresa nr. 7887/11.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 16651/19.03.2024, ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ...SRL.

Referitor la solicitările contestatoarei pe fondul contestației, arată următoarele:

1. În ceea ce privește marcajul CE pentru produsul de la poziția 3, ofertanta ... SRL a depus următoarele documente:

- Declație de conformitate 097 - 005 MDR - traducere din limba engleză (anexată, filele 183-186). Comisia de evaluare a analizat documentele depuse, considerând că cerința privind certificatul EC (UE) este îndeplinită;

- Fișa tehnică a produsului "Trusă pentru pompa peristaltică (anexate în copie, filele 175-176) în care se menționează "Eticheta individuală conține informații cu privire la marcajul CE";

- Formular de propunere tehnică, anexată, în copie, filele 164-170, în care se menționează că "Eticheta individuală conține informații cu privire la marcajul CE.

După primirea contestației formulate de ...SRL, ... SRL a transmis Declarația anexată în copie, în care se arată că: "în avizul de funcționare nr. 6264 din 23.05.2022 sunt specificați și producătorii pentru care S.C. ... S.R.L. este importator și/sau distribuitor. Anexa din data de 02.11.2023 la Avizul de funcționare nr. 6264 din 23.05.2022 conținând și producătorii desemnați în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, respectiv ...AG și ... K.LF. ... Plastics Co. LTD."

Achiziția menționează că avizul de funcționare nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care nu a fost depus în cadrul ofertei la procedura de achiziție.

2. Referitor la solicitarea contestatoarei de a avea acces la documentele ofertantei a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, arată că ... SRL a depus în cadrul ofertei sale și Declarația privind informațiile din propunerea tehnică și elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost care au caracter confidențial (anexată în copie), iar o parte din documentele sale poartă marcajul "Confidențial", în baza prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, iar accesul contestatoarei la documentele depuse de ... SRL a fost permis, cu excepțiile reglementate de legislația menționată anterior.

Ținând cont de cele arătate mai sus, arată că în mod corect au fost stabilite concluziile comisiei de evaluare în sensul declarării conformității ofertei depuse de către ... SRL, întrucât această ofertă a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

Având în vedere cele antemenționate, precum și argumentele arătate pentru fiecare dintre criticile contestatoarei, solicită admiterea punctului de vedere, respingerea, ca nefondată a contestației formulată de ...SRL și continuarea procedurii.

Solicită respingerea oricărei cereri de obligare la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea cauzei și/sau orice cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 288/12.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15241/12.03.2024, ... SRL transmite cerere de intervenție voluntară prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța în dosarul nr. 683/C9/2024, să admită cererea de intervenție și să dispună respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta sa.

Produsul inclus în cadrul ofertei pentru poziția 3 „Infusomat plus Line SafeSet”, cod produs 8700200, este fabricat de ...AG, astfel cum reiese din Declarația de conformitate 0975 - 005 MDR - Infusomat Plus Lines, motiv pentru care atât contestatoarea cât și intervenienta au depus oferta în calitate de distribuitori.

Societatea intervenientă afirmă că, de vreme ce este avizată de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor ...e din România să desfășoare activități de import și distribuție de dispozitive ...e, în baza Avizului de funcționare nr. 6264/23.05.2022, iar Anexa din data de 02.11.2023 la Avizul de funcționare nr. 6264/23.05.2022 cuprinde și producătorul ...AG, executarea activităților în legătură cu obiectul contractului se va realiza în mod legal.

Critica contestatoarei cu privire la faptul că nu a pus la „dispoziția autorității contractante și variantele în limba originală, pentru o mai ușoară și corectă evaluare”, nu justifică o încălcare a prevederilor documentației de atribuire, deoarece prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca „toate documentele care se depun în vederea demonstrării specificațiilor tehnice solicitate vor fi prezentate în limba română”.

Și critica cu privire la faptul că „ofertantul SC ... SRL nu a pus la dispoziția autorității contractante nici certificatul EC (UE) valabil” este nefondată de vreme ce autoritatea contractantă a avut la dispoziție Declarația de conformitate 0975 - 005 MDR - Infusomat Plus Lines, tradusă în limba română în copie legalizată, pentru demonstrarea „conformității produsului cu una din directivele europene în domeniu: Directiva 93/42 EEC, directiva 98/79 CEE, directiva 90/385 CEE, sau echivalent..”, declarație emisă de producător având la baza „EU Quality Management System Certificate (MDR)” număr G10 012974 0611.

În condițiile în care în ofertă a fost prezentată o declarație de conformitate emisă de producătorul ...AG care indică faptul că produsele, inclusiv produsul ofertat „Infusomat plus Line SafeSet”, cod produs 8700200, corespund cerințelor legislației Europene, respectiv Regulamentul pentru Dispozitive ...e (EU) 217/745, conținutul acesteia nefiind contestat de către contestatoare, membrii comisiei de evaluare au apreciat în mod corect îndeplinirea cerinței cu privire la punerea la dispoziția autorității contractante a unui document care să certifice conformitatea produselor ofertate cu cerințele legislației Europene în domeniu.

În concluzie, având în vedere că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și câștigătoare, inclusiv pe baza analizei ofertei depuse pentru poziția 3 (produsul „Infusomat plus Line SafeSet”, cod produs 8700200 fiind ofertat de contestatoare cât și de intervenientă), membrii comisiei de evaluare nu puteau respinge oferta ... SRL pe motivele invocate de contestatoare, întrucât ar fi fost încălcate principiile recunoașterii reciproce, a nediscriminării și a tratamentului egal, principii consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de 27.03.2024.

...-... SRL a depus concluzii scrise cu adresa nr. 695/29.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19667/01.04.2024.

... SRL a răspuns concluziilor scrise depuse de contestatoare prin concluziile scrise nr. 338/29.03.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 19705/01.04.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *furnizare dispozitive de administrare intravenoasă*, cod CPV 33194100-7 Aparate și instrumente pentru perfuzie (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../19.12.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 1.087.152,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.01.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 21.743,04 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210025061/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Timișoara, la data de 07.03.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 14392/08.03.2024, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15241/12.03.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 6573/01.03.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, întrucât vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de

intervenție este formulată în termenul legal, în data de 12.03.2024, contestația fiind publicată în SEAP în data de 11.03.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... SRL, împreună cu contestația formulată de ...SRL.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că ...-... SRL critică oferta câștigătoare depusă de ... SRL sub aspectul documentelor prezentate, respectiv a dosarului tehnic.

Contestatoarea a susținut că documentele tehnice depuse pentru produsul ofertat, deși poartă antetul ..., nu se regăsesc în oferta tehnică a contestatoarei, documentele oficiale pentru acest produs, furnizate de producătorul ...AG fiind cele din oferta ... SRL - atașate în SEAP împreună cu oferta; documentele tehnice depuse de ... SRL pentru acest produs par a fi traduceri autorizate ale unor documente din altă limbă, ofertantul câștigător de pe locul 1 nepunând la dispoziția autorității contractante și variantele în limba originală, pentru o mai ușoară și mai corectă evaluare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a fost depusă de către ... SRL declarația de conformitate 097 - 005 MDR - traducere din limba engleză, astfel că a considerat îndeplinită cerința privind prezentarea certificatului EC (UE). De asemenea, a adăugat că, după primirea contestației formulate de ...SRL, ... SRL a transmis declarația privind dovada că este importator și/sau distribuitor al produselor oferite.

Achiziția a menționat că avizul de funcționare nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care nu a fost depus în cadrul ofertei la procedura de achiziție.

În cererea de intervenție, ... SRL a susținut că, de vreme ce este avizată de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor ...e din România să desfășoare activități de import și distribuție de dispozitive ...e, în baza Avizului de funcționare nr. 6264/ 23.05.2022, iar Anexa din data de 02.11.2023 la Avizul de funcționare nr. 6264/23.05.2022 cuprinde și producătorul ...AG, executarea activităților în legătură cu obiectul contractului se va realiza în mod legal.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire nu a fost solicitat avizul de funcționare.

Mai mult, se are în vedere că, urmare depunerii contestației de către ... - ... SRL, ... SRL a transmis achiziției avizul de funcționare nr. 6264/23.05.2022, valabil până la data de 22.05.2025, în care este specificată calitatea sa de distribuitor, între alții, a producătorilor ...AG și al ... CO LTD.

De asemenea, ulterior depunerii contestației, a fost depus certificatul CE nr. G100129740611, pentru producătorul ...AG.

Vizavi de documentele tehnice pentru produsul ofertat, depuse de ... SRL în cadrul ofertei, societatea contestatoare nu aduce vreo dovadă că respectivele documentele nu ar fi conforme sau nu ar proveni de la producătorul ...AG. Faptul că înscrisurile nu au fost depuse în limba originală (germană sau engleză) nu poate fi considerat un impediment în evaluarea lor, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a impus prezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice în limba română. În plus, cum a arătat și intervenienta, câtă vreme este ofertat același produs de către ambele societăți, constatat a fi conform specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, oferta ... SRL nu putea fi respinsă.

În ceea ce privește prezentarea certificatului CE, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte certificat CE al producătorului din care să rezulte *conformitatea produsului cu una din directivele europene în domeniu*.

... SRL a depus declarația de conformitate nr. 097-0005 MDR pentru Infusomat Plus Lines, în care se face referire la certificatul de conformitate al producătorului nr. G100129740611.

Cum s-a arătat mai sus, în urma depunerii contestației, la solicitarea autorității contractante, a fost depus de către ... SRL certificatul CE amintit.

Vizavi de modul de îndeplinire a cerinței, Consiliul apreciază că, în mod corect, a fost acceptată depunerea certificatului CE ulterior formulării contestației, având în vedere că declarația de conformitate depusă în cadrul propunerii tehnice a făcut dovada conformității produsului, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, putând fi considerat un document echivalent pentru demonstrarea cerinței. Totodată, în cuprinsul declarației de conformitate, se făcea referire la certificatul CE depus urmare înaintării contestației.

Consiliul reține că declarația de conformitate 0975-005MDR – Infusomat Plus Lines a intrat în vigoare la data de 11.10.2023, fiind emisă în conformitate cu cerințele Regulamentului 2017/745. Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, vizează modificarea Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și *abrogarea Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului*. Așadar, declarația de conformitate este emisă în baza unui regulament în vigoare care a abrogat directivele la care se face referire în caietul de sarcini.

Cum s-a arătat anterior, dat fiind că autoritatea contractantă a urmărit să obțină un document cu scopul de a fi demonstrată *conformitatea produsului*, se consideră că putea fi luată în considerare respectiva declarație, ca document echivalent.

Vizavi de certificatul de conformitate al producătorului, nr. G100129740611, prin concluziile scrise, ...-... SRL a

susținut că nu mai este valabil, varianta revizuită (rev. 07) fiind cea actuală. Or, având în vedere că în certificatul amintit se face mențiunea că este valabil până la data de 12.03.2025, achiziția nu avea motive pentru a nu îl lua în considerare.

Faptul că producătorul confirmă, prin adresa datată 19.03.2024, că *Certificatul UE al Sistemului de Management al Calității (MDR) cu numărul G10 012974 0611 Rev. 07 este singura certificare valabilă în prezent pentru produsele menționate în certificat. Toate versiunile anterioare nu mai sunt valabile* nu înseamnă că nu a fost demonstrată conformitatea produsului prin intermediul declarației de conformitate, după cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile aduse de ... SRL prin concluziile scrise vizavi de declarația de conformitate a ...-... SRL, Consiliul constată că acestea sunt inadmisibile pe calea intervenției, acesta putând face obiectul unei contestații, nu al unei cereri de intervenție.

Analizând în continuare documentele depuse din partea producătorului ... CO LTD, Consiliul constată că ... SRL a prezentat certificatul CE nr. G2101479850030 Rev. 00.

Prin concluziile scrise, ...-... SRL a susținut că declarația de conformitate prezentată la pag. 43-44 din propunerea tehnică, codul de produs oferat GP-04, este încadrat la Seturi de perfuzie pentru pompă de perfuzie, care este destinat a fi utilizat în timpul administrării sub presiune. Produsul oferat nu este încadrat *ca și trusă de perfuzie gravitațională*, astfel că se apreciază că nu demonstrează respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Se reține că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat pentru poziția 1 - Trusa de perfuzie cu canula de plastic, următoarele specificații tehnice:

-trusa de perfuzie sa fie certificata „sistem închis” conform definiției NIOSH 2004, certificare eliberată de către o autoritate independentă de producătorul trusei sau a componentelor parte;

- capacul de aerisire cu filtru antibacterian de 0,2 mm sa fie certificat ca bariera microbiana eficienta la o încărcătură microbiana de spori de minim $2,55 \times 10^6$ cfu pe m³ de aer minim sa prezinte dispozitiv de aerisire manual deasupra camerei de picurare, certificare eliberată de către o autoritate independentă de producătorul trusei sau a componentelor parte.

- **sa fie rezistentă la perfuzii sub presiune (max. 2 bar)**, diametru tubului 3mm x 4,1 mm si lungimea totala de maxim 150 cm pentru eliminarea risipei de medicatie;

- canula de plastic pentru introducerea în flacon sa fie prevăzută cu doua orificii;

- sa prezinte cameră de picurare cu două corpuri (...).

Prin concluziile scrise, ... SRL a susținut că nu a fost solicitată o trusă de perfuzie certificată ca și trusă de perfuzie gravitațională, de vreme ce, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca *trusa să fie rezistentă la perfuzii sub presiune (max. 2 bar)*. A explicat că a oferat o trusă I.V. cu închidere luer lock și capac de amorsare sub acțiunea presiunii și a

gravitației, fiind un produs potrivit pentru *perfuzii sub acțiunea gravitației și a presiunii până la 2 bari*.

În formularul de propunerea tehnică, pentru produsul de la poziția 1, ... SRL a prevăzut: Trusa de perfuzie cu canula de plastic - Trusa IV cu închidere luer lock si capac de amorsare sub acțiunea presiunii si a gravitației. (pag. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 si 10 fisa cu date tehnice)

Nume comercial: KLFmed. (pag. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 si 10 fisa cu date tehnice)

Cod produs/**REF: GP04**. (pag. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 si 10 fisa cu date tehnice)

Document de certificare/abstract emis de o autoritate independenta privind etanșeitatea chimica a seturilor de perfuzie KLFmed.

Rezultatul testării confirma ca dispozitivele de perfuzie KLFmed (cod produs GP04) sunt un "sistem inchis" conform definiției data de NIOSH in 2004. (pag. 1, 2 si 3 document de certificare emis de o autoritate independenta).

(...)

Utilizare sub presiune pana la 2 bar, **potrivit pentru perfuzii sub acțiunea gravitației si presiunii pana la 2 bar**. Rezistenta la utilizare cu aparat de perfuzie până la 2 bar, conform ISO 8536-8. Simbol grafic conform ISO 15223-1 -Pbar≤2 (pag. 1, 5, 6, 7, 8 fișa cu date tehnice).

În declarația de conformitate pentru setul de perfuzie pentru pompa de perfuzie s-a menționat că setul de perfuzie este destinat a fi utilizat cu cateter sau ac intravenos pentru a conduce fluidele dintr-un recipient de lichid intravenos în sistemul venos al pacientului în timpul **administrării sub presiune**.

Față de diferențele dintre *trusă de perfuzie gravitațională și trusă de perfuzie pentru o pompă de perfuzie* expuse de ...-... SRL în concluziile scrise, Consiliul reține că, din analiza caietului de sarcini, nu rezultă că a fost impusă de către autoritatea contractantă ofertarea unei *truse de perfuzie gravitațională*, singura condiție pe care trebuia să o respecte produsul fiind cea legată de *rezistența la perfuzii sub presiune*.

Din cele de mai sus nu se poate trage concluzia că ... SRL trebuia să depună și pentru produsul de la poziția 1 declarația de conformitate pentru un produs cum este set perfuzie (fără ac) destinat a fi utilizat cu un ac sau catetetr intravenos pentru coduce fluidele dintr-un recipient pentru lichid intravenos către sistemul venos al pacientului **în timpul administrării gravitaționale**.

Dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Autoritatea contractantă nu putea evalua propunerile tehnice pe baza unor cerințe care nu au fost menționate expres în documentația de atribuire, astfel că se constată caracterul nefondat al criticilor aduse de contestatoare.

În raport de situația factuală și de drept descrisă, ținând seama de documentele depuse de ... SRL, precum și de explicațiile aduse prin cererea de intervenție, avându-se în vedere și lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei care să formeze convingerea Consiliului că respectivele documente nu ar fi conforme, Consiliu constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ...-... SRL.

Vizavi de asigurarea accesului la propunerea tehnică a ... SRL, cu luarea în considerare a declarației de confidențialitate prezentate, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția petentei documente confidențiale din oferta concurentă, nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate

statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005,

Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertanta câștigătoare privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate în considerentele expuse, date fiind dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. Un astfel de acord din partea competitorii concurente nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. A fost asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația ...-... SRL.

Fiind respinsă contestația, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...