



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / - -

Data:

Prin contestațiile nr. /, nr. / și nr. /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, nr. /, respectiv nr. /, înaintate de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 2 și 4 emis de, cu sediul în comuna, sat, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Execuție lucrări de construcții pentru: Alimentare cu apă, stație de epurare și realizare colectoare canalizare menajeră, modernizare drum sătesc (din DJ 245A), grădiniță cu 4 săli de grupă, în localitatea, comuna, județul", cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 400/13.12....., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL pentru acest lot.

Pe de o parte, contestatoarea apreciază că oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât aceasta nu a îndeplinit cerințele 6 și 7 stabilite la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Experiența similară* din fișa de date a achiziției, ofertând același personal atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 4.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, neconformă, precizând că propunerea tehnică depusă de asocierie nu conține (i) descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, (ii) descrierea sistemului calității, aplicat la lucrarea respectivă și (iii) listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări.

În ceea ce privește prețul ofertat de asocieria câștigătoare, constatând că acesta reprezintă 75,69% din valoarea estimată a lotului în discuție, contestatoarea reclamă faptul că în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat conform un răspuns care:

- nu justifică prețul pentru materialele din ofertă ce vor fi puse în operă;
- nu justifică tariful orar din ofertă cu nivelul de salarizare al forței de muncă din cadrul ofertantului;
- nu justifică costurile oferite pentru anumite utilaje sau echipamente de lucru oferite în cadrul proiectului;
- nu justifică, prin modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și cele ale Legii nr. 101/.....

Prin adresa nr. 15/09.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1477/13.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că aceasta se află în eroare și interpretează eronat cerințele din fișa de date a achiziției. Prevederea potrivit căreia în cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi, personalul responsabil va fi nominalizat distinct pentru fiecare din loturile oferite, nu indică faptul că este inadmisibil ca personalul nominalizat la un lot să nu poată fi nominalizat la alt lot. Prin fișa de date a achiziției nu s-a interzis cumulul de funcții și nu s-a solicitat a se nominaliza personal distinct pentru fiecare lot în parte, ci a se menționa distinct, corespunzător fiecărui lot în parte, personalul nominalizat.

Astfel, atât timp cât ofertantul declarat câștigător a nominalizat distinct pentru fiecare din loturile oferite personalul responsabil și a încărcat, pentru fiecare lot în parte, lista cu personalul desemnat responsabil, autoritatea contractantă apreciază că acesta a îndeplinit cerința în discuție.

Cu privire la modul de verificare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare, având și

suportul experților tehnici cooptați, au analizat cu atenție documentele prezentate de toți ofertanții, inclusiv de cele prezentate de ofertantul declarat câștigător, fiind formulate solicitări de clarificări (procesul-verbal de evaluare nr. 5) și analizate răspunsurile la acestea (procesul-verbal de evaluare nr. 6).

În acest context, în urma verificării fiecărei cerințe referitoare la oferta tehnică, autoritatea contractantă a constatat că oferta asocierii câștigătoare este conformă.

Privitor la oferta financiară aparținând Asocierii SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat acesteia (prin adresa nr. 306/07.09.....), justificarea prețului ofertat la:

- Ob. 01 Rețea canalizare menajeră, Cat. 02 - Desfacere și refacere drum, pentru:

- Amorsarea suprafeței stratului de bază este cotate pe art. 7 - DB02A1 = 10,07 lei/smp;

- Stratul de legătură necesar refacerii drumului este cotate pe art. 8 - DBI3A1 = 11,64 lei/tonă;

- Stratul de uzură necesar refacerii drumului este cotate pe art. 9 - DB16DI = 1,19 lei/mp;

- Ob. 02 Stație de epurare, Cat. 10 - Instalație electrică de forță, Art. 1 - EF04B1, pentru Art. de pe poziția 1 EF04BI, procurarea echipamentului pentru instalația electrică de forță (formată din 2 tablouri electrice) = 1673,39 lei;

- Ob. 03 Stație de pompare ape uzate - 1, Cat. 04 - Instalații ventilație, în cadrul poziției Art. 2 din listele de cantități din cadrul proiectului tehnic unde este solicitată procurarea ventilatorului axial = 94,18 lei/buc;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Cat. 01 - Construcții, Art. 1 - TSC05H1, volumul total de săpătură cotate cu 27,53 lei;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Cat. 01 - Construcții, Art. 4 - TSD01C1, Art. TSD01C1, volumul total de împrăștiere a pământului este cotate cu 119,18 lei pentru o cantitate de împrăștiere de 44,8 mc, conform listelor de cantități din cadrul proiectului tehnic;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Cat. 01 - Construcții, Art. 5 - TSD04D1, Art. TSD04D1, volumul total de compactare a pământului este cotate cu 193,81 lei, pentru o cantitate cumulată de compactare de 45,8 mc, conform listelor de cantități din cadrul proiectului tehnic;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Cat. 01 - Construcții, Art. TRA01A01P01, cantitatea transportată de pământ este cotate cu 145,34 lei, pentru o cantitate de 220,9 tone, conform listelor de cantități din cadrul proiectului tehnic;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Cat. 03 - Instalații hidraulice, pentru Art. de pe poziția 2 este cotate procurarea și montarea a 5 m țeavă D70x8mm = 126,37 lei;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Cat. 04 - Instalații ventilație, la poziția Art. 2 din listele de cantități din cadrul proiectului

tehnic este solicitată procurarea ventilatorului axial, oferat pentru prețul de 94,18 lei/buc;

- Ob. 03 Stație de pompare ape uzate - 1, Echipament: Pompă submersibilă cu tocător pentru apă uzată, de la Grupurile de pompare apă uzată aferent SPAU1, format din 2 buc. (1A+1R), cotate cu 22.000 lei;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Echipament: Pompă submersibilă cu tocător pentru apă uzată, pentru grupurile de pompare apă uzată aferent SPAU2, format din 2 buc. (1A+1R), cotate cu 22.000 lei;

- pentru Ob. 01 - Rețea canalizare menajeră; categoria de lucrări 01 - Rețea canalizare menajeră, Poz. 18 - TRA01A05P - se solicită detalierea prețului sau modalitatea de obținere;

- pentru Ob. 02 - Desfacere și refacere drum, Poz. 8 - DB13A1, Poz. 9 - DB16D1 și Poz. 10 - TRA01A06 - se solicită detalierea prețului sau modalitatea de obținere.

Analizând răspunsul asocierii, autoritatea contractantă arată că acesta este concludent, ofertantul declarat câștigător prezentând rețele justificate la articole, analize de preț și oferte de la furnizori.

Susținând că a procedat corect la analiza ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 208/18.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2192/18.01....., SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asociera SC SRL - SC SRL pentru lotul 2.

În plus, referindu-se la modalitatea de îndeplinire, de către asocierie, a cerinței 6 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Experiența similară*, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat un responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, cu o experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcției distinct pentru lotul 2, față de cel de la lotul 4.

Astfel, pe de o parte, contestatoarea arată că cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertantul va asigura un responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcției, nu este îndeplinită de Asociera SC SRL - SC SRL, pentru că Sofia Cătălin-Gabriel nu a făcut dovada că are diplomă de coordonator SSM și/sau că are experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcției.

Neîndeplinită este și cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia în cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi, personalul responsabil va fi nominalizat distinct pentru fiecare din loturile oferite. Astfel, Sofia Cătălin-Gabriel și Cozma Costelina Mia sunt numiți responsabili cu securitatea și sănătatea în muncă și la lotul 2 și la lotul 4.

În mod similar, referindu-se la modalitatea de îndeplinire, de către asociere, a cerinței 7 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Experiența similară, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat un topograf care să fie autorizat conform Ordinului nr. 107/29.03.2010, emis de ANCPI, distinct pentru lotul 2, față de cel de la lotul 4 (Brutaru Daniel George fiind nominalizat pentru ambele loturi în discuție).

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL.

În continuare, referindu-se la propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare, respectiv la obligativitatea ofertanților să prezinte - Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, contestatoarea precizează că, în raportul de evaluare nr. 256/22.06....., comisia de evaluare menționează următoarele: "în introducere (pag. 1-38), este prezentată modalitatea de realizare a unor lucrări similare în format caiet de sarcini. Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice - pag. 42 - 86. Sunt prezentate informații tip caiete de sarcini, unele dintre ele neavând legătură cu specificul lucrării (lucrări de zidărie, tencuieli, pardoseli, zugrăveli int. și ext., etc. Lista normativelor prezentată conține de asemenea foarte multe norme care nu au legătură cu specificul lucrării. Alte prevederi gen caiete de sarcini — instalații electrice, pag. 113 - 136. Un anumit tip de descriere se face la pag. 198-213". Or, contrar precizărilor din raport, fără să ceară nicio clarificare pe aceste aspecte, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Mai mult, contestatoarea reclamă că ofertantul declarat câștigător a tratat cu superficialitate cerința explicită a autorității contractante în ceea ce privește obligativitatea ofertanților să prezinte - *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă*.

Planul de management al calității, prezentat de asociere, nu este aplicat la lucrare, deoarece aceasta a prezentat doar un plan generalist pentru lucrări de construcții. În plus, acest plan generalist pentru lucrări de construcții este prezentat doar pentru SC SRL.

De asemenea, contestatoarea arată că nu sunt prezentate procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări proprii ale ofertantului, așa cum acesta le-a enumerat în planul calității, Asocierea SC SRL - SC SRL limitându-se doar la copia niște caiete de sarcini, ce în mod evident nu pot fi procedurile tehnice proprii de execuție a principalelor categorii de lucrări.

Deși comisia de evaluare a menționat, în raportul de evaluare nr. 256/22.06....., că "nu este prezentată descrierea lucrărilor la nivelul planului calității", fără să ceară nicio clarificare pe acest aspect, a considerat cerința îndeplinită.

În acest context, contestatoarea apreciază că se impunea respingerea ca neconformă a ofertei depuse de Asocierea SC SRL - SC SRL.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că Asocierea SC SRL - SC SRL și-a micșorat oferta financiară în mod nepermis, autoritatea contractantă calificând și, ulterior, atribuind contractul unui ofertant ce nu poate să-și justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, potrivit ofertei financiare, pozițiile 5, 6, 7 și 8 au fost reduse prin sporuri negative, micșorând orele de manoperă și consumurile de material față de Formularul F3.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că Asocierea SC SRL - SC SRL nu a justificat prețul din propunerea financiară pentru transport de 2 lei + TVA/tonă pentru 10 km, acesta fiind nerealist.

Mai mult, contestatoarea susține că, pentru betonul marca C16/20 (B250), sunt ofertate prețuri diferite, în devize diferite, demonstrând în mod evident că oferta nu este întocmită în mod unitar. De altfel, toate aceste 6 prețuri diferite din propunerea financiară sunt mai mici decât prețul din propunerea tehnică - oferta de la SC SRL pentru betonul marca C16/20 (B250) - 225 lei/mc.

În continuare, contestatoarea precizează că oferta tehnică aparținând asocierii câștigătoare prezintă materiale (mixturi asfaltice BADPC 20 - 205 lei/tonă și BAPC 16 - 230 lei/tonă) ce nu se regăsesc în propunerea financiară, fiind încălcate cerințele autorității contractante stabilite prin clarificarea din 03.03.....

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea SC SRL - SC SRL recunoaște că nu a ținut cont de clarificările menționate anterior și că va suporta diferențele de preț rezultate din categoria "cheltuieli indirecte".

Acceptarea de către autoritatea contractantă a unui astfel de răspuns este posibilă numai cu încălcarea dispozițiilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți implicați în procedură.

Potrivit autorității contractante, prin nerespectarea cerinței din clarificarea nr. 306/07.09....., Asocierea SC SRL - SC SRL și-a diminuat oferta financiară cu 18.425,57 lei.

Mai mult, contestatoarea menționează că nerespectarea cerințelor din clarificarea publicată la data de 03.03..... - liste cantități revizia 1 deviz pentru desfacere și refacere drum, pozițiile 8 și 9, este un alt motiv pentru care oferta financiară a asocierii are un preț neobișnuit de scăzut.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit precizărilor autorității contractante din clarificarea publicată în SEAP la data de 03.03..... (ce cuprinde, la poziția 7 din listă cantități, revizia 1, devizul 02 rezistență suprastructură, norma CZ0107G1 preparare beton B250), ofertantul declarat câștigător a oferat un produs inferior celui solicitat (norma CZ0106G1 preparare beton B200), cu o valoare de 196,84 lei/mc, conduită ce a condus la micșorarea prețului ofertei.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta financiară a asocierii câștigătoare prezintă diferențe mari de preț pentru produse similare.

Astfel, în timp ce la poziția 19, norma CK14A1 - uși din aluminiu - are valoarea de 48,21 lei/mp, la poziția 20, norma CK11A1 - ferestre din aluminiu - are valoarea de 425,31 lei/mp.

În continuare, contestatoarea prezintă elemente din oferta financiară depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL care nu respectă prevederile clarificării publicate în SEAP de autoritatea contractantă la data de 03.03..... - liste cantități revizia 1:

- la poziția 1, norma TSC05H1, cantitatea corectă de săpătură cu excavatorul este de 4,67/100 mc, iar cea ofertată este de 0,367/100 mc, reprezentând doar 7,85% din cantitatea solicitată;

- pozițiile 2 și 3, normele TSA21B1 și TSA21E1 nu au fost oferite;

- pozițiile 6, 7 și 8, normele TSD05B1, TSD13A1 și DA06A1 nu au fost oferite;

- la poziția 10, norma TRA01AP, cantitatea corectă de transport pământ este de 220,9 tone iar cea ofertată este de 66,06 tone, reprezentând doar 29,90% din cantitatea solicitată;

- pozițiile 11 și 12, normele TRB01C12 și CA01J1 nu au fost oferite;

- la poziția 13, în loc de beton B400 s-a oferit un produs inferior, beton B25;

- pozițiile de la 14 la 24 nu au fost oferite.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că Formularul F3 din oferta asocierii câștigătoare nu conține toate articolele de deviz solicitate de autoritatea contractantă prin clarificarea publicată în SEAP la data de 03.03.....

Având în vedere aspectele prezentate, precum și răspunsul Asocierii SC SRL - SC SRL nr. 313/14.09....., prin care aceasta nu oferă niciun răspuns, limitându-se să transmită rețetele, analizele de preț și ofertele de la furnizori pentru justificarea prețurilor oferite, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Mai mult, potrivit răspunsului la solicitarea de justificare a prețului ofertei, Asocieria SC SRL - SC SRL a prezentat un deviz în care tariful orar este de 5 lei/ora de manoperă, aspect ce contravine prevederilor HG nr. 1091/2014, valabil la data depunerii ofertelor, hotărâre ce stipulează că, începând cu data de 01.07.2015, salariul de bază minim brut pe țară este de 1050 lei/lună pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore medie pe lună, rezultând un tarif orar minim de manoperă de 6,225 lei/oră.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL și nici răspunsul la solicitările de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, analiza fiind făcută superficial, fapt ce a dus la încălcarea dispozițiilor art. 36, art. 36¹, art. 3 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În replică, prin adresa nr. 107/25.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2945/26.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la concluziile înaintate de SC SRL, prin care reiterează faptul că, în documentația de atribuire, nu a specificat că personalul nominalizat la un lot să nu poate fi nominalizat la alt lot.

În plus, autoritatea contractantă arată că cerința privind expertul responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă este îndeplinită de Cozma Costelina-Mia, Asocierea SC SRL - SC SRL depunând documente relevante în acest sens:

- Declarație de disponibilitate expert, privind acordul de a participa în cadrul licitației pentru ofertant, dar și disponibilitatea de a participa la executarea contractului de la 1.04..... până la 31.04.....;

- CV însușit, din care reiese că din 2010 și până în prezent, este angajat al ofertantului, ca responsabil SSM - șef serviciu tehnic, fiind implicată în calitate de responsabil SSM în cadrul unor contracte de construcții la comunele Zorleni, Fruntiseni, Deleni, OUA I Rasești;

- Diplomă de inginer, profilul construcții, specializarea alimentare cu apă - canalizări, nr. 4987 din 25 septembrie 1999, emisă de Institutul Politehnic "Gh. Asachi" Iași, facultatea de Hidrotehnică. Diploma este emisă pe numele Iordăchescu Costelina-Mia;

- Certificat CNFPA nr. 51 din 4 Octombrie 2008, specializarea Inspector protecția muncii;

- Contract individual de muncă nr. 65 din 16.11.2009, încheiat cu ofertantul pe perioadă nedeterminată, în funcția de inginer construcții hidrotehnice;

- Fișa postului - Responsabil securitate și sănătate în muncă;

- Decizia nr. 473 din 30.08.2010, emisă de SC SRL, prin care doamna Cozma este numită în funcția de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă în cadrul societății.

Autoritatea contractantă precizează că experiența specifică de minim 3 ani, în domeniul construcții, este demonstrată prin Contractul de muncă, persoana nominalizată fiind angajată ca inginer construcții hidrotehnice din anul 2009 și prin fișa postului care atestă activitatea în domeniul SSM, precum și certificatul CNFPA care atestă specializarea în domeniu SSM, emis în anul 2008.

La solicitarea de clarificări, asocierea câștigătoare a transmis certificatul de căsătorie, care atestă schimbarea numelui din Iordăchescu în Cozma.

Având în vedere faptul că ofertantul participă la procedură sub formă de asociere, cerințele de calificare referitoare la personal sunt îndeplinite prin cumul. Așadar nominalizarea doamnei Cozma din partea asociatului SC SRL este suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Mai mult, în condițiile în care nu este interzisă nominalizarea aceleiași persoane ca specialist în cadrul a două loturi diferite, cerința de calificare referitoare la expertul SSM este îndeplinită atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 4.

În mod similar, autoritatea contractantă arată că cerința privind expertul topograf autorizat conform Ordinului nr. 107/29.03.2010, emis de ANCPI este îndeplinită prin nominalizarea domnului Brutaru Daniel George, pentru care Asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat:

- Declarație de disponibilitate expert, privind acordul de a participa în cadrul licitației pentru ofertant, dar și disponibilitatea de a participa la executarea contractului de la 1.04..... până la 31.04.....;

- Certificat de autorizare Seria RO-VS-F, Nr. 0025/07.12.2010, emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, care atestă autorizarea acestuia să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodezici și cartografiei, în categoria B.

Privitor la propunerea tehnică, având în vedere faptul că în fișa de date nu se precizează, în mod explicit, nominal, care sunt procedurile tehnice specifice ce trebuie prezentate, acestea urmând a fi stabilite de ofertanți, autoritatea contractantă arată că, în evaluare, s-a luat în considerare prezentarea cel puțin a procedurilor care aveau corespondent categoriile de lucrări stabilite în listele de cantități, respectiv: rețea canalizare menajeră, desfacere și refacere drum, infrastructură, suprastructură, terasamente, instalații electrice, subtraversări, supratraversări, lucrări de sistematizare. S-a considerat că un ofertant care prezintă aceste proceduri operaționale de bază, își demonstrează capacitatea tehnică de a organiza și executa procese și procedee tehnice complexe, celelalte proceduri secundare sau instrucțiunile de lucru necesare putând fi întocmite și înainte de execuția lucrărilor, la solicitarea dirigintelui de șantier.

Prin urmare, comisia de evaluare a luat în calcul capacitatea operatorului de a întocmi proceduri tehnice și a considerat îndeplinită cerința.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, din documentele prezentate de Asocierea SC SRL - SC SRL reiese descrierea sistemului calității aplicat.

Totodată, având în vedere că în fișa de date a achiziției s-a cerut descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, autoritatea contractantă susține că asocierea câștigătoare a prezentat lista procedurilor în oferta tehnică (pag. 196-197), lucru menționat și în rapoartele de specialitate.

Privitor la justificarea prețului pentru transport de 2 lei + TVA/tona pentru 10 km, autoritatea contractantă precizează că Asocierea SC SRL - SC SRL realizează transportul cu mijloace proprii, justifică cheltuielile și mizează pe un câștig minim din această activitate.

Referitor la celelalte categorii de preț criticate, autoritatea contractantă consideră că Asocierea SC SRL - SC SRL a răspuns concludent la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a depus și contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 16.01, prin care atacă rezultatul procedurii aferent lotului 4, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14/06.01, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL pentru acest lot.

Pe de o parte, contestatoarea apreciază că oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât aceasta nu a probat că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în valoare de: Lot 4 = 427.253,50 lei, ci, a probat doar că, este posibil, ca la momentul semnării contractului, să aibă acces la sau disponibil resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în valoare de: Lot 4 = 427.253,50 lei.

De altfel, asocierea câștigătoare trebuia să facă dovada că va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în valoare de: 1.247.209,50 lei, sumă constituită din valoarea de 427.253,50 lei pentru lotul 4 și valoarea de 819.956,00 lei pentru lotul 2.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că Asocierea SC SRL - SC SRL nu a îndeplinit cerințele 6 și 7 stabilite la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Experiența similară din fișa de date a achiziției, ofertând același personal atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 4.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, neconformă, precizând că propunerea tehnică depusă de asociere nu conține (i) descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, (ii) descrierea sistemului calității, aplicat la lucrarea respectivă și (iii) listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și cele ale Legii nr. 101/.....

Prin adresa nr. 78/18.01, înregistrată la CNSC sub nr. 2496/20.01, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei referitoare la condiția legată de cash-flow-ul de execuție a lucrării, autoritatea contractantă susține că această condiție a fost îndeplinită de Asocierea SC SRL - SC SRL astfel:

- SC SRL a depus (i) Declarație pe proprie răspundere, semnată de Simion Cătălin, în calitate de administrator, privind

asigurarea cash-flow de execuție, din care reiese că ofertantul va utiliza suma de 427.253,50 lei, conform adresei atașate de la Banca Comercială Carpatica, pentru îndeplinirea execuției lucrării pe o perioadă de minim 3 luni și (ii) adresa nr. 1272/17.03....., emisă de Banca Comercială Carpatica, din care reiese că ofertantul are aprobată o linie de credit în valoare de 600.000 lei, care poate fi utilizată inclusiv pentru plăți aferente cheltuielilor de execuție a contractului (este indicată denumirea contractului care face obiectul procedurii), pentru acoperirea fluxului numerar de 427.253,50 lei, pe 3 luni de la data începerii execuției contractului;

- SC SRL a depus adresa nr. 1243/16.03....., emisă de Banca Comercială Carpatica, din care reiese că ofertantul are aprobată o linie de credit în valoare de 1.500.000 lei, care poate fi utilizată, inclusiv pentru plăți aferente cheltuielilor de execuție a contractului (este indicată denumirea contractului care face obiectul procedurii), pentru acoperirea fluxului numerar cash-flow pe 3 luni de la data începerii execuției contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii câștigătoare, prezentarea documentelor actualizate pentru demonstrarea cash-flow-ului, pentru fiecare lot în parte, având în vedere perioada mare cuprinsă între depunerea ofertelor și semnarea contractului.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat documente distincte, pentru fiecare lot în parte, care atesta disponibilitatea pentru sume diferite, precum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nu există niciăieri precizarea că, în cazul în care un ofertant participă cu ofertă pentru două loturi din cadrul procedurii, evaluarea se va face prin cumulul cerințelor sau prin cumulul dovezilor prezentate în vederea îndeplinirii cerințelor, verificarea făcându-se pentru fiecare lot în parte.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației se află în eroare și interpretează eronat cerințele din fișa de date a achiziției. Prevederea potrivit căreia în cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi, personalul responsabil va fi nominalizat distinct pentru fiecare din loturile ofertate, nu indică faptul că este inadmisibil ca personalul nominalizat la un lot să nu poată fi nominalizat la alt lot. Prin fișa de date a achiziției nu s-a interzis cumulul de funcții și nu s-a solicitat a se nominaliza personal distinct pentru fiecare lot în parte, ci a se menționa distinct, corespunzător fiecărui lot în parte, personalul nominalizat.

Astfel, atât timp cât ofertantul declarat câștigător a nominalizat distinct pentru fiecare din loturile ofertate personalul responsabil și a încărcat, pentru fiecare lot în parte, lista cu personalul desemnat responsabil, autoritatea contractantă apreciază că acesta a îndeplinit cerința în discuție.

Cu privire la modul de verificare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare, având și suportul experților tehnici cooptați, au analizat cu atenție documentele prezentate de toți ofertanții, inclusiv de cele prezentate de ofertantul declarat câștigător, fiind formulate solicitări de clarificări (procesul-verbal de evaluare nr. 5) și analizate răspunsurile la acestea (procesul-verbal de evaluare nr. 6).

În acest context, în urma verificării fiecărei cerințe referitoare la oferta tehnică, autoritatea contractantă a constatat că oferta asocierii câștigătoare este conformă.

De asemenea, SC SRL a depus și contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./30.01....., prin care atacă rezultatul procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 400/13.12....., precum și procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii (de conținutul cărora a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului), considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL pentru acest lot.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că Asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, (i) adresa nr. 1271/01.03....., emisă de Banca Comercială Carpatica, din care rezulta că asociatul SC SRL are aprobată o linie de credit de 600.000 lei, care poate fi utilizată până cel puțin la data de 10.11..... inclusiv, pentru plăți aferente contractului (...) și (ii) adresa nr. 1241/16.03....., emisă de Banca Comercială Carpatica, din care rezultă că asociatul SC SRL are aprobată o linie de credit de 1.500.000 lei, care poate fi utilizată pentru plăți aferente contractului (...), documente ce nu probează că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că cerința 2 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, potrivit căreia ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcției edilitare, nu este îndeplinită de Asocierea SC SRL - SC SRL, pentru că aceasta a nominalizat aceeași persoană - Cozma Luigi - atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 4, fără să țină cont de cerința explicită din fișa de date a achiziției potrivit căreia în cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi, personalul responsabil va fi nominalizat distinct pentru fiecare din loturile oferate.

Mai mult, contestatoarea precizează că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, Cozma Luigi - nominalizat pentru ocuparea poziției de responsabil de contract are experiență de numai 2 ani și 8 luni în domeniul solicitat.

În mod similar, referindu-se la modalitatea de îndeplinire, de către asociere, a cerinței 3 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat un șef de șantier distinct pentru lotul 2, față de cel de la lotul 4 (Mogaldea Daniel fiind nominalizat pentru ambele loturi în discuție) și care să aibă o experiență în domeniul construcții edilitare de minim 3 ani (acesta având o experiență de numai 2 ani și 8 luni).

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că oferta financiară depusă de Asociera SC SRL - SC SRL nu respectă rețetele articolelor din devizele publicate în SEAP de autoritatea contractantă, motiv pentru care, prin diminuarea numărului de ore de manoperă și a cantităților de materiale, aceasta a fost diminuată în mod nepermis.

Astfel, potrivit ofertei financiare, pozițiile 5, 6, 7 și 8 (norme de sprijin) au fost reduse prin sporuri negative, micșorând orele de manoperă și consumurile de material față de Formularul F3.

Mai mult, contestatoarea susține că, pentru betonul marca C16/20 (B250), sunt oferite (șase) prețuri diferite, în devize diferite, demonstrând în mod evident că oferta nu este întocmită în mod unitar.

De altfel, oferta financiară este întocmită fără să se țină cont de clarificările publicate în SEAP de autoritatea contractantă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, asocierea câștigătoare propunând un produs inferior celui solicitat, folosind norma CZ0106G1 preparare beton B200, ce are o valoare mai mică (oferta de la SC SRL).

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că Formularul F3 din oferta asocierii câștigătoare nu conține toate articolele de deviz solicitate de autoritatea contractantă prin clarificarea publicată în SEAP nr. RFQ0079189/189/03.03..... Liste de cantități revizia 1 - Canalizare

Mai mult, potrivit răspunsului la solicitarea de justificare a prețului ofertei, Asociera SC SRL - SC SRL a prezentat un deviz în care tariful orar este de 5 lei/ora de manoperă, aspect ce contravine prevederilor HG nr. 1091/2014, valabil la data depunerii ofertelor, hotărâre ce stipulează că, începând cu data de 01.07.2015, salariul de bază minim brut pe țară este de 1050 lei/lună pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore medie pe lună, rezultând un tarif orar minim de manoperă de 6,225 lei/oră.

În continuare, contestatoarea prezintă elemente din oferta financiară depusă de Asociera SC SRL - SC SRL care nu respectă prevederile clarificării publicate în SEAP de autoritatea contractantă la data de 03.03..... - liste cantități revizia 1 - Canalizare

- la poziția 1, norma TSC05H1, cantitatea corectă de săpătură cu excavatorul este de 4,67/100 mc, iar cea ofertată este de 0,367/100 mc, reprezentând doar 7,85% din cantitatea solicitată;

- pozițiile 2 și 3, normele TSA21B1 și TSA21E1 nu au fost oferite;

- pozițiile 6, 7 și 8, normele TSD05B1, TSD13A1 și DA06A1 nu au fost oferțate;
- la poziția 10, norma TRA01AP, cantitatea corectă de transport pământ este de 220,9 tone iar cea oferțată este de 66,06 tone, reprezentând doar 29,90% din cantitatea solicitată;
- pozițiile 11 și 12, normele TRB01C12 și CA01J1 nu au fost oferțate;
- la poziția 13, în loc de beton B400 s-a oferțat un produs inferior, beton B25;
- pozițiile de la 14 la 24 nu au fost oferțate.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta financiară a asocierii câștigătoare prezintă diferențe mari de preț pentru produse similare.

Astfel, în timp ce la poziția 19, norma CK14A1 - uși din aluminiu - are valoarea de 48,21 lei/mp, la poziția 20, norma CK11A1 - ferestre din aluminiu - are valoarea de 425,31 lei/mp.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că stabilirea admisibilității și conformității ofertei depuse de Asociera SC SRL - SC SRL s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (2) și art. 36 alin. (1) lit. c) și f) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 111/31.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3705/31.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la cea de-a treia contestație înaintată de SC SRL, solicitând Consiliului respingerea ei ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate a contestației, autoritatea contractantă se prevalează de faptul că SC SRL atacă același rezultat al procedurii nr. 400/13.12..... împotriva căruia a formulat și contestația nr./....., la mai bine de o lună de la emiterea lui.

Prin urmare, depășindu-se termenul înălăuntrul căruia SC SRL putea formula notificare prealabilă, respectiv contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea demersului contestatoarei ca fiind tardiv.

În continuare, raportându-se la criticile formulate de contestatoare asupra ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de Asociera SC SRL - SC SRL îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fiind acceptabilă și conformă.

Astfel, privitor la îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare referitoare la cash-flow de execuție, autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat:

- adresa nr. 1241/16.03....., emisă de către Banca Comercială Carpatica, din care reiese că SC SRL are aprobată o linie de credit în valoare de 1.500.000 lei, care poate fi utilizată, inclusiv pentru plăți aferente cheltuielilor de execuție a contractului (este indicată denumirea contractului care face obiectul procedurii lot 2), pentru acoperirea fluxului numerar pe 3 luni de la data începerii execuției contractului;
- Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea cash-flow de execuție, din care reiese că SC SRL va utiliza suma de 819.956 lei

conform anexei atașate de Banca Comercială Carpatica, pentru îndeplinirea execuției lucrării o perioadă de minim 3 luni. Din adresa nr. 1271/17.03....., emisă de Banca Comercială Carpatica, reiese că SC SRL are aprobată o linie de credit în valoare de 600.000 lei, care poate fi utilizată până cel puțin la data de 10.11....., inclusiv pentru plăți aferente cheltuielilor de execuție a contractului (este indicată denumirea contractului care face obiectul procedurii), pentru acoperirea fluxului numerar 819.956 lei, pe 3 luni de la data începerii execuției contractului.

La solicitarea autorității contractante de clarificare a celor înscrise în cadrul declarației pe proprie răspundere referitoare la îndeplinirea cash-flow-ului de execuție pentru lotul 2, SC SRL a transmis, în numele asocierii al cărei lider este, o declarație prin care precizează că îndeplinirea cerinței referitoare la cash-flow se face prin însumarea resurselor asociaților, astfel:

- SC SRL - 600.000 lei;
- SC SRL - 1.500.000 lei.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, prezentarea documentelor actualizate pentru demonstrarea cash-flow-ului, pentru fiecare lot în parte, având în vedere perioada cuprinsă între depunerea ofertelor și semnarea contractului.

Totodată, autoritatea contractantă susține că au fost prezentate documente distincte pentru fiecare lot în parte, care atestă disponibilitatea pentru sume diferite, așa cum se cerea în fișa de date a achiziției.

Raportându-se la criticile contestatoarei referitoare la persoanele nominalizate de asocierea câștigătoare, responsabile cu executarea contractului, autoritatea contractantă apreciază că aceasta se află în eroare și interpretează eronat cerințele din fișa de date a achiziției. Prevederea potrivit căreia în cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi, personalul responsabil va fi nominalizat distinct pentru fiecare din loturile ofertate, nu indică faptul că este inadmisibil ca personalul nominalizat la un lot să nu poată fi nominalizat la alt lot. Prin fișa de date a achiziției nu s-a interzis cumulul de funcții și nu s-a solicitat a se nominaliza personal distinct pentru fiecare lot în parte, ci a se menționa distinct, corespunzător fiecărui lot în parte, personalul nominalizat.

În continuare, referindu-se la experiența domnului Luigi Cozma, nominalizat în funcția de responsabil de contract, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat ca expertul să aibă experiență de 3 ani ca inginer în construcții edilitare, ci să aibă experiență ca responsabil contract în implementarea contractelor în domeniul construcții edilitare. Din documentele prezentate în cadrul ofertei și clarificărilor solicitate, rezultă o experiență specifică de 6 ani și 2 luni (aprilie 2008-iunie 2014).

În mod similar, autoritatea contractantă arată că din documentele prezentate de asocierea câștigătoare pentru domnul Mogaldea Daniel, nominalizat în funcția de șef de șantier, reiese că acesta are experiență specifică de minim 3 ani (iunie 2010 - septembrie 2015 = 5 ani și 3 luni).

Privitor la oferta financiară aparținând Asocierii SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat acesteia (prin adresa nr. 306/07.09.....), justificarea prețului oferit la:

- Ob. 01 Rețea canalizare menajeră, Cat. 02 - Desfacere și refacere drum, pentru:

- Amorsarea suprafeței stratului de bază este cotate pe art. 7 - DB02A1 = 10,07 lei/smp;

- Stratul de legătură necesar refacerii drumului este cotate pe art. 8 - DBI3A1 = 11,64 lei/tonă;

- Stratul de uzură necesar refacerii drumului este cotate pe art. 9 - DB16DI = 1,19 lei/mp;

- Ob. 02 Stație de epurare, Cat. 10 - Instalație electrică de forță, Art. 1 - EF04B1, pentru Art. de pe poziția 1 EF04BI, procurarea echipamentului pentru instalația electrică de forță (formată din 2 tablouri electrice) = 1673,39 lei;

- Ob. 03 Stație de pompare ape uzate - 1, Cat. 04 - Instalații ventilație, în cadrul poziției Art. 2 din listele de cantități din cadrul proiectului tehnic unde este solicitată procurarea ventilatorului axial = 94,18 lei/buc;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Cat. 01 - Construcții, Art. 1 - TSC05H1, volumul total de săpătură cotate cu 27,53 lei;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Cat. 01 - Construcții, Art. 4 - TSD01C1, Art. TSD01C1, volumul total de împrăștiere a pământului este cotate cu 119,18 lei pentru o cantitate de împrăștiere de 44,8 mc, conform listelor de cantități din cadrul proiectului tehnic;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Cat. 01 - Construcții, Art. 5 - TSD04D1, Art. TSD04D1, volumul total de compactare a pământului este cotate cu 193,81 lei, pentru o cantitate cumulată de compactare de 45,8 mc, conform listelor de cantități din cadrul proiectului tehnic;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Cat. 01 - Construcții, Art. TRA01A01P01, cantitatea transportată de pământ este cotate cu 145,34 lei, pentru o cantitate de 220,9 tone, conform listelor de cantități din cadrul proiectului tehnic;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Cat. 03 - Instalații hidraulice, pentru Art. de pe poziția 2 este cotate procurarea și montarea a 5 m țevă D70x8mm = 126,37 lei;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Cat. 04 - Instalații ventilație, la poziția Art. 2 din listele de cantități din cadrul proiectului tehnic este solicitată procurarea ventilatorului axial, oferit pentru prețul de 94,18 lei/buc;

- Ob. 03 Stație de pompare ape uzate - 1, Echipament: Pompă submersibilă cu tocător pentru apă uzată, de la Grupurile de pompare

apă uzată aferent SPAU1, format din 2 buc. (1A+1R), cotate cu 22.000 lei;

- Ob. 04 Stație de pompare ape uzate - 2, Echipament: Pompă submersibilă cu tocător pentru apă uzată, pentru grupurile de pompare apă uzată aferent SPAU2, format din 2 buc. (1A+1R), cotate cu 22.000 lei;

- pentru Ob. 01 - Rețea canalizare menajeră; categoria de lucrări 01 - Rețea canalizare menajeră, Poz. 18 - TRA01A05P - se solicită detalierea prețului sau modalitatea de obținere;

- pentru Ob. 02 - Desfacere și refacere drum, Poz. 8 - DB13A1, Poz. 9 - DB16D1 și Poz. 10 - TRA01A06 - se solicită detalierea prețului sau modalitatea de obținere.

Analizând răspunsul asocierii, autoritatea contractantă arată că acesta este concludent, ofertantul declarat câștigător prezentând rețele justificate la articole, analize de preț și oferte de la furnizori.

Susținând că a procedat corect la analiza ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În replică, prin adresa nr. 543/06.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4295/06.02....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției de tardivitate a contestației sale, precum și a susținerilor autorității contractante, formulate pe fondul cauzei, sub acest ultim aspect reiterând precizările făcute în cuprinsul contestației.

Astfel, SC SRL arată că a formulat contestația nr./..... împotriva proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii de atribuire, acte ale autorității contractante de care a luat cunoștință în data de 17.01....., în urma analizării dosarului cauzei la sediul CNSC. Contestatoarea subliniază și faptul că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, solicitare ce i-a fost respinsă prin adresele nr. 5035/13.12....., respectiv nr. 5059/14.12.....

Prin urmare, raportat la prevederile legale incidente (art. 2, art. 3 lit. a), art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/.....), precum și la data de 17.01....., dată la care a luat cunoștință de conținutul proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii de atribuire, SC SRL apreciază ca fiind depuse în termen atât notificarea prealabilă cât și contestația.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Execuție lucrări de construcții pentru: Alimentare cu apă, stație de

epurare și realizare colectoare canalizare menajeră, modernizare drum sătesc (din DJ 245A), grădiniță cu 4 săli de grupă, în localitatea, comuna, județul", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 2 și 4, SC SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea lui, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL - SC SRL pentru loturile 2 și 4.

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepțiilor invocate în cauză (conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/.....), Consiliul va examina excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației nr. din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din, contestație ce face obiectul dosarului nr. /.....

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru lotul 2, ce i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 400 din 13.12....., dată față de care, este tardivă depunerea contestației în data de

În examinarea acestei excepții, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 400 din 13.12....., SC SRL a formulat contestația nr. din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din, contestație prin care a adus o serie de critici cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot.

De asemenea, prin adresele nr. 5035 din 13.12..... și nr. 5059 din 14.12....., SC SRL a solicitat autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/....., respectiv în baza dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 544/2001, studierea dosarului achiziției publice, în vederea depunerii unei contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Prin adresele nr. 404 din 14.12..... și nr. 409 din 15.12....., autoritatea contractantă a respins solicitarea SC SRL, motivat de faptul că procedura pentru lotul 4 nu este finalizată, iar dosarul achiziției publice este comun tuturor loturilor, astfel încât accesul la acesta ar încălca principiile tratamentului egal și nediscriminării.

În consecință, ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, în data de 17.01....., luând cunoștință de acte și informații din dosarul achiziției publice, privind oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2 și privind deciziile autorității contractante referitoare la aceasta, pe care nu le-a cunoscut până la acel moment, SC SRL a parcurs etapa de contestare a acestor acte, transmitând autorității contractante notificarea prealabilă nr. 230 din 20.01..... și,

ulterior, depunând la Consiliu contestația nr. din, înregistrată la acesta cu nr. din, contestație ce face obiectul dosarului nr. /

În aceste condiții, având în vedere data la care SC SRL a cunoscut aspectele de fapt supuse analizei Consiliului prin contestația sa ce face obiectul dosarului nr. / (17.01.....), depunerea acesteia la data de s-a realizat cu respectarea procedurii și a termenelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 101/..... Consiliul stabilește aceasta raportat la motivarea în fapt a acestei contestații, care vizează aspecte cunoscute autoarei ei abia odată cu studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului, chiar dacă aceste motive de fapt se circumscriu deciziei generice de stabilire a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 2, decizie cunoscută de la data de 13.12.....

Soluția se impune cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare a fost în imposibilitate de a cunoaște toate motivele de fapt pentru care apreciază că decizia de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul 2 încalcă prevederile legale din materia achizițiilor publice.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza dosarul nr. / pe fondul său.

Referitor la motivele de contestare, invocate de SC SRL prin adresa nr. 208 din 18.01....., denumită „Concluzii scrise”, și depusă în legătură cu contestația nr. din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din, Consiliul constată că acestea sunt suplimentare față de cele expuse în contestația inițială cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Având în vedere prevederea expresă a legii, Consiliul nu va analiza motivele de fapt suplimentare contestației inițiale, invocate pe calea concluziilor scrise, reținând caracterul lor inadmisibil.

Pronunțându-se asupra excepțiilor în prezenta procedură, Consiliul continuă cu analiza pe fond a cauzelor cu care a fost investit.

Verificând criticile contestatoarei, din primele două contestații, referitoare la declararea câștigătoare, pentru loturile 2 și 4, a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul constată că o primă critică, comună, se referă la nominalizarea acelorași persoane, pentru ambele loturi, ca fiind responsabile pentru execuția contractului, fapt interzis prin fișa de date a achiziției, așa cum este înțeleasă de societatea contestatoare.

Astfel, Consiliul observă că, în fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, corespunzător fiecăreia dintre cerințele 2-7, dedicate fiecare câte unui specialist

solicitat a fi implicat în derularea contractului, autoritatea contractantă a făcut următoarea mențiune: *„În cazul în care se depune oferta pentru mai multe loturi, personalul responsabil va fi nominalizat distinct pentru fiecare din loturile oferite.”*

Potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, *„a nominaliza”* înseamnă *„a indica, a denumi, a specifica ceva în mod concret, pe nume”*. De asemenea, conform aceluiași Dicționar explicativ al limbii române, *„distinct”* înseamnă *„care se deosebește prin anumite trăsături proprii de alte lucruri de același fel sau asemănătoare; deosebit, diferit.”*

Rezultă din aceasta că înțelegerea frazei inserate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, corespunzător fiecărui tip de specialist ce va fi implicat în activitate, este în sensul în care fiecare tip de specialist va fi numit în mod distinct (diferit) pentru fiecare lot în parte. Altfel spus, în cazul participării la 2 sau mai multe loturi, ofertantul urma să indice, corespunzător unei funcții, câte o altă persoană pentru fiecare dintre loturile pentru care se depune oferta.

În susținerea unei astfel de înțelegeri a condiției autorității contractante, stă și faptul că aceasta a inserat mențiunea respectivă corespunzător fiecărui tip de specialist.

În motivarea activității sale, autoritatea contractantă arată că nu acesta a fost sensul condiției de nominalizare distinctă a specialiștilor, ci doar obținerea unei liste separate a acestora pentru fiecare lot în parte și nu un document care să îi indice, în mod centralizat, pe toți specialiștii pentru toate loturile pentru care se depun oferte.

Date fiind cele expuse, Consiliul nu va reține în soluționare interpretarea autorității contractante cu privire la condiția citată, deoarece aceasta face abstracție de proprietatea termenilor (conform Dicționarului explicativ al limbii române), de logica expunerii din fișa de date a achiziției, dar și de logica impunerii unei astfel de condiții. Astfel, în situația în care un ofertant alegea să depună oferte pentru toate cele 4 loturi, ar fi însemnat că o singură persoană ar fi putut cumula funcția și activitatea aferentă unui tip de specialist în 4 contracte diferite, în aceeași perioadă de timp.

Verificând documentele de calificare prezentate de asocieria SC SRL - SC SRL, Consiliul constată următoarele:

- pentru ambele loturi (2 și 4) a fost desemnat dl Sofia Cătălin-Gabriel (din partea SC SRL), ca responsabil SSM;
- pentru ambele loturi (2 și 4) a fost desemnat dl Cozma Luigi, ca responsabil contract/manager proiect;
- pentru ambele loturi (2 și 4) a fost desemnată dna Cozma Costelina-Mia, ca responsabil SSM;
- pentru ambele loturi (2 și 4) a fost desemnat dl Brutaru Daniel George, ca topometrist.

Văzând cerințele de calificare privind experții ce urmează a fi implicați în derularea activității, așa cum au fost însoțite de condiția privind nominalizarea distinctă a acestora pentru fiecare lot în parte, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă a înțeles să califice drept acceptabile ambele oferte prezentate de asocieria

SC SRL - SC SRL pentru loturile 2 și 4. Astfel, autoritatea contractantă trebuia ca, prin aplicarea propriilor condiții din fișa de date a achiziției, să considere asupra inacceptabilității uneia dintre cele două oferte, deoarece, în dovedirea îndeplinirii unora dintre cerințele de calificare privind experții, cuprinde aceleași persoane, deja nominalizate în cealaltă ofertă depusă.

În această situație, Consiliul reține caracterul fondat al susținerilor contestatoarei privind acest aspect.

O altă critică din cele două contestații, care se referă la oferta declarată câștigătoare pentru loturile 2 și 4, vizează propunerile tehnice ale asocierii SC SRL - SC SRL, corespunzătoare celor două loturi.

Astfel, contestatoarea afirmă faptul că acestea nu cuprind „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice”, „Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă” și „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări”.

Verificând această susținere, în ceea ce privește propunerea tehnică aferentă lotului 2, Consiliul constată că în Raportul tehnic de evaluare pentru lotul 2, nr. 256 din 22.06....., întocmit de ing. Ionescu Flavius, expert tehnic cooptat în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor, se precizează următoarele cu privire la oferta asocierii SC SRL - SC SRL:

„In conformitate cu Fisa de date publicata în SEAP [...], Propunerea tehnica trebuia sa cuprinda obligatoriu urmatoarele sectiuni (cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice):

*1. Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice
Mod de realizare:*

În introducere (pag. 1-38), este prezentată modalitatea de realizare a unor lucrări similare în format caiet de sarcini.

Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice - pag. 42— 86. Sunt prezentate informații tip caiete de sarcini, unele dintre ele neavând legătură cu specificul lucrării (lucrări de zidărie, tencuieli, pardoseli, zugrăveli int. și ext., etc.). Lista normativelor prezentată conține de asemenea foarte multe norme care nu au legătură cu specificul lucrării.

Alte prevederi gen caiete de sarcini - instalații electrice. pag. 113 - 136.

Un anumit tip de descriere se face la pag. 198-213.

Consider cerința ca fiind îndeplinită.

*2. Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă
Mod de realizare:*

Pag. 39 - PCCVI întocmit numai pentru rețeaua de canalizare.

Program pentru urmărirea comportării în timp a lucrărilor - pag. 40 - 41 — nu are ce căuta aici.

Programul este dat de Proiectantul lucrării.

Programele de faze determinante sunt date de Proiectant, deci nu au ce căuta în ofertă.

Alt program pentru urmărirea comportării în timp a lucrărilor - pag. 112.

Ofertantul prezintă Planul Calității, pag. 137-195 (inclusiv anexe) - documentul cadru al unității din care rezultă sistemul calității aplicat la lucrare. Nu este prezentată descrierea lucrărilor la nivelul Planului Calității.

Consider cerința ca fiind îndeplinită.”

Contrar acestor mențiuni, din raportul procedurii nr. 394 din 13.12....., întocmit pentru lotul 2, pagina 103, rezultă că părțile propunerii tehnice, considerate neconforme de către contestatoare, nu au făcut obiectul vreunor clarificări cu autoarea lor.

Or, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În situația faptică expusă, Consiliul stabilește că, înainte de a declara conformă și câștigătoare, pentru lotul 2, oferta asocierii SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă era ținută să solicite clarificări acesteia cu privire la aspectele sesizate în rapoartele experților cooptați. Numai în urma obținerii unor informații care să poată fi primite de autoritatea contractantă, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 79-80 din HG nr. 925/2006, oferta putea fi declarată, în mod legal, ca fiind una admisibilă.

Situația este similară și în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de aceeași asocierie pentru lotul 4. Astfel, Consiliul constată că în Raportul tehnic de evaluare pentru lotul 4, nr. 236 din 22.06....., întocmit de ing. Ionescu Flavius, expert tehnic cooptat în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor, se precizează următoarele cu privire la oferta asocierii SC SRL - SC SRL:

„In conformitate cu Fisa de date publicata în SEAP [...], Propunerea tehnica trebuia sa cuprinda obligatoriu urmatoarele sectiuni (cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice):

2. Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă

Mod de realizare:

Ofertantul prezintă Planul Calității - documentul cadru al unității, fără descrierea efectivă a lucrărilor (s-a inserat doar denumirea lucrării), deși PC se întinde de la pag. ”până la pag. 326. PCCVI-ul inclus (de două ori în cuprinsul Ofertei Tehnice!) nu este întocmit specific pentru lucrarea în discuție.

Descrierea efectivă a lucrărilor se face într-un document atașat la pag. 329 și denumit ”Proceduri de execuție” (!?), unde sunt copiate prevederile caietului de sarcini pentru lucrare.

Deoarece în cuprinsul PC cadru se face o descriere a sistemului calității aplicabil, consider cerința ca fiind îndeplinită.”

De asemenea, în Raportul tehnic de evaluare pentru lotul 4, nr. 237 din 22.06....., întocmit de ing. Dragoș Filip, expert tehnic cooptat în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor, se precizează următoarele:

„2. Descrierea sistemului calității

Asocierea SC SRL - SC SRL: Nu a prezentat Implementarea Standardului de Management al Calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9001, însa a prezentat instructiunile proprii. Pot fi solicitate clarificari.”

Contrar acestor mențiuni, din raportul procedurii nr. 4 din 06.01....., întocmit pentru lotul 4, pagina 176, rezultă că părțile propunerii tehnice, considerate neconforme de către contestatoare, nu au făcut obiectul vreunor clarificări cu autoarea lor.

Pentru considerentele precizate mai înainte, Consiliul stabilește că, și în cazul lotului 4, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 și următoarele din HG nr. 925/2006, înainte de a declara admisibilă și câștigătoare oferta asocierii SC SRL - SC SRL.

În aceste condiții, se reține că, în fapt, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare completă a propunerilor tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare pentru loturile 2 și 4, contrar prevederii de la art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

O altă critică formulată de contestatoare cu privire la asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2 și 4, vizează îndeplinirea cerinței de calificare privind cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni.

Prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la momentul semnarii contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de executie a lucrarii pentru o perioada de 3 luni în suma de: [...] Lot 2 = 819.956,00 lei; [...] Lot 4 = 427.253,50 lei.

Modalitatea de indeplinire

Se va depune orice document ce atesta indeplinirea cerintei. Documentele suport prin care se poate demonstra îndeplinirea cerintei trebuie sa confirme faptul ca ofertantul va avea acces la finantare din partea unei institutii de creditare, are disponibilitati banesti proprii, etc.”

În îndeplinirea acestei cerințe, asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat următoarele documente:

- pentru lotul 2: declarație pe propria răspundere a administratorului SC SRL privind utilizarea sumei de 819.956 lei pentru îndeplinirea execuției lucrării pentru o perioadă de minim 3 luni; adresa nr. 1271 din 17.03.....

emisă de Banca Comercială Carpatica prin care se face cunoscut ca SC SRL are aprobată o linie de credit în valoare de 600.000 lei care poate fi utilizată cel puțin până la data de 10.11....., inclusiv pentru plăți aferente cheltuielilor de execuție a contractului, pentru acoperirea fluxului de numerar (cash-flow=819.956 lei) pe 3 luni de la data începerii execuției contractului; adresa nr. 1241 din 16.03..... emisă de Banca Comercială Carpatica prin care se face cunoscut ca SC SRL are aprobată o linie de credit în valoare de 1.500.000 lei care poate fi utilizată inclusiv pentru plăți aferente cheltuielilor de execuție a contractului, pentru acoperirea fluxului de numerar (cash-flow) pe 3 luni de la data începerii execuției contractului;

- pentru lotul 4: declarație pe propria răspundere a administratorului SC SRL privind utilizarea sumei de 427.253,50 lei pentru executarea contractului de lucrări pentru o perioadă de minim 3 luni; adresa nr. 1272 din 17.03..... emisă de Banca Comercială Carpatica prin care se face cunoscut că SC SRL are aprobată o linie de credit în valoare de 600.000 lei care poate fi utilizată inclusiv pentru plăți aferente cheltuielilor de execuție a contractului, pentru acoperirea fluxului de numerar (cash-flow=427.253,50 lei) pe 3 luni de la data începerii execuției contractului; adresa nr. 1243 din 16.03..... emisă de Banca Comercială Carpatica prin care se face cunoscut că SC SRL are aprobată o linie de credit în valoare de 1.500.000 lei care poate fi utilizată inclusiv pentru plăți aferente cheltuielilor de execuție a contractului, pentru acoperirea fluxului de numerar (cash-flow) pe 3 luni de la data începerii execuției contractului.

Văzând cerința de calificare a autorității contractante și documentele prezentate de asocierea câștigătoare pentru loturile 2 și 4, Consiliul constată că documentele amintite, emise de Banca Comercială Carpatica nu fac referire la faptul că sumele respective vor fi utilizate de clienții săi exclusiv în scopul implicării în contractele de achiziție publică a căror atribuire se urmărește prin derularea prezentei proceduri. În sprijinul unei astfel de concluzii, stă chiar textul adreselor emise de bancă, respectiv „... are aprobată o linie de credit în valoare de ... care poate fi utilizată inclusiv pentru...”. Astfel, înainte de a stabili faptul că asocierea în discuție îndeplinește această cerință de calificare, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și, eventual, a celor de la art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă putea și trebuia să obțină, de la ofertantă sau chiar de la Banca Comercială Carpatica, informații privind sumele ce urmează a fi dedicate exclusiv achiziției în speță.

Că nevoia de edificare a autorității contractante este reală rezultă din chiar solicitarea acesteia, cuprinsă în adresele de comunicare a ofertei câștigătoare pentru cele două loturi (adresele nr. 402 din 13.12..... și nr. 12 din 06.01.....), în sensul că asocierea SC SRL - SC SRL să prezinte, „la data semnării contractului”, „dovada cash flow-ului de execuție actualizată, astfel încât să rezulte că ofertantul

va dispune de cash flow-ul de execuție demonstrat în ofertă la data emiterii ordinului de începere a execuției”.

Față de susținerea contestatoarei că adresa nr. 1271 din 17.03....., emisă de Banca Comercială Carpatica, prin care se face cunoscut ca SC SRL are aprobată o linie de credit în valoare de 600.000 lei, și-a pierdut valabilitatea la data de 10.11....., Consiliul observă că, în cuprinsul acestei adrese, mențiunea băncii este în sensul că linia de credit aprobată „poate fi utilizată cel puțin până la data de 10.11.....”, de unde rezultă posibilitatea de folosire a ei și după această dată.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în fapt, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare completă a documentelor de calificare prezentate de asocierea menționată în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, contrar prevederii de la art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În plus față de criticile comune celor două loturi contestate, SC SRL expune, prin cea de-a treia contestație, o serie de motive pentru care oferta asocierii SC SRL - SC SRL a fost nelegal declarată câștigătoare pentru lotul 2.

Astfel, aceasta arată că dl Cozma Luigi, nominalizat ca responsabil de contract, are o experiență de numai 2 ani și 8 luni, neîndeplinind cerința de calificare care impunea o experiență de minim 3 ani în domeniul construcții edilitare.

Potrivit fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a impus îndeplinirea următoarei cerințe:

„Cerința 2 Ofertantul va asigura un responsabil de contract care sa aiba experienta specifica de minim 3 ani în domeniul: Lotul 2 - constructii edilitare.”

Potrivit documentelor depuse de asocierea SC SRL - SC SRL ca urmare a clarificărilor cerute de autoritatea contractantă (adresa de răspuns nr. 2551 din 28.04.....), rezultă că dl Cozma Luigi are o experiență de 33 de luni rezultând din contractele invocate în adresa de răspuns și anexate acesteia, respectiv contractele nr. 118 din 04.01.2010, nr. 3662/563 din 18.09.2009 și nr. 499 din 17.08.2011. De asemenea, în documentele de calificare prezentate odată cu oferta se regăsește și acordul contractual încheiat în data de 25.10.2012, cu comuna Zorleni, precum și procesul-verbal nr. 8600 din 14.08.2014, de recepție la terminarea lucrărilor din acest contract, din care rezultă o derulare a acestui contract de mai mult de 3 luni, astfel încât este acoperită nevoia experienței de minim 3 ani a dlui Cozma Luigi.

Situația este similară și în ceea ce-l privește pe dl. Mogâldea Daniel, nominalizat ca șef de șantier, despre care contestatoarea afirmă că deține doar o experiență de 2 ani și 8 luni, rezultând din contractele depuse ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, experiență insuficientă pentru satisfacerea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, ce impune un minim de 3 ani, respectiv ca șef de

șantier în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală (pentru lotul 2).

Verificând, Consiliul constată că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus, alături de contractele nr. 118 din 04.01.2010, nr. 3662/563 din 18.09.2009 și nr. 499 din 17.08.2011, și acordul contractual încheiat în data de 25.10.2012, cu comuna Zorleni, precum și procesul-verbal nr. 8600 din 14.08.2014, de recepție la terminarea lucrărilor din acest contract, însoțite de deciziile de numire a dlui Mogâldea Daniel în funcția de șef de șantier pentru fiecare dintre aceste contracte. Din coroborarea acestor informații, rezultă că persoana desemnată pentru funcția de șef de șantier are o experiență mai mare de 3 ani, îndeplinind astfel cerința fișei de date a achiziției.

Astfel, criticile contestatoarei referitoare la acești doi experți apar ca fiind nefondate.

O altă critică exprimată de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2 se referă la prețul aparent neobișnuit de scăzut al acesteia și la faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a documentelor cerute în justificarea acestui preț.

Verificând această susținere a contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a cerut asocierii SC SRL - SC SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse pentru lotul 2, prin adresa nr. 306 din 07.09..... În cuprinsul acestei adrese, autoritatea contractantă cere justificarea valorii prețului, indicând ca, la formularea clarificărilor, ofertanta să aibă în vedere dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Tot prin această adresă, autoritatea contractantă cere asocierii menționate să justifice prețul nejustificat de mic, raportat la prețul pieței, pentru un număr de 18 articole din ofertă.

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 [alin. \(2\)](#) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) [lit. f\)](#).”

- art. 36 din HG nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:
[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la [art. 202](#) și [203](#) din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând solicitarea autorității contractante din cuprinsul adresei sale nr. 306 din 07.09....., Consiliul constată că aceasta nu este de natură să conducă la obținerea tuturor informațiilor care să justifice modul de întocmire a prețului ofertat. Or, interesul autorității contractante este acela de a verifica dacă, prin prețul primit, contractantul are capacitatea și posibilitatea de a face față, din punct de vedere cantitativ și calitativ exigențelor autorității contractante, așa cum reies din descrierea lucrărilor, realizată prin documentația de atribuire întocmită.

Or, o solicitare de justificare a prețului ofertat prin care este indicat a fi justificate prețurile pentru un număr de 18 articole din ofertă, nu face decât să asigure o evaluare formală a ofertei și nu formarea unei convingeri ferme a autorității achiziitoare cu privire la buna gestiune a capacităților ofertantei în formarea prețului și, ulterior, în executarea contractului.

Așa cum rezultă din textele de lege amintite, verificarea privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al unei oferte implică informații și documente referitoare inclusiv la prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Or, este evident ca solicitarea autorității contractante nu conduce către obținerea unor astfel de informații.

În contradicție cu aceste repere legale, în solicitarea sa, autoritatea contractantă s-a limitat la a indica ofertantei să prezinte justificări ale prețurilor pentru un număr de 18 articole din ofertă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, pentru o corectă și legală evaluare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să transmită ofertantei o solicitare clară și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă necesitatea de justificare/lămurire a ofertei, cu identificarea, în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis, a informațiilor și documentelor ce urmează a fi prezentate referitor la toate componentele de preț, nu numai pentru anumite articole din oferta propusă. Numai într-o asemenea situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul său activ în evaluarea ofertei primite de la asocierea contestată și numai într-o asemenea situație se poate stabili în sarcina ofertantei responsabilitatea unui eventual răspuns neconcludent, incomplet ori care nu justifică prețul ofertei. Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, sancțiunea de respingere a ofertei intervine în cazul în care *„ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”*, legiuitorul evocând, așadar, *„informațiile solicitate”*, evident, de autoritatea contractantă, printr-o solicitare care respectă rigorile amintite. Or, așa cum s-a stabilit mai înainte, solicitarea autorității contractante nu conduce la respectarea acestor prevederi legale.

În fapt, cererea din adresa nr. 306 din 07.09..... nu reprezintă o solicitare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, ci doar de justificare a unor componente de preț, care nu în mod necesar sunt determinante în atragerea caracterului neobișnuit de scăzut al întregii oferte.

Că evaluarea prețului ofertei câștigătoare pentru lotul 2 nu a avut caracterul serios și complet reclamat de întreaga reglementare din domeniul achizițiilor publice, stă chiar faptul că autoritatea contractantă nu a avut nicio poziție față de faptul că, prin documentele prezentate de asociere, ca răspuns la demersul său, aceasta a prevăzut un preț de 5 lei/oră pentru manopera aferentă asfaltatorului, preț care, la data depunerii ofertei (12.01.....) este inferior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 6,225 lei/oră (conform art. 1 alin. 2 din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară

garantat în plată, în vigoare de la 11 decembrie 2014 până la 30 aprilie).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că demersul autorității contractante de a stabili caracterul acceptabil al ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, prin prisma prețului ofertat, nu respectă rigorile stabilite de legiuitor în acest sens, prin prevederile legale mai sus citate. În acest context, Consiliul reține necesitatea implicării active a autorității contractante în evaluarea ofertelor primite, aceasta fiind prima interesată în obținerea tuturor acelor informații și probe care să îi garanteze declararea câștigătoare a unei ofertante care să aibă toate capacitățile necesare ducerii la bun sfârșit a obiectului achiziției, cu dezideratul inexistenței incidentelor în finalizarea obiectului achiziției. Referitor la subiectul în discuție, interesul autorității contractante este acela de a avea certitudinea că, prin prețul propus pentru lotul 2, asocierea SC SRL - SC SRL poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Date fiind cele analizate, Consiliul stabilește că, în fapt, verificarea prețului ofertat de asocierea câștigătoare nu a fost realizată cu respectarea prevederilor și exigențelor legislative aplicabile, fiind necesar ca autoritatea contractantă să refacă demersul său, cu respectarea celor la care legea o obligă.

Astfel, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor contestatoarei cu privire la acest aspect.

Cât privește criticile SC SRL privind propunerea financiară depusă de asocierea câștigătoare pentru lotul 2, Consiliul observă că acestea nu sunt combătute sub nicio formă de autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere cu privire la contestația primită.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că în raportul de evaluare financiară nr. 295 din 09.08....., întocmit de ing. Dragoș Filip, în calitate de expert tehnic cooptat, acesta a menționat următoarele, cu privire la propunerea financiară a asocierii SC SRL - SC SRL, depusă pentru lotul 2:

„Oferta financiara nu corespunde cu listele de cantitati din caietul de sarcini;

Formulare F3:

Pentru ob.04 – Statia de pompare ape uzate -2-01-Constructii; 02-Instalatii electrice și 03-Instalatii hidraulice:

Listele ofertate nu corespund cu listele din caietul de sarcini atat cantitativ, cat și ca norme de deviz (nu sunt aceleasi norme de deviz din listele de cantitati, normele de deviz care corespund nu au aceeasi cantitate, nu are acelasi numar de pozitii fiind mai mic în oferta decat în listele de cantitati). – Solicitarea de clarificari ar schimba cu siguranta pretul ofertei.”

În ședința de evaluare nr. 7 a fost evaluat și acest raport al expertului cooptat, ocazie cu care a fost redactat procesul-verbal de evaluare nr. 303 din 07.09..... Ca urmare a desfășurării acestei

ședințe, s-a stabilit că va fi cerută asocierii SC SRL - SC SRL justificarea prețului propus pentru lotul 2, aspect materializat prin adresa nr. 306 din 07.09....., pe care autoritatea contractantă a transmis-o acesteia. Însă, prin această adresă, nu îi sunt solicitate clarificări ofertantei și cu privire la chestiunea citată, constatată de către dl. Ing. Dragoș Filip, în calitate de expert tehnic cooptat, prin raportul său de evaluare financiară nr. 295 din 09.08.....

Nici în raportul procedurii pentru lotul 2 nu se face vreo mențiune cu privire la solicitări de clarificări pe chestiunile citate.

În acest condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a declara conformă și câștigătoare, pentru lotul 2, oferta asocierii SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă era ținută să solicite clarificări acesteia cu privire la aspectele sesizate în raportul expertului cooptat. Numai în urma obținerii unor informații care să poată fi primite de autoritatea contractantă, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 79-80 din HG nr. 925/2006, oferta putea fi declarată, în mod legal, ca fiind una admisibilă.

În fapt, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare completă a ofertei amintite, omițând să clarifice aspectele sesizate de expertul cooptat.

Astfel, apar ca fondate și criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, și din acest punct de vedere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestațiile nr./....., nr./..... și nr./..... depuse de SC SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 394 din 13.12....., întocmit pentru lotul 2, și raportul procedurii nr. 4 din 06.01....., întocmit pentru lotul 4, în ceea ce privesc ofertele asocierii SC SRL - SC SRL, depuse pentru aceste două loturi, precum și actele subsecvente rapoartelor procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele asocierii SC SRL - SC SRL, depuse pentru loturile 2 și 4.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția, invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației nr. din, înregistrată la Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din,
contestație ce face obiectul dosarului nr. /

Admite contestațiile nr. /, nr. / și
nr. / depuse de SC SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 394 din 13.12....., întocmit
pentru lotul 2, și raportul procedurii nr. 4 din 06.01....., întocmit
pentru lotul 4, în ceea ce privesc ofertele asocierii SC SRL - SC
SRL, depuse pentru aceste două loturi, precum și actele subsecvente
rapoartelor procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la
primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor
evocate în motivare, să reanalizeze ofertele asocierii SC SRL -
SC SRL, depuse pentru loturile 2 și 4.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art.
28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....