



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)

Data:

Prin contestația nr. 1889/12.12.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) ((...)), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...), formulată împotriva raportului procedurii nr. (...), a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 132.645/05.12.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare, documente emise de către (...), cu sediul în str. București nr. 49+51, localitatea Giurgiu, județul Giurgiu, cod poștal 0800444, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)»”, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 31.07.2025, s-au solicitat următoarele:

În principal:

1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care acesta se întemeiază, precum și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria (...);

2. Anularea raportului contestat și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei depuse de contestatoare ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În subsidiar, în situația admiterii capătului de cerere privind netemeinicia declarării ofertei (...) ca fiind neconformă și inacceptabilă, s-a solicitat:

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei (...) în ceea ce privește experiența profesională specifică a Managerului de proiect;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei (...) în conformitate cu cele decise de CNSC.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) ((...)).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor cu încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității, declarând în mod nelegal oferta asocierii (...) ca fiind conformă și câștigătoare, deși aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire. În acest sens, se arată că oferta câștigătoare este afectată de multiple neconformități, constând, în principal, în nerespectarea cerinței privind auditul de calitate independent, lipsa unor elemente esențiale ale propunerii tehnice (descrieri, metodologii, grafice de execuție conforme), completarea nelegală a ofertei prin clarificări (F5, documente suport emise de producător/furnizor etc.) și existența unor neconcordanțe în structura asocierii.

Totodată, contestatorul critică modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare privind experiența managerului de proiect, susținând că acesta a fost stabilit pe baza unor proiecte identice, luate în considerare în mod dublat.

În ceea ce privește oferta proprie, contestatorul arată că respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă este nelegală, fiind întemeiată pe interpretări eronate ale documentației de atribuire și pe refuzul nejustificat al autorității contractante de a încadra anumite omisiuni ca abateri tehnice minore, precum și pe aplicarea unui tratament diferit față de cel utilizat în evaluarea ofertei câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00082] (...) _Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/31.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerare a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00083] *Punct de vedere contestatie (...).pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.01.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/31.07.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) ((...)) a trimis **concluzii scrise** (prin care răspunde și susținerilor autorității contractante din cadrul punctului de vedere) cu privire la următoarele critici ale contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei asocierii (...)SRL:

- (i) Oferta câștigătoare este neconformă cu cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește activitatea de „Probe tehnologice și teste”;
- (ii) Oferta câștigătoare este neconformă întrucât nu a prezentat nicio descriere tehnică, metodologie sau procedură de execuție/montaj pentru mobilierul urban;
- (iii) Oferta depusă de asocieria (...)SRL este neconformă întrucât graficul de execuție nu respectă cerința obligatorie privind detalierea pe zile lucrătoare;
- (iv) Ofertantul declarat câștigător și-a completat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări:

A. Histograma personalului;

B. Formularele F5, broșuri, fișe tehnice sau alte documente emise de producători/furnizori, deși documentația de atribuire impunea în mod expres prezentarea unor astfel de documente pentru a demonstra conformitatea echipamentelor și materialelor cu cerințele caietului de sarcini.

(v) Oferta asocierii (...)SRL nu demonstrează conformitatea materialelor din piatră naturală, prin lipsa furnizorilor și a documentelor tehnice aferente;

(vi) Oferta depusă de asocieria (...)SRL este profund viciată sub aspectul procentajului asociaților și al repartizării lucrărilor, iar modul în care autoritatea contractantă a tratat aceste neconcordanțe echivalează cu o favorizare a ofertantului declarat câștigător și cu nerespectarea principiului proporționalității și al tratamentului egal al operatorilor economici;

(vii) punctajul acordat ofertantului (...)SRL pentru factorul de evaluare „Experiența similară a managerului de proiect” este nelegal, întrucât s-a avut în vedere un număr de 5 proiecte, deși două dintre proiectele declarate sunt identice, iar comisia de evaluare nu a sesizat și nu a corectat această situație, acordând în mod eronat punctaj maxim.

În continuare, contestatoarea prezintă argumente:

- pentru care decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este nelegală;
- punctajul acordat ofertei sale la factorul de evaluare care privește experiența profesională a Managerului de proiect propus de asocieria (...), este eronat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) / 31.07.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 25.08.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 64.019,01 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.08.2025, ora 13:02, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. (...), Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria (...), în timp ce oferta depusă de Asocieria (...) – (...) a fost respinsă.

Prin adresa nr. 132.654/05.12.2025, autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...) – (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria (...) SRL (oferta declarată câștigătoare);

2. Anularea Raportului contestat și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente ce au stat la baza deciziei că oferta depusă de contestatoare este neconformă și inacceptabilă;

În subsidiar:

În situația în care Consiliul va admite capătul de cerere privitor la netemeinicia declarării ofertei (...) ca fiind neconformă și inacceptabilă, se solicită:

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei (...) în privința experienței profesionale specifice a Managerului de proiect;

4. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei (...) în conformitate cu cele decise de CNSC.

(...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în valoare de 64.019,01 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211929416/1 din data de 15.12.2026, emisă de CEC – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă și inacceptabilă, precum și modul în care a fost evaluată experiența profesională a managerului de proiect propus de asocieria (...) –

(...)(denumită în continuare asocierea (...)), iar pe de altă parte, formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de asocierea (...).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare referitoare la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă și inacceptabilă, precum și modul în care a fost evaluată experiența profesională a managerului de proiect propus de asocierea (...).

Prin adresa nr. 132654/05.12.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, faptul că oferta acesteia a fost respinsă:

- ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;*

- ca inacceptabilă, în temeiul art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* pentru următoarele motive:

Analiza raspuns

Raspunsul este **neconcludent**. Justificarea ofertantului privind încadrarea în linia bugetară 5.1.2 a transportului rutier, TRA03A03 care a fost oferit în oferta inițială la cap 5.1.1 este incompletă. În conformitate cu Anexa 6 - Metodologia privind elaborarea devizului general devizului pe obiect:

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier cuprinde cheltuielile pentru:

- a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- b) taxe de amplasament;
- c) închirieri semne de circulație;
- d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- e) contractele de asistență cu poliția rutieră;
- f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- g) taxe depozit ecologic;
- h) taxe locale;
- i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiuni care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;
- k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- m) paza șantierului;
- n) asigurarea pompierului autorizat;
- o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

si coraborat cu informatiile prezentate in propunerea tehnica pag 73 unde au fost detaliate responsabilitatile asociate organizarii de santier:

Activitatea de organizare de santier va include (indicativ, fara a fi limitativ), urmatoarele:

- Montarea, operarea, demontarea si inlaturarea instalatiilor si facilitatilor temporare ale sale, inclusiv, daca este cazul, birouri, spatii de locuit, laborator, surse independente de energie, toaleta ecologice si altele similare;
- Asigurarea santierului prin masuri de paza, inclusiv montarea de imprejmuiri temporare si, daca este necesar, paza efectiva;
- Asigurarea utilitatilor necesare pentru desfasurarea activitatilor pe santier, cum ar fi energie electrica, apa, comunicatii, precum si toaleta ecologice pentru personalul de santier, toate in conditii care respecta cerintele de sanatate, siguranta si securitate;
- Efectuarea conexiunilor la utilitati sau asigurarea surselor independente de energie si a facilitatilor sanitare necesare pentru personal;
- Suportarea costurilor aferente consumului de utilitati pe durata executiei, atat pentru operarea echipamentelor si utilajelor, cat si pentru organizarea santierului, inclusiv cheltuielile cu personalul si echipamentele;
- Asigurarea suportului administrativ necesar bunei desfasurari a lucrarilor, inclusiv personal, echipamente si materiale consumabile;
- Mobilizarea si demobilizarea echipamentelor, utilajelor si personalului implicat in executia lucrarilor, incluzand aducerea, inlaturarea, operarea, intretinerea si repararea acestora pe parcursul desfasurarii activitatilor pe santier.

Se concluzioneaza ca desi ofertantul a detaliat in oferta tehnica care sunt activitatile ce vor fi cotate la Cheltuielile conexe organizarii de santier, in oferta financiara acestea nu au fost cotate. Mai mult, prin raspunsul prezentat, ofertantul specifica in mod clar, fara echivoc, faptul ca in linia bugetara 5.1.2 a prins **DOAR cheltuieli de transport rutier (aferente amenajarii terenului).**

Nu au fost cotate activitatile de paza a santierului pe toata durata de executie, desi ofertantul a prevazut la amenajarea Organizarii de santier masuri si servicii de paza, cheltuieli cu utilitatile, si alte cheltuieli. Corectarea viciului de forma este reglementata de dispozitiile legiuitorului in HG 395/2016, art. 135, alin. 3 – (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.* Incadrarea corectiei propusa de ofertant in viciu de forma nu se poate aplica, avand in vedere ca nu poate fi sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial in oferta sa.

Asa cum am prezentat mai sus, informatiile din propunerea tehnica ofera un spectru mult mai larg de activitati propuse de insusi Ofertant introduse in cheltuielile conexe santierului.

Asfel intra in obligatia ofertantului sa prevada toate costurile necesare Conexe Organizarii de santier la cap.5.1.2 (acest capitol neavand recapitulatie) si sa il coreleze cu informatiile propunerii tehnice.

De asemenea, nici macar in cazul in care ofertantul ar fi prevazut toate activitatile aferente cheltuielilor conexe organizarii de santier in suma respectiva, aceasta nu poate fi acoperitoare si ar fi condus la solicitarea unei analize amanuntite a pretului oferat, imposibil de justificat. Un simplu calcul doar pentru serviciile de paza pe durata de executie 12 luni conform unui calcul minim necesar ($paza = 167 \text{ ore/luna} * 2 \text{ paznici} * 12 \text{ luni} * 28 \text{ lei/ora} = 112.124,00$) conduce la o suma minima de 112.124,00 lei ceea ce reprezinta 4 % din valoarea ofertanta.

Fara a mai lua in calcul celelalte cheltuieli necesare se constata ca eroarea ofertantului nu se poate incadra ca abatere tehnica minora intrucat valoarea ar depasi 1% cat este maxim prevazut de leger prin HG 395/2016 actualizata.

Constatam, din modul in care este formulat raspunsul la solicitarea de clarificari faptul ca ofertantul propune autoritatii contractante sa ia in calcul o eventuala diminuare a valorii aferente cap. 5.1.1 si renuntarea la cotarea capitolului 5.1.2, astfel, reducandu-se valoarea ofertata.

Acest aspect ar conduce la o declarare a ofertei ca fiind inacceptabila, avand in vedere ca **ofertantul alege sa NU coteze o linie bugetara obligatorie.**

Ori, in raport cu prevederile HG 396/2016, art. 134, alin. 9, litera 3 abaterea tehnica minora se poate corecta doar in conditiile in care *e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.*

In situatia de fata, avand in vedere informatiile Fisei de Date a Achizitiei, ofertantul a avut la dispozitie defalcarea bugetului conform liniilor bugetare de unde reiese ca linia 5.1.2 este obligatorie.

Cotarea tuturor activitatilor necesare executiei intra in obligatia fiecarui ofertant participant la procedura. Ca urmare, elaborarea propunerii financiare in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire reprezinta o conditie ferma a ofertei conform prevederilor art. 133, alin 3 din HG 395/2016:

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului

Fata de aceasta situatie, ofertantul trebuia in mod concret, sa prezinte in cadrul Propunerii financiare cotarea tuturor materialelor, echipamentelor si sa prevada costuri pentru toate activitatile impuse prin listele de cantitati.

Propunerile financiare care nu indeplinesc intocmai cerintele documentatiei de atribuire vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin 3, pct a) din HG 395/2016: Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract. Orice necorelare, omisiune ori neconcordanța constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu caietul de sarcini, documentatia de atribuire, ori prevederile legislatiei in vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

Art 134 din HG 395/2016 alin 3 In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitarii de participare, potrivit art 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/ completările solicitate sau clarificarile/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerate inacceptabila.

Conform Art.137, din HG 395/2016, alin 3 lit a:In conditiile art 215 alin 5 din Lege, oferta este **considerata neconforma** in urmatoarele situatii: nu satisface in mod corespunzator cerintele documentatiei de atribuire.

Conform Art 134 din HG 395/2016 alin 5: oferta este considerata **inacceptabila**, clarificarile sunt **neconcludente**.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele considerente:

În fișa de date a achiziției, la punctul II.2.1), se regăsesc următoarele mențiuni:

„Valoarea totală estimată a contractului care urmează să fie atribuit în urma derulării procedurii = 3.200.950,57 lei fara TVA, din care:

- a. Amenajarea terenului -5.375,25 lei fara TVA*
- b. Construcții + instalații -2.028.562,22 lei fara TVA*
- c. Montaj utilaje, echipamente tehnologice si funcționale -69.931,13 lei fără TVA*
- d. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj -278.112,00 lei fără TVA*
- e. Dotări - 731.480,29 lei fără TVA*
- f. Organizare de șantier - 52.489,68 lei fără TVA*
- g. Probe tehnologice și teste - 35.000,00 lei fără TVA”.*

De asemenea, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

- 1. formularul de ofertă, lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;*
- 2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;*
- 3. **centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);***
- 4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*
- 5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);*
- 6. graficul general de realizare a investiției F6 – care va fi atât fizic cât și valoric.*

Formularele F1-F6, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Totodată vor fi prezentate și formularele:

C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect

C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe proiect

C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect

C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect.

Formularul de ofertă va fi însoțit de o anexă în care se vor indica:

- modalitatea de constituire a garanției de bună execuție și procentul acesteia*
- valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant/asociat din prețul ofertat*
- perioada de garanție tehnică acordată lucrărilor*

- perioada de mobilizare (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției)
- perioada medie de remediere a defectelor (zile calendaristice) (...)"

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inclus următoarele documente relevante în analiza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei:

- Formularul F1 – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv:

Nr.	Nr. cap. Deviz General	Denumirea capitolelor si subcapitolelor de cheltuieli	Valoare (fara TVA)	Din care C+M
			Lei	Lei
0	1	2	3	4
7	5.1	Organizare de santier		
7.1	5.1.1	Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier		
7.2	5.1.2	Cheltuieli conexe organizarii santierului		
8	6.2	Probe tehnologice si teste		
TOTAL (fara TVA)				
TOTAL (cu TVA)				

- Devizul general privind cheltuielile necesare realizării:

CAPITOL 5 Alte cheltuieli							
5.1	Organizare de santier						
5.1.1	Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier						
5.1.2	Cheltuieli conexe organizarii santierului						
5.2	Comisioane, cote, taxe, costul creditului						
5.2.1	Comisioanele si dobanzile aferente creditului bancii finantatoare						
5.2.2	Cota aferenta ISC pentru controlul calitatii lucrarilor de constructii						
5.2.3	Cota aferenta ISC pentru controlul statului in amenajarea teritoriului, urbanism si pentru autorizarea lucrarilor de constructii						
5.2.4	Cota aferenta Casei Sociale a Constructorilor - CSC						
5.2.5	Taxe pentru acorduri, avize conforme si autorizatia de construire/desfiintare (0.5% din 4.1.1)						
5.3	Cheltuieli diverse si neprevazute						
5.4	Cheltuieli pentru informare si publicitate						
TOTAL CAPITOL 5							

În cadrul Răspunsului consolidat la clarificări, înregistrat sub nr. 94137/18.08.2025, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat,

Intrebarea 4: Având în vedere mențiunea de la punctul f) din Fișa de date a achiziției, unde este specificat un cost aferent organizării de șantier, vă rugăm să ne clarificați dacă există o listă de cantități dedicată pentru organizarea de șantier sau dacă aceasta trebuie întocmită de către fiecare ofertant în parte.

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Raspuns 4: Lista de cantitati dedicata pentru organizarea de santier se va intocmi de catre fiecare ofertant in parte.

Analizând dispozițiile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la pagina 68, se regăsesc următoarele precizări:

„Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului

Contractantul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială.

Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

i. Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;

*ii. **Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;***

iii. Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

iv. Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

v. Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/ utilajele;

vi. Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

vii. Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități pe șantier.”

În cadrul DTOE – Documentația tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor (piese scrise), la pagina 8 autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„5. PRECIZĂRI CU PRIVIRE LA ACCESURI ȘI ÎMPREJMUIRI

*Executantul lucrărilor de construcție a obiectivului se va asigura ca zona de șantier să fie **împrejmuită** și să fie amplasate inscripționări din care să reiasă denumirea lucrării și a executantului acesteia.*

Pe timpul execuției lucrărilor, depozitele de materiale vor fi bine delimitate și protejate împotriva imprastierii cauzate de vant, ploaie precum și a altor factori externi, iar lucrările executate vor fi protejate prin realizarea unei semnalizări corespunzătoare a amplasamentului proiectului.

În ceea ce privește stabilirea cailor de acces provizoriu, în perioada de execuție, vor fi asigurate, prin grija constructorului; se urmărește ca organizarea de șantier să fie amplasată cât mai aproape de lucrare astfel încât să asigure accesul direct și facil atât al muncitorilor, utilajelor și mijloacelor de transport proprii, cât și a mijloacelor de intervenție rapidă în caz de urgență.

Executantul va asigura serviciul de pază pentru supravegherea continuă a șantierului.

Executantul va lua toate măsurile în ceea ce privește securitatea proprie, a personalului său, precum și ale terților în vederea evitării accidentelor pe șantier. Acesta va avea în vedere toate reglementările și instrucțiunile autorităților competente.

Executantul va lua toate măsurile necesare ca lucrările pe care le execută să nu reprezinte pericole pentru terți sau circulația publică, dacă aceasta nu este deviată”.

În cadrul Formularului de contract de achiziție, parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„31. Responsabilitatea Contractantului față de Lucrări

31.1. Contractantul își asumă întreaga responsabilitate pentru paza și protecția tuturor Lucrărilor (inclusiv a Produselor), materialelor și echipamentelor din Șantier, inclusiv a riscului distrugerii sau pieririi fortuite a acestora, până la data admiterii fără obiecțiuni a Recepției la Terminarea Lucrărilor. După această dată responsabilitatea va fi transferată Achizitorului”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele precizări:

- „Organizare de șantier

ÎMPREJMUIRI DIN SÂRMĂ CU RAME DE OȚEL PE STÂLPI METALICI H = 1,05 m”

Lucrarea constă în realizarea împrejmuirilor provizorii pentru organizarea de șantier, utilizând panouri din sârmă cu rame de oțel, montate pe stâlpi metalici, cu înălțimea de 1,05 m. Operațiunea presupune amplasarea și fixarea stâlpilor de susținere, montarea panourilor de sârmă pe cadrul de oțel și prinderea acestora de stâlpi, astfel încât să se asigure stabilitatea și continuitatea împrejmuirii. Împrejmuirea are rolul de a delimita zonele de lucru, de a asigura securitatea personalului și a utilajelor, precum și de a marca perimetrul organizării de șantier. Articolul include

manopera de montaj, materialele necesare și operațiunile de prindere și fixare.

CONTAINER TIP BIROU, CABINĂ PAZĂ 300/240/270 cm

Lucrarea constă în asigurarea și amplasarea unui container tip birou – cabină de pază, cu dimensiunile de 300/240/270 cm, destinat utilizării în cadrul organizării de șantier. Containerul este o construcție modulară metalică, termoizolată, prevăzută cu pardoseală finisată, pereți și acoperiș izolați, ușă metalică și ferestre cu tâmplărie PVC sau metalică. Acesta asigură spațiul necesar pentru birou temporar sau punct de control/pază, fiind dotat cu instalație electrică de bază (priză, iluminat) și ventilație naturală prin ferestre. Montajul se realizează pe platformă plană, stabilă, cu posibilitate de relocare rapidă în funcție de necesitățile organizării de șantier. Containerul oferă condiții minime de lucru și supraveghere, contribuind la buna desfășurare a activităților de pe șantier și la securitatea acestuia.

TOALETĂ ECOLOGICĂ

Subactivitatea constă în asigurarea și amplasarea unei toalete ecologice mobile, destinată utilizării temporare pe perioada organizării de șantier. Toaleta este o cabină prefabricată din material plastic rigid (HDPE), rezistent la intemperii și uzură, dotată cu vas de toaletă, rezervor colector etanș pentru deșeuri și sistem de aerisire. Cabina este prevăzută cu ușă cu închidere sigură, pardoseală antiderapantă și ventilație naturală, oferind condiții minime de igienă și confort pentru personalul de pe șantier. Toaleta ecologică se livrează montată, gata de utilizare, și se amplasează pe teren plan, stabil, cu acces facil pentru vidanjarie și întreținere periodică.

PICHET INCENDIU COMPLET ECHIPAT

Lucrarea constă în dotarea șantierului cu un pichet de incendiu complet echipat, destinat prevenirii și stingerii incendiilor, conform cerințelor de securitate la incendiu. Pichetul este alcătuit din suport metalic fix sau mobil, pe care sunt amplasate mijloace de primă intervenție: găleți metalice, lopată, târnăcop, cange, topor, baros și un recipient cu nisip sau apă. Echiparea standard se face conform normativelor în vigoare, asigurând atât accesibilitatea rapidă, cât și funcționalitatea în caz de urgență. Pichetul se amplasează în locuri vizibile și accesibile, la distanțe corespunzătoare față de zonele de lucru și spațiile de depozitare, fiind marcat corespunzător. Această dotare are rolul de a crește nivelul de siguranță pe șantier și de a asigura intervenția rapidă în situații de urgență până la sosirea echipelor specializate.

TRANSPORT RUTIER MATERIALE, SEMIFABRICATE CU AUTOTRACTOR PE PNEURI CU REMORCĂ, PE DIST. = 3 km

Lucrarea constă în transportul rutier al materialelor și semifabricatelor necesare organizării de șantier, utilizând autotractor pe pneuri cu remorcă, pe o distanță de 3 km. Operațiunea presupune încărcarea materialelor în remorcă (efectuată distinct, conform articolelor corespunzătoare), deplasarea ansamblului auto pe drumurile de acces până la punctul de descărcare, descărcarea materialelor și revenirea vehiculului în gol la locul de încărcare. Transportul se efectuează cu respectarea normelor de siguranță rutieră și a prevederilor privind securitatea muncii, fiind incluse

consumurile de combustibil, uzura autovehiculului și manopera personalului de deservire”.

- „RESPONSABILITATI ASOCIATE ORGANIZARII DE SANTIER

Contractantul isi asuma responsabilitatea pentru toate amenajarile necesare, inclusiv pentru infrastructura necesara si forta de munca, precum si pentru executarea activitatilor de instalare, intretinere, functionare si dezasamblare a echipamentelor necesare. De asemenea, contractantul este responsabil pentru readucerea acestora la starea initiala la finalul activitatilor.

Activitatea de organizare de santier va include (indicativ, fara a fi limitativ), urmatoarele:

- Montarea, operarea, demontarea si inlaturarea instalatiilor si facilitatilor temporare ale sale, inclusiv, daca este cazul, birouri, spatii de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice si altele similare;

- **Asigurarea santierului prin masuri de paza, inclusiv montarea de imprejmuiiri temporare si, daca este necesar, paza efectiva;**

- Asigurarea utilitatilor necesare pentru desfasurarea activitatilor pe santier, cum ar fi energie electrica, apa, comunicatii, precum si toalete ecologice pentru personalul de santier, toate in conditii care respecta cerintele de sanatate, siguranta si securitate;

- Efectuarea conexiunilor la utilitati sau asigurarea surselor independente de energie si a facilitatilor sanitare necesare pentru personal;

- Suportarea costurilor aferente consumului de utilitati pe durata executiei, atat pentru operarea echipamentelor si utilajelor, cat si pentru organizarea santierului, inclusiv cheltuielile cu personalul si echipamentele;

- Asigurarea suportului administrativ necesar bunei desfasurari a lucrarilor, inclusiv personal, echipamente si materiale consumabile;

- Mobilizarea si demobilizarea echipamentelor, utilajelor si personalului implicat in executia lucrarilor, incluzand aducerea, inlaturarea, operarea, intretinerea si repararea acestora pe parcursul desfasurarii activitatilor pe santier”;

- Procedura tehnică de execuție: Organizare de șantier:

- Punctul c) acțiuni implicate

- Asigurari

- imprejmuiiri ;
- diguri ;
- bariere ;
- paza ;
- PSI ;
- Echipamente de protectie.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul acesteia, contestatoarea a menționat următoarele:

În cadrul Devizului General a menționat:

Total capitolul		17.121,15	3.595,44	20.716,59
CAPITOLUL 5 Alte cheltuieli				
5.1	Organizare de santier	17.121,15	3.595,44	20.716,59
5.1.1	Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier	17.121,15	3.595,44	20.716,59

În formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, contestatoarea a menționat următoarele:

5.1.1		Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier		
5		Organizare de santier	17.121,15	17.121,15

În Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pentru obiectul 5 – Organizare de șantier, contestatoarea a menționat următoarele:

I		
L	Constructii si instalatii aferente acestora	
1	1	Organizare de santier 17.121,15
TOTAL I		17.121,15
TOTAL valoare (exclusiv TVA)		17.121,15
Taxa pe valoarea adaugata		3.595,44
TOTAL valoare (inclusiv TVA)		20.716,59

În Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, contestatoarea a menționat următoarele:

1	CO07A1	82 M	40,00000	77,96	3118,32
				22,68	907,20
				0,00	0,00
	IMPREJMUIRI DIN SIRMA CU RAME DE OTEL PE STILPI ME			0,00	0,00
	TALICI H= 1,05 M			0,00	0,00
				100,64	4025,52
2	9900270	09 BUCATA	1,00000	6000,00	6000,00
				0,00	0,00
	CONTAINER TIP BIROU,CABINA PAZA 300/240/270 CM			0,00	0,00
				0,00	0,00
				6000,00	6000,00

3	2789566	09	BUCATA	1,00000	3700,00	3700,00
					28,00	28,00
	TOALETA ECOLOGICA				0,00	0,00
					0,00	0,00
					3728,00	3728,00
4	6000002	09	BUCATA	1,00000	1789,00	1789,00
					14,00	14,00
	PICHET INCENDIU COMPLET ECHIPAT				0,00	0,00
					0,00	0,00
					1803,00	1803,00
5	TRA03A03	82	TONE	10,00000	0,00	0,00
					0,00	0,00
	TRANSPORT RUTIER MATERIALE, SEMIFABRICATE CU AUTOTR				0,00	0,00
	ACTOR PE PNEURI CU REMORCA PE DIST. 3 KM *		\$		10,37	103,70
					10,37	103,70
Cheltuieli directe				14.607,32	949,20	0,00
Alte cheltuieli directe						
	Contrib. asig. munca	2,250%			21,36	21,36
TOTAL CHELT. DIRECTE				14.607,32	970,56	0,00
Cheltuieli indirecte				Io = 6,000% x To		940,89
Profit				Po = 3,000% x (To+Io)		498,67
TOTAL GENERAL pe categorie				Vo = To+Io+Po		17.121,15

În etapa de evaluare a propunerii financiare, Comisia de evaluare i-a transmis contestatoarei cererea de clarificări nr. 120.946/03.11.2025, în cuprinsul căreia se regăsește și solicitarea nr. 3, având următorul cuprins:

Solicitare 3

Activitatea 5.1.2. Cheltuieli conexe *nu apare cotata în formularul F1. Va solicitam sa clarificati unde ati cotate aceasta activitate?

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1795/05.11.2025, precizând următoarele:

Facem precizarea că dintr-o eroare materială la realizarea devizului de ofertă am cuprins în lista F3 aferentă capitolului 5.1.1 și activități care conform HG907/2016 trebuiau încadrate în cadrul capitolului 5.1.2 Cheltuieli conexe aferente organizării de șantier.

Reatașăm la prezenta formularele F1 precum și F2 și F3 cu corectarea erorii materiale.

În mod concret, în mod eronat a fost încadrat articolul TRA03A03 TRANSPORT RUTIER MATERIALE, SEMIFABRICATE CU AUTOTR ACTOR PE PNEURI CU REMORCA PE DIST. 3 KM * la 5.1.1 deoarece această cheltuială se încadrează, conform Anexei 6 – METODOLOGIE privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice la capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, litera j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiuni care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general, deoarece se referă la transportul elementelor organizării de șantier (împrejmuiiri, pichet psi, toaletă ecologică, container birou) în vederea eliberării amplasamentului investiției de aceste elemente și aducerea lui la starea inițială de dinainte de demararea investiției.

Dorim să menționăm și că în Răspunsul consolidat, Solicitare clarificări nr. 3, postată în SICAP în data de 12.08.2025, ora 20:17, din Răspunsul 4 reiese faptul că fiecare ofertant are libertatea de a-și structura propriul deviz pentru organizarea de șantier.

Răspuns 4: Lista de cantități dedicată pentru organizarea de șantier se va întocmi de către fiecare ofertant în parte.

În lipsa unei cerințe concrete cu privire la cheltuielile conexe privind organizarea de șantier și mai ales în lipsa unor liste de cantități pe care toți ofertanții să o utilizeze în realizarea ofertei financiare am procedat la întocmirea ofertei financiare pentru organizarea de șantier conform propriilor estimări.

Dorim să menționăm că prin îndreptarea acestei erori materiale nu se modifică prețul contractului, structura prețurilor unitare, modificarea fiind încadrată ca viciu de formă, conform HG 395/2016 de aprobare a Normelor Metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 132, alin. 7, lit. a.

Chiar și în cazul în care nu veți lua în considerare argumentarea de mai sus ca fiind viciu de formă conform art. 132, alin. 7, lit. a, o eventuală corectare prin diminuarea aferentă Cheltuielilor conexe încadrate greșit la 5.1.1 în loc de 5.1.2, va conduce la o cuantificare teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni de 1% din prețul total al ofertei, fiind aplicabile, în acest caz, prevederile art. 132, alin. 9, lit. a din HG 395/2016.

Anexat acestui răspuns ofertanta contestatoare a depus următoarele documente:

- Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, în cadrul căruia au fost evidențiate ca poziții distincte, la punctul 5.1 Organizare de șantier, pozițiile 5.1.1. – Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 5.1.2. – Cheltuieli conexe organizării de șantier,

Nr. cap.	Denumirea capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli	Valoare (fara TVA) ron	TVA ron	Valoare cu TVA ron
1	2	3	4	5
CAPITOLUL 5 Alte cheltuieli				
5.1	Organizare de santier	17,121.15	3,595.44	20,716.59
5.1.1	Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier	17,007.93	3,571.67	20,579.60
5.1.2	Cheltuieli conexe organizării de șantier	113.22	23.78	137.00
Total capitol 5		17,121.15	3,595.44	20,716.59

a căror valoare însumată este egală cu valoarea menționată în Formularul F1, inclus în propunerea financiară, la pozițiile 5.1.1 și 5;

- Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pentru Obiectul 5 – Organizare de șantier, în care sunt evidențiate pozițiile 1 – Organizare de șantier și 2 – OS cheltuieli conexe;

Nr. cap./subcap deviz general	Cheltuieli pe categoria de lucrari	Valoarea exclusiv TVA ron
1		2
I.	Constructii si instalatii aferente acestora	
1	1 Organizare de santier	17,007.93
2	2 OS - Cheltuieli conexe	113.22
TOTAL I		17,121.15
TOTAL valoare (exclusiv TVA)		17,121.15
Taxa pe valoarea adaugata		3,595.44
Total valoare (inclusiv TVA)		20,716.59

- F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul 5 – Organizare de șantier: 1 – Organizare de șantier;

1	CO07A1	82	M	40,00000	77,96	3118,32
					22,68	907,20
	IMPREJMUIRI DIN SIRMA CU RAME DE OTEL PE STILPI ME				0,00	0,00
	TALICI H= 1,05 M				0,00	0,00
					100,64	4025,52
2	9900270	09	BUCATA	1,00000	6000,00	6000,00
					0,00	0,00
	CONTAINER TIP BIROU,CABINA PAZA 300/240/270 CM				0,00	0,00
					0,00	0,00
					6000,00	6000,00
3	2789566	09	BUCATA	1,00000	3700,00	3700,00
					28,00	28,00
	TOALETA ECOLOGICA				0,00	0,00
					0,00	0,00
					3728,00	3728,00
4	6000002	09	BUCATA	1,00000	1789,00	1789,00
					14,00	14,00
	PICHET INCENDIU COMPLET ECHIPAT				0,00	0,00
					0,00	0,00
					1803,00	1803,00
Cheltuieli directe				14.607,32	949,20	15.556,52
Alte cheltuieli directe						
Contrib. asig. munca				2,250%	21,36	21,36
TOTAL CHELT. DIRECTE				14.607,32	970,56	15.577,88
Cheltuieli indirecte				Io = 6,000% x To		934,67
Profit				Po = 3,000% x (To+Io)		495,38
TOTAL GENERAL pe categorii				Vo = To+Io+Po		17.007,93

- F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul 5 – Organizare de șantier: 2 OS – Cheltuieli conexe.

						[ron]
Nr. crt.	Capitolul de lucrari Simbol Denumire resursa Observatii Corectii Liste anexe	U. M.	Cantitatea	Pretul unitar a) materiale b) manopera c) utilaj d) transport Total(a+b+c+d)	Valoare	
SECTIUNE TEHNICA				SECTIUNE FINANCIARA		
0	1	2	3	4	5	
1	TRA03A03	82 TONE	10,00000	0,00	0,00	
				0,00	0,00	
	TRANSPORT RUTIER MATERIALE, SEMIFABRICATE CU AUTOTR			0,00	0,00	
	ACTOR PE PNEURI CU REMORCA PE DIST. 3 KM *	\$		10,37	103,70	
				10,37	103,70	
Cheltuieli directe			0,00	0,00	0,00	103,70
Alte cheltuieli directe						
Contrib. asig. munca		2,250%		0,00	0,00	
TOTAL CHELT. DIRECTE			0,00	0,00	0,00	103,70
Cheltuieli indirecte		Io = 6,000% x To			6,22	
Profit		Po = 3,000% x (To+Io)			3,30	
TOTAL GENERAL pe categorii		Vo = To+Io+Po			113,22	

Răspunsul ofertantului a fost analizat de către expertul cooptat în cadrul Raportului de evaluare financiară – etapa finală, înregistrat sub nr. 274/07.11.2025, însușit de membrii Comisiei de evaluare, în cadrul Procesului verbal final nr. 8 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Prin adresa nr. 132654/05.12.2025 (al cărui conținut a fost reprodus la paginile 5 – 7 ale prezentei decizii), autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivele de respingere a ofertei sale.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că în HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa nr. 6 - Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016 se prevede:

„5.1. Organizare de șantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;*
- b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;*
- c) grupuri sanitare;*
- d) rampe de spălare auto;*
- e) depozite pentru materiale;*
- f) fundații pentru macarale;*
- g) rețele electrice de iluminat și forță;*
- h) căi de acces auto și căi ferate;*
- i) branșamente/racorduri la utilități;*
- j) împrejmuiri;*
- k) panouri de prezentare;*
- l) pichete de incendiu;*

m) cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;

b) taxe de amplasament;

c) închirieri semne de circulație;

d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;

e) contractele de asistență cu poliția rutieră;

f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;

g) taxe depozit ecologic;

h) taxe locale;

i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;

j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiuni care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;

l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;

m) paza șantierului;

n) asigurarea pompierului autorizat;

o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier".

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că:

„Concluzionam faptul ca Autoritatea Contractanta NU respinge oferta deoarece Ofertantul muta valoarea aferenta 5.1.2 din 5.1.1, acest aspect incadrandu-se in viciile de forma.

Oferta este respinsa, asa cum se stipuleaza clar la nivelul argumentelor aduse de Comisia de Evaluare, pentru faptul ca informațiile prezentate de (...) în răspunsul la solicitarea de clarificari nu sunt complete in raport cu cerințele documentației de atribuire si cu cele declarate de ofertant in propunerea tehnica:

- *Obligația asigurarii pazei (conform DTOE)*
 - *Asumarea asigurarii pazei (vedeți formularea "inclusiv prin împrejmuire" - de unde se deduc si alte metode - conform propunere tehnica pagina 73);*
 - *Cheltuielile privind consumul de utilitati (conform propunere tehnica pagina 73)*
 - *Aspecte ale Anexei 6 la care se face referire in Răspunsul (...) - Etc*
- Ulterior analizei argumentațiilor (...) constatam ca acestea sunt si mai vagi si neconvingătoare, ba chiar sunt acuzatoare in dreptul propriu (recunoaște ca nu a prins cheltuielile cu utilitățile)".*

Analizând prevederile documentației de atribuire reproduse la paginile 10 - 11 ale prezentei decizii, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la pagina 68, se prevede că una dintre responsabilitățile contractantului este:

„ii. Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejurări temporare sau/și pază".

Formularea din caietul de sarcini este condițională („dacă este cazul”) și alternativă („împrejurări temporare sau/și pază”), de unde rezultă că nu se impune paza umană. Semnul grafic „/”, arată în mod explicit că cerințele sunt alternative și nu cumulative.

Pe de altă parte, în cadrul DTOE (piese scrise), la pagina 8 autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„5. PRECIZĂRI CU PRIVIRE LA ACCESURI ȘI ÎMPREJMUIRI

*Executantul lucrărilor de construcție a obiectivului se va asigura ca zona de șantier **sa fie împrejmuita** si sa fie amplasate inscripționări din care sa reiasa denumirea lucrării si a executantului acesteia. (...).*

Executantul va asigura serviciul de pază pentru supravegherea continuă a șantierului. (...)", prevedere imperativă clară și necondiționată care impune asigurarea serviciului de pază.

DTOE, face parte integrantă din documentația de atribuire, este anexă a Caietului de sarcini, astfel cum rezultă din pagina 5 a acestui document iar mențiunile sale prevalează asupra altor formulărilor generale sau alternative.

În consecință, Consiliul apreciază că documentația de atribuire, prevede obligația de asigurare a serviciului de pază pentru supravegherea continuă a șantierului **suplimentar împrejmuirii șantierului**, însă nu impune paza fizică **sau** doar paza fizică.

Consiliul constată că nici Caietul de sarcini, nici Fișa de date a achiziției și nici modelul de Formularul cadru de propunere tehnică nu fac trimitere la obligațiile participanților la procedură de a ofera „paza umană” sau de a depune un Plan de pază (astfel cum a procedat ofertantul câștigător), aspect învederat de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere „*Pentru realizarea serviciului de paza continua, asa cum se solicita prin DTOE, este necesara intocmirea unui Plan de Paza, care, in mod obligatoriu, se avizeaza de către Politie*”.

Modul în care se va organiza serviciul de pază constituie responsabilitatea ofertantului iar așa cum rezultă din modelul de contract inclus în documentația de atribuire, contractantul își asumă „*întreaga responsabilitate pentru paza și protecția tuturor lucrărilor, materialelor și echipamentelor*” (clauza 31.1), dispoziție care nu stabilește modalitatea de asigurare a pazei, prin urmare nu impune pază umană dar nici nu o exclude, decizia aparținând contractantului.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că aceasta și-a asumat realizarea împrejmuirilor provizorii pentru organizarea de șantier, precum și „**Asigurarea șantierului prin masuri de paza, inclusiv montarea de imprejmuiri temporare si, daca este necesar, paza efectivă**”.

În condițiile în care, în cadrul propunerii financiare, ofertanta contestatoare nu a evidențiat valoarea aferentă cheltuielilor conexe organizării de șantier, respectiv punctul 5.1.2, în mod corect Comisia i-a solicitat să clarifice unde a cotaț activitatea 5.1.2 – Cheltuieli conexe, deoarece nu apare cotațată în Formularul F1.

Răspunsul ofertantului a evidențiat faptul că acesta a cotaț **doar** cheltuielile de la lit. j), punctul 5.1.2 din Anexa 6 a HG nr. 907/2016, respectiv: „ *j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții*”, deși sunt aplicabile cauzei și alte tipuri de cheltuieli conexe organizării de șantier (de exemplu, pază, utilități etc.)

Față de această situație, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aibă un rol activ, să identifice tipul de cheltuieli conexe organizării de șantier pe care ofertantul contestator avea obligația de a le

include în propunerea financiară, în raport de informațiile existente în cadrul propunerii tehnice și de prevederile documentației de atribuire, să-i solicite să precizeze dacă valoarea acestora a fost cuprinsă în cadrul propunerii financiare, în caz afirmativ să precizeze unde au fost incluse aceste costuri, iar în caz negativ să le cuantifice.

Obligația Comisiei era aceea de a analiza dacă omisiunile se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, iar în caz afirmativ să permită corectarea acestora inclusiv prin corectarea propunerii financiare, în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016 și *Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.*

Comisia nu trebuia să facă propriile calcule/supoziții („Un simplu calcul doar pentru serviciile de pază pe durata de execuție 12 luni, conform unui calcul minim necesar (paza – 167 ore/lună x 2 paznici x 12 luni x 28 lei/oră = 112.124 lei ceea ce reprezintă 4 % din valoarea ofertanta. Fără a mai lua în calcul celelalte cheltuieli necesare se constată că eroarea ofertantului nu se poate încadra ca abatere tehnica minoră întrucât valoarea ar depăși 1% cât este maxim prevăzut prin HG 395/2016 actualizată”), în condițiile în care contestatoarea nu a precizat la nivelul propunerii tehnice faptul că va apela la pază umană, iar legislația în vigoare prevede, astfel cum și autoritatea contractantă evidențiază în cadrul punctului de vedere, prevede următoarele forme de pază: pază umană, mijloace tehnice, sisteme mixte. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care Consiliul va admite această critică a contestatoarei, evaluarea autorității contractante fiind incompletă.

În ceea ce privește dubla măsură reclamată de contestatoare, în cazul ofertei sale și al ofertei desemnată câștigătoare, care a alocat 6.000 lei pentru linia 5.1.2, valoare acceptată de Comisia ca atare fără a se verifica dacă suma acoperă minimul de obligații la care autoritatea contractantă se referă în cadrul punctului de vedere (autorizare, utilități, pază continuă, taxe, SSM etc.), Consiliul constată că asocierea (...) a cuprins în cadrul propunerii financiare următoarele valori aferente organizării de șantier.

7	5.1	Organizare de santier	51,000.00	45,000.00
7.1	5.1.1	Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier	45,000.00	45,000.00
7.2	5.1.2	Cheltuieli conexe organizarii santierului	6,000.00	0.00

În cadrul propunerii tehnice, asocierea (...) a menționat la paginile 147 – 148, atribuțiunile paznicilor de șantier și a menționat în Planul de pază, la pagina 719, că dispozitivul de pază al obiectivului este format **din 1 post permanent, acoperit cu 3 agenți de securitate.**

În acest context, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au verificat dacă valoarea menționată de ofertant la punctul 5.1.2

(6.000 lei) acoperă valoarea serviciilor de pază umană oferită de asocierea (...) în cadrul propunerii tehnice (nu au efectuat niciun calcul așa cum au procedat în cadrul contestației), context în care se constată în acord cu susținerile contestației, faptul că „autoritatea contractantă a ignorat, în cazul ofertei câștigătoare, propriile standarde de evaluare a capitolului 5.1.2, și că această atitudine a condus la favorizarea ofertei declarate câștigătoare, cu încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice”, critica fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestației referitoare la modul în care a fost punctată oferta sa la factorul de evaluare „Experiența deținută de personalul de specialitate: Manager de proiect (1 persoană) – Punctaj maxim factor: 10”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - Componenta financiară 40% - Punctaj maxim factor: 40;
- Garanția extinsă a lucrării - Punctaj maxim factor: 15
- Perioada de garanție suplimentară acordată produselor și serviciilor de montaj - Punctaj maxim factor: 20;
- Capacitatea de reciclare și reutilizare a ambalajelor provenite de la produsele livrate - Punctaj maxim factor: 15;
- Experiența deținută de personalul de specialitate: Manager de proiect

(1 persoană) – Punctaj maxim factor: 10.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, oferta contestației a fost declarată conformă și admisibilă, obținând la factorii de evaluare tehnici 30 de puncte, fiind punctată cu „0” puncte la factorii de evaluare:

- Perioada de garanție suplimentară acordată produselor și serviciilor de montaj;
- Experiența deținută de personalul de specialitate: Manager de proiect

(1 persoană).

În Anexa Caietului de sarcini, referitor la Factorul de evaluare Experiența deținută de personalul de specialitate: Manager de proiect, se regăsesc, printre altele, următoarele mențiuni:

Factorul de evaluare nr. 5

Experiența deținută de personalul de specialitate: cu o pondere de 10% din total punctaj, punctaj maxim 10 puncte. – direct proportional

Manager de proiect (1 persoană)– 10 puncte

Cerințe minime:

Manager proiect – 1 persoană

(...)

Punctaj:

Participarea expertului propus în poziția de Manager proiect în cadrul unor contracte de proiectare și execuție / execuție lucrări de execuție / modernizare / reabilitare / lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor se va puncta astfel:

- Pentru 2 contracte: 3 puncte;
- Pentru 3-4 contracte: 6 puncte;
- Pentru mai mult de 5 contracte: 10 puncte;

Documente de verificare Pentru expertul desemnat se vor prezenta documentele-suport relevante care atestă experiența specifică, cu titlu exemplificativ: recomandare//proces-verbal sau orice alte documente emise sau contrasemnate de beneficiar sau de executantul principal sau de angajatorul persoanei. Documentele suport prezentate trebuie să îndeplinească următoarele condiții: 1) Să fie emise sau contrasemnate de beneficiarii sau de executanții principali sau de angajatorul persoanei; 2) Din ele să reiasă numele persoanei

nominalizate, specializarea pe care o deține/poziția deținută de acesta, în cadrul proiectelor/contractelor menționate și sarcinile/atribuțiile îndeplinite.

În cadrul Răspunsului consolidat la clarificări, înregistrat sub nr. 94137/18.08.2025, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat:

Vă rugăm să clarificați care este punctajul pe care îl acordați în cazul în care expertul Manager de proiect are experiență specifică în 5 contracte!

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Raspuns 23: Punctajul de 10 puncte se acorda pentru prezentarea de 5 si mai mult de 5 contracte similare.

Așa cum rezultă din propunerea tehnică a asocierii (...), pentru poziția de manager de proiect a fost desemnat dl. (...), pentru care au fost indicate următoarele proiecte similare:

Proiecte similare:

Denumire obiectiv	Funcție ocupata
Contractul C 102/32213/27.04.2021 „Modernizarea transportului în municipiul Hunedoara prin investiții în transportul public ecologic – Coridorul Central”	Manager proiect
Contractul 162/54753/16.07.2021 „Modernizarea transportului în municipiul Hunedoara prin investiții în transportul public ecologic – Coridorul de EST”	Manager proiect
Contractul de achiziție “Modernizarea stațiilor de transport public în municipiul Bacău” - cod SMIS 128426	Manager proiect
Contractul de lucrări (Proiectare și Execuție) nr. 144/12.09.2022 - Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului “Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă- Zona Clinicilor-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști”, Cod SMIS 127571	Manager proiect
Contract de execuție lucrări nr. 43587/31.07.2023 - "Realizare stație de capăt și modernizarea stațiilor de autobuz pe traseul de transport public"	Manager proiect

În cadrul Procesului-verbal final nr. 6 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 117.991/24.10.2025, la pagina 73, Comisia a menționat faptul că la acest factor de evaluare au fost acordate „0” puncte pentru următoarele motive:

Din analiza lucrărilor prezentate ca experiență similară se constată că niciuna dintre cele 5 lucrări nu au ca obiect proiectare și execuție / execuție lucrări de execuție / modernizare / reabilitare / lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor. Având în vedere cele constatate nu se acordă punctaj la acest factor de evaluare.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că înscrisurile depuse pentru domnul (...) nu dovedesc experiența solicitată pentru acordarea punctajului la acest factor de evaluare, respectiv participarea expertului în cadrul unor contracte de proiectare și execuție/execuție lucrări/modernizare/reabilitare/**lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor**.

Consiliul va respinge, pretenția contestatoarei ca autoritatea contractantă să îi fi cerut clarificări și să îi fi permis să prezinte informații/documente suplimentare care să permită acordarea punctajului corespunzător factorului de evaluare în discuție.

Considerentul pentru care Consiliul raționează astfel rezidă în tipul de informație în dispută, respectiv informații care reprezintă un avantaj al ofertei depuse și care stau la baza posibilității ei de desemnare câștigătoare.

Prin urmare, nefiind vorba despre cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care să depindă caracterul admisibil al ofertei, ci doar de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul stabilește că aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 209 alin.

(1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia **„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”**

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce are drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autoarea ofertei prin acordarea unei astfel de posibilități.

Aplicat speței prezente, acest raționament determină faptul că îi revenea societății contestatoare obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta să cuprindă toate elementele necesare atât aplicării factorului de evaluare în discuție cât și obținerii unui punctaj cât mai mare. Lipsa de preocupare a ofertantei în inserarea tuturor informațiilor urmărite de autoritatea contractantă în utilizarea factorului de evaluare privind *„Experiența deținută de personalul de specialitate: Manager de proiect (1 persoană)”* nu poate sta la baza pretenției ca aplicarea dispozițiilor legale ce permit clarificarea și/sau completarea ofertei să determine transmiterea către achizitoare a acelor informații/ documente care să permită obținerea de punctaje superioare.

Consiliul notează că autoarea contestației cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta să urma să fie evaluată încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nimic nu a împiedicat-o să introducă în cuprinsul acesteia informațiile care să dovedescă experiența managerului de proiect în **lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor**.

Prin urmare, pretenția să de i se permite transmiterea acestor informații (după data limită de depunere a ofertelor), cu scopul de a obține punctaj superior pentru factorul de evaluare corelativ, încalcă limitele impuse de legislație autorității contractante, care nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Or, este fără dubiu că obținerea unui punctaj superior reprezintă un avantaj creat ofertei respective.

În consecință, Consiliul va respinge susținerea contestatoarei referitoare la obligația autorității contractante de a-i cere clarificarea și/sau completarea ofertei, prin acordarea posibilității de a prezenta documente justificative ale naturii lucrărilor declarate (prin urmare depunerea unor documente suplimentare celor prezentate la data limită de depunere a ofertelor), anterior momentului acordării punctajului corespunzător factorului de evaluare în discuție, motiv pentru care această critică a contestatoarei va fi respinsă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare la acest factor de evaluare, Consiliul o va respinge întrucât în propunerea tehnică a asocierii (...) SRL la pagina 178 se află recomandarea emisă de (...) SRL la data de 26.09.2024 având următorul cuprins:(...)

Întrucât în propunerea tehnică a asocierii criticate se regăseau și alte recomandări aferente persoanei nominalizate, prin adresa nr. 109.076/30.09.2025, Comisia i-a solicitat asocierii (...) SRL clarificarea următorului aspect:

7. Solicitare de clarificare nr. 7

Va solicitam sa prezentati un tabel centralizator pentru acordarea punctajului Managerului de proiect care sa contina lucrarile si pagina cu documentul care atesta experienta detinuta de expertul propus.

În răspunsul nr. 257/03.10.2025, asocierea criticată a precizat următoarele:

Raspuns: Transmitem anexat un tabel centralizator pentru acordarea punctajului Managerului de proiect care contine lucrarile si pagina cu documentul care atesta experienta detinuta pe expertul propus.

Anexat răspunsului asocierea criticată a prezentat următorul tabel (...)

În condițiile în care informațiile se aflau în oferta inițială, alături de alte recomandări aferente persoanei nominalizate, nefiind depuse de ofertantul criticat documente noi, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări nu a fost de natură a-i crea acestuia un avantaj. Informațiile se aflau în propunerea tehnică iar prin răspunsul la clarificări acestea doar au fost confirmate.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în realitate unul din contracte ar fi dublat, și anume: (...)

deoarece verificând Lista obiectivelor de investiții propuse a fi finanțate în anul 2019 de UAT (...) aflată la adresa [https://primaria\(...\).ro/wp-content/uploads/2019/09/investitii.pdf](https://primaria(...).ro/wp-content/uploads/2019/09/investitii.pdf) se constată ce este vorba despre două obiective diferite astfel cum rezultă din print screen-ul de mai jos:

B.	Lucrări noi	1.280.078	137.009	0	1.143.069
1	Proiectare, executie și dotare parc capat linie tramvai Progresu ctr.10920/2019	533.730	53.374		480.356
2	Proiectare, executie și dotare parc capat linie tramvai Centură	736.348	73.635		662.713

2	Diriginte santier parcuri capat tramvai-Progresu si Centura, teren sport multifuncțional, demolare cladire corp C1 Dispensar Uman Monta ctr.9107/2019	12.306	12.306		
---	---	--------	--------	--	--

Față de aceste informații publice și luând în considerare faptul că autoarea contestației nu făcut dovada că în lista de 5 contracte prezentate de asocierea câștigătoare unul este dublat, deși sarcina probei îi revine conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile*

prevăzute de lege”, Consiliul va respinge critica speculativă a autoarei contestației referitoare la modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare la factorul de evaluare „Experiența deținută de personalul de specialitate: Manager de proiect”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Preliminar analizării acestor critici, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de Asocierea (...) – (...) la data de 15.12.2025, iar în cadrul termenului stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, asocierea desemnată câștigătoare nu a înțeles să formuleze cerere de intervenție pentru formularea unor apărări cu privire la oferta sa.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că oferta câștigătoare este neconformă cu cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește activitatea de „Probe tehnologice și teste”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date a achiziției, la punctul II.2.1), se regăsesc următoarele mențiuni:

„Valoarea totală estimată a contractului care urmează să fie atribuit în urma derulării procedurii = 3.200.950,57 lei fara TVA, din care:

a. Amenajarea terenului -5.375,25 lei fara TVA

b. Construcții + instalații -2.028.562,22 lei fara TVA

c. Montaj utilaje, echipamente tehnologice si funcționale -69.931,13 lei fără TVA

d. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj -278.112,00 lei fără TVA

e. Dotări - 731.480,29 lei fără TVA

f. Organizare de șantier - 52.489,68 lei fără TVA

g. Probe tehnologice și teste - 35.000,00 lei fără TVA”.

În cadrul Răspunsului consolidat la clarificări, înregistrat sub nr. 94137/18.08.2025, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat,

Întrebarea 5: Având în vedere mențiunea de la punctul g) din Fișa de date a achiziției, referitoare la costurile pentru probe tehnologice și teste, vă rugăm să ne clarificați în ce constau aceste probe și teste, precum și dacă există cerințe specifice sau eventual liste de cantități aferente acestora.

autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Raspuns 5: Fiecare ofertant va propune o suma previzionata pentru realizarea Auditului de calitate al lucrării executate, care este un document tehnic, dar care are si valoare juridică indirectă. Acest document va contine evaluarea conformității execuției lucrărilor față de proiect, normativele tehnice și cerințele din contract si se bazează pe inspecții, verificări în teren, documente din șantier și probe de laborator. Documentul poate include constatări, neconformități, recomandări și concluzii.

Auditul de calitate a lucrarilor trebuie realizat de un organism autorizat (auditor certificat, expert tehnic, diriginte de șantier, altul decat reprezentantul beneficiarului) independent de executantul lucrarilor.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține ca la pagina 41, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

XII. PROBE TEHNOLOGICE SI TESTE

În conformitate cu prevederile din Ghidul Solicitantului pentru Programul Interreg VI-A Romania – Bulgaria 2021 – 2027, Prioritatea 2 – O regiune mai verde, capitolul 2.9 - *Eligibilitatea cheltuielilor - Infrastructură și lucrări*, este obligatorie efectuarea unui audit de calitate a lucrarilor (încercări, probe tehnologice și teste de laborator).

Încercările, probele tehnologice și testele de laborator, respectiv auditul de calitate a lucrarilor, vor fi efectuate de catre firme independente de structura organizatorica a executantului.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

- 1. formularul de ofertă, lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;*
- 2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;*
- 3. **centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);***
- 4. **centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);***
- 5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);*
- 6. graficul general de realizare a investiției F6 – care va fi atât fizic cât și valoric.*

Formularele F1-F6, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării (...).

Analizând următoarele formulare (parte integrantă din documentația

de atribuire  3. Doc Economica_Neconfidential

și anume F1, Devizul general, și

Formularele F2, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a bugeta o sumă pentru probe tehnologice și teste.

6.2	Probe tehnologice si teste						
-----	----------------------------	--	--	--	--	--	--

În acord cu autoarea contestației, Consiliul apreciază că nu era suficientă doar bugetarea acestei activități în cadrul propunerii financiare ci și precizarea modului de îndeplinire, în cadrul propunerii tehnice, a punctului XII din Caietul de sarcini – *Probe tehnologice și teste*, referitor la auditul de calitate a lucrărilor efectuat de către firme/organisme/persoane independente de structura organizatorică a executantului (de exp. expert tehnic, auditor certificat etc.).

În conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, iar în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă susține că cerința ar fi îndeplinită prin trimiteri la certificatele de calitate emise de producător, atribuțiile Comisiei de recepție sau asigurarea cu laboratoare de specialitate pentru verificări și încercări, achizitoarea precizând că:*

„În mod uzual, la 6.2 se bugetează costurile necesare demonstrării/confirmării funcționării lucrărilor/instalațiilor/echipamentelor la parametrii proiectați, înainte de predare/recepție, atunci când aceste probe sunt cerute de proiect / caiete de sarcini / normative / condiții de punere în funcțiune.

Toate aceste aspecte sunt confirmate de Ofertantul Castigator in cadrul Procedurilor tehnice si metodologiei de execuție (cel puțin 36 de referințe, pentru fiecare tip de activitate si material) (...) Din analiza completa a propunerii tehnice a asocierii (...) SRL reiese faptul ca Ofertantul castigator a prevăzut realizarea activitatii de control de calitate, a prevăzut ca aceasta se va face cu organisme acreditate care nu pot face parte din echipa de proiect, nu au fost declarate ca fiind parte din echipa de proiect. Ofertantul castigator prezintă legislația completa de realizare a controlului de calitate si isi asuma respectarea acesteia”.

Autoritatea contractantă nu evidențiază unde în propunerea tehnică a asocierii criticate se face referire la *„realizarea activității de control de calitate, (...) cu organisme acreditate care nu pot face parte din echipa de proiect”* sau care este *„legislația completă de realizare a controlului de calitate”* pe care și-o asumă asocierea criticată în îndeplinirea cerinței privind auditul de calitate a lucrărilor.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante deoarece aceasta a definit în mod clar în caietul de sarcini și în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, **activitatea de audit de calitate a lucrărilor**, iar aceasta ar trebui să se regăsească în propunerea tehnică a asocierii criticate.

În acord cu autoarea contestației, Consiliul apreciază că justificarea autorității contractante *„nu este conformă cu cerința din documentație. Probele de laborator reprezintă doar o componentă a procesului de control al calității, în timp ce auditul de calitate, astfel cum este definit de*

autoritate în răspunsul consolidat, presupune o analiză integrată a întregii lucrări, din punct de vedere al conformității cu proiectul, normativele și contractul, realizată de un «organism autorizat» - auditor, expert tehnic, diriginte - «independent de executantul lucrărilor». Un laborator care prestează servicii de încercări, chiar autorizat, nu este, prin natura sa, un organism de audit în sensul acestei definiții și, în orice caz, din ofertă nu rezultă că laboratorul ar avea un rol de audit global, ci doar de furnizor de teste pentru materialele puse în operă. De altfel, chiar definiția dată de autoritate în răspunsul consolidat arată că auditul se bazează pe inspecții, verificări în teren, analiză de documente și concluzii asupra conformității - atribuții care exced cu mult simpla testare în laborator a unor probe”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea propunerii tehnice a ofertei asocierii (...) SRL, eventual prin solicitarea de clarificări, sub aspectul criticat de asocierea (...). Răspunsul va fi analizat și din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. *[„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”].*

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus, odată cu oferta, nici fișe F5 asumate de producători/furnizori, nici broșuri, fișe tehnice sau alte documente emise de aceștia, deși documentația de atribuire impunea în mod expres prezentarea unor astfel de documente pentru a demonstra conformitatea echipamentelor și materialelor cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că acceptarea depunerii ulterioare a documentelor emise de producător/furnizor înseamnă, în fapt, completarea propunerii tehnice după termen, ceea ce depășește cadrul legal al clarificărilor și transformă o ofertă inițial neconformă într-una aparent conformă, printr-un artificiu procedural. Prin această manieră de lucru, autoritatea contractantă a acordat asocierii (...) SRL un tratament preferențial, permițându-i să suplinească, prin două runde succesive de clarificări, lipsa unor documente tehnice esențiale care trebuiau depuse odată cu oferta, în timp ce ceilalți operatori economici au fost obligați să respecte integral cerințele documentației la momentul depunerii ofertelor. O asemenea practică încalcă principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și deturbează scopul mecanismului de clarificări, transformat din instrument de lămurire într-un instrument de completare și îmbunătățire a unei oferte inițial neconforme.

Analizând prevederile documentației de atribuire, respectiv Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice, Caietul de sarcini și Formularul-cadru de propunere tehnică lucrări, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerii tehnice Fișele tehnice însoțite de furnizori/producători (formularele F5), în toate aceste trei documente (părți ale documentației de atribuire), existând precizarea conform căreia fișele tehnice vor indica producătorul sau

furnizorul și vor fi însoțite de certificate de conformitate din partea Producătorului, **descreri, cataloage**, precum și mențiunea conform căreia „Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele Caietului de sarcini/Proiectului oferta va fi considerată neconformă”.

Documentația de atribuire conține în cadrul Volumului 3 intitulat *Caiete de sarcini_Fișe tehnice*, Fișele tehnice, structurate sub formă tabelară, în cadrul cărora ofertanții trebuiau să completeze coloane 2 și 3.

Nr. Crt.	Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Furnizor (denumire, adresă, telefon, fax)
0	1	2	3

Astfel, în documentația de atribuire se regăsesc:

- Fișe tehnice Echipamente întreținere:
 - Fișa tehnică 03 – Tractoraș tuns gazon;
 - Fișa tehnică 04 – Foarfecă universală telescopică;
 - Fișa tehnică 05 – Mașină tuns gard viu;
 - Fișa tehnică 06 – Scarificator gazon.
- Instalații Fișe tehnice:
 - Fișa tehnică 1 – Kit de iluminat stradal “independent Energetic”;
 - Fișa tehnică 2 – Coloană multifuncțională;
- Mobilier urban – Fișe tehnice:
 - Fișa tehnică 01 – Bancă de beton cu spătar;
 - Fișa tehnică 02 – Coș de gunoi din beton.

În cadrul răspunsului consolidat la clarificări nr.94137/18.08.2025, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, răspunzând următoarelor solicitări de clarificări formulată de un operator economic interesat:

Solicitare clarificări nr. 4, postată în SICAP în data de 13.08.2025, ora 10:39

Intrebarea 1: Pentru produsul descris în cadrul Fișa tehnica nr. 01 – Banca de beton cu spatar solicitati ca greutatea să fie de maxim 97 de kg. Având în vedere faptul că solicitați ca banca sa fie din beton (cu o densitate și o masă totală foarte ridicată) iar lemnele sa fie din lemn tropical (care are o densitate foarte ridicata, deci o greutate mare) vă rugăm respectuos să acceptați și produse care au o greutate de maxim 230 kg!

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Răspuns 1: Având în vedere argumentele aduse, pentru a nu restrânge în mod artificial concurența, se acceptă ca produsul Banca de beton cu spatar să aibă maxim 230KG. **Se vor depune în cadrul ofertei documente doveditoare (fișe tehnice, broșuri, cataloage, prospecte, etc.)**”, reconfirmând astfel obligația instituită prin documentația de atribuire de a se prezenta în oferte documente doveditoare care să confirme caracteristicile tehnice ofertate în cadrul Fișelor tehnice.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Analizând propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul constată că începând cu pagina 753, au fost prezentate următoarele Fișe tehnice:

- Fișa tehnică 01 - Bancă de beton cu spătar, ofertantul criticat indicând în coloana 3 „**Furnizor** (denumire, adresă, telefon, fax)” – „**MESTERESTI**”;

- Fișa tehnică 02 – Coș de gunoi din beton, ofertantul criticat indicând în coloana 3 „**Furnizor** (denumire, adresă, telefon, fax)” – „**MESTERESTI**”;

- Fișa tehnică 03 – Tractoraș tuns gazon, ofertantul criticat indicând în coloana 3 „**Furnizor** (denumire, adresă, telefon, fax)” – „**STHIL**”;

- Fișa tehnică 04 - Foarfecă universală telescopică, ofertantul criticat indicând în coloana 3 „**Furnizor** (denumire, adresă, telefon, fax)” – „**FITOMAG**”;

- Fișa tehnică 05 – Mașină tuns gard viu, ofertantul criticat indicând în coloana 3 „**Furnizor** (denumire, adresă, telefon, fax)” – „**FITOMAG**”;

- Fișa tehnică 06 – Scarificator gazon, ofertantul criticat indicând în coloana 3 „**Furnizor** (denumire, adresă, telefon, fax)” – „**FITOMAG**”;

- Fișa tehnică 1 – Kit de iluminat stradal “independent Energetic”, ofertantul criticat indicând în coloana 3 „**Furnizor** (denumire, adresă, telefon, fax)” – „**KRONEMAG MILLENIUM**”;

- Fișa tehnică 2 – Coloană multifuncțională, ofertantul criticat indicând în coloana 3 „**Furnizor** (denumire, adresă, telefon, fax)” – „**Electric Casa**”.

Astfel, Consiliul constată că Asocierea (...) nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, Fișele tehnice însușite de furnizori/producători (formularele F5) și nici descrieri, cataloage, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 109.076/30.09.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului criticat, prin altele următoarele:

4. Solicitare de clarificare nr. 4

În cadrul ofertei tehnice nu au fost identificate fise tehnice Formulare F5 care să conțină stampila și semnatura Producătorului/furnizorului, în conformitate cu cerința din Caietul de Sarcini – pagina 22 – Garanția produselor.

Va solicităm să justificați cum considerați că îndepliniți cerința.

5. Solicitare de clarificare nr. 5

În cadrul ofertei nu au fost identificate documente de la producător/furnizor pentru echipamentele oferite care să confirme caracteristicile oferite. Va solicităm să justificați cum considerați că îndepliniți cerința.

Asocierea (...) a răspuns prin adresa nr. 257/03.10.2025, precizând următoarele:

Solicitare:

4. Solicitare de clarificare nr. 4

În cadrul ofertei tehnice nu au fost identificate fise tehnice Formulare F5 care să conțină stampila și semnatura Producătorului/furnizorului, în conformitate cu cerința din Caietul de Sarcini – pagina 22 – Garanția produselor.

Va solicităm să justificați cum considerați că îndepliniți cerința.

Răspuns: În cadrul fișelor tehnice prezentate în propunerea tehnică a fost completat producătorul, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Retransmitem anexat fișele tehnice (...)

Pentru conformitate, va retransmitem Fișele tehnice în forma solicitată, în completarea informațiilor deja prezentate.

Precizăm că documentul atasat are rol de clarificare și confirmare a informațiilor existente inițial în propunerea noastră tehnică. În acest sens, răspunsul nostru se încadrează în dispozițiile art. 135, alin.3 din HG 395/2016:

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

Solicitare:

5. Solicitare de clarificare nr. 5

În cadrul ofertei nu au fost identificate documente de la producător/furnizor pentru echipamentele oferite care să confirme caracteristicile oferite. Va solicităm să justificați cum considerați că îndepliniți cerința.

Răspuns: În vederea confirmării caracteristicilor oferite în fișele tehnice din oferta tehnică, va prezentăm atasat documente suport.

Precizam ca documentul atasat are rol de clarificare si confirmare a informatiilor existente initial in propunerea noastra tehnica. In acest sens, raspunsul nostru se incadreaza in dispozitiile art. 135, alin.3 din HG 395/2016:

(3)În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

În cadrul răspunsului, asocierea criticată a redepus Fișele tehnice, **completate în coloana 3 și cu numele societății** (...)SRL, alături de numele "furnizorilor" declarați inițial (Fișa tehnică 01 „**MESTERESTI**”; Fișa tehnică 02 „**MESTERESTI**”; Fișa tehnică 03 „**STHIL**”; Fișa tehnică 04 - „**FITOMAG**”; Fișa tehnică 05 „**FITOMAG**”; Fișa tehnică 06 – „**FITOMAG**”; Fișa tehnică 1 – „**KRONEMAG MILLENIUM**”; Fișa tehnică 2 – „**Electric Casa**”) și dovada însușirii acestora de către asociatul (...)SRL, **însă nu a răspuns și solicitării nr. 5 din adresa nr. 109.076/30.09.2025, respectiv nu a prezentat documente de la producător/furnizor** pentru echipamentele oferite care să confirme caracteristicile oferite, astfel cum s-a solicitat în mod clar prin adresa nr. 109.076/30.09.2025.

În această situație, Comisia de evaluare a transmis asocierii criticate, adresa nr. 115.931/20.10.2025 având următorul cuprins:

În urma evaluării propunerii tehnice depuse de dvs., comisia de evaluare în baza prevederilor art. 209, alin. 1[^]1 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicită următoarele clarificări:

Solicitare de clarificări nr. 1

Având în vedere răspunsul transmis prin adresa nr. 257/03.10.2025, întrucât nu am regăsit documentele care confirmă specificațiile tehnice oferite așa cum erau solicitate în cerința:

I. Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini/Proiectului Tehnic. Tehnologia propusă pentru soluția din Proiectul Tehnic va cuprinde cel puțin următoarele informații :

...

b) Fișele tehnice ale produselor principale vor indica Producatorul sau Furnizorul și vor fi însoțite de certificate de conformitate din partea Producătorului, descrieri, cataloage.

Va solicităm să prezentați pentru fiecare echipament oferit documente de la producător/furnizor care să confirme caracteristicile oferite: Certificate de conformitate sau descrieri sau cataloage.

Asocierea (...) a răspuns prin adresa nr. 320/22.10.2025, precizând următoarele:

Răspuns: Transmitem anexat descrieri și cataloage pentru fiecare echipament oferit.

În anexa răspunsului au fost prezentate 299 de pagini.

În raport de critica analizată, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Așa cum rezultă din motivările aduse de achizitoare demersului său, aceasta a avut motive pertinente de a cere ofertantei în cauza clarificările solicitate.

Corelativ obligației achizitoare de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (5) și din HG nr. 395/2016 – *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante, exprimată în aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoare, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

În lumina considerentelor teoretice expuse, Consiliul notează că asocierea (...) nu a răspuns concludent cererii de clarificări nr. 109.076/30.09.2025, respectiv solicitării nr. 5, deși primirea acestor solicitări o obliga pe aceasta la un răspuns concludent cu privire la chestiunile expuse.

Astfel, Consiliul observă că asocierea câștigătoare, contrar solicitării exprese și explicite primite de la autoritatea contractanta, nu a lămurit modul în care îndeplinește cerința prezentarea unor documente de la producător/furnizor pentru echipamentele ofertate care să confirme caracteristicile ofertate și nici nu a depus aceste documente, obligația ofertantului criticat, în contextul în care nu a înțeles să realizeze demersurile

de anulare a solicitării de clarificări primite de la achizitoare, fiind aceea de a răspunde concludent asupra aspectelor ofertei ce i-au pus în discuție. Or, societatea criticată nu a înțeles să vină în sprijinul autorității contractante și să-i prezinte acesteia informațiile solicitate, situație în care operează sancțiunea expresă prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Transmiterea către asocierea (...) a unei noi solicitări de clarificări (adresa nr. 115.931/20.10.2025), care vizează aceleași aspecte, determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Asocierea (...) trebuia să prezinte descrieri/cataloge pentru fiecare echipament oferat încă de la data limită de depunere a ofertelor **25.08.2025**, însă nu le-a prezentat la acel moment și nici ca urmare a adresei nr. 109.076/30.09.2025 transmisă de achizitoare ci abia la data de **22.10.2025**, ca urmare a primirii celei de-a doua solicitări de clarificări a achizitoarei în legătură cu aceleași aspecte, respectiv adresa nr. 115.931/20.10.2025.

Autoritatea contractantă nu putea solicita contestatoarei noi clarificări în legătură cu aceleași aspecte deoarece Comisia de evaluare a avut deja un rol activ, dar nu poate insista în mod repetat cu aceeași solicitare deoarece devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei. Modul în care ofertanta criticată și-a întocmit propunerea tehnică și a răspuns adresei nr. 109.076/30.09.2025, primite de la autoritatea contractantă îi este imputabil exclusiv acesteia. A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire și a principiilor transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de asocierea (...) SRL este profund viciată sub aspectul procentajului asociaților și al repartizării lucrărilor, iar modul în care autoritatea contractantă a tratat aceste neconcordanțe echivalează cu o favorizare a ofertantului declarat câștigător și cu nerespectarea principiului proporționalității și al tratamentului egal al operatorilor economici.

Analizând Acordul de asociere nr.1/22.08.2025 încheiat între Office Trading SRL (liderul asocierii) și (...) SRL (asociat), Consiliul reține următoarele:

(...)

De asemenea, în cadrul propunerii financiare se regăsesc următoarele informații:

(...)

Valoarea include:

- a. Amenajarea terenului - 5,629.83 lei fara TVA
- b. Constructii+instalatii - 1,851,507.44 lei fara TVA
- c. Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale - 88,111.75 lei fara TVA
- d. Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj - 278,112.00 lei fara TVA
- e. Dotari- 731,480.29 lei fara TVA
- f. Organizare de santier - 51,000.00 lei fara TVA
- g. Probe tehnologice si teste- 32,000.00 lei fara TVA

iar în CENTRALIZATORUL LUCRĂRILOR EXECUTATE DE ASOCIAȚI ȘI SUBCONTRACTANȚI se precizează următoarele informații:

CENTRALIZATORUL LUCRARILOR EXECUTATE DE ASOCIATI SI SUBCONTRACTANTI

Poziție	Descriere	Preț fără TVA	Lider asociere	Asociat	Subcontractant
1	Amenajarea terenului	5,629.83	5,629.83		
2	Cheltuieli pentru investitia de baza	2,949,211.48	2,598,229.42	30378.41	320603.65
3	Organizare de santier	51,000.00	51,000.00		
4	Probe tehnologice si teste	32,000.00	32,000.00		
TOTAL		3,037,841.31	2,686,859.25	30,378.41	320,603.65

Din coroborarea informațiilor de mai sus rezultă că lucrările vor fi executate astfel:

- (...)99% - 2.686.859,25 lei;
- (...)SRL 1% - 30.378,41 lei;
- Subcontractant – 320.603,65 lei.

Pe de altă parte, Consiliul reține că asocierea (...) a precizat în cadrul adresei nr. 257/03.10.2025, răspunzând solicitării de clarificări nr. 4 a autorității contractante următoarele:

Raspuns: In cadrul fiselor tehnice prezentate in propunerea tehnica a fost completat producatorul, in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire. Retansmitem anexat fisele tehnice|

(...)

Practic prin acest răspuns, asocierea criticată, pentru a demonstra conformarea cu cerința autorității contractante ca ofertanții să includă în cadrul propunerii tehnice Fișele tehnice însușite de furnizori/producători (formularul F5), a precizat că **furnizorul principal al dotărilor este asociatul (...)SRL** (aspect pe care Consiliul nu l-a regăsit în documentele încărcate de asociere la data limită de depunere a ofertelor), context în care se apreciază că furnizarea de echipamente/dotări de către un membru al asocierii trebuie să se regăsească în cadrul acordului de asociere, în procentul aferent asociatului-furnizor. Dacă un membru al asocierii furnizează echipamente aceasta este o parte a contribuției sale la execuția contractului, justifică responsabilitățile asumate și trebuie consemnată în acordul de asociere.

În consecință, Consiliul apreciază că valoarea echipamentelor/dotărilor influențează procentul de participare al asociaților și responsabilitatea lor, iar includerea acestei valori în partea de contract a asociatului-furnizor este necesară pentru stabilirea răspunderii și fluxurile financiare interne.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, fiind necesar ca toate documentele depuse de un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire să fie corelate, impunându-se reevaluarea ofertei criticate și sub acest aspect.

În consecință, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare, întrucât nu poate fi înlăturat comportamentul pârtnitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de asociera (...) SRL iar cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv incorectitudinea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asociera (...), impunându-se reevaluarea acestei oferte conform considerentelor anterior menționate.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de (...), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. (...), actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asociera (...) SRL și de asociera (...) – (...) SRL, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de asociera (...) SRL și asociera (...) – (...) SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. (...), actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asociera (...) SRL și de asociera (...) – (...) SRL, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de asociera (...) SRL și asociera (...) – (...) SRL, cu

respectarea considerentelor prezentei decizii, a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 39 pagini.