CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr.971/08.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.33001/08.08.2017, depusă de SC .....SRL, cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.., având CIF RO., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei nr.40/780100/26.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a răspunsului primit la Notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr.40/78257/03.08.2017, emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„.....,** coduri CPV 50760000-0 – repararea și întreținerea toaletelor publice (Rev.2), 90914000-7 – servicii de curățare a parcărilor (Rev.2), s-a solicitat Consiliului *„să dispuneți anularea actului contestat și să dispuneți reevaluarea ofertei desemnată inițial câștigătoare, în raport cu constatarea că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada că a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire”.*

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante nr.3689/21.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.34556/21.08.2017, formulată de SC .....SRL, cu sediul în .....înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO..., reprezentată legal prin director general ..., se solicită respingerea contestației formulată de SC .....SRL și, pe cale de consecință, menținerea, ca acceptabilă, a ofertei depusă de SC .....SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC .....SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.40/780100/26.07.2017 și răspunsul primit la Notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr.40/78257/03.08.2017, emise de ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„.....",** solicitând *„să dispuneți anularea actului contestat și să dispuneți reevaluarea ofertei desemnată inițial câștigătoare, în raport cu constatarea că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada că a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire".*

În motivarea contestației, SC .....SRL susține că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, sens în care arată că raportat la obiectul contractului de concesiune, documentația de atribuire impune ca fiecare ofertant să depună dovada certificării sistemului de management al calității și de protecția mediului pentru activitățile ce formează obiectul contractului: activități specializate de curățenie, colectarea și epurarea apelor uzate (activități de vidanjare), servicii de curățenie a parcărilor.

Petentul arată că, în Dosarul nr. 557/2/2017, Curtea de Apel București *„a decis, (...), ca este necesar ca ofertantul să facă dovada că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv atunci când a fost impusa cerința de a face dovada că are un sistem certificat de management al calității, certificarea trebuie să privească toate activitățile ce constituie obiectul contractului. Serviciile de vidanjare și colectare a deșeurilor nepericuloase fac parte din categoria serviciilor preponderente în realizarea obiectului contractului și este necesară o certificare a unui sistem de management al calității pentru fiecare activitate ce se subsumează activității principale".*

Susține că Certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005, eliberate ofertantului SC .....SRL, nu conțin dovada certificării acestuia pentru activitățile de vidanjare, activități care sunt incluse în obiectul contractului și care constituie activități principale, motiv pentru care conchide că *„oferta desemnată câștigătoare provine de la un ofertant care nu îndeplinește una din* cerințele impuse prin documentația de atribuire".

Contestatorul învederează faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, entitatea contractantă a specificat, în mod concret, activitățile pentru care se impune a fi emis Certificatul ISO 9001 privind managementul calității și Certificatul ISO 14001 privind managementul de mediu.

Obiectul serviciului, după cum se susține, constă în următoarele activități, conform pct.2 din caietul de sarcini:

-asigurarea și menținerea integrității și funcționalității parcărilor în ceea ce privește (corpuri iluminat, semne de circulație, mobilier stradal);

-asigurarea și funcționalitatea grupurilor sanitare (lavoire, baterii, garnituri flotuare/robinete);

-vidanjarea foselor septice aferente grupurilor sanitare;

-colectarea permanentă a gunoiului din parcări (...).

Astfel, arată contestatorul, activitatea de vidanjare este indicată distinct, separat de celelalte activități și nu poate fi considerată nicidecum o activitate secundară, față de celelalte 5 activități indicate în mod expres, nici că ar fi inclusă în celelalte activități enumerate.

Autorul contestației opinează că Certificatul ISO 9001:2008 nr.7089 din 3 aprilie 2009 și Certificatul ISO 14001:2005 nr.2442 din 3 aprilie 2009, prezentate de SC .....SRL, relevă faptul că ofertantul are implementat și menţine un sistem de management al calității și un sistem de management de mediu pentru următoarele activități: colectarea deşeurilor nepericuloase; tratarea și eliminarea deşeurilor nepericuloase; recuperarea materialelor reciclabile sortate; comerţ cu ridicata al deşeurilor și resturilor; activități de curăţenie; activități de întreținere peisagistică.

Astfel, după cum se susține, deși în cuprinsul certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 sunt enumerate mai multe activități, activitatea de vidanjare nu este cuprinsă și nici nu ar putea fi considerată inclusă în una din activitățile pentru care ofertantul a primit certificarea.

În același sens, autorul contestației subliniază faptul că vidanjarea foselor septice este o activitate distinctă ce presupune alocarea unor resurse (echipamente, vehicule, forţă de munca, autorizație de mediu) diferite de cele alocate pentru servicii de curăţenie, activitate care nu a fost verificata din punct de vedere al managementului calității și managementul de mediu.

Subliniază că serviciile de vidanjare și colectare a deşeurilor nepericuloase fac parte din categoria serviciilor preponderente în realizarea obiectului contractului și este necesară o certificare a unui sistem de management al calității pentru fiecare activitate ce se subsumează activității principale.

Având în vedere cele expuse, autorul contestației concluzionează că *„este nelegală măsura de a declara admisibilă oferta depusă de SC .....SRL, în aceste condiţii”* și solicită Consiliului să dispună următoarele: *anularea actului contestat; „reevaluarea ofertei desemnate inițial câștigătoare, în raport de constatarea că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada că a îndeplinit cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire”.*

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.40/78493/18.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.34545/21.08.2017, ... a solicitat respingerea

contestației, considerând că aceasta este neîntemeiată în privința tuturor capetelor de cerere.

În conținutul punctului de vedere, entitatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii nr.40/78093/26.07.2017, oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 2 „.....” al procedurii de atribuire este cea depusă de SC .....SRL, cu o propunere .....ă în valoare de 1.837.480,67 lei, fără TVA, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul II, cu o propunere .....ă în valoare de 2.457.885,60 lei, fără TVA, acest rezultat fiind comunicat celor doi operatori economici prin adresele nr.40/780100/26.07.2017 și, respectiv, nr.40/78101/26.07.2017.

Organizatoarea procedurii opinează că se impune respingerea contestației depusă de către SC .....SRL, ca neîntemeiată, iar în ceea ce privește solicitările petentului privind anularea actelor contestate, entitatea contractantă precizează că își menține deciziile, având în vedere următoarele:

- la Secţiunea III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecţie a mediului” a fișei de date a achiziției, entitatea contractantă a prevăzut cerinţe privind demonstrarea de către operatorii economici a respectării standardelor de asigurare a calității, respectiv deţinerea de Certificate ISO 9001 sau echivalent, precum și demonstrarea faptului că au implementat unui sistem de management de mediu în conformitate SR EN ISO 14001 sau echivalent.
- Conform Notificării ANAP privind fișa de date a achiziţiei, în cadrul secţiunii privind „Standarde de management de calitate/mediu” sunt prevăzute urmatoarele: *„Cerinţele în legătură cu respectarea unui standard de management al calității sau de management de mediu se vor solicita utilizând o formulare corectă cum ar fi «dovada implementării sistemului de management al calităţii/mediului conform SR EN ISO 9001/SR ISO 14001, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate» sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate/mediu astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obţine în termenul stabilit.*

Formularea cerinţei (mai ales în situația în care obiectul contractului este unul complex, cuprinzând două sau mai multe activități distincte) să fie clară si să asigure posibilitatea îndeplinirii prin raportare la domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principală (e) ce fac obiectul contractului, fără a se face referire strictă la un anumit cod CP V sau CAEN, având în vedere că este vorba de un standard de organizaţie și nu unul de produs”.

Entitatea contractantă, menționează că, având în vedere cele expuse, nu a solicitat prezentarea unor dovezi privind implementarea sistemului de management al calității/mediului, conform SR EN ISO 9001/SR ISO 14001, mergând pe domenii de activitate, ci a considerat îndeplinite cerinţele de către ofertantul clasat pe locul I, având în vedere raportarea la domeniul în care se încadrează activitățile principale ce fac

obiectul contractului, fără a face legătură cu un anumit cod CPV sau CAEN, ținând seama că este vorba de un standard de organizaţie și nu unul de produs.

Se mai arată că, întrucât în acelaşi document emis de ANAP, la recomandările pentru această secţiune, se menționează că *„formularea cerinţelor în legătură cu respectarea standardelor de calitate/mediu să se realizeze fără a afecta principiul proporționalității, respectiv verificând relevanța acestora în raport cu scopul urmărit",* entitatea contractantă a verificat documentele prezentate de ofertantul clasat pe locul I analizându-le din punct de vedere al relevanței acestora în ceea ce priveşte obiectului contractului *„Asigurare servicii de salubrizare in locurile de parcare si grupurile sanitare, (...)",* fără a se raporta nominal la toate activitățile ce fac obiectul contractului având în vedere că acesta este unul complex, astfel considerând ca a asigurat principiul proporționalității.

Față de cele arătate, entitatea contractantă apreciază capătul de cerere ca nefondat, astfel fiind apreciat și capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor, deoarece nu există nicio prevedere legală încălcată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante nr.3689/21.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.34556/21.08.2017, formulată de SC .....SRL, se solicită respingerea contestației formulată de SC .....SRL și, pe cale de consecință, menținerea, ca acceptabilă, a ofertei depusă de SC .....SRL.

Arată intervenientul că obiectul contestației este reprezentat de faptul că oferta sa, clasată pe locul I, nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, în sensul că Certificatele ISO 9001:2008, respectiv ISO 14001:2005 prezentate *„nu conțin dovada certificării pentru activitățilre de vidanjare, activități ce sunt incluse în obiectul contractului și care reprezintă activități principale".*

Referitor la standardele de asigurare a calității și protecția mediului, SC .....SRL precizează că fișa de date a achiziției stabilește următoarele cerințe:

-Cerința 1 *„Ofertantul va demonstra că respectă stansdardele de asigurare a calității, respectiv deține certificare ISO 9001 sau echivalent"* -Cerința 2 *„Ofertantul va demonstra dovada implementării unui sistem de management de mediu în conformitate SR EN ISO 14001 sau echivalent".*

Intervenientul apreciază că, în cuprinsul contestației, SC .....SRL afirmă, „fără temei", că *„față de obiectul contractului de concesiune, documentaţia de atribuire impune ca fiecare ofertant să depună dovada de certificare a sistemului de management al calității și de protecția mediului pentru activitatile ce fac obiectul contractului: activități specializate de curăţenie, colectarea și epurarea apelor uzate*

(activități de vidanjare), servicii de curăţenie a parcarilor”, deoarece, la Secţiunea II a fișei de date a achiziției și în cadrul modelului de contract subsecvent de prestări servicii, obiectul contractului este descris ca fiind *„.....”,* iar având în vedere faptul că oferta s-a depus doar pentru Lotul 2 al procedurii de atribuire, obiectul contractului constă în asigurarea serviciului de curăţenie și întreținere *„.....*

Din cele expuse, după cum se arată, rezultă, în mod evident, că activitatea de colectare și epurare a apelor uzate (activități de vidanjare) nu este inclusă în obiectul contractului prevăzut în cadrul fișei de date a achiziției și nici în modelului de contract subsecvent.

În ceea ce privește argumentația SC .....SRL privind obiectul serviciului, despre care susține că *„constă în urmatoarele activitati conform punctului 2 din caietul de sarcini: - asigurarea și menţinerea integrității și funcționalității parcarilor în ceea ce priveşte (corpuri iluminat, semne de circulaţie, mobilier stradal); asigurarea și funcţionalitatea grupurilor sanitare (lavoare, baterii, garnituri, flotoare, robinete); -vidanjarea foselor septice aferente grupurilor sanitare; -colectarea permanenta a gunoiului din parcari....;",* intervenientul apreciază că societatea contestatoare omite, în mod intenționat, enumerarea activității de *„comunicare permanentă cu Administraţia autostrazii, acces la numerele de telefon de urgenta 112 (salvare, pompieri, I.S.U.).",* întrucât conform interpretării proprii asupra cerinţelor documentației de atribuire, date de .....SRL, SC .....SRL ar trebui să prezinte certificat ISO și pentru activitatea enunțată mai sus, ceea ce ar fi absurd.

Intervenientul susține că, pentru a-și argumenta punctul de vedere, SC .....SRL, în mod neîntemeiat, face trimitere și la Hotărârea Curţii de Apel Bucureşti din dosarul nr.557/2/2017, care a reținut că atunci când a fost impusa cerinţa de a face dovada că are un sistem certificat de management al calității, certificarea trebuie să privească toate activitățile ce constituie obiectul contractului, deși activitatile care fac obiectul contractului aferent anunţului de participare nr.174405/06.04.2017, ce formează obiectul contestației, nu cuprinde „și colectarea și epurarea apelor uzate” – cod CPV 90410000-4 – servicii de evacuare a apelor reziduale (Rev.2).

Mai mult, intervenientul învederează Consiliului faptul că hotărârea la care face trimitere SC .....SRL se referă la o procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului având ca obiect *„....",* iar conform art. 4, pct. 4.1 din Contractul subsecvent, *„....., în perioada convenită, în conformitate cu prevederile caietul de sarcini, în condiţiile calitative și cantitative prevăzute în acestea, în condiţiile convenite în Acordul - cadru nr... și în prezentul contract subsecvent, conform codurilor CPV: 90914000 - 7 - Servicii de curăţare a parcărilor, 90911200 - 8 - Servicii de curăţare a construcţiilor, 90410000 -4- Servicii de evacuare a apelor reziduale."*

Astfel, susține intervenientul, în cazul indicat de contestator ca jurisprudență, activitatea de vidanjare era indicată în obiectul

contractului, din fișa de date a achiziției și în obiectul contractului subsecvent, în schimb, în situația dată, activitatea de vidanjare nu este menționată la secțiunea „Obiectul contractului” din cadrul fișei de date, nici la obiectul contractului din cadrul acordului-cadru sau al contractului subsecvent, împrejurare în care jurisprudența indicată de petent nu poate fi luată în considerare pentru speța în cauză și oricum nu în sprijinul criticilor aduse de SC .....SRL împotriva deciziei C.N.S.C.

Prin adresa nr.1006/22.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.34979/22.08.2017, SC .....SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise în raport și de punctul de vedere al entității contractante”, în care reiterează argumentele prezentate în cuprinsul contestației, considerând că *„măsura de a declara admisibilă oferta depusă de SC .....SRL este nelegală în aceste condiții”.*

Totodată, contestatorul arată că, prin Decizia nr..... 04.01.2017, Consiliul a determinat că obiectul contractului este cel detaliat în caietul de sarcini. Codurile CPV indicate în fișa de date reflectă sintetic obiectul principal al contractului, detaliat în caietul de sarcini sub forma activităților solicitate a se presta.

De asemenea, petentul susține că, în acea speță, Consiliul a determinat ca ofertantul în discuţie a prezentat certificate ISO 9001 numai pentru o parte din activitățile ce se vor desfășura, prin urmare oferta este depusa de un ofertant care nu îndeplineşte criteriile de calificare.

Consiliul, relativ la cererea de intervenţie voluntară accesorie în interesul entității contractante, formulată de S.C. .....SRL, ia act de faptul că aceasta urmăreşte menţinerea actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie”,* Consiliul constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de S.C. .....SRL interesul acestuia de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„.....**”, coduri CPV 50760000-0 – repararea și întreținerea toaletelor publice (Rev.2), 90914000-7 – servicii de curățare a parcărilor (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.174405/06.04.2017.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 4.392.793,08 lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul lotului 2 - *„.....*”, vizat prin contestația de față, au fost depuse 6 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 16.05.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.40/62350.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă, SC .....SRL a depus contestația soluționată de C.N.S.C. prin Decizia nr.....22.06.2017, în sensul admiterii acesteia, anulării procesului-verbal nr.40/62350/16.05.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei S.C. .....S.R.L., precum și a actelor subsecvente înscrisului arătat și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr...../22.06.2017 a formulat plângere SC .....SRL, respinsă, ca inadmisibilă, de către Curtea de apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Sentința nr.3155/2017 din 24.08.2017, dosar nr. unic 5185/2/2017 (conform informațiilor afișate pe portalul instanței).

Potrivit raportului procedurii nr.40/78093/26.07.2017, oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 2 al procedurii de atribuire este cea depusă de SC .....SRL, cu o propunere .....ă în valoare de 1.837.480,67 lei, fără TVA, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul II, cu o propunere .....ă în valoare de 2.457.885,60 lei, fără TVA, rezultat ce a fost comunicat celor doi operatori economici prin adresele nr.40/780100/26.07.2017 și nr.40/78101/26.07.2017.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a decizie de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de SC .....SRL, S.C. .....SRL a depus contestația de față, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării entității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. .....S.R.L. critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a lotului 2 – *„.....* din cadrul procedurii, oferta depusă de S.C. .....S.R.L., susținând că este nelegală, deoarece ofertantul menționat nu a îndeplinit cerința documentației de atribuire privind prezentarea dovezii de certificare a sistemului de management al calității și de protecția mediului inclusiv pentru activitatea de vidanjare, activitate ce se regăsește în obiectul contractului.

În apărare, entitatea contractantă afirmă că *„nu a solicitat prezentarea unor dovezi privind implementarea sistemului de*

management al calității/mediului conform SR EN ISO 9001/SR ISO 14001, mergând pe domenii de activitate ci a considerat îndeplinite cerințele de către ofertantul clasat pe locul I, având în vedere raportarea la domeniul în care se încadrează activitățile principale ce fac obiectul contractului, fără a face legătura cu un anumit cad CPV sau CAEN, ținând seama că este vorba de un standard de organizare și nu unul de produs.",

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată și de care atârnă legalitatea deciziei de atribuire este aceea dacă ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a depune certificatele în discuție inclusiv pentru activitatea indicată de contestator, respectiv de vidanjare sau nu.

În soluționare, Consiliul reține că, la cap.III.2.3.b) – *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe.

*„**Cerința 1** – **Ofertantul va demonstra că respectă standardele de asigurare a calității, respectiv deține certificare ISO 9001 sau echivalent**.*

Modalitatea de îndeplinire

În vederea îndeplinirii cerinței. Ofertantul/ofertantul asociat va completa DUAE – Partea IV Criterii de selecție – Secțiunea D Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu – subsecțiunea Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurarea calității.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii acordului cadru, la solicitarea Autorității Contractante, Certificat/e emis/e de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, respectiv ISO 9001 sau echivalent. (...)

***Cerința 2 – Ofertantul va demonstra dovada îndeplinirii unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent**.*

Modalitatea de îndeplinire

În vederea îndeplinirii cerinței. Ofertantul/ofertantul asociat va completa DUAE – Partea IV Criterii de selecție – Secțiunea D Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu – subsecțiunea Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii acordului cadru, la solicitarea Autorității Contractante, Certificat/e emis/e de organisme independente care atestă implementarea unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent. (...)"

Obiectul acordului-cadru ce se va încheia, după cum apare menționat la Secțiunea II – „***Obiectul contractului***" din fișa de date, cap.II.1.1) – *„Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă"*, constă în:

„.....".

În cadrul caietului de sarcini aferent Lot 2, apare menționat:

*„**1. <u>Denumirea achiziției</u>***

***Curățarea și întreținerea toaletelor publice** – cod CPV 50760000-0*

Serviciu de curățare a parcărilor – cod CPV 90914000-7

2**. **<u>Obiectul serviciului</u>

...

***Serviciul constă în**:*

-asigurarea și menținerea integrității și funcționalității parcărilor în ceea ce privește (corpuri iluminat, semne de circulație, mobilier stradal);

-asigurarea și funcționalitatea grupurilor sanitare (lavoare, baterii, garnituri, flotoare, robinete)

*-**vidanjarea foselor septice aferente grupurilor sanitare**;*

-colectarea permanentă a gunoiului din parcări;

-comunicarea permanentă cu Administrația autostrăzii, acces la numerele de telefon de urgență 112 9salvare, pompieri, ISU). (...)

***3**.**<u>Obligațiile și responsabilitățile prestatorului</u>**:*

***A. Prestatorul, în conformitate cu serviciul pe care-l prestează, trebuie să asigure permanent următoarele servicii pentru grupurile sanitare**:*

(...)

*-**vidanjarea periodică a foselor septice ale grupurilor sanitare din parcări și transportarea reziduurilor în vederea menținerii unui nivel corespunzător igienic**;*

B. Prestatorul, în conformitate cu serviciul pe care-l prestează, trebuie să asigure următoarele servicii pentru parcări: (...)

Prestatorul, în conformitate cu serviciul pe care-l prestează, trebuie să asigure următoarele servicii pentru parcări: (...)

*- **dotarea minimă a prestatorului** cu*

– o mașină pentru transportul gunoiului;

***- o mașină pentru vidanjarea foselor;** (...)”*

În raport cu aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul determină că verificarea îndeplinirii celor două criterii de calificare stabilite prin fișa de date, trebuia să se facă prin raportare la obiectul contractului astfel cum a fost detaliat prin caietul de sarcini, cu luarea în considerare a activităților ce urmează a fi prestate în concret.

Nu poate fi primită în soluționare abordarea autorității contractante care propune o ignorare a activităților pe care însăși dorește a le obține de la prestator, pe care le-a detaliat explicit prin caietul de sarcini, de maniera susenunțată, și, totodată, le-a evidențiat în cadrul modelului de contract subsecvent, la pct.3 – „*Obligații specifice pentru Prestator*”, unde, printre alte activități, apare și activitatea de:

„o) – vidanjarea la cerere (pe bază de comandă) a foselor septice a grupurilor sanitare din parcări și transportul reziduurilor în vederea

menținerii unui nivel corespunzător igienic (la fosele septice ce deservesc grupurile sanitare se face golirea prin pompare în rețeaua de canalizare, dar există situații când pompele se defectează și deoarece nu există pompă de rezervă, fosele se pot umple și deversa);"

Așadar, contrar susținerii intervenientului, activitatea de vidanjare apare menționată în modelul de contract subsecvent, ca activitate ce trebuie prestată.

Chiar și în situația în care activitatea în discuție nu ar fi fost evidențiată în modelul de contract subsecvent, de interes ar fi fost dispozițiile art.147 alin.1 lit.a din H.G. nr.395/2016, conform cărora acordul-cadru are printre anexe și caietul de sarcini, rațiunea acestei prevederi fiind aceea de a se obține în urma încheierii contractului exact acele produse/servicii/lucrări pentru care procedura a fost inițiată.

În ceea ce privește faptul de a nu fi fost indicat și codul CPV – 90410000-4 – „Servicii de evacuare a apelor reziduale" printre codurile CPV indicate de autoritatea contractantă, Consiliul determină că nici nu era necesar față de modul de formulare a criteriilor de calificare, din care rezultă că se solicită cerificările ISO 9001 și SR EN ISO 14001, evident cu referire la ceea ce urmează a fi prestat.

Astfel fiind, verificând îndeplinirea criteriilor de calificare în discuție, de către ofertantul desemnat câștigător, S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat Certificatul nr.7089/03.04.2009, emis de SRAC CERT S.R.L. și Certificatul nr.2442/03.04.2009, având același emitent, în al căror conținut, însă, nu se regăsesc și activități de colectare și epurare ape uzare (activități de vidanjare), ci doar *„Colectarea deșeurilor nepericuloase; tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, recuperarea materialelor reciclabile sortate; comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor; activități de curățenie*"

Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la cap.III.2.3.b) – *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului"* din fișa de date, respectiv nu a făcut dovada că respectă standarde de asigurare a calității, conform ISO 9001, și are implementat un sistem de management de mediu, conform ISO 14001, pentru activități cărora se circumscriu și cele ce urmează a fi prestate.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere și Hotărârea Curții de Apel București din dosarul nr.557/2/2017, invocată de contestator.

Criticile contestatorului dovedindu-se a fi întemeiate, Consiliul reține ca nelegală decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. .....S.R.L., incidente acesteia fiind dispozițiile art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2106, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.40/78093/26.07.2017 în ceea ce privește decizia de atribuire a contractului, precum și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de S.C. .....S.R.L., în considerarea celor arătate în motivare, și

stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție formulată de S.C. .....S.R.L. va fi respinsă.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC .....S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., anulează raportul procedurii de atribuire nr.40/78093/26.07.2017 în ceea ce privește decizia de atribuire a contractului, precum și actele subsecvente, aferente Lotului 2.

Autoritatea contractantă va proceda la reevaluarea ofertei depusă de S.C. .....S.R.L., în considerarea celor arătate în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, formulată de S.C. .....S.R.L., cu sediul în localitatea ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.