



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2362/C3/2482

Data: 18.12.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49107/09.11.2020, înaintată de SA, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului nr., având CUI, reprezentată legal prin, director executiv, formulată împotriva rezultatului procedurii, consemnat în adresa nr. 17692/30.10.2020, emis de, cu sediul în, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Achiziție echipamente medicale POIM cod SMIS 139457”- Lot 6 - Lampă UV-C -tip Robot dezinfecție, procedură inițiată cu anunțul de participare nr. CN1024207, publicat în SEAP la 04.09.2020, s-a solicitat:

- anularea adresei amintite, pentru Lotul 6,
- anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii ei, în partea/părțile privitoare la ofertele aparținând SRL (ofertă declarată câștigătoare) și SRL (ofertă clasă pe locul doi);
- anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL și evaluarea ofertei SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe;
- reevaluarea celor două oferte (locurile 1 și 2 pentru Lotul 6), din perspectiva motivelor de neconformitate dezvoltate în contestație.

Prin adresa nr. /21.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /23.11.2020, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., cu domiciliul procesual ales la, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director general și convențional prin avocat, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând respingerea

contestației, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49107/09.11.2020, ... SA atacă rezultatul procedurii din adresa nr. 17692/30.10.2020, pentru Lotul 6, act întocmit de în procedura amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fără a-i fi comunicată poziția ocupată în clasament, iar oferta câștigătoare a fost cea depusă de SRL.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertele clasate pe locurile unu și doi sunt neconforme, în raport cu anumite specificații ale caietului de sarcini, situație de fapt și de drept constatată ulterior analizării documentelor ce i-au fost comunicate de autoritatea contractantă, la cererea sa.

În referire la oferta depusă de SRL, clasată pe locul doi, din compararea cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 6 cu documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, din oferta tehnică a respectivului ofertant, contestatoarea susține că nu este respectată cerința ca becurile să nu emită Ozon: „Becurile trebuie să fie de tip amalgam cu radiație în spectrul UVC pentru efect germicidal/inactivare maxim, fără eliberare de ozon”.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit documentelor depuse în procedură, dispozitivul are implementată o dublă tehnologie care implică (pentru realizarea eficientă a dezinfecției) și emiterea de Ozon.

De asemenea, dispozitivul nu prezintă nicio referire la faptul că becurile sunt de tip amalgam, tip de bec care nu generează ozon.

Referitor la cerința caietului de sarcini: „Cantitatea de energie minimă emisă la 5 m timp de 5 minute trebuie să fie 65 ml/cm²”, contestatoarea susține că dispozitivul are raza de acțiune doar la 4,5 m (cu o doză de 50 uW/cm²) fără să se menționeze timpul în care este atinsă această valoare, inferioară față de cea solicitată.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini: „Becurile trebuie să fie protejate de o carcasă metalică individuală cu rol dublu: protecția la șocuri mecanice și rol reflectiv pentru orientarea direcțională automată a radiației UVC cu scopul de a mări energia UVC și de a micșora timpul până la efectul germicidal/inactivare”, contestatoarea menționează că dispozitivul nu prezintă nicio carcasă, care să îndeplinească rolurile solicitate. Mai mult de atât, ofertantul prezintă, cu titlu de conformitate, grilajul din imaginea de la pagina 1 din broșura echipamentului. Contestatoarea precizează că grilajul menționat este, de fapt, un set de

3 mănere, utilizat pentru manevrarea/deplasarea echipamentului, ceea ce demonstrează nerespectarea cerinței tehnice formulate de autoritatea contractantă.

În referire la cerințele "posibilitatea de a memora programele de dezinfecție pe tabletă și de a utiliza lampa de la distanță prin intermediul tabletei" și „tableta trebuie să înregistreze automat datele din timpul ciclului de dezinfecție cu scop medico-legal”, contestatoarea arată că dispozitivul nu are posibilitatea automată de a înregistra programele și datele ciclurilor de dezinfecție. Se pot memora, prin intervenția directă a utilizatorului doar diferite configurații (timp expunere, tip expunere etc.). Programele/ciclurile de dezinfecție trebuie memorate pentru a se face dovada că s-a efectuat dezinfecția și că totul a decurs fără erori. Configurațiile presetate nu aduc nicio dovadă că întregul proces a decurs fără erori ceea ce demonstrează nerespectarea cerinței tehnice formulate de autoritatea contractantă.

Referitor la cerința caietului de sarcini „teste tip indicator privind gradul de dezinfecție - bandelele cu grila de culori ușor de vizualizat și interpretat privind efectul dozajului UVC la nivelul suprafețelor unde este amplasat indicatorul. În funcție de eficacitatea dozajului (mJ/cm²) grila de pe bandeleta se colorează. Culorile vor fi ușor de interpretat de către utilizator”, contestatoarea susține că, conform documentelor ofertei tehnice a SRL, depuse în procedură, dispozitivul nu prezintă în configurație aceste teste de tip bandeleta cu grilă de interpretare. Rolul acestor indicatori este de a certifica și fizic, nu numai prin intermediul aplicațiilor de pe tabletă, că s-a atins un prag de energie care inactivează un anumit tip de agenți patogeni. Aceste bandelele sunt echivalentul indicatorilor chimici și fizici utilizați în sterilizare. Pot fi folosite pentru documentare medico-legală.

În ceea ce privește cerința "dimensiuni aproximative: maxim 85 Kg, înălțime: minim 1950 mm, lățime/diametru maxim 75 cm", contestatoarea arată că dispozitivul are o înălțime de 160 cm (în broșură) și 168 de cm (în manualul de utilizare), dimensiuni afișate de producător care demonstrează nerespectarea cerinței tehnice formulate de autoritatea contractantă.

Referitor la cerința caietului de sarcini "Efectul germicidal/inactivare trebuie să fie dovedit prin teste efectuate de către producătorul lămpii și/sau de către laboratoare acreditate", dar și la cea privind "Efectul germicidal/inactivare trebuie să fie cel puțin asupra următoarelor:

- "- Gripa tip A,
- Gripa aviară,
- Enterovirus 71
- Bacterii (cel puțin):
- E.faecalis
- Escherichia coli
- K. pneumoniae
- M.abscessus

- Fungi(ce puțin):
- A. brasiliensis,
- Spori (ce puțin):
- Spori Clostridium difficile
- Microorganisme ce au dezvoltat rezistență la antibiotice:
- MRSA
- VRE
- MDRPA
- MDRAB",

contestatoarea susține că, în documentele depuse de ofertantul SRL, nu se regăsește nicio referire la grupele de agenți patogeni menționați de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul nu a depus niciun document care să certifice testele efectuate de producător sau prin intermediul unor laboratoare acreditate. Mai mult, producătorul face câteva referiri, privind efectul UVC asupra SARS-CoV și MERS-CoV, utilizând studii internaționale generale, de la nivelul anilor 2008 și 2016, menționând că urmează valorile densității de energie conform publicațiilor internaționale și studiile academice majore.

Referitor la cerința caietului de sarcini „tableta trebuie să prezinte un senzor de vibrație pentru a înregistra mișcările personalului medical și nemedical”, contestatoarea susține că, în cadrul documentelor ofertei SRL, nu se regăsește nicio referire la senzorul menționat de autoritatea contractantă.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, cu titlu prealabil, contestatoarea arată că analiza efectuată are la bază, exclusiv, informațiile publice care se regăsesc pe pagina de internet a participantului la procedură, întrucât autoritatea contractantă i-a facilitat accesul doar parțial, la documentele de eligibilitate depuse de, în cadrul procedurii, propunerile tehnice și financiare fiind declarate confidențiale.

În continuare, contestatoarea invocă critici și motivări similare referitoare la cerințele caietului de sarcini prezentate față de ofertantul SRL.

Contestatoarea susține că ambele oferte au prezentat același tip de produs, respectiv Robotul cu dublă tehnologie de dezinfecție UVC+O₃-....., echipament care nu respectă în integralitate specificațiile tehnice minimale solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr./21.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./23.11.2020, ... SRL a înaintat o Cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În prealabil, intervenienta prezintă, pe scurt desfășurarea procedurii din speță.

De asemenea, intervenienta susține că sunt îndeplinite prevederile legale în ceea ce privește admisibilitatea cererii sale de intervenție, respectiv prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, calificând cererea sa, în principal, ca cerere de intervenție voluntară sui generis, iar în subsidiar, ca fiind cerere de intervenție principală, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă și în al doilea subsidiar, ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Intervenienta susține că nu sunt întemeiate criticile (de neconformitate a dispozitivului, prezentat în cadrul ofertelor și), răspunzând, punctual, față de acestea, așa cum au fost precizate în contestație.

În ceea ce privește cerința „Becurile să fie de tip amalgam cu radiație în spectrul UVC pentru efect germicidal/inactivare maxim, fără eliberare de ozon”, intervenienta susține că Medicare (contestatoarea) interpretează trunchiat specificațiile tehnice ale dispozitivului, prezentând una dintre cele trei funcții disponibile, respectiv funcția de dezinfecție ce utilizează tehnologia dublă a radiațiilor UVC urmate de ciclul de ozon, ca singură funcție de dezinfecție de care dispune dispozitivul, încercând astfel să inducă în eroare Consiliul.

De asemenea, intervenienta arată că, potrivit fișei tehnice a produsului ofertat de societatea sa "Technical Data Sheet_.....", capitolul "UV-C ULTRAVIOLET GENERATOR", pag. 1 și broșurii "ENG_BROCHURE_....", pag. 3, sistemul prezintă 15 lămpi de înaltă calitate (fabricație europeană], cu radiație UVC, care deserves efectul germicidal/inactivare maxim, eliberarea de ozon de către aceste lămpi fiind opțională și la latitudinea utilizatorului.

Astfel, utilizatorul dispune de cele 3 funcții specifice de dezinfecție și poate, la discreția sa, opta pentru: fie exclusiv funcția folosind radiații UVC, fie exclusiv funcția folosind emisii de ozon, fie funcția ce utilizează ambele tehnologii prezentate anterior.

Prin urmare, lămpile care echipează sistemul nu produc emisii de ozon în mod automat, prin simpla funcționare a acestora, fiind astfel conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Pentru înlăturarea oricărui dubiu și, implicit, pentru a demonstra netemeinicia susținerilor contestatoarei, intervenienta subliniază că lipsa referinței în documentele de prezentare ale dispozitivului, la becurile de tip amalgam nu poate conduce la concluzia neîndeplinirii acestei caracteristici.

Astfel, becurile din dotarea sistemului sunt becuri fluorescente, echivalente din punct de vedere tehnic cu becurile de tip amalgam, având în vedere că, atât becurile fluorescente care echipează dispozitivul ofertat, cât și cele de tip amalgam emit aceleasi radiații UVC și nu eliberează ozon în timpul funcționării.

Intervenienta susține că necesitatea obiectivă a autorității contractante nu constă în echiparea dispozitivului cu o anumită categorie de becuri, ci în efectul de dezinfecție pe care acestea îl pot produce.

În concluzie, intervenienta precizează că becurile fluorescente reprezintă o soluție tehnică echivalentă becurilor amalgam, efectul produs în cazul celor două soluții fiind identic (și, mai mult, fiind efectul solicitat prin caietul de sarcini), ceea ce conduce la concluzia că produsul oferit de ea îndeplinește cerința caietului de sarcini, critica contestatoarei fiind astfel neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința „Cantitatea de energie minimă emisă la 5 m timp de 5 minute trebuie să fie 65 ml/cm²”, intervenienta consideră că, contestatoarea urmărește, de fapt, să evalueze cantitatea de energie pe care o poate produce lampa de dezinfecție, respectiv capacitatea de dezinfecție a aparatului solicitat.

Astfel, cantitatea de energie este determinată de două elemente esențiale, respectiv puterea lămpilor și timpul de emisie, distanța acoperită fiind doar o consecință a acestora. Prin urmare, dacă lampa produce o cantitate de energie mare, atunci și suprafața acoperită de aceste emisii va fi mare. De aceea, în cazul unei astfel de lămpi de dezinfecție, este esențială capacitatea acestora de a emite o cantitate de energie ridicată, ca să dezinfecteze o suprafață cât mai mare, ceea ce urmărește să obțină autoritatea contractantă.

În acest sens, intervenienta susține că fiecare producător folosește diverse unități de măsură și date de referință diferite, pentru a măsura cantitatea de energie pe care o poate produce lampa de dezinfecție.

Intervenienta menționează că, în cazul produselor oferite de societatea sa, conform broșurii "ENG_BROCHURE_...." capitolul "UVC Mode" pag. 4, sistemul este dotat cu 15 lămpi, având fiecare o putere de 55W, dezvoltând astfel o putere de 825W, aceasta garantând o densitate de mare putere ce asigură eliminarea oricărui microorganism pe o suprafață de 60 m² printr-un singur ciclu de dezinfecție de 6 minute.

Prin urmare, chiar dacă nu este indicată cantitatea de energie eliberată la 5 m (reper care nu reprezintă un standard în industrie), puterea totală a lămpilor de dezinfecție acoperă o suprafață de 60 m², îndeplinind, dincolo de orice dubiu - la un nivel superior celui solicitat - cerința autorității contractante.

În ceea ce privește cerința „Becurile trebuie să fie protejate de o carcasă metalică individuală cu rol dublu: protecția la șocuri mecanice și rol reflectiv pentru orientarea direcțională automată a radiației UVC cu scopul de a mări energia UVC și de a micșora timpul până la efectul germicidal/inactivare”, intervenienta susține că, potrivit broșurii "ENG_BROCHURE_....." pag. 4, producătorul INTERmedic al robotului pentru dezinfecție vine cu o soluție inovativă și proiectează acest dispozitiv astfel încât să poată fi adaptat la nevoile obiective ale fiecărui

utilizator, dispozitiv fiabil care îndeplinește cerințe înalte de performanță, în procesul de dezinfecție.

În concret, intervenienta precizează că cele 15 lămpi din dotarea dispozitivului asigură emiterea radiațiilor UVC pe o rază de 360°, nemaifiind, astfel, necesară o *orientare direcțională*. Pentru a asigura rolul reflectiv al radiațiilor UVC, producătorul a echipat dispozitivul cu o bară metalică, situată în centrul dispozitivului, echidistant față de toate cele 15 lămpi.

Prin urmare, unul dintre cele două roluri, pentru care era prevăzută carcasa, este îndeplinit, chiar în lipsa acesteia, printr-o soluție tehnică avansată, ce garantează efectul maxim germicidal/inactivare.

De asemenea, în ceea ce privește protecția în cazul șocurilor mecanice, intervenienta susține că robotul de dezinfecție este optimizat, fiind prevăzut cu patru mânere metalice poziționate de jur-împrejurul lămpilor - constituind astfel o carcasă - care îndeplinesc un scop dublu: atât cel de protecție, cât și cel de manipulare, fapt ce demonstrează conformitatea robotului de dezinfecție cu prevederile caietului de sarcini și, implicit, conformitatea ofertei sale.

În ceea ce privește cerințele „Lampa trebuie să prezinte posibilitatea de a memora programele de dezinfecție pe tabletă și de a utiliza lampa de la distanță prin intermediul tabletei” și „Tableta trebuie să înregistreze automat datele din timpul ciclului de dezinfecție cu scop medico-legal”, intervenienta precizează că, contestatoarea adaugă condiții suplimentare, neprevăzute prin caietul de sarcini, în ceea ce privește caracteristicile tehnice pe care trebuie să le prezinte robotul de dezinfecție.

Astfel, intervenienta susține că autoritatea contractantă solicita, prin intermediul caietului de sarcini, doar posibilitatea de memorare a programelor de dezinfecție pe tabletă, fără nicio circumstanțiere a modului în care ar trebui să se realizeze această memorare. Or, contestatoarea adaugă, prin criticile invocate în cadrul contestației, faptul că memorarea ar trebui să se realizeze automat, deși nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzută o astfel de cerință. Prin urmare, dacă dispozitivul poate stoca pe tabletă programele de dezinfecție, indiferent de modalitatea de operare a acestei memorări, cerința minimă obligatorie impusă este îndeplinită.

Astfel cum reiese din broșura "ENG_BROCHURE_....." capitolul "Technical characteristics" pag. 1, arată intervenienta, echipamentul de dezinfecție oferit de ea dispune de o tabletă ce servește la configurarea programelor de dezinfecție și memorarea acestora odată ce au fost configurate de către personalul medical, fapt ce demonstrează conformitatea dispozitivului cu cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini și evidențiază netemeinicia criticilor contestatoarei.

Cerința referitoare la modul automat de înregistrare privește datele obținute în timpul procesului de dezinfecție, fapt ce este de la sine înțeles având în vedere că dispozitivul este echipat cu o tabletă tocmai

pentru a deservi și facilita procesul de dezinfecție, înregistrând automat datele recepționate din timpul acestuia. Cu toate acestea, înregistrarea derulării unor programe de dezinfecție nu garantează și eficiența acestuia. Singurele care pot demonstra eficiența sterilizării și care pot fi aduse ca dovezi, sunt testele concepute special pentru verificarea eficienței dezinfecției cu UVC. Acestea sunt înregistrate și păstrate specific de utilizator în baza unor standarde specifice procedurilor de sterilizare (se înregistrează ziua, ora, numele operatorului, locul în care a avut loc dezinfecția, timpul de expunere și se atașează strip-ul doveditor).

În susținerea îndeplinirii acestei cerințe, intervenienta notează că, în cazul dispozitivului oferat de ea, tableta îndeplinește și rol de telecomandă, putând fi astfel controlat de la distanță, prin intermediul tabletei, de către personalul medical și nemedical, fapt ce atestă, încă o dată, conformitatea dispozitivului cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința „Lampa trebuie să prezinte teste tip indicator privind gradul de dezinfecție - bandetele cu grilă de culori ușor de vizualizat și interpretat privind efectul dozajului UVC la nivelul suprafețelor unde este amplasat indicatorul, în funcție de eficacitatea dozajului (mj/cm^2) grila de pe bandetele se colorează. Culorile vor fi ușor de interpretat de către utilizator”, intervenienta susține că obiectul procedurii din speță îl reprezintă exclusiv achiziția de echipamente medicale, iar nicăieri în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu solicită în mod expres livrarea unor teste tip indicator concomitent cu livrarea echipamentului.

Astfel, intervenienta arată că cerința minimă obligatorie distorsionat interpretată de contestatoare privește doar demersul de informare al autorității contractante în legătura cu disponibilitatea unor asemenea teste și compatibilitatea acestora cu dispozitivul medical oferat.

Prin urmare, cerința este îndeplinită în cazul dispozitivului, folosirea testelor tip indicator privind gradul de dezinfecție reprezentând, în cazul acestuia, o opțiune a utilizatorului, dispozitivul fiind compatibil cu acest tip de teste, iar utilizarea lor fiind oricând la îndemâna utilizatorului.

În ceea ce privește cerința „Lampa trebuie să prezinte dimensiuni aproximative: maxim 85 kg, înălțime minim 1950 mm, lățime/diametru maxim 75 cm”, intervenienta susține că îndeplinirea ei este criticată de contestatoare doar în ceea ce privește înălțimea dispozitivului, susținând, printr-o interpretare exagerată, că dispozitivul oferat nu este conform din cauza faptului că "În pagina de prezentare a echipamentului din website-ul producătorului se indică o înălțime a echipamentului de 170 cm [...]".

Cu toate acestea, intervenienta arată că cerința minimă obligatorie nu prevede dimensiuni absolute ale dispozitivului, ci anumite dimensiuni aproximative, orientative pentru operatorii economici, astfel cum este

stipulat expres în cadrul cerinței. Autoritatea contractantă s-a limitat la stabilirea unor valori minime și maxime, fără stipularea riguroasă a unor dimensiuni exacte necesar a fi îndeplinite, orice dispozitiv care prezintă dimensiuni apropiate celor cuprinse în cerință fiind astfel conform.

Dacă dimensiunile robotului de dezinfectie ar fi avut un rol esențial în rezultatele acestuia, atunci autoritatea contractantă ar fi impus, cu strictețe, dimensiuni exacte. Astfel, este evident că dimensiunile nu influențează eficiența și acuratețea funcționării dispozitivului medical, radiațiile UV-C propagându-se în același mod indiferent de înălțimea sau lățimea dispozitivului emitent, cu adevărat relevantă fiind puterea acestuia.

În ceea ce privește cerința „Efectul germicidal/inactivare trebuie să fie cel puțin asupra următoarelor:

Virusuri (cel puțin): gripa tip A, gripa aviară, enterovirus 71;

Bacterii (cel puțin): E.faecalis, Escherichia coli, K.pneumoniae, M.abscessus;

Fungi (cel puțin): A.brasiliensis;

Spori (cel puțin): Spori Clostridium difficile;

Microorganisme ce au dezvoltat rezistență la antibiotic: MRSA, VRE, MDRPA, MDRAB.", intervenienta precizează că, în mod tendențios contestatoarea susține că "nu se regăsește nicio referire la grupele de agenți patogeni menționați de autoritatea contractantă", fără a ține cont de principiile de dezinfectie, metoda de acționare a acestora și efectele lor.

Astfel, este de notorietate că o lampă UV-C tip robot dezinfectie va funcționa pe baza principiului metodei de dezinfectie cu UVC. Aceasta presupune că radiațiile cu o lungime de undă λ egală cu 254 nm provoacă modificări fotochimice în acizii nucleici - respectiv ADN și ARN - ceea ce înseamnă că un astfel de dispozitiv de dezinfectie va avea efect maxim germicidal/inactivare asupra tuturor agenților patogeni cu acizi nucleici, astfel cum sunt și cei enumerați de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, care se regăsesc, în aceeași formă, enumerați și în broșura "ENG_BROCHURE_....."pag. 4.

Prin urmare, intervenienta susține că, fără a fi necesară vreo mențiune expresă cu privire la agenții patogeni asupra cărora dispozitivul oferat are efect, condiția este îndeplinită și demonstrată, încă din descrierea inițială a acestuia, datorită metodei de dezinfectie utilizate.

În ceea ce privește cerința „Tableta trebuie să prezinte un senzor de vibrație pentru a înregistra mișcările personalului medical și nemedical", intervenienta precizează că, asemănător majorității criticilor aduse de contestatoare, și îndeplinirea acestei cerințe este criticată exclusiv prin indicarea absenței vreunei referiri în cadrul specificațiilor dispozitivului cu privire la senzorul menționat de autoritatea contractantă.

Astfel cum a arătat anterior, tableta are și rolul de a comanda dispozitivul medical de la distanță, chiar din exteriorul suprafeței de

dezinfecție, arie ce nu prezintă risc nici pentru personalul medical, nici pentru cel nemedical, fapt ce înlătură necesitatea existenței unui senzor pentru înregistrarea mișcărilor detectate în preajma acestuia.

În acest sens, intervenienta susține că a oferit un dispozitiv medical superior din punct de vedere tehnic și calitativ cerințelor caietului de sarcini, dispozitiv inovator prevăzut cu un sistem propriu avansat de siguranță, activat pe baza unor senzori de prezență, care declanșează oprirea automată a funcționării dispozitivului în cazul în care senzorii detectează orice fel de mișcare în vecinătatea dispozitivului de dezinfecție, conform broșurii "ENG_BROCHURE_....." capitolul "Technical characteristics" pag. 7.

Astfel cum a arătat anterior, intervenienta susține că dispozitivul este prevăzut cu o astfel de specificație tehnică, reușind să stopeze automat dezinfecția în momentul în care senzorii din dotare detectează mișcare în apropierea sa, satisfăcând nevoile autorității contractante și fiind astfel conform cu prevederile caietului de sarcini.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și toate textele invocate în cuprinsul cererii sale.

Prin corespondența (curier poștal) înregistrată la CNSC sub nr. 53514/04.12.2020, autoritatea contractantă a transmis copii ale unor documente din dosarul achiziției publice, necesare soluționării contestației formulate de SA, inclusiv propunerile tehnice ale ofertelor față de care contestatoarea a formulat criticile împotriva clasării lor pe primele 2 locuri ale competiției.

Prin adresa nr. DPM 814/07.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53793/07.12.2020, ... SA a transmis Concluzii scrise, ca răspuns la cererea de intervenție formulată de SRL, reiterând criticile din cuprinsul contestației sale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 04.09.2020, o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Achiziție echipamente medicale POIM cod SMIS 139457”- Lot 6 - Lampă UV-C -tip Robot dezinfecție, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1024207 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii (privitor la lotul 6), consemnat în adresa nr. 17692/30.10.2020, ... SA a înaintat contestația de față, solicitând anularea adresei în cauză și a raportului procedurii, precum și anularea oricăror documente/înscrieri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, în partea/părțile privitoare la ofertele SRL (declarată câștigătoare) și SRL (clasă pe locul doi) și obligarea

autorității contractante reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, din perspectiva motivelor de neconformitate a acestora.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206638297/1, în valoare de 4.600 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA GARA DE NORD, în data de 10.11.2020.

De asemenea, Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către SRL (ofertant desemnat câștigător), prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

În raport cu calitatea aceasta a SRL, dar și cu apărările formulate, Consiliul califică cererea de intervenție drept intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, ce va fi analizată conform prevederilor art. 64 din Codul de procedură civilă.

Din documentele înaintate de autoritatea contractantă, concordant și cu susținerile părților, Consiliul ia act de faptul că SA (contestatoarea) a înaintat o ofertă, care a intrat în competiție cu alte două oferte, aparținând SRL (ofertă declarată câștigătoare) și SRL (ofertă clasă pe locul doi).

De asemenea, Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind ofertarea aceluiasi produs (.....), de către operatorii economici cu care se află în competiție, adică SRL și SRL, sunt corecte.

Văzând documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor, Consiliul nu poate determina dacă aceasta a analizat ofertele în raport cu cerințele caietului de sarcini (inclusiv, față de cele puse în discuție de contestatoare). Nici raportul procedurii de atribuire, înregistrat sub numărul 17692/30.10.2020, nici procesele-verbale de analiză ce l-au precedat pe acesta, nu conțin referiri explicite asupra modului de evaluare a specificațiilor produsului

Conform fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația prezentării în detaliu a produselor propuse autorității contractante, secțiunea specifică cuprinzând următoarele reguli (de interes în cauză):

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

-Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

-Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri;

-Informatii referitoare la producator;

-Specificatiile/cerintele functionale propuse (inclusiv cele extinse);

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cerințelor/specificațiilor prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini.

Prin urmare, caracterul definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire, privitor la modalitatea de prezentare a ofertelor, impunea ca ofertanții să precizeze explicit îndeplinirea fiecărei specificații tehnice de interes, tocmai pentru o verificare facilă a acestora.

Deși documentația de atribuire nu indica modalitatea de dovedire a îndeplinirii specificațiilor tehnice, ci lăsa la latitudinea ofertanților să aducă documente tehnice și informații despre producător, Consiliul constată că broșura prezentată de SRL (în ofertă) nu cuprinde informații explicite privind îndeplinirea specificațiilor tehnice (exact sau echivalent) care se găsesc la baza disputei prezente. În același timp, deși în oferta SRL se face trimitere la broșuri, autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului un astfel de document, ca parte a acestei oferte.

Forma tabelară a propunerilor tehnice, în care se confirmă, declarativ, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, face trimitere și la pagini din broșuri emise de producător.

Însă informații de detaliu, privind produsul, se regăsesc în manualul de utilizare a acestuia, pus la dispoziția Consiliului de contestatoare, cele două oferte (transmise la dosarul cauzei) necuprinzând un asemenea document.

Deși autoritatea contractantă avea obligația să prezinte apărări față de susținerile contestatoarei, Consiliul va analiza cauza în lipsa unui punct de vedere față de contestație, făcând aplicabilitatea prevederilor coroborate ale art. 15 alin. (2) cu cele ale art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016:

Art. 15. - (2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărărilor lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Art. 18. - (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.[...]

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

În această situație, Consiliul va verifica dacă documentele prezentate de cei doi ofertanți (în special, oferta intervenientei) probează, fără echivoc, îndeplinirea cerințelor tehnice în discuție.

În privința cerinței ca becurile să fie "de tip amalgam" și "fără eliberare de ozon", se confirmă susținerile contestatoarei. Oferta intervenientei pretinde că ar fi propus un produs cu caracteristici superioare celor din caietul de sarcini, adică asigură dezinfecția și cu ultraviolete și cu ozon, în mod alternativ. Or, cerința constructivă a achizitorului impunea dotarea cu becuri "de tip amalgam", iar propunerea tehnică amintită nu o confirmă, ci pretinde existența unei soluții tehnice alternative.

Cu privire la "Cantitatea de energie minimă emisă la 5 m timp de 5 minute trebuie să fie 65 mJ/cm²", propunerea tehnică indică un timp mai mare în care se asigură emiterea de energie (6 minute), dar la o distanță radială de 9 m (pe o rază de 4,5m) și nu unidirecțională de 5m. În acest fel, este evident că niciunul dintre cei doi parametri ai cerinței nu a fost asigurat, nici măcar în varianta alternativă, pretinsă.

Cerința „Becurile trebuie să fie protejate de o carcasă metalică individuală cu rol dublu: protecția la șocuri mecanice și rol reflectiv pentru orientarea direcțională automată a radiației UVC cu scopul de a mări energia UVC și de a micșora timpul până la efectul germicidal/inactivare”, de asemenea, nu este îndeplinită de produsul propus de intervenientă. Soluția constructivă, confirmată și prin cererea de intervenție, cuprinde un grilaj, în jurul fasciculului de becuri, nu carcasă individuală, a becurilor. Rolul de protecție mecanică este diminuat, datorită neacoperirii întregii suprafețe a becurilor, iar rolul reflectiv, de asemenea, nu este probat, tocmai din cauza suprafeței reduse a mânerelor/barelor din grilă (față de suprafața unor carcase, individuale).

În oferta desemnată câștigătoare (a intervenientei), nu se regăsesc dovezi ale îndeplinirii cerințelor ca "Efectul germicidal/inactivare trebuie să fie dovedit prin teste efectuate de către producătorul lămpii și/sau de către laboratoare acreditate", și "Efectul germicidal/inactivare trebuie să fie cel puțin asupra următoarelor...".

Propunerea tehnică cuprinde mențiunea că testele ar fi asigurate de producător, confirmând, astfel, că nu există în ofertă, iar în privința ariei de activare a microorganismelor trimite la conținutul broșurii, ce nu confirmă toate virusurile sau bacteriile/fungii/sporii ce au fost indicate expres de caietul de sarcini. Or, susținerile intervenientei, că din aceste înscrisuri s-ar putea deduce îndeplinirea celor două specificații de performanță sunt lipsite de temei, întrucât nu se sprijină nici pe dovezi care să privească, eventual, metode alternative.

Criticile referitoare la cerințele "posibilitatea de a memora programele de dezinfecție pe tabletă și de a utiliza lampa de la distanță prin intermediul tabletei" și „tableta trebuie să înregistreze automat datele din timpul ciclului de dezinfecție cu scop medico-legal”, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte.

În cazul primei specificații, susținerea contestatoarei că dispozitivul nu are posibilitatea automată de a înregistra programele și datele

ciclurilor de dezinfectie nu are relevanță, întrucât specificația privește posibilitatea de programare a funcțiilor și de utilizare a acestora, de la distanță, în raport cu spațiul în care va fi utilizată lampa (chiar cu posibilitatea adăugării unui nume/număr al camerei căreia îi este atribuit programul-conform paginii 37 din manualul invocat de contestatoare). Specificația în sine nu este legată, obligatoriu, de cea de-a doua specificație (dar nici nu exclude o astfel de posibilitate tehnică), de memorare a ciclului de dezinfectie. Deși produsul are funcția de memorare a programelor și de control a lor de la distanță, adică "posibilitatea de a memora programele de dezinfectie pe tabletă și de a utiliza lampa de la distanță prin intermediul tabletei", din broșura indicată în propunerea tehnică a intervenientei nu rezultă și asigurarea funcției de înregistrare, automată, a datelor "din timpul ciclului de dezinfectie cu scop medico-legal". Susținerile din cererea de intervenție că, în fapt, numai testele de după dezinfectie ar proba eficiența sterilizării și a dezinfectiei, nu înregistrările automate pe tabletă, relevă, în fapt, lipsa funcției de interes.

Prin urmare, eventuala absență a acesteia ar releva neconformitatea față de caietul de sarcini.

Consiliul constată că, referitor la cerința caietului de sarcini „teste tip indicator privind gradul de dezinfectie - bandelele cu grila de culori ușor de vizualizat și interpretat privind efectul dozajului UVC la nivelul suprafețelor unde este amplasat indicatorul. În funcție de eficacitatea dozajului (mJ/cm²) grila de pe bandeleta se colorează. Culorile vor fi ușor de interpretat de către utilizator”, intervenienta confirmă (concordant cu mențiunile din propunerea tehnică) faptul că nu a avut în vedere și furnizarea testelor în cauză, ce ar putea fi achiziționate separat de autoritatea contractantă.

Intervenienta susține că produsul propus este compatibil cu astfel de teste indicator, tip bandelele, confirmând, practic, absența lor din ofertă.

Or, critica contestatoarei este împotriva acceptării unui produs care nu are în configurație și aceste teste de tip bandeleta cu grilă de interpretare.

Din modul de formulare a cerinței, rezultă obligația ofertanților de a prezenta, odată cu echipamentul propus, și a dispozitivelor de testare a funcțiilor îndeplinite de acesta.

Orice dispută legată de utilitatea specificației, la acest moment, este tardivă, caietul de sarcini având conținut obligatoriu pentru părțile implicate în procedura de atribuire.

Consiliul constată, facil, că înălțimea dispozitivului, "minim 1950 mm" (conform caietului de sarcini), nu este probată de produsul intervenientei (care indică în propunerea tehnică 160 cm). Or, specificația în cauză, stabilită prin raportare la o dimensiune ce ar releva nevoia obiectivă a achizitorului, trebuia îndeplinită ca atare, fiind tardive

susținerile intervenientei că o înălțime mai mică a lămpii nu ar afecta "eficiența și acuratețea funcționării" acesteia.

Și în privința specificației tehnice „tableta trebuie să prezinte un senzor de vibrație pentru a înregistra mișcările personalului medical și nemedical”, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei, în sensul că specificațiile tehnice pentru produsul desemnat câștigător (din oferta intervenientei) nu prezintă o astfel de certitudine, iar susținerile intervenientei confirmă absența funcției, sub pretextul că mișcarea personalului poate fi detectată de lampă. Cu toate acestea, specificația în cauză privea posibilitatea avertizării, prin vibrație, a tabletei, adică a personalului care a comandat funcționarea lămpii în modul de utilizare la distanță.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare (implicit a celei clasate pe locul 2, care conține propunerea aceluiași produs), în privința respectării specificațiilor tehnice stabilite de ea, adică a nevoii dimensionate în condițiile precizate la art. 3 alin. (1) litera rr) din Legea nr. 98/2016: *specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.*

Or, caracterul definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire (inclusiv al specificațiilor tehnice) nu mai poate fi pus în discuție, după ofertare, operatorii economici și autoritatea contractantă fiind ținuți la a-l respecta deopotrivă, conform prevederilor art 154 și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Art. 154. - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Art. 155. - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) litera a) din Lege, desemnarea ofertei câștigătoare se face numai dacă oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

Mai mult, obligația analizei ofertelor (prin comisia de evaluare a autorității contractante), în raport cu conținutul documentației de atribuire, este explicit redată la art. 133 alin. (1) și (2) din Normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Constatând absența unei evaluări a ofertelor clasate pe primele două locuri, în raport cu cerințele din caietul de sarcini sus analizate, Consiliul va admite contestația, va anula rezultatul actual al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 17692/30.10.2020 și în actele prealabile (precum, proces-verbal de analiză a propunerilor tehnice) și în cele subsecvente lui (adrese de comunicare a rezultatului), în privința lotului 6, concomitent cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, pornind de la constatarea absenței dovezilor că ofertele clasate pe primele două locuri îndeplinesc cerințele față de care s-a constatat, în prezenta, temeinicia criticilor.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL, în favoarea autorității contractante, privind atacarea rezultatului procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. CN1024207 din 04.09.2020.

Admite contestația SA și anulează rezultatul actual al procedurii, în privința lotului 6, consemnat în raportul procedurii nr. 17692/30.10.2020, în actele prealabile (precum, proces-verbal de analiză a propunerilor tehnice) și în cele subsecvente lui (adrese de comunicare a rezultatului).

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivarea ce precede.

Respinge cererea de intervenție accesorie, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse de OUG nr. 114/2020.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

