CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub .....130/23.01.2017, formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC .... SRL, cu sediul în ....., str. ...., jud. ....., având Cod Unic de înregistrare RO ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub. nr. ...., împotriva comunicării nr. 420/..... emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de pază la imobilele aparținând Județului ..... – Consiliul Județean .....” cod CPV: 79713000-5, 79711000-1, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea actului nr. 420/.....; continuarea procedurii cu respectarea prevederilor legale.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub .....203/....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., având CUI: ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub. nr. ....., împotriva comunicării nr. ...../..... și a actelor subsecvente acesteia, s-a solicitat: anularea comunicării nr. ...../..... și a actelor subsecvente acesteia; continuarea evaluării ofertei SC ..... SRL, ca fiind singurul ofertant care a respectat integral toate prevederile legale și care are prețul cel mai scăzut.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub .....342/....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI: ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub. nr. ....., împotriva comunicării nr. ...../....., s-a solicitat: admiterea prezentei contestații; anularea

adresei nr. ...../.....; continuarea procedurii, cu respectarea prevederilor legale.

Prin contestația nr. 117/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ..... și punct de lucru în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu respectarea prevederilor legale; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa .....98/....., înregistrată la CNSC sub .....868/30.01....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., jud. ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin care solicită respingerea contestației depusă de SC .... SRL, ca nefondată; menținerea rezultatului procedurii, precum și plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Prin adresa .....97/....., înregistrată la CNSC sub ...../30.01....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., jud. ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL, ca nefondată; menținerea rezultatului procedurii, precum și plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Prin adresa .....96/....., înregistrată la CNSC sub ...../30.01....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., jud. ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL, ca nefondată; menținerea rezultatului procedurii, precum și plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC .... SRL contestă respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, motivul invocat de autoritatea contractantă fiind faptul că în cuprinsul DUAE nu este menționat că asociații / subcontractantul dețin „stații radio emisii", considerând cerința de calificare neîndeplinită, argumentând această acțiune prin trimitere la notificarea nr. 245/01.09.2017 privind utilizarea DUAE emisă de ANAP, care, prin actul respectiv, aduce clarificări asupra unor aspecte care vizează utilizarea de către autoritățile/entitățile contractante și respectiv prezentarea de către ofertanți/candidați a DUAE, în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, în scopul aplicării corespunzătoare a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul apreciază că prin acest act au fost încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, susține că autoritatea s-a dovedit a fi părtinitoare, interpretând eronat și în scopul atingerii propriilor interese, ilegitime, prevederile unor acte normative care, presupune autoritatea contractantă, susțin acțiunea acesteia, respectiv art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Notificarea nr. 245/2016, art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG .....95/2016.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, s-au inserat, la pag. 5/9, următoarele informații: *„1. Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreuna) a prestat servicii similare de pază (pază umană) cu cele care fac obiectul contractului la nivel a minim un contract, a căror valoare cumulată să nu fie mai mică de 2.000.000 lei, fără TVA. 2. Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului. Agenții de pază să aibă în dotare cel puțin: tonfe, spray lacrimogen, stații radio emisii, un număr minim de 5 mașini de intervenție, pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen. Ofertantul poate prezenta și orice alte dotări necesare pentru buna desfășurare a activității, conform prevederilor legale în vigoare; 3. Deținerea unui Dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor*."

Din cele mai sus menționate, contestatorul deduce că acestea sunt totalitatea cerințelor minime de calificare si conform procedurii de înaintarea a ofertelor și modalităților de îndeplinire precizate de către autoritatea contractantă, a menționat în DUAE îndeplinirea acestora. Astfel, contestatorul consideră că în speța de față se poate aprecia că informațiile privind „stații radio emisii" sunt susținute prin însăși prezentarea existenței dispeceratului și a mașinilor de intervenție, inclusiv telefoane mobile, care sunt confirmate de eliberarea avizului de funcționare a dispeceratului emis de Inspectoratul Județean de Poliție competent, conform Normei Metodologice .....01/2012 de aplicare a

Legii .....33/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, respectiv, art. 93: „(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele
abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare; (...); d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție; e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată; (...) (2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor."

Cu privire la noțiunea „stații radio emisii" necuantificată de autoritatea contractantă în secțiunea Informații si/sau nivel (uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, contestatorul consideră că reprezintă în fond, echipamentele de comunicații la distanță între membrii dispozitivului de securitate (agenți de securitate, echipaje/mașini de intervenție și dispecerat) și ele nu sunt nominalizate ca atare în condițiile prevăzute de Legea .....33/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (Capitolul II- Secțiunea a 4-a, art. 19, alin. (3), lit. b): „prezentarea listei cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicații, cu mijloacele audiovideo, aparatura de recunoaștere și identificare, sistemele de alarmă împotriva efracției, sistemele de cronometrare și numărare, cu centrele de supraveghere și dispeceratele, tehnica de calcul și softul utilizat, cu armamentul și alte mijloace tehnice care vor face parte din dotarea societății, în funcție de obiectul de activitate)".

Contestatorul precizează că stațiile radio emisie-recepție funcționează în baza unei frecvențe radio închiriată de la Autoritatea Națională pentru Reglementarea în Comunicații și Tehnologia Informației, alocată pe județ administrativ. Funcționarea acestora este condiționată de mai mulți factorii: distanța între interlocutori, detaliile de planimetrie, obstacole natural și artificial, perturbații electromagnetice, existența repetitorilor (amplificatori de semnal), condiții atmosferice, etc.; distanța maximă la care se poate comunica între stații radio emisii (așa cum a solicitat autoritatea contractantă) nu poate fi mai mare de 5 km. Având în vedere faptul că distanța între unele obiectivele de asigurat cu paza

este și de 100 de km (Niculițel - Crisan sau Pardina -Cetatea Argamum) în mod cert stațiile radio emisie-recepție nu vor deservi personalul din dispozitivul de pază și prin urmare telefoanele ofertate, care au acoperire mondială sunt cu mult mai eficiente și reprezintă chiar ceea ce dorește de fapt autoritatea contractantă, și cu mult superior.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul solicită expertiza practică prin apelarea la specialiști în domeniul comunicațiilor radio și probe și probe practice pe teren, cheltuielile fiind suportate de prezenta societate.

Contestatorul arată că pentru inadvertențele apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/asociat, motiv pentru care consideră că respingerea ca inacceptabilă a ofertei este contrară dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 123 din HG .....95/2016.

De asemenea, contestatorul consideră că prin trimitere la Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, autoritatea contractantă a comis un abuz, întrucât nu sunt produse efectele actului normativ care prevede că: *„Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziție*"; asocierea asumându-și îndeplinirea tuturor cerințelor prin DUAE, venind și cu un plus de calitate peste nivelul impus.

Cu privire la garanția de participare contestatorul menționează următoarele:

- în documentația de atribuire s-a inclus un instrument de garantare (Formular 2) cu o formă care se abătea de la prevederile legislației în vigoare conținând următoarele situații în care garanția de participare ar fi fost reținută: *„a) ofertantul (denumirea/numele), și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia; b) oferta sa fiind stabilita câștigătoare, ofertantul (denumirea/numele) a refuzat să semneze contractul în perioada de valabilitate a ofertei*";
- în SEAP s-a depus, odată cu oferta, dovada constituirii garanției de participare, respectiv polița de asigurare, conform prevederilor din fișa de date pct. III. 1.1.a) Garanție de participare (în orice situație conform art. 36, alin. (7) din HG .....95/2016, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată până cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor. Dovada constituirii garanției se va posta în SEAP);

- ulterior, după data depunerii ofertelor, prin adresa nr. 15308/ 29.11.2017, autoritatea contractantă solicită un nou instrument de garantare conform prevederilor art. 37 alin. (1) lit. b) din HG 95/ 2016;
- documentul a fost refăcut și depus în termen, în SEAP, fiind ulterior înaintat și autorității contractante în original, conform status-ului primit de la firma de curierat;
- documentul a fost transportat la locație, în data de 08.12.2017 ora 17:08 și în data de 11.12.2017 ora 16:45, până la data limită stabilită de autoritatea contractantă; acesta din urmă nu a precizat o oră limită de livrare a documentului, respectiv programul compartimentului *„registratură”* și nici nu a luat măsuri organizatorice în vederea asigurării permanenței pentru recepționarea corespondenței;
- documentul a fost postat în SEAP în termen (conform precizării din adresa 15308/29.11.2017: *„(...) Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți răspunsul la aceasta solicitare prin intermediul SEAP-secțiunea „întrebări” - în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, conform Legii nr. 455/2001, până la data de 05.12.2017*”, astfel că autoritatea contractantă dispunea în întregime de garanția de participare conform celor conținute de Polița de asigurare de garanție necondiționată pentru participarea le procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/contractului sectorial/acordului cadru BOND_B/nr. 0169144/23.11.2017 iar solicitarea acestuia în original a fost o cerință excesiv de asiguratorie;
- prin urmare, contestatorul consideră abuzivă și de rea credință poziția autorității contractante, mai ales că documentul nu se încadra în prevederile art. 123 alin. (4) din HG .....95/2016, în baza căruia a fost solicitat.

SC ..... SRL contestă comunicarea nr. ...../..... și a actelor subsecvente acesteia, solicitând anularea comunicării anterior menționată precum și a actelor subsecvente acesteia; continuarea evaluării ofertei SC ..... SRL, ca fiind singurul ofertant care a respectat integral toate prevederile legale și care are prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei, motivat de faptul că „din lista completată în DUAE lipsesc *„spray lacrimogen, pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen*”, contestatorul subliniază că în caietul de sarcini nu s-au solicitat materialele mai sus menționate, precizând că înarmarea agenților cu spray-uri sau armament (letal sau neletal) se face în conformitate cu planul de pază și analiză de evaluare a riscului la securitatea fizică, autoritatea contractantă neavând o astfel de evaluare, cerințele de a avea materialele în cauză apărând într-un *„document*” intitulat *„detaliu*

licitație deschisă”, care nu este nici în fișa de date a achiziției și nici în anunțul publicat în SEAP.

Contestatorul arată că în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă i-a precizat că avea dreptul de a solicita clarificări, însă în opinia sa, nu pot fi considerate drept *„cerințe de calificare*” niște solicitări ilegale, aceasta reprezentând o *„cerință nescrisă”*.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia *„agenții de pază să aibă în dotare cel puțin tonfe, spray lacrimogen, stații radio emisii, un număr minim de 5 mașini de intervenție, pistoale*” exced cu mult cadrului legal stabilit pentru achizițiile publice. De asemenea, în opinia contestatorului, cerința de a dota agenții cu pistoale, încalcă grav prevederile Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor care, la art. 80 și art. 81 prevede, în mod imperativ, că autorizarea de procurare, deținere și folosire a armelor se acordă pentru fiecare contract, valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului. Altfel spus, după încheierea contractului de prestări servicii, pe baza analizei de risc, se întocmește planul de pază care se avizează de către politie; acest document, împreună cu contractul amintit constituind baza legală a solicitării autorizației de înarmare a agenților cu tipul de armă cerut în planul de pază (letal, neletal etc).

În aceste condiții, contestatorul apreciază ca fiind evident ca s-a comis o gravă eroare de către comisia de evaluare care consideră *„cerințe minime de calificare*" niște solicitări ilegale.

SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., solicitând admiterea contestației; anularea adresei mai sus amintite; continuarea procedurii, cu respectarea prevederilor legale

Contestatorul arată că în respingerea ofertei sale autoritatea contractantă invocă faptul că în cuprinsul DUAE nu este menționat că liderul/subcontractantul deține *„stații radio emisii*", considerând cerința de calificare neîndeplinită, argumentând aceasta acțiune prin trimitere la Notificarea numărul 245/01.09.2016 privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice care prin actul respectiv, aduce clarificări asupra unor aspecte care vizează utilizarea de către autoritățile/entitățile contractante și respectiv prezentarea de către ofertanți/candidați a DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, în scopul aplicării corespunzătoare a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Raportat la cerințele stabilite în fișa de date a achiziției, respectiv: „1. Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreuna) a prestat servicii similare de pază (pază umană) cu cele care fac obiectul contractului la nivel a minim un contract, a căror valoare cumulată să nu fie mai mică de 2.000.000 lei, fără TVA. 2. Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le

utilizeze pentru îndeplinirea contractului. Agenții de pază să aibă în dotare cel puțin: tonfe, spray lacrimogen, stații radio emisii, un număr minim de 5 mașini de intervenție, pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen. Ofertantul poate prezenta și orice alte dotări necesare pentru buna desfășurare a activității, conform prevederilor legale în vigoare; 3. Deținerea unui Dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor", contestatorul deduce că acestea sunt totalitatea cerințelor minime de calificare și conform procedurii de înaintare a ofertelor și modalităților de îndeplinire precizate de autoritatea contractantă, fiind menționat în DUAE îndeplinirea acestora. Se poate aprecia că, în speță, informațiile privind stații radio emisii sunt susținute prin însăși prezentarea existenței dispeceratului și a mașinilor de intervenție, inclusiv telefoane mobile, care sunt confirmate de eliberarea avizului de funcționare a dispeceratului emis de Inspectoratul Județean de Poliție competent, conform normei metodologice .....01/2012 de aplicare a Legii .....33/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, respectiv art. 93.

Contestatorul consideră că noțiunea stații radio emisii, necuantificată de autoritatea contractantă în informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, reprezintă în fond, echipamentele de comunicații la distanță între membrii dispozitivului de securitate (agenți de securitate, echipaje/mașini de intervenție și dispecerat) acestea nefiind nominalizate ca atare în condițiile prevăzute de Legea .....33/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (capitolul II - secțiunea a 4-a - art. 19).

De asemenea, analizând volumul de informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, asumate ca îndeplinite prin DUAE, contestatorul susține că autoritatea contractantă a apreciat excesiv de exigent ponderea absenței unui singur element (element ce se găsește în propunerea tehnică la pagina 27), omițând posibilitatea clarificării acestui aspect. Astfel, pentru inadvertențele apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/asociat.

Prin urmare, contestatorul consideră că respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în acest caz, este contrară atât dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cât și dispozițiilor art. 123 din HG .....95/2016.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa .....341/....., ...-...../..... și

adresa .....523/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele: dosarul achiziției, documentele de calificare, DUAE pentru contestatori; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 846/22.01....., înregistrată la CNSC sub .....491/ ....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de Asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL, precizând următoarele aspecte constatate:

- cerința de calificare de la cap.II1.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Documentația de atribuire numărul 297813 prevede în mod clar și fără ambiguități: *„Agenții de pază să aibă în dotare cel puțin: tonfe, spray lacrimogen, stații radio emisie, un număr minim de 5 mașini de intervenție, pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen*". Cerința minima de calificare nu presupune și dotări similare celor enumerate mai sus.
- prin răspunsurile nr. 13482/26.10.2017 și nr. 13849/01.11.2017, la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire ale operatorilor economici interesați, s-a menținut cerința de calificare și s-au adus clarificări asupra ei;
- în baza art. 160 din Legea nr. 98/2016, asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, în speță cu cerința minimă de calificare;
- în baza art. 6 alin.(1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, asocierea putea notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte a cerinței de calificare;
- comisia de evaluare a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a evaluat toate ofertele depuse nediscriminatoriu, în mod egal, potrivit cerinței minime de calificare din fișa de date publicată pe SEAP în mod transparent. Comisia de evaluare consideră că cerința minimă de calificare este clară și nu lasă loc de interpretări;
- autoritatea contractantă consideră că un contract de o asemenea anvergură ca cel care face obiectul procedurii de atribuire poate fi realizat numai cu dovedirea unei capacități tehnice corespunzătoare, ceea ce presupune implicit deținerea de echipamente specifice care au o importanță covârșitoare pentru îndeplinirea contractului la nivelul calitativ al cerințelor specificate în caietul de sarcini;
- având în vedere că sunt 25 obiective care necesită pază, autoritatea contractantă consideră că solicitarea ca ofertantul să dețină o dotare

minimă prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. Modalitate de îndeplinire a cerinței de calificare este de asemenea clară: *„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor*.";
- autoritatea contractantă a dat posibilitatea operatorilor economici de a prezenta, pe lângă dotările minime solicitate prin cerința de calificare și orice alte dotări necesare pentru buna desfășurare a activității; comisia de evaluare a evaluat DUAE depus de ambii asociați și de subcontractant și a constatat că niciunul nu a declarat că dispune de stații radio emisie;
- întrucât informațiile completate de către ofertant și/sau subcontractant nu confirmă îndeplinirea cerinței minime de calificare, potrivit Notificării nr. 245/01.09.2016 emisă de ANAP, comisia de evaluare a considerat că este o inadvertență de fond care conduce la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE; potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare avea dreptul de a solicita clarificări în sensul completării DUAE cu echipamentul care lipsea din lista doar în condițiile în care se respectau principiile tratamentului egal și transparenței;
- astfel, s-a considerat că dacă se solicită clarificări se încalcă principiul tratamentului egal în sensul avantajării ofertanților care nu au completat lista din DUAE cu toate echipamentele solicitate prin cerința minimă de calificare față de cei care au completat în DUAE, până la data limită de depunere a ofertelor, lista cu toate dotările solicitate, conform cerinței minime de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în cadrul ședinței de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că Instrumentul de garantare anexat Poliței de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire BOND_B/nr. 0169144/ 23.11.2017, emisa de CertAsig Asigurări Reasigurari SA nu conține situația de reținere a garanției de participare stipulată la art. 37 alin. (1) lit. b) din HG .....95/2016, respectiv „oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în termenul prevăzut la art. 39 alin. (3) din HG .....95/2016" solicitând completarea Instrumentului de garantare cu situația de reținere a garanției de participare. Comisia de evaluare a solicitat transmiterea răspunsului la aceasta solicitare de clarificări prin intermediul SEAP (Secțiunea: „Întrebări"), în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, conform Legii nr. 455/2001, până la data de

05.12.2017. Potrivit art.123 alin. (4) din HG .....95/2016, autoritatea contractanta are dreptul sa solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă. Polița de asigurare de garanții pentru participare cu oferta la procedura de atribuire poate fi executată doar în original. Prin urmare, în baza art. 123 alin. (4) din HG .....95/2016, comisia de evaluare a solicitat prezentarea dovezii constituirii garanției de participare care să conțină și modificarea solicitată, în original, până la data de 11.12.2017, la registratura autorității. Comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă întrucât ofertantul nu a răspuns în termen solicitării de clarificări nr. 15308/29.11.2017 și nu a transmis în termen dovada constituirii garanției de participare, în original, la registratura autorității. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost primit și înregistrat la autoritate sub nr. 15871/12.12.2017; potrivit art. 125 din HG .....95/ 2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majora sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă. Asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL avea dreptul de a solicita justificat prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare. Conform art. 134 alin. (3) din HG .....95/2016, comisia de evaluare a stabilit termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări ținând cont de volumul și complexitatea acestora.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea de clarificări a fost transmisă în SEAP în data de 29.11.2017 iar dată limită de transmitere a documentelor originale a fost stabilită la 11.12.2017, termen considerat rezonabil de către comisia de evaluare. Potrivit art. 134 alin. (1) din HG .....95/2016, termenul limită pe care comisia de evaluare îl putea stabili nu putea fi decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. Comisia de evaluare a primit instrumentul de garantare în original, cu ștampila cu numărul de înregistrare și data la care a fost depus la registratura autorității, așa cum a fost solicitat.

Autoritatea contractantă susține că din motivarea contestației, nu înțelege care este „locația” la care a fost transportat documentul atât în data de 08.12.2017 ora 17:08 cât și în data de 11.12.2017 ora 16:45; asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL nu a solicitat o confirmare de primire la registratura autorității a documentelor transmise.

Totodată, precizează că documentele au fost depuse la registratura autorității în data de 12.12.2017 nu de către un reprezentant al unei firme de curierat, ci de care un angajat al firmei SC .... SRL care asigură în prezent paza sediului Consiliului Județean. Autoritatea menționează că în cadrul instituției este implementat programul ELO, program informatizat de înregistrare a documentelor. Numărul de înregistrare și data la care a fost primit documentul, au fost puse de îndată de către registratura Consiliului Județean iar documentul înregistrat a fost scanat

și introdus în Registrul electronic de intrări-ieșiri pentru înregistrarea corespondenței.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei a fost temeinică și în mod justificat comisia de evaluare a respins oferta din două considerente: tardivitatea răspunsului la solicitarea de clarificări și nerespectarea cerinței de calificare privind dotarea tehnică.

Prin adresa nr. 1067/....., înregistrată la CNSC sub .....707/ ....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, arătând că în baza art. 65 alin. (3) din HG .....95/2016, cu modificările și completările ulterioare, a transmis comunicarea nr. ...../....., cu motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, după cum urmează:

- la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință minimă de calificare: *„2. Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului. Agenții de pază să aibă în dotare cel puțin: tonfe, spray lacrimogen, stații radio emisie, un număr minim de 5 mașini de intervenție, pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen. Ofertantul poate prezenta si orice alte dotări necesare pentru buna desfășurare a activității, conform prevederilor legale în vigoare; Modalitate de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor*."
- SC ..... SRL a declarat în DUAE că dispune de: stații emisie recepție 95, autoturisme 15, tonfe 250, ecuson 470, telefoane, mobile 250, uniforme sezon 470, lanterne 180, fluier 180;
- comisia de evaluare a considerat cerința de calificare neîndeplinită întrucât SC ..... SRL nu dispune de: spray lacrimogen, pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz si gaz lacrimogen;
- potrivit Notificării nr. 245/01.09.2016 emisa ANAP, comisia de evaluare consideră că aceasta inadvertență de fond conduce la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE întrucât informațiile completate de către ofertant în DUAE nu confirmă îndeplinirea cerinței minime de calificare formulate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției;
- potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/ 2016, comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă; autoritatea

contractantă a transmis răspunsul nr. 799/..... la notificarea prealabilă nr. 112/18.01..... înregistrata la autoritate, nr. 773/ .....

Cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- caietul de sarcini este întocmit potrivit art. 20 alin.(10) si nu cuprinde cerințe de calificare ci specificații tehnice ce permit fiecărui serviciu să corespunda necesității autorității contractante. Prin urmare, în caietul de sarcini nr. 12094/28.09.2017 nu se solicită cerințe minime de calificare privind dotarea tehnică; acestea sunt solicitate în fisa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- în anunțul de participare nr. ..... la cap. III.2.3) Capacitatea tehnică se prevede: „2. Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului. Agenții de paza să aibă în dotare cel puțin: tonfe, spray lacrimogen, stații radio emisii, un număr minim de 5 mașini de intervenție, pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen. Ofertantul poate prezenta și orice alte dotări necesare pentru buna desfășurare a activității, conform prevederilor legale în vigoare;
- fisa de date [CN179768/001] FisaDate_No297813_AP.pdf atașată anunțului de participare nr. ..... și documentația de atribuire nr. 297813 prevăd în mod clar și fără ambiguități cerința minimă de calificare: Agenții de paza să aibă în dotare cel puțin: tonfe, spray lacrimogen, stații radio emisie, un număr minim de 5 mașini de intervenție, pistoale cu bile de cauciuc / pistoale cu gaz și gaz lacrimogen. Modalitate de îndeplinire a cerinței de calificare este de asemenea clară: „Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor."; cerința minimă de calificare nu presupune și dotări similare celor enumerate mai sus;
- potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare avea dreptul de a solicita clarificări in sensul completării DUAE cu echipamentul care lipsea din lista doar in condițiile in care se respectau principiile tratamentului egal si transparentei.

Comisia de evaluare a considerat că dacă solicita clarificări încălca principiul tratamentului egal în sensul avantajării ofertanților care nu au completat lista din DUAE cu toate echipamentele solicitate prin cerința minima de calificare față de cei care au completat în DUAE, până la data limită de depunere a ofertelor, lista cu toate dotările solicitate, conform cerinței de minime de calificare;

- comisia de evaluare a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a evaluat toate ofertele depuse nediscriminatoriu, în mod egal, potrivit cerinței minime de calificare din fișa de date publicată pe SEAP în mod transparent.

Cu privire la contestarea cerinței minime de calificare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în baza art. 160 din Legea nr. 98/2016, SC ..... SRL avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, în speță cu cerința minimă de calificare;
- prin răspunsurile nr. 13482/26.10.2017 și nr. 13849/01.11.2017, la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire ale operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă și-a menținut cerința de calificare și a adus clarificări asupra ei;
- în baza art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL putea notifica autoritatea contractanta cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte a cerinței de calificare; potrivit atribuțiilor comisiei de evaluare stipulate la art. ..... din HG .....95/2016, aceasta verifică îndeplinirea criteriilor de calificare din documentația de atribuire publicată pe SEAP și nu are dreptul de a le modifica/completa în timpul evaluării ofertelor. Comisia de evaluare a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 și a evaluat toate ofertele depuse nediscriminatoriu, în mod egal, potrivit cerinței minime de calificare din fișa de date publicată pe SEAP în mod transparent. Comisia de evaluare consideră că cerința minimă de calificare este clară și nu lasă loc de interpretări.

Referitor la a doua critică din contestație autoritatea contractantă precizează următoarele:
- un contract de o asemenea anvergură ca cel care face obiectul procedurii de atribuire poate fi realizat numai cu dovedirea unei capacități tehnice corespunzătoare, ceea ce presupune implicit deținerea de echipamente specifice care au o importanță covârșitoare pentru îndeplinirea contractului la nivelul calitativ al cerințelor specificate în caietul de sarcini;
- având în vedere că sunt 25 obiective care necesita pază, rezultă că solicitarea ca ofertantul să dețină, pe perioada derulării contractului și nu la momentul depunerii ofertei, o dotare minimă, prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. S-a solicitat o listă cu echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului în eventualitatea în care va fi declarat câștigător;
- cerința de calificare nu presupune prezentarea de documente doveditoare cu privire la modalitatea de deținere a respectivelor dotări tehnice la momentul depunerii ofertelor; prin prezentarea în DUAE a listei cu dotările minime, autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertantul se angajează ca, în eventualitatea în care va fi desemnat câștigător, să doteze agenții de pază cu un minim de echipamente;

- s-a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea numărului minim de tonfe, spray-uri lacrimogene, stații radio emisie, pistoale cu bile de cauciuc / pistoale cu gaz și gaz lacrimogen cu care consideră că vor putea dota agenții de paza în vederea derulării în bune condiții a contractului de servicii;
- numărul minim necesar de 5 mașini de intervenție a fost stabilit având în vedere numărul mare al obiectivelor care necesită paza și amplasarea acestora atât în municipiul ..... cât și pe raza întregului județ .....

Referitor la cea de a treia critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:
- dotarea cu pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen a agenților de pază se va face urmare încheierii contractului de servicii, avizării planului de pază și obținerii autorizației de înarmare a agenților cu tipul de armă cerut în planul de pază;
- nu s-a solicitat prin cerința de calificare ca ofertanții să dețină la momentul depunerii ofertei a unui anumit număr de pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen, ci a solicitat ca ofertanții să se angajeze că vor dota agenții de pază cu astfel de echipamente, în baza legislației în vigoare.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei a fost temeinică și în mod justificat comisia de evaluare a respins oferta, întrucât nu a fost respectată cerința de calificare privind dotarea tehnică.

Prin adresa nr. 1113/....., înregistrată la CNSC sub nr. 4106/ 31.01....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, precum și documentele aferente contestației.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:
- urmare verificărilor ulterioare primirii contestației, a ..... că pretinsa notificare având nr. 106/16.01..... nu a ajuns la autoritatea contractantă prin nici un mijloc de comunicare (mijloace electronice de comunicare, fax, servicii poștale) prevăzut de art. 52 din HG 95/2016;
- în cadrul instituției este implementat programul ELO, program informatizat de înregistrare a documentelor, astfel că, în urma verificărilor, nu a existat un document scanat și introdus în registrul electronic de intrări-iesiri pentru înregistrarea corespondenței în data de 16.01..... primit de la SC ..... SRL;
- mai mult SC ..... SRL nu are confirmare de primire a notificării nr. 106/16.01....., în baza căreia să pretindă un răspuns, autorității contractante;
- potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, termenul de răspuns curge din ziua următoare primirii notificării prealabile și nu transmiterii acesteia;

- captura de ecran cu data la care a fost încărcată notificarea este cel mult o dovadă a transmiterii acesteia și nu o confirmare de primire la instituție; SC ..... SRL nu are dovada primirii și înregistrării notificării prealabile de către Consiliul Județean, întrucât aceasta nu există.
În final, autoritatea contractantă precizează că a fost în imposibilitatea respectării prevederilor art. 6 alin. (4), din Legea nr. 101/2016, deoarece nu a primit notificarea prealabilă de la SC ..... SRL, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, întrucât contestatorul nu a respectat cerința de calificare privind dotarea tehnică.

Prin adresa ...../....., înregistrată la CNSC sub ...../30.01....., SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin care solicită respingerea contestației depusă de SC .... SRL, ca nefondată; menținerea rezultatului procedurii, precum și plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă inadmisibilității contestației, întrucât nu a fost îndeplinită procedura prealabilă prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acesta nefiind anexată contestației, astfel cum este imperativ prevăzut de art. 11 alin. (2) din același act normativ.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:
- oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru lipsa dotărilor cu privire la deținerea stațiilor de radio emisie;
- în mod legal și temeinic autoritatea contractantă a respins ca inadmisibilă oferta contestatorului, atâta timp cât din DUAE lipsesc dotările acesteia privind stațiile radio, reprezentând dotarea ofertantului;
- contrar afirmațiilor contestatorului, această dotare este solicitată explicit și se regăsește în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției cap. III 2.3. lit. a pct. 2 - Capacitatea Tehnică;
- contestatorul nu a contestat în niciun fel documentația de atribuire, aceasta având astfel caracter obligatoriu pentru ofertanți, orice critici aduse acestei documentații fiind la acest moment tardive;
- în mod greșit contestatorul a apreciat că autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări cu privire la acest aspect, în realitate, potrivit dispozițiilor legale, art. 209 din Legea nr. 98/2016 autoritatea legală are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări cu privire la informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici, incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, fiind lesne de înțeles că în cazul în care ar fi solicitat astfel de clarificări

cu privire la oferta contestatorului, ar fi crea acesteia un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, care au respectat documentația de atribuire.
Cu privire la îndeplinirea solicitării autorității contractante, referitoare la instrumentele de garantare, potrivit celor menționate de contestator, intervenientul apreciază că acestea au fost depuse după data limită menționată în solicitarea de clarificări, ceea ce echivalează cu nedepunerea acestuia în termen, sancționat potrivit dispozițiilor art. 137 din HG .....95/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, prin cererea de intervenție ...../....., înregistrată la CNSC sub ...../30.01....., SC ..... SRL solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă excepția tardivității contestației, având în vedere faptul că adresa referitoare la inadmisibilitatea ofertei a fost comunicată acestuia la data de ....., contestatorul înaintând contestația la data de ..... la Consiliu, respectiv ..... la autoritatea contractantă. Astfel, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), din Legea nr. 101/2016 termenul de contestație este de 10 zile , ori acest termen a fost depășit, mai mult decât atât, potrivit art. 16 alin. (1) al aceluiași act normativ, sub sancțiunea respingerii ca tardivă contestația se comunică în același termen autorității contractante, ori potrivit ștampilei autorității aplicate pe contestație este menționată data înregistrării ..... De asemenea invocă și excepția inadmisibilității contestației, nefiind îndeplinită procedura prealabilă prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta nefiind anexată contestației astfel cum este imperativ prevăzut de art. 11 alin. (2) din același act normativ precizat anterior.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, oferta fiind considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, acesta fiind prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată. Motivația autorității contractante, potrivit precizărilor contestatorului, fiind lipsa dotărilor necesare, ex. spray lacrimogen, pistoale cu bile de cauciuc/gaz și gaz lacrimogen.

Intervenientul consideră că în mod legal și temeinic autoritatea contractantă a respins ca inadmisibilă oferta contestatorului, atâta timp cât din DUAE lipsesc dotările acesteia privind spray lacrimogen, pistoale cu bile de cauciuc / gaz și gaz lacrimogen. Contrar afirmațiilor contestatorului aceste dotări sunt solicitate și se regăsesc în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției cap. III 2.3. lit. a pct. 2 - Capacitatea Tehnică. De asemenea, contestatorul nu a contestat în niciun fel documentația de atribuire, aceasta având astfel caracter

obligatoriu pentru ofertanți, orice critici aduse acestei documentații fiind la acest moment tardive.

Cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin cererea de intervenție ...../....., înregistrată la CNSC sub ...../30.01....., SC ..... SRL solicită respingerea contestației ca nefondată.

Pe cale de excepție intervenientul invocă excepția tardivității contestației, având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă în data de ....., contestația fiind înaintată la Consiliu în data de .....

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că oferta contestatorului a fost respinsă datorită lipsei dotărilor cu privire la deținerea stațiilor de radio emisie, în condițiile în care din DUAE lipsesc dotările acesteia privind stațiile radio, reprezentând dotarea ofertantului. Contrar afirmațiilor contestatorului această dotare este solicitată explicit și se regăsește în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției cap. III 2.3. lit. a) pct. 2 - Capacitatea Tehnică. Mai mult, contestatorul nu a contestat în niciun fel documentația de atribuire, aceasta având astfel caracter obligatoriu pentru ofertanți, orice critici aduse acestei documentații fiind la acest moment tardive. În mod greșit contestatorul a apreciat că autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări cu privire la acest aspect, în realitatea, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări cu privire la informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici, incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, fiind lesne de înțeles că în cazul în care ar fi solicitat astfel de clarificări cu privire la oferta contestatorului ar fi crea acesteia un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, care au respectat documentația de atribuire.

În cauzele care formează obiectul dosarelor nr. ...../....., .../..... și ...../....., SC ..... SRL a depus cererile de intervenție .....98/....., înregistrată la Consiliu sub ...../30.01....., ...97/..... înregistrată la CNSC sub ...../30.01..... și ...../..... înregistrată la CNSC sub ...../30.01..... care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire,*

respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație" și având în vedere faptul că:

- la data de ..... orele 10:33 autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația formulată de SC ..... SRL sub indicativul „[CN179768/020] contestatie.pdf.p7s", Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

- la data de ..... orele 08:49 autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația formulată de SC ..... SRL sub indicativul „[CN179768/022] CONTESTATIA 986.pdf.p7s", Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

- la data de ..... orele 08:54 autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația formulată de SC ..... SRL sub indicativul „[CN179768/023] CONTESTATIA 1060.pdf.p7s", Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... SRL are calitatea de ofertant în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de către acesta, astfel cum a fost calificată.

Prin contestația nr. 117/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, procesele verbale de evaluare, raportul procedurii și toate actele subsecvente, solicitând Consiliului: obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu respectarea prevederilor legale; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

În fapt, contestatorul precizează că în data de ....., autoritatea contractant i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia, oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2), lit. k) din HG .....95/2016. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 135 alin. (1)-(3) din HG .....95/2016, precum și prevederile art. 3 alin. (1), lit. hh) din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că a depus și criptat în SEAP oferta financiară; de asemenea, menționează că garanția de participare a fost depusă conform prevederilor legale și respectă termenul de valabilitate al ofertei prevăzut în fișa de date a achiziției, respectiv de minim 200 zile.

Prin urmare, contestatorul consideră că se află în fața unui viciu de formă, autoritatea contractantă putând solicita redepunerea formularului de ofertă, toate informațiile din acest formular regăsindu-se deja în SEAP, în conținutul celorlalte documente prezentate în ofertă.

Totodată, contestatorul apreciază că în absența clarificărilor relevante, aspectele reținute de către autoritatea contractantă în raportul de atribuire, precum și în punctul de vedere, nu pot fi reținute.

Ținând cont de aspectele mai sus menționate, contestatorul consideră că declararea ofertei sale ca inacceptabilă este excesivă, nelegală și abuzivă, motiv pentru care solicită Consiliului să admită contestația, obligând autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse și solicitării de clarificări, în vederea remedierii viciului de formă.

Prin adresa nr. 2158/....., înregistrată la CNSC sub nr. 6423/ 16.02....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, precum și documentele aferente, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

- asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL a criptat valoarea ofertei financiare, dar a încărcat în SEAP documentul nr. 1093/28.11.2017, emis de SC Global Eurobusiness Solutions SRL și adresat către SC RAJA SA Constanța, document care însă nu poate fi considerat ofertă financiară, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției; de asemenea, în adresa nr. 1109/06.02..... comisia de evaluare nu a susținut că ofertantul ar fi depus oferta financiară, ci doar că a criptat valoarea ofertei financiare. În susținere, autoritatea contractată menționează că în SEAP au fost încărcate 3 fișiere semnate cu semnătură electronică extinsă, cu același conținut, respectiv documentul nr. 1093/28.11.2017, după cum urmează:

- [01 / OP0023938/122] financiar.pdf.p7s;
- [01 / OP0023938/123] financiar.pdf.p7s;
- [01 / OP0023938/124] financiar.pdf.p7s;

Astfel, comisia de evaluare a constatat lipsa propunerii financiare așa cum a fost aceasta solicitată la cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că în cazul în care comisia de evaluare ar fi solicitat postarea în SEAP a propunerii financiare după data limită de depunere a ofertelor, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, producând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. Totodată, arată că potrivit art. 135 alin. (3) din HG .....95/2016, viciul de formă este o eroare sau o omisiune din cadrul unui document, însă, în cazul de față, lipsește documentul,

respectiv propunerea financiară și, în consecință, nu puteau fi solicitate clarificări fără a se produce un avantaj incorect în raport cu alți participanți la procedură. Mai mult, lipsa unei componente a ofertei, respectiv a propunerii financiare care trebuia să cuprindă și formularul de ofertă cu detalierea prețurilor pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte, precum și valoarea totală a ofertei pentru numărul minim și maxim de ore de pază pe lună, pe an și pentru 2 ani, nu poate fi considerată o deficiență minoră ce poate fi ușor clarificată, respectându-se totodată principiul tratamentului egal. Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări.

În final, autoritatea contractantă consideră că lipsa formularului de ofertă financiară și a documentelor anexate solicitate în fișa de date a achiziției a îndreptățit-o să considere că ofertantul contestator nu și-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic în prezentul contract de achiziție publică. De asemenea, subliniază că în baza art. 137 alin. (2), lit. k) din Hg .....95/2016, comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă, întrucât nu a identificat în SEAP nici formularul de ofertă financiară, nici detalierea prețurilor pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt).

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei a fost temeinică și în mod justificat oferta a fost respinsă, întrucât aceasta nu conține propunerea financiară.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de pază la imobilele aparținând Județului ..... – Consiliul Județean .....” cod CPV: 79713000-5, 79711000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 4.857.168 – 6.466.752 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 1113/....., înregistrat la CNSC sub nr. 4106/31.01....., formulat cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că, procedura prealabilă în fața autorității

contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub .....342/....., constatând că acesta nu a depus dovada notificării prealabile a autorității contractante astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, aspect invocat de autoritatea contractantă în punctului de vedere nr. 1113/....., înregistrat la CNSC sub nr. 4106/31.01....., Consiliul, prin adresa nr. 4380/.....-...../01.02....., a solicitat să i se comunice, „în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, ca în termen de 3 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există), dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă”.

Adresa în cauză a fost transmisă atât prin poștă, cât și prin fax. Contestatorul a recepționat adresa transmisă prin fax, în data de 01.02....., ora 14:31, așa cum rezultă din confirmare primită de Consiliu prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 10448/14.03.....

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, însă fără a depune la autoritatea contractantă notificarea prealabilă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Cu privire la excepțiile invocate de către intervenient în cadrul cererilor de intervenție, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

- Referitor la contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL, intervenientul invocă excepția inadmisibilității contestației motivat de faptul că notificarea prealabilă nu a fost anexată contestației conform art. 11 alin. (2) Legea nr. 101/2016. Având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din legea antemenționată, sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă poate fi aplicat doar în situația expres prevăzută de lege, respectiv în situația neîndeplinirii obligației de a notifica autoritatea contractantă și nu în situația neanexării acesteia la contestație așa cum în mod eronat susține intervenientul. În speță, contestatorul SC ..... SRL a notificat autoritatea contractantă la data de 15.01..... fiind înregistrată la aceasta sub nr. ...../15.01..... iar contestatorul SC ..... SRL a notificat autoritatea contractantă la data de 18.01..... fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 773/.....
- Referitor la contestațiile depuse de SC ..... SRL invocă excepția tardivității motivat de faptul că „inadmisibilitatea ofertei a fost comunicată acesteia la data ....., acesta înaintând contestația la data de ..... la Consiliul, respectiv ..... la autoritatea contractantă”. Având în vedere că valoarea estimată a procedurii de atribuire este între 4.857.168 lei – 6.466.752 lei în speță rezultă că sunt aplicabile prevederile art. 6 alin. (1) lit. a), respectiv termenul de formulare a notificării este de 10 zile și curge de la comunicarea actului considerat nelegal. În speță acest termen fiind respectat, actul considerat nelegal fiind luat la cunoștință la data de ..... notificarea fiind înregistrată la autoritatea contractantă la data de ..... La

această notificare autoritatea contractantă a răspuns la data de ..... iar contestația a fost înregistrată la CNSC în data de ....., autoritatea contractantă postând în SEAP contestația la data de ....., contestatorul respectând termenului de 10 zile reglementat de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL Consiliul reține ca acestea vizează modul de verificare a DUAE.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Având în vedere criticile contestatorilor privind respingerea ofertelor ca inacceptabilă deoarece în DUAE nu au menționat cerințele minime de calificare, Consiliul va reține următoarele:

- la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare: „***2. Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului. Agenții de pază să aibă în dotare cel puțin: tonfe, spray lacrimogen, stații radio emisii, un număr minim de 5 mașini de intervenție, pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz si gaz lacrimogen****. Ofertantul poate prezenta și orice alte dotări necesare pentru buna desfășurare a activității, conform prevederilor legale în vigoare”* iar în cadrul rubricii denumită „*Modalitatea de îndeplinire*” aferentă acestei cerințe, autoritatea contractantă a menționat în mod expres că *„**Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor***”.

Ulterior, urmare a unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă răspunde subliniind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe minime, astfel:

- prin adresa nr. 13482/26.10..... postată în SEAP sub codul „[CN179768/008] raspuns clarificari 1.pdf.p7s” autoritatea contractantă la întrebarea „Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerința 2. Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului. Conform solicitării dvs. ofertantul trebuie să aibă în dotare un număr minim de 5 mașini de intervenție. Vă rugăm să precizați dacă cele 5 mașini de intervenție solicitate, reprezintă de fapt, potrivit legislației care guvernează activitatea de paza, echipaje de intervenție, echipaje ce sunt avizate nominal, în mod expres, de către organele de poliție și sunt prevăzute în Anexa 1 b a Regulamentului de organizare și

funcționare a dispeceratului. Față de cele de mai sus, vă rugăm sa ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus” a răspuns în sensul „pentru îndeplinirea cerinței de calificare, ofertantul trebuie să completeze DUAE cu tipul și numărul echipamentelor tehnice pe care se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului. Lista trebuie să cuprindă cel puțin: tonfe, spray lacrimogen, stații radio emisii, un număr minim de 5 mașini de intervenție, pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen. Ofertantul poate prezenta și orice alte dotări necesare pentru buna desfășurare a activității, conform prevederilor legale în vigoare. Îndeplinirea acestei cerințe de calificare nu presupune demonstrarea deținerii/nominalizarea de către ofertant a echipajelor de intervenție.”

- prin adresa nr. 13849/01.11.2017 postată în SEAP sub codul „[CN179768/009] raspuns clarificari 2.pdf.p7s” autoritatea contractantă la întrebarea „În fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională menționați la următoarele: Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului. Agenții de pază să aibă în dotare cel puțin: tonfe, spray lacrimogen, stații radio emisii, un număr minim de 5 mașini de intervenție, pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen. Vă rugăm să eliminați din fișa de date solicitarea „pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz si gaz lacrimogen”, deoarece în caietul de sarcini nu se prevăd posturi ce urmează a fi păzite cu arme neletale prin urmare această solicitare din fișa de date nu are legătură cu informațiile furnizate în caietul de sarcini” a răspuns în sensul „autoritatea contractantă își menține cerința nr. 2 din cap.III.2.3.a) din Fișa de date din următoarele considerente: Autoritatea contractantă nu a solicitat ca lista să cuprindă un număr minim de pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen. În anexa nr. 1 la caietul de sarcini sunt cuprinse cele trei sedii ale Centrului Militar Județean - obiective militare în care se află documente clasificate „secret de stat”, materiale militare, armament și muniție, Aeroportul „Delta Dunării” - obiectiv de interes național, obiective de cultură ce găzduiesc colecții de patrimoniu național, sediul arhivei Județului ....., muzee, obiective cu regim special. Prin urmare, autoritatea contractanta consideră oportun și necesar ca societatea care va presta serviciul de paza să aibă în dotare un echipament tehnic minim necesar în vederea bunei derulări a contractului și își rezervă dreptul de a stabili și a aduce la cunoștința ofertantului câștigător care sunt posturile ce urmează a fi păzite cu arme neletale”.

Din verificarea dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul va reține că în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 419/..... respinge ofertele contestatorilor.

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse la dosar, Consiliul reține următoarele:

- asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL a depus în oferta sa următoarele declarații DUAE:

- Pentru subcontractantul SC ... SRL în cadrul căruia la cap. IV – Criterii de selecție, acesta a bifat căsuța α: Indicația globală pentru toate criteriile de selecție ceea ce a condus la blocarea câmpurilor referitoare la „îndeplinirea criteriilor de selecție impuse” – a se vedea pag. 14 din DUAE
- Pentru SC .... SRL în cadrul căruia la cap. IV Criterii de selecție subcap. Utilaje, instalații și echipament tehnic a menționat: *uniforme vară/iarnă cu însemne distinctive, Bastoane de cauciuc sau tonfe, port baston, telefoane mobile, fluier, spray iritant lacrimogen, port spray, lanterne Arme letale/neletale, mașini de intervenție proprii -3 buc., dispecerat propriu, dispecerat - prin subcontractant mașini de intervenție, dispecerat subcontractant – 2 buc, sisteme de alarmare la efracție stoc – 10 buc* – a se vedea pag. 17 din DUAE
- SC ..... SRL în cadrul căruia la cap. IV Criterii de selecție subcap. Utilaje, instalații și echipament tehnic a menționat: uniforme vară/iarnă cu însemne distinctive, tonfe, spray lacrimogen-iritant, lanternă, vestă multifuncțională, fluier, ecuson, telefon mobil, mașini de intervenție (prin subcontractanții SC ....SRL), dispecerat (prin subcontractanții SC ....SRL); Toate aceste mijloace din dotare vor fi folosite numai în conformitate cu normele legale în vigoare – a se vedea pag. 15-16 din DUAE

Față de aceste aspecte, Consiliul reține pe de o parte faptul că subcontractantul nu a completat în mod corect DUAE în sensul că nu a indicat capacitățile sale pe care se bazează asocierea ofertantă, respectiv în cadrul DUAE completat de SC ....SRL nu se regăsesc mașinile de intervenție și dispeceratul propriu pe care se bazează asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL, astfel cum rezultă fără putință de tăgadă din cele două DUAE depuse de membrii asocierii; iar pe de altă parte în cadrul niciunui DUAE depus nu se regăsește faptul că asocierea contestatoare dispune de stații radio emise, echipament solicitat în mod expres în cadrul fișei de date și care nu a fost contestat.

- SC ..... SRL a depus DUAE în cadrul căruia la cap. IV Criterii de selecție subcap. Utilaje, instalații și echipament tehnic a menționat: stații emisie recepție 95, autoturisme 15, tonfe 250, ecuson 470, telefoane

mobile 250, uniforme sezon 470, lanterne 180, fluier 180 – a se vedea pag. 15 din DUAE

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în cadrul DUAE depus nu se regăsește faptul că societatea contestatoare dispune de spray lacrimogen, pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen, dotări solicitate în mod expres în cadrul fișei de date și care nu au fost contestate.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a reținut în mod corect față de ofertele contestatorilor incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG .....95/2016, potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”, deoarece declarațiile DUAE din ofertele acestora nu conțin informații referitoare la utilajele instalațiile și echipamentele tehnice de care dispun pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și astfel cum a subliniat autoritatea contractantă în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări postate în SEAP.

Potrivit art. 3 lit. u) din Legea nr. 99/2016, DUAE reprezintă *„DUAE - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”*.

http://anap.gov.ro/web/ wp-content/uploads/2016/09/Notificare-utilizare-DUAE.pdfLegiuitorul român în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emise la data de 01.09.2017 (postată pe site-ul oficial http://anap.gov.ro/web/ wp-content/uploads/2016/09/Notificare-utilizare-DUAE.pdf) a detaliat diferențele dintre inadvertențe de formă - care pot fi clarificate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG .....95/2016 și inadvertențele de fond, care nu pot fi clarificate, astfel:

„a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/ terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) ***inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări****.*

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă

are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

(...)

b) ***Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE***

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției".

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care ***nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție*** *formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției*".

În preambulul Regulamentului nr. 7/2016 considerentul 4 se prevede că „*DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice*."

Relevante în soluționarea acestei critici sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi".

Relevante sunt și dispozițiile art. 65 alin. (1) din HG .....95/2016, „Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege''.

Din întregul context normativ se poate desprinde concluzia că reglementarea acestui document unic european de achiziții nu poate fi un impediment pentru participarea operatorilor economici la procedură, ci dimpotrivă, trebuie să le faciliteze accesul.

Potrivit art. 1 din Regulamentul nr. 7/2016, „*Din momentul în care măsurile naționale de punere în aplicare a Directivei 2014/24/UE vor intra în vigoare și cel târziu de la 18 aprilie 2016, formularul standard prevăzut în anexa 2 la prezentul regulament trebuie să fie utilizat în scopul întocmirii documentului european de achiziție unic, menționat la articolul 59 din Directiva 2014/24/UE. Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament*".

Verificând formularul standard prevăzut în anexa 2 la Regulament, Consiliul constată că, pentru completarea părții IV Criterii de selecție – secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională din DUAE, legiuitorul comunitar a stabilit în funcție criteriul de calificare ales de autoritatea contractantă următoarele reguli:

- fie prin aplicarea unei simple bife de tipul DA/NU (cum este cazul criteriului de la nr. 5 *„(...) operatorul economic va permite efectuarea de verificări ale capacităților de producție sau ale capacității tehnice a operatorului economic și, dacă este necesar, ale mijloacelor de studiu și de cercetare de care dispune și ale măsurilor de control al calității? []DA []NU*"),

- fie prin completarea unui răspuns/text/detaliere/listă (cum este cazul punctului 9 „*Va dispune de următoarele utilaje, instalații sau echipamente pentru executarea contractului: […….]*")

- fie obligativitatea formulării unui răspuns elaborat conform unui șablon standard/prestabilit, cum este cazul punctului 1) privind experiența similară, în care operatorii economici trebuie să completeze perioada de referință și să enumere toți beneficiarii (astfel cum se precizează în explicația 40 din subsolul Anexei 2).

Astfel cum s-a reținut anterior, contestatorii nu au completat la secțiunea aferentă utilajelor din DUAE toate dotările minime solicitate în mod expres și imperativ de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției și subliniate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că omisiunea contestatorilor de a furniza concret informațiile referitoare la toate dotările minime solicitate pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, astfel cum se solicită în mod expres și imperativ în cadrul anexei 2 din Regulamentul nr. 7/2016 Partea IV – Criterii de selecție, secțiunea C – Capacitatea tehnică și profesională nu poate fi încadrată în categoria inadvertențelor de formă ci în cadrul categoriei inadvertențelor de fond astfel cum sunt definite de legiuitor în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/ sectorială, respectiv reprezintă erori/omisiuni ale informațiilor în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări, acestea constituind informații care ar fi trebuit completate de către ofertanți și care nu reprezintă simple confirmări cu privire la îndeplinirea unor cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritate contractantă în fișa de date a achiziției, astfel cum sunt spre exemplu cerințele din cadrul părții a III Motive de excludere secțiunea C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.

Criticile aduse de contestatorul SC ..... SRL cu privire la faptul că stațiile radio emisie sunt susținute de dispeceratul și mașinile de intervenție și alegațiile cu privire la superioritatea telefoanelor ofertate față de stațiile radio emisie-recepție solicitate de către autoritatea contractantă nu pot fi luate în considerare în această etapă a procedurii (verificare a DUAE) având în vedere că cerințele minime de calificare au fost aduse la cunoștința contestatorului încă de la data de ....., data postării în SEAP a documentației de atribuire, cerințe care nu au fost contestate, acestea dobândind forța obligatorie atât pentru membrii comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor cât și pentru operatorii economici ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea răspunsului la punctul 9 din Partea IV: Criterii de selecție – secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională din DUAE depus inițial cu utilajele/dotările lipsă care nu au fost cuprinse în DUAE, având în vedere că prevederile **art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare din prevăzute în fișa de date (sancționată de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă), într-una conformă**.

În speță, Consiliul nu poate reține inadvertența apărută în completarea DUAE ci omisiunea voită a contestatorilor de a completa corect DUAE în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat

aceste elemente atât **în cadrul fișei de date** cât și **în cadrul a două răspunsuri la solicitările de clarificări**.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile contestatorului SC ..... SRL cu privire la faptul că „în caietul de sarcini nr. 12094 din 28.09.2017, nu se solicită așa ceva” și nici cele cu privire la faptul că „cerințe de a avea materialele sus – amintite apar într-un document intitulat detaliu licitație deschisă care nu este nici fișa de date a achiziției și nici anunțul publicat în SEAP” având în vedere faptul că acesta se află într-o totală eroare și necunoaștere a legislației în domeniu motivat de următoarele aspecte:

- Declarația cu privire la utilaje, instalații și echipamente tehnice reprezintă potrivit art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016 o cerință de calificare cu privire la capacitatea tehnică și profesională;
- Conținutul fișei de date este expres reglementat de prevederile art. 20 alin. (3) din HG 95/2016
- Iar potrivit art. 30 alin. (6) din HG .....95/2016 criteriile de calificare care se regăsesc în caietul de sarcini și nu sunt prevăzute în fișa de date sunt considerate clauze nescrise
- În cadrul fișei de date a achiziției postat în SEAP se regăsesc cerințele minime detaliate cu privire utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului, cu privire la modalitatea de îndeplinirea acestei cerințe și cu privire la modalitatea de completare a DUAE; cerințe care sunt detaliate și subliniate de către autoritatea contractantă și în cadrul a două răspunsuri la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, aceștia neputând să își invoce propria culpă ca motiv al necompletării/completării defectuoase a declarației DUAE potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de completare a DUAE referitor la utilaje și a detaliat/subliniat aceste aspecte și în cadrul celor două răspunsuri la solicitările de clarificări.

Mai mult, în cazul în care cerința privind utilajele/dotările/ echipamentele din fișa de date a achiziției era considerată ca fiind contradictorie/eronată/ ambiguu formulată sau abuzivă, contestatorii aveau dreptul de a notifica și ulterior contesta respectiva prevedere, potrivit dispozițiilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. ..... alin. (1) din HG .....95/2016.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG .....95/2016 puteau fi aplicabile, doar în situația în care comisia de evaluare ar fi avut neclarități în verificarea îndeplinirii de către contestator a cerinței de calificare privind utilajele iar prin răspunsul formulat contestatorii nu

putea depune înscrisuri noi având în vedere faptul că omisiunea completării listei de utilaje în DUAE prezentat în oferta inițială constituie inadvertență de fond, respectiv eroare omisiune, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita depunerea unui DUAE revizuit.

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției" și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. ..... alin. (1) lit. i) și j) din HG .....95/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „*Propunerea financiară va fi întocmită potrivit Formularului de oferta, precum și detaliat, pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt), potrivit Caietului de sarcini și va avea prețul exprimat în lei/ora, cu și fără TVA, precum și valoarea totală a ofertei pentru numărul minim și maxim de ore de pază pe lună, pe an și pentru 2 ani, exprimată în lei, cu și fără TVA. Ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire. Valoarea care se va cripta și implicit va sta a baza realizării ierarhiei ofertelor va fi valoarea totală a ofertei pentru numărul maxim de ore de paza pentru 2 ani. Perioada de valabilitate a ofertei: 200 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei*".
- Potrivit art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 „oferta" este definită ca fiind „***actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară****, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;*"

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă faptul că operatorii economici ofertanți nu aveau doar obligația de a cripta în SEAP

valoarea totală a ofertei pentru numărul maxim de ore de paza pentru 2 ani **ci** și de a elabora propunerea financiară potrivit Formularului de oferta, propunere care trebuia detaliată, pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt), potrivit Caietului de sarcini și care trebuia să conțină prețul exprimat în lei/oră, cu și fără TVA, precum și valoarea totală a ofertei pentru numărul minim și maxim de ore de pază pe lună, pe an și pentru 2 ani, exprimată în lei, cu și fără TVA.

Prin adresele nr. 6835/.....-...../20.02.2017 și nr. 7385/.....-...../ 22.02....., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României (instituție publică de specialitate a administrației publice centrale cu rolul de a gestiona și opera Sistemul Electronic de Achiziții Publice - S.E.A.P.) transmiterea tuturor documentelor încărcate în SEAP de către contestatorul SC ..... SRL. Prin adresa nr. 11052/22.02..... înregistrată la CNSC sub nr. 7484/23.02..... AARD pune la dispoziția Consiliului în format electronic, pe CD, toate documentele încărcate în SEAP de către acest contestator în cadrul procedurii contestate.

Procedând la verificarea documentelor care se află pe CD-ul pus la dispoziție de AADR, Consiliul reține că SC ..... SRL a încărcat în SEAP următoarele:

- La data de 28.11.2017 orele 15:58:52.557 a încărcat documentul având codul „OP0023938/122”, cu titlul documentului „01”, denumirea documentului „financiar.pdf.p7s” iar în cadrul rubricii „oferta financiară” este menționat „DA”
- La data de 28.11.2017 orele 15:58:52.697 a încărcat documentul având codul „OP0023938/123”, cu titlul documentului „01”, denumirea documentului „financiar.pdf.p7s” iar în cadrul rubricii „oferta financiară” este menționat „DA”
- La data de 28.11.2017 orele 15:58:52.823 a încărcat documentul având codul „OP0023938/124”, cu titlul documentului „01”, denumirea documentului „financiar.pdf.p7s” iar în cadrul rubricii „oferta financiară” este menționat „DA”

Procedând la vizualizarea acestor documente, Consiliul constată următoarele:

- Documentul în format „pdf” denumit „financiar1” este semnat cu semnătură electronică de către Mandroc Ionel-Marian are dimensiunea de 831 KB, iar urmare a extragerii conținutului în vederea vizualizării documentului, Consiliul constată că acesta conține 2 pagini și reprezintă notificarea nr. 1093/28.11.2017 formulată de SC Global Eurobusiness Solutions în cadrul altei proceduri de atribuire inițiată de RAJA Constanța
- Documentul în format „pdf” denumit „financiar2” este semnat cu semnătură electronică de către Mandroc Ionel-Marian are dimensiunea de 831 KB, iar urmare a extragerii conținutului în vederea vizualizării documentului, Consiliul constată că acesta conține 2 pagini și

reprezintă notificarea nr. 1093/28.11.2017 formulată de SC Global Eurobusiness Solutions în cadrul altei proceduri de atribuire inițiată de RAJA Constanța

- Documentul în format „pdf” denumit „financiar3” este semnat cu semnătură electronică de către Mandroc Ionel-Marian are dimensiunea de 831 KB, iar urmare a extragerii conținutului în vederea vizualizării documentului, Consiliul constată că acesta conține 2 pagini și reprezintă notificarea nr. 1093/28.11.2017 formulată de SC Global Eurobusiness Solutions în cadrul altei proceduri de atribuire inițiată de RAJA Constanța

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare nu a încărcat în SEAP niciun document care să conțină propunerea financiară potrivit Formularului de oferta, propunere care trebuia detaliată, pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt), potrivit Caietului de sarcini și care trebuia să conțină prețul exprimat în lei/oră, cu și fără TVA, precum și valoarea totală a ofertei pentru numărul minim și maxim de ore de pază pe lună, pe an și pentru 2 ani, exprimată în lei, cu și fără TVA.

Consiliul nu va lua în considerare aprecierile contestatorului de a justifica lipsa în integralitate a propunerii financiare ca fiind un viciu de formă astfel cum este acesta definit de art. 135 alin. (3) din HG .....95/2016, având în vedere faptul că acesta așa cum recunoaște și în cadrul contestației doar a criptat în SEAP oferta financiară, respectiv doar ”valoarea totală a ofertei pentru numărul maxim de ore de paza pentru 2 ani” fără alte documente/înscrisuri.

Sigur că jurisprudența Consiliului este constată în sensul că deciziile autorităților trebuie să fie fundamentate pe o evaluare temeinică a ofertei, însă în speță, contestatorul nu a depus o componentă a ofertei, respectiv propunerea financiară în integralitate, astfel că nu a oferit șansa autorității contractante de a evalua în mod temeinic propunerea financiară astfel cum dispune în mod expres și imperativ prevederile art. ..... alin. (1) lit. h) din HG .....95/2016, ci doar a introdus și criptat în SEAP valoarea totală a ofertei.

Contestatorul confundă prețul total ofertat, care potrivit autorității contractante reprezintă valoarea totală a ofertei pentru numărul maxim de ore de pază pentru 2 ani, cu propunerea financiară care reprezintă actul juridic prin care ofertantul își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract și care ar trebui să conțină informații cu privire la preț/tarif/alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, expres detaliate de

către autoritatea contractantă în cadrul cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției. Mai mult propunerea financiară este anexă la contractul de achiziție publică potrivit art. 147 alin. (1) lit. b) din HG 95/2016

În speță, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG .....95/2016, care dispune în mod expres și imperativ faptul că „în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege".

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., iar pe cale de consecință va admite cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL cu privire la contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Ori, întrucât intervenientul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de SC ..... SRL în cadrul cererilor de intervenție formulate.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., iar pe cale de consecință admite cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL cu privire la contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea SC ..... SRL privind obligarea la plata de cheltuieli de judecată

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 8 (opt) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.