



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3595/31.10.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 33056/31.10.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33212/01.11.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. 3/1/2/1115/27.10.2016, reprezentând comunicarea rezultatului privind procedura de atribuire „simplificată”, în două etape, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Pază și protecție stații CF și sedii administrative de pe raza Sucursalei Regionale de Căi Ferate Timișoara”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., prin ..., din ..., a solicitat anularea comunicării „nr. 3/1/5/1115 din 27.10.2016 și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale”, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate de către SC ... SRL și respectarea prevederilor legale în vigoare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 777/03.11.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33649/04.11.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33749/04.11.2016, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. 3/1/2/1066/24.10.2016, reprezentând comunicarea rezultatului de atribuire și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, a răspunsului nr. 3/1/5/1116/27.10.2016 la notificarea prealabilă, „/.../ a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, cu urmarea anulării rezultatului procedurii de atribuire, ca nelegal și netemeinic”, „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele

admisibile, respectiv reevaluarea ofertelor operatorilor economici cu includerea ofertei depuse de către subscrisa, în conformitate cu legislația incidentă în materie”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3595/31.10.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 33056/31.10.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33212/01.11.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., prin ..., împotriva adresei nr. 3/1/2/1115/27.10.2016, reprezentând comunicarea rezultatului privind procedura de atribuire „simplificată”, în două etape, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Pază și protecție stații CF și sedii administrative de pe raza Sucursalei Regionale de Căi Ferate Timișoara”, s-a solicitat anularea comunicării nr. 3/1/5/1115 din 27.10.2016 și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale, precum și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate de către SC ... SRL și respectarea prevederilor legale în vigoare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus contestația nr. 777/03.11.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33649/04.11.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33749/04.11.2016, prin care s-a contestat adresa nr. 3/1/2/1066/24.10.2016, reprezentând comunicarea rezultatului de atribuire și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, a răspunsului nr. 3/1/5/1116/27.10.2016 la notificarea prealabilă, „/.../ a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, cu urmarea anulării rezultatului procedurii de atribuire, ca nelegale și netemeinice”, „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, respectiv reevaluarea ofertelor operatorilor economici cu includerea ofertei depuse de către subscrisa, în conformitate cu legislația incidentă în materie”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

În susținerea contestației sale (Dosar 2376/2016), S.C. ... S.R.L. arată că, așa cum a consemnat autoritatea contractantă în Procesul verbal nr. 3/1/5/1028/2016, au fost prezentate următoarele oferte: SC ... SRL (10,64 tarif/agent de pază lei/oră fără TVA), SC ... SRL (10,19 tarif/agent de pază lei/oră fără TVA), SC ... SRL (9,80 tarif/agent de pază lei/oră fără TVA) și respectiv SC ... SRL (9,42 tarif/agent de pază lei/oră fără TVA), iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost informată că nu a fost declarată câștigătoare, deoarece „în urma aplicării criteriului de atribuire, «prețul cel mai scăzut», oferta are o valoare mai mare decât cea depusă de SC ... SRL”.

Contestatoarea consideră că ofertele depuse în cadrul procedurii, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale), nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 1 din HG nr. 1017/2015, art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 122 alin. (1) și (2), art. 125, art. 126 din Codul Muncii. Totodată, contestatoarea invocă dispozițiile art. 136 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea criticilor, autoarea contestației invocă următoarele situații: convențiile prezentate sunt încheiate anterior depunerii ofertelor; ofertantul nu are suficiente convenții încheiate din care să rezulte că poate uza de prevederile art. 80 din Legea nr. 76/2002; unele dintre aceste convenții sunt încheiate cu o altă Agenție de Ocupare a Forței de Muncă dintr-un alt județ, lucru care implică costuri suplimentare pentru operator, costuri care trebuie menționate în justificarea prețului tarifar (cheltuieli deplasare, diurnă, cazare, etc.); convențiile încheiate cu AJO FM sunt prezentate la toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri oferite, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca, astfel că în opinia sa, aceste persoane, probabil sunt angajați în cadrul altor obiective de pază unde tariful a fost calculat la fel de scăzut în baza respectivelor convenții.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 33376/2376 C5/02.11.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial prin fax, punctul de vedere nr. 3/1/5/1148/2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 34009/07.11.2016. Ulterior, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere ante-menționat, în original, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., înscrisurile fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 34239/09.11.2016.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și menținerea ofertei câștigătoare așa cum s-a stabilit în urma atribuirii contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că, prin raportul intermediar nr. 1, a invitat ofertanții a căror oferte au fost declarate acceptabile, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, să depună

ofertă financiară în etapa a II-a, a procedurii simplificate, până la data de 17.10.2016 ora 9:00, cu mențiunea că prețurile de pornire pentru evaluare în etapa a II-a au fost cele stabilite prin Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 3/1/5/592/09.08.2016, pentru fiecare ofertant în parte. Astfel, față de criteriul de atribuire stabilit, respectiv prețul cel mai scăzut, clasamentul final al ofertanților după negocierile purtate, conform proceselor-verbale de negociere nr. 3/1/5/1029/17.10.2016 și respectiv nr. 3/1/5/1030 din 17.10.2016, a fost următorul:

1. SC ... SRL, preț 930.130,80 lei fără TVA – 9,42 tarif/agent de pază lei/oră fără TVA;
2. SC ... SRL, preț 967.652,00 lei fără TVA - 9,80 tarif/agent de pază lei/oră fără TVA;
3. SC ... SRL, preț 1.016.160,60 lei fără TVA - 10,19 tarif/agent de pază lei/oră fără TVA;
4. SC ... SRL, preț 1.055.530,60 lei fără TVA - 10,64 tarif/agent de pază lei/oră fără TVA.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă arată că a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, iar prețul din propunerea financiară, contrar celor susținute în contestație de către SC ... SRL, a fost analizat/evaluat apreciindu-se că, raportat la cerințele legale, tariful ofertat de operatorul economic declarat câștigător este corect și legal fundamentat. Mai mult decât atât, tariful de 9,42 lei/agent/oră, în opinia autorității contractante, este acceptabil și nu necesită detalieri suplimentare, deoarece, din punct de vedere al achizitorului, nu intră sub incidența reglementărilor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, un set de înscrisuri, reprezentând documentele de calificare, propunerile financiară și tehnică ale S.C. ... S.R.L. și propunerea financiară a S.C. ... S.R.L.

În susținerea contestației sale (Dosar 2418/2016), S.C. ... S.R.L. critică autoritatea contractantă întrucât rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat într-un mod „sintetic”, conținând doar denumirea ofertantului câștigător și faptul că oferta sa are o valoare mai mare decât cea depusă de ofertantul declarat câștigător. Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 99/2016, este esențială respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din același act normativ precum și a dispozițiilor art. 228 alin. (1) și (2) din aceeași lege. Prin urmare, prin comunicarea transmisă, contestatoarea apreciază că au fost încălcate fără echivoc prevederile legale, cu atât mai mult cu cât societatea sa a ofertat un preț minim acceptat, astfel încât, să fie respectate prevederile legale imperative și să fie incluse toate costurile specifice activității de pază și protecție. Mai mult decât atât, contestatoarea consideră că se află în imposibilitatea „atacării” cu argumentație complexă, prețul global ofertat, neavând posibilitatea analizei fiecărui cost/tarif-parte componentă din costul total ofertat de SC ... SRL, ori din comunicarea primită, față de care are dreptul prin lege ca într-un termen scurt să notifice prealabil autoritatea contractantă, iar ulterior să conteste la Consiliu răspunsul/lipsa

răspunsului autorității contractante, nu reies detaliile necesare și arătate de lege pentru a iniția acest demers.

În ceea ce privește prețul, contestatoarea consideră că tariful unitar minim care poate fi aplicat în procedură, având în vedere toate prevederile legale incidente imperative, limitele legale și costurile specifice de pe piață pentru serviciile prestate este de minim 10,63 lei/agent/oră, așa cum a detaliat prin Anexa la formularul său de ofertă, respectiv compunerea tarifului unic minim admis, prin raportare la dispozițiile legale, având în vedere salariul minim pe economie, precum și toate celelalte costuri care sunt antrenate prin desfășurarea eventuală a activității de pază solicitată prin contract.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că este imposibilă obținerea tarifului global ofertat de ofertantul declarat câștigător, cu respectarea tuturor condițiilor legale.

Contestatoarea solicită Consiliului reanalizarea ofertei SC ... SRL și aplicarea dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, în sensul respingerii acesteia datorită prețului neobișnuit de scăzut.

Un ultim aspect, învederat de contestatoare, se referă la faptul că apreciază că „în măsura în care se impune ca urmare a reevaluării tuturor ofertelor, să aveți în vedere, prin raportare la toți ofertanții, detalierea tarifului unic minim care poate fi acordat, prin raportare la toate costurile care trebuie incluse, limitele imperative legale privind anumite componente din acest tarif, precum și realitățile economice la nivel organizație, în special privind scopul oricărei societăți comerciale, acela de a avea un profit”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 34015/2376/2418 C5/07.11.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., respectiv propunerea financiară a acesteia.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial prin fax, punctul de vedere nr. 3/1/5/1154/2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 34157/08.11.2016. Ulterior, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere ante-menționat, în original, împreună cu documentele necesare soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., toate înscrisurile fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 34581/11.11.2016.

Autoritatea contractantă în preambul, reia modul de derulare a procedurii de atribuire, conform primului său punct de vedere, exprimat ca urmare a contestației S.C. ... S.R.L. În referire la contestația SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, prețul din propunerea financiară, contrar susținerilor contestatoarei, a fost analizat și evaluat, apreciindu-se că, raportat la cerințele legale, „tariful este corect și legal fundamentat potrivit ofertei depuse de SC ... SRL”. Mai mult decât atât, autoritatea arată că tariful de 9,42 lei/agent/ora este acceptabil și nu necesită detalieri suplimentare, deoarece din punct de vedere al achizitorului nu intră sub incidența reglementărilor art. 22 din Legea nr. 99/2016.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală, „câtă vreme în urma aplicării criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), oferta depusă de contestatoare are o valoare mai mare decât cea depusă de firma câștigătoare”.

Prin adresa nr. 35406/2376 C5/18.11.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante „Strategia de contractare” întocmită în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, „Strategia de contractare” nr. 1/3/5/530/2016, întocmită la data de 18.07.2016, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 35526/21.11.2016.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

..., prin ... a organizat procedura de atribuire, „simplificată”, în două etape, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Pază și protecție stații CF și sedii administrative de pe raza Sucursalei Regionale de Căi Ferate Timișoara”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../26.07.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 09.08.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.072.330 lei.

Potrivit informațiilor publicate în anunțul de participare simplificat, prezenta procedură este organizată în baza Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauza, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 3/1/5/592/2016.

Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, respectiv a conținutului Raportului intermediar nr. 1, înregistrat sub nr. 3/1/5/973/2016, rezultă că, urmare a parcurgerii primei etape a procedurii de atribuire, au fost declarate acceptabile ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL. Cei 4 ofertanți au fost invitați la etapa a II-a a procedurii simplificate, sens în care li s-a solicitat să depună o „nouă propunere financiară” până la data de 17.10.2016, ora 9:00.

Ca urmare a participării la cea de-a doua etapă a procedurii simplificate, respectiv după negocierile purtate, autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 4, încheiat la data de 17.10.2016, înregistrat sub nr. 3/1/5/1028/2016, clasamentul final după cum urmează: SC ... SRL – 9,42 lei/ agent/oră, SC ... SRL - 9,80 lei/agent/oră, SC ... SRL – 10,19 lei/agent/oră și SC ... SRL – 10,63 lei/agent/oră.

Rezultatul final al procedurii, consemnat în Raportul procedurii încheiat la data de 24.10.2016, înregistrat sub nr. 3/1/5/1062/2016, a fost stabilit de către autoritatea contractantă prin desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL GHIRODA cu o propunerea financiară de 930.130,80 lei fără TVA, respectiv un tarif de 9,42 lei/agent/oră.

Ofertanții SC ... SRL (poziționat în clasamentul final pe locul II) și SC ... SRL (poziționat în clasamentul final pe locul IV) au fost nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, astfel că au depus contestațiile ce formează obiectele prezentelor cauze.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. 2376/2016, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3/1/5/1064/2016, aceasta formulând critici care vizează propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea considerând că aceasta trebuie verificată prin raportare la prevederile HG nr. 1017/2015, ale art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125, art. 126 din Codul muncii, ale „art. 136 alin. (1) (...) și (2) (...)”, „art. 210 din Lege”.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus Notificarea prealabilă nr. 3590/25.10.2016, formulată în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3/1/5/1115/27.10.2016.

Analizând criticile formulate de către contestatoare, referitoare la prețul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din considerentele ce urmează.

Verificând conținutul documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, rezultă că *„Ofertanții au obligația să indice în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”*.

În cadrul caietului de sarcini, la cap. IV. - *Condiții minime pentru realizarea scopului propus*, autoritatea contractantă a prezentat condițiile în care urmează să fie prestate serviciile care fac obiectul prezentului contract, precizând obiectivele vizate, numărul de posturi, numărul de ore/zi aferent fiecărui post, iar la cap. VII – Alte precizări, autoritatea contractantă a stabilit faptul că *„ofertele se vor prezenta cu tarif orar unic pentru una oră/agent de pază, corespunzător tuturor obiectivelor de pază și oferta de preț pentru întreg contractul, conform indicatorului de deviz. Tariful prezentat în ofertă va conține toate cheltuielile necesare efectuării serviciului de protecție și pază (manoperă, echipamente de lucru, dotări tehnice, cheltuieli de transport, încheiere deviz). Beneficiarul își rezervă dreptul de a solicita detalierea tarifului prezentat în ofertă”*. Atașat caietului de sarcini, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Anexa nr. 3 – Deviz centralizator SERVICIUL DE PAZĂ STAȚII CF și SEDII ADMINISTRATIVE, aferent fiecărei luni (septembrie 2016 – iunie 2017), în cadrul căruia sunt centralizate, sub formă tabelară, obiectivele, nr. agenți, nr. ore, nr. ore lunar calculate, prețul unitar, numărul total de ore/lună.

Din conținutul Strategiei de contractare aferentă prezentului contract, depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că

valoarea estimată de 1.072.330 lei, a fost stabilit de acesta „în baza experienței anterioare, precum și a salariului minim pe economie”.

Începând cu data de 01.06.2016, potrivit HG nr. 1017/2015, „salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”.

Din conținutul propunerii financiare prezentată în etapa a doua a procedurii de atribuire, de către SC ... SRL GHIRODA, ofertant declarat câștigător, rezultă că propunerea financiară este în valoare de 930.130,80 lei. Atașat formularului de ofertă, SC ... SRL GHIRODA a prezentat Devizele centralizatoare impuse prin caietul de sarcini, din conținutul cărora rezultă că tariful unitar aferent orelor stabilite în documentația de atribuire este 9,42 lei/oră/agent.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că tariful ofertat de către SC ... SRL GHIRODA nu ar respecta prevederile HG nr. 1017/2015 privind salariul minim brut pe țară, precum și prevederile codului muncii în ceea ce privește sporul de munca suplimentară și sporul pentru munca prestată în timpul nopții, Consiliul constată că pentru a verifica aceste susțineri ar fi trebuit ca tariful în discuție să fie detaliat de către ofertanți.

Valoarea acestui tarif nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante. În acest sens, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora „Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege”. Astfel, în legătură cu prețul ofertat, comisia de evaluare trebuia să verifice, pe de o parte, încadrarea ofertei declarată câștigătoare în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut, iar pe de altă parte, incidența sau nu a prevederilor art. 143 alin. (3) lit. c) din același act normativ [„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”].

Potrivit prevederilor art. 142 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016, „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă faptul că autoritatea contractantă, cu aplicarea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, este cea care apreciază, existența sau nu a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care, prezenta legislație nu mai stabilește, așa cum a fost stabilit anterior, prin OUG nr. 34/2006, un prag față de care acesta trebuie apreciat.

În prezenta speță, prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător reprezintă 86,74% din valoarea estimată a contractului. Față de prevederile legale citate în paragrafele anterioare, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a apreciat că această ofertă este una cu preț neobișnuit de scăzut și nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016,

Însă, pe de altă parte, întrucât autoritatea contractantă nu a impus în cadrul documentației de atribuire prezentarea în mod detaliat a tarifului unitar astfel încât acesta să poată fi, în mod facil, verificat în ceea ce privește respectarea salariului minim brut, plata orelor suplimentare, precum și acordarea sporului de noapte (în condițiile în care pentru unele obiective agenții urmează să presteze servicii între orele 24-06), rezervându-și însă, prin caietul de sarcini, dreptul de a solicita ofertanților detalierea tarifului din ofertă, iar, în speță, ofertantul declarat câștigător, în cadrul propunerii tehnice, a depus o declarație potrivit căreia a „ținut cont de obligațiile relevante din domeniile (...) al relațiilor de muncă”, Consiliul constată că, pentru verificarea respectării prevederilor caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, respectiv efectuarea numărului de ore menționat în caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a legislației muncii, precum și pentru verificarea existenței sau nu în cadrul propunerii financiare a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în temeiul art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, membrii comisiei de evaluare trebuie să solicite acestui ofertant, să prezinte detalierea tarifului prezentat în ofertă.

O asemenea solicitare are caracterului unei clarificări privind detalierea prețului ofertat sub aspectul respectării legislației muncii, nefiind de natură să producă vreun avantaj evident ofertantului, în condițiile în care, în cadrul formularului de ofertă, ofertantul a declarat că a „ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în conformitate cu actele normative în vigoare la nivel național”, iar în cadrul propunerii tehnice a depus o declarație potrivit căreia a „ținut cont de obligațiile relevante din domeniile (...) al relațiilor de muncă”.

Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili respectarea sau nerespectarea de către ofertantul în discuție a prevederilor legale privind salarizarea și deci, implicit, conformitatea sau neconformitatea acestei oferte.

În raport de cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, va anula, în parte raportul procedurii nr. 3/1/5/1062/2016 și actele

subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta declarată câștigătoare și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. 2418/2016, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3/1/5/1064/2016, aceasta formulând critici care vizează atât conținutul comunicării rezultatului procedurii, cât și nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător, a salariului minim pe economie, precum și a tuturor celelalte costuri care sunt antrenate prin eventuala desfășurare a activității de pază solicitată prin contract, considerând că oferta depusă de SC ... SRL nu cuprinde toate costurile obligatorii fiind incorectă și eventual detaliată incorect, cu încălcarea prevederilor art. 222 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 99/2016.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus Notificarea prealabilă nr. 775/27.10.2016, formulată în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3/1/5/1116/27.10.2016.

Analizând critica formulată de către contestatoare, referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 228 alin. (1) și (2) lit. din Legea nr. 99/2016, „(1) *Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 4 în clasamentul final. În cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „(...) în urma evaluării ofertelor (...) oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv «prețul cel mai scăzut» oferta depusă de dumneavoastră are o valoare mai mare decât cea depusă de firma

câștigătoare. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de societatea SC ... SRL GHIRODA corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”.

Analizând critica referitoare la conținutul acestui document prin raportare la dispozițiile legale, citate într-un paragraf anterior, referitoare la informațiile care trebuie comunicate unui ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia are un preț mai mare decât cel ofertat de operatorul economic declarat câștigător (indicând astfel avantajul câștigătorului în raport de oferta contestatoarei), precum și numele ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatoare referitoare la prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător, acestea urmează să fie admise, având în vedere că prin contestația analizată anterior (Dosar nr. 2376/2016), Consiliul a constatat necesitatea reevaluării ofertei declarată câștigătoare sub acest aspect, astfel că, pentru aceleași considerente, această critică este întemeiată.

Aprecierile contestatoarei formulate în finalul contestației, privind necesitatea reevaluării tuturor ofertelor admisibile, nu pot fi reținute de Consiliu, iar capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor operatorilor economici” va fi respins, având în vedere faptul că acestea reprezintă critici generale, neindividualizate și nedovedite, acestea fiind inadmisibile având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, competența Consiliului este de a soluționa contestații cu privire la procedura de atribuire, iar potrivit art. 26 alin. (2) din același act normativ *„Consiliul examinează din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: a) pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot; b) obliga autoritatea contractantă să emită un act; c) dispune orice altă măsură (...) necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.*

O astfel de atribuire revine membrilor comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 394/2016. Astfel, *„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege”* cât și litera j) potrivit căreia printre atribuțiile comisiei se regăsește și aceea de *„stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii”.*

Prin urmare, Consiliul nu are competența de a supraevalua toate ofertele admisibile depuse în procedură, respectiv de a le verifica conformitatea propunerilor financiare așa cum solicită contestatoarea.

Dubiile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au dubii legate de respectarea prevederilor legale în stabilirea tarifului ofertat.

Astfel, Consiliul trebuie să se limiteze la analizarea documentele depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de dubiile acesteia, în speță având incidență art. 249 din Codul de procedură civilă care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere cele reținute mai sus, contestația apare și ca lipsită de interes, în condițiile în care ofertanta contestatoare, clasată pe locul IV, a formulat critici concrete doar în referire la oferta declarată câștigătoare, criticile referitoare la celelalte oferte admisibile, poziționate în clasamentul final înaintea ofertei contestatoarei, fiind respinse potrivit celor menționate la aliniatele anterioare.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, va anula, în parte raportul procedurii nr. 3/1/5/1062/2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta declarată câștigătoare și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor operatorilor economici”, întrucât, în speță, se impune doar reevaluarea ofertei câștigătoare, potrivit considerentelor din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., prin

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3/1/5/1062/2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta declarată câștigătoare și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de SC ... SRL privind obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor operatorilor economici”.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.