



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de administrator Halmagyi Eugen, privind procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare DJ 121A km 22+550 – 28+460, DN 13E-DN11*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), cu data de deschidere a ofertelor 17.12.2015, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9038/25.08.2016 (2893/25.08.2016), anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia (în principal) respingerea ofertei ... SA ca neconformă deoarece distorsionează concurența sau (în subsidiar) reevaluarea ofertei ... SA conform documentației de atribuire și a dispozițiilor CNSC cuprinse în decizia nr. .../.../.../..., precum și reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC ... SA, în

cadrul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Inițial, contestatoarea face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, susținând că autoritatea contractantă nu a dat efect dispozițiilor CNSC obligatorii din decizia nr. .../.../.../..., declarând încă o dată oferta ... SA câștigătoare (prin adresa nr. 2893/25.08.2016), fără o fundamentare temeinică a acestei decizii, conform celor dispuse prin decizia menționată, sens în care solicită să se soluționeze prezenta contestație, analizând inclusiv modul în care au fost aplicate dispozițiile deciziei amintite, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către societatea sa în cadrul contestației inițiale.

Afirmă că autoritatea contractantă nu a transmis solicitări concrete care să conducă la răspunsuri complete și concludente din partea ... SA, rezultatul fiind o verificare superficială, defectuoasă și netemeinică a elementelor precizate de CNSC ca fiind necesar de clarificat prin decizia nr. .../.../.../....

Astfel, prin modul defectuos în care autoritatea contractantă a verificat răspunsurile date de ofertantul în cauză s-au încălcat dispozițiile art. 72 alin. (2) și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, susține că, din documentele de la dosarul cauzei și din răspunsurile transmise de ... SA, există unele elemente ofertate cu "zero" sau unele elemente care produc pierderi pentru subcontractantul afiliat, în insolvență, ... SA, pierderi care sunt suportate în final de creditorii subcontractantului, unicul scop fiind îmbogățirea fără justă cauză a ofertantei ... SA, acționarul majoritar al subcontractantului.

În consecință, consideră că oferta ... SA, trebuia declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În referire la solicitarea de acces la dosarul achiziție publice, contestatoarea, la punctele 11-24 din cadrul contestației, precizează că a efectuat demersuri la autoritatea contractantă pentru a obține informații din acest dosar, refuzându-i-se accesul la oferta tehnică și la oferta financiară prezentate de ofertanta câștigătoare ... SA, pe motiv ca acestea au fost declarate confidențiale, în integralitate.

În opinia sa, practica de a declara oferta tehnică și pe cea financiară confidențiale în integralitate este în măsură să afecteze grav principiul transparenței, proporționalității, accesului liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, contravenind totodată prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 6 CEDO, art. 6, art. 8, art. 13 și art. 14 din Cod procedură civilă.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... SA, elementele neclarificate, solicitările de clarificare formale și evaluarea superficială, la punctele 25-67 prezintă o serie de argumente în susținere.

Astfel, afirmă că, prin decizia nr. .../.../.../..., Consiliu a stabilit cu putere de lucru judecat că, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea

contractantă are obligația de a solicita analize de preț pentru mai multe elemente din cadrul ofertei ... SA și justificări suplimentare cu privire la aceste elemente.

Pe de altă parte, în cazul în care se solicită justificări ale prețului neobișnuit de scăzut prezentat de această ofertantă, autoritatea contractantă nu trebuia să adreseze o solicitare cu caracter general, formal, astfel cum a procedat în cazul de față, ci trebuia să indice elemente justificative relevante, pentru care ofertanții să prezinte documente justificative, iar ulterior solicitării, are obligația de a verifica documentele primite, în acord cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, subliniază faptul că, la dosarul cauzei, trebuia să existe un proces-verbal care să evidențieze realizarea unei astfel de verificări, iar acesta trebuia să fie motivat temeinic, neputând fi considerate îndeplinite cerințele art. 202 din OUG nr. 34/2006, o simplă încercare formală de a răspunde solicitărilor Consiliului.

În opinia sa, simpla constatare de către autoritatea contractantă a faptului că documentele transmise sunt „concludente și demonstrează în mod corespunzător tariful oferat” nu reprezintă o motivare, justificare și evaluare temeinică.

În continuare, la punctele 31-35 din contestație, redă aspecte din cuprinsul deciziei nr. .../.../.../... referitoare la valoarea unor utilaje și numărul mare de ore de funcționare ale acestora, sens în care precizează că, prin adresa nr. 8601/10.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat „analize de preț ale tarifelor orare utilizate pentru aceste utilaje” (pagina 172 din raportul procedurii).

Prin adresa nr. 1854/12.08.2016, ... SA a depus metodologiile de calcul pentru următoarele utilaje: autogreder, cilindru compactor pe pneuri, cilindru compactor 12 to, cilindru compactor 14 to.

Contestatoarea constată că autoritatea contractantă, deși a solicitat clarificări cu privire la lipsa cheltuielilor cu amortismentul prin adresa nr. 8718/16.08.2016, în fapt, nu a analizat motivele pentru care tarifele prezentate sunt justificate.

Față de cele de mai sus, susține că autoritatea contractantă nu a solicitat „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă” (astfel cum prevede art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006), iar pe de altă parte, autoritatea contractantă concluzionează că „documentele transmise sunt concludente” fără a analiza și fără a indica motivele pentru care respectivul preț este fundamentat economic astfel cum prevede art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

La punctele 36-37, față de ceea ce Consiliu a dispus, cu forță obligatorie, prin decizia nr. .../.../.../..., respectiv faptul că „Solicitarea de justificări suplimentare pentru prețul resurselor din ofertă (materiale, utilaje etc.) s-ar fi impus cu atât mai mult cu cât ... SA are calitatea de acționar al ... SA, în proporție de aproximativ 99% (...)”,

contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

În continuare, la punctele 38-58, redă aspecte din cuprinsul decizie nr. .../.../.../..., referitoare la lipsa justificării prețului pentru mixturile asfaltice, sens în care evidențiază faptul că, prin adresa nr. 8601/10.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat „analize de preț a celor două tipuri de mixtură asfaltică pentru a se asigura că prețul ofertat este corect raportat la componentele acestor produse, luând în considerare și cheltuielile necesare producerii mixturilor asfaltice în stația WIBAU 100 to” (pagina 171 din raportul procedurii).

Prin adresa nr. 1854/12.08.2016, ... SA a depus analize de preț pentru mixturile asfaltice BAD25 și BA16, iar autoritatea contractantă a stabilit faptul că din analizele de preț prezentate nu a rezultat tariful orar al instalației pentru preparare mixturi asfaltice de 1047.00 lei/oră, motiv pentru care a solicitat clarificarea acestor aspecte prin adresa nr. 8718/16.08.2016, ofertanta menționând că analiza de preț prezentată este a stației WIBAU WKC - 100.

Față de cele precizate, subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă” (astfel cum prevede art. 202 alin. 1 din OUG nr. 34/2006), concluzionând că „documentele transmise sunt concludente” fără a analiza și fără a indica motivele pentru care respectivul preț este fundamentat economic astfel cum prevede art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În susținere, pentru exemplificare, prezintă un calcul al valorii combustibilului necesar pentru încălzirea a 1.000 kg de materie primă, susținând că valoarea astfel determinată este mai mare decât tariful de 1.047 lei/oră declarat de ofertantă pentru stația de mixturi, evidențiind totodată faptul că autoritatea contractantă nu a verificat modul de formare a prețurilor unitare pentru SC ... SA, astfel că nu se poate stabili în ce măsură s-a respectat tipul de materii prime, cantitățile și raporturile prescrise de normativul AND 605.

De asemenea, prezintă analize de preț pentru preparare 1 to BAD 25, susținând că valoarea minimă pentru 1 to BAD 25 este de 152,04 lei/to.

În condițiile în care prețul minim pentru o tonă de mixtură asfaltică BAD 25 este de 152,04 lei, apreciază că ofertarea unui preț de 139 lei/tonă conduce la concluzia că acesta nu este rezultatul liberei concurențe, deoarece nu poate fi justificat nici chiar prin raportare la cele mai ieftine materiale, în condițiile în care se respectă prevederile din normativul AND 605.

În consecință, oferta ... SA trebuie declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, arată că, pentru prețul ofertat de către SC ... SA pentru mixtura asfaltică BAD 25 care este de 139 lei/to, ofertanta a prezentat ofertă de preț de la SC ... SA, subliniind totodată că autoritatea contractantă a acceptat și a considerat că oferta de preț

dovedește suficient atât posibilitatea realizării produsului la acest preț, cât și calitatea corespunzătoare, fără să recurgă la o analiză temeinică pentru demonstrarea diferenței neobișnuit de mare între prețul unitar al ofertantei câștigătoare și prețurile unitare din celelalte oferte la mixtură asfaltică BAD25.

Având în vedere cantitatea considerabilă de 6.376 tone care este necesară executării lucrării, ofertanta SC ... SA a dobândit un avantaj prin practicarea prețului unitar de 139 lei/to, preț care, în opinia sa, nu se poate justifica în cazul respectării consumurilor minim necesare funcționării stației de producere mixturi asfaltice, a normelor de timp minim necesare și a consumurilor minim necesare a fi cuprinse pentru producerea mixturii la calitatea corespunzătoare normativului.

Din răspunsul dat de către societatea SC ... SA la solicitarea de clarificări a autorității contractante observă că nu s-a dovedit nicio justificare a formării prețurilor așa cum a demonstrat societatea sa pentru utilaje și echipamente.

Consideră că prețurile ofertate de ... SA sunt nejustificate, iar pentru a obține avantajul necesar câștigării licitației consumurile resurselor au fost diminuate (pierderile fiind suportate exclusiv de către subcontractantul aflat în insolvență), autoritatea contractantă neverificând temeinic dacă oferta cu prețul cel mai scăzut poate asigura lucrările la standardele cantitative și calitative impuse de proiect, normative și legislație.

... SA a prezentat doar oferta de preț de la furnizorul SC ... SA, fără a verifica dacă, la rândul lui, subcontractantul poate furniza mixtura asfaltică la standardele și cerințele din normativ, fără să producă pierderi, în caz contrar, contractul de furnizare mixtură asfaltică fiind lovit de nulitate absolută, deoarece este un act cu titlu gratuit expres prohibit de art. 112 din Legea nr. 85/2006 (subcontractantul fiind în insolvență).

La punctele 59-67 din cuprinsul contestației se fac precizări cu privire la lipsa justificării costului de transport, sens în care redă din cuprinsul deciziei CNSC nr. .../.../.../....

Arată că, prin adresa nr. 8601/10.08.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei: „justificări suplimentare referitor la modalitatea de asigurare a transportului pentru tuburile PREMO precum și valoarea cuprinsă în ofertă pentru acestea” (pagina 172 din raportul procedurii).

Din răspunsul ofertantei cuprins în adresa nr. 1879/17.08.2016 rezultă că transportul va fi asigurat de către subcontractantul ... SA de la furnizor către sediul său din ..., iar din acest loc către locul executării, evidențiindu-se că prețul final va fi același cu prețul furnizorului.

Astfel, prețul transportului este zero, însă costurile nu sunt suportate de ofertantul ... SA, ci de către subcontractantul în insolvență ... SA, care nu are niciun profit din aceasta operațiune

(livrarea tuburilor Premo), mai mult decât atât, o asemenea activitate aducând pierderi acestuia (costul transportului de la furnizor până la locul executării, pentru zero lei).

Or, potrivit art. 112 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, actele cu titlu gratuit desfășurate de o societate în insolvență sunt nule.

O asemenea ofertă distorsionează concurența, motiv pentru care trebuie respinsă ca neconformă.

În cuprinsul punctelor 68-82 din cadrul contestației se fac precizări cu privire la prețurile nejustificat de mici oferite de subcontractantul ... SA care nu corespund prețului pieței, ... SA fiind acționar majoritar al societății ... SA (99%), astfel că prețul este unul de "dumping".

Situația din speță conduce la concluzia că ... SA utilizează unele prețuri sub costul efectiv de obținere a acestora (preț de dumping) în virtutea faptului că beneficiază de unele prețuri cu mult sub nivelul prețului pieței din partea subcontractantului ... SA, societate afiliată ... SA (99%) în insolvență.

Atrage atenția că, în jurisprudența sa, CNSC arată că „promovarea concurenței între operatorii economici” (art. 2 alin. 1 lit. a din OUG nr. 34/2006) și „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici” (art. 2 alin. 1 lit. b din OUG nr. 34/2006) prevalează față de „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante” (art. 2 alin. 1 lit. d din OUG nr. 34/2006). Aceasta deoarece, libera concurență reprezintă o premisă pentru cheltuirea eficientă a banului public.

Toate neconformitățile sesizate de societatea sa și de Consiliu prin decizia anterioară trebuiau verificate în mod amănunțit, indicându-se chiar să se verifice dacă acestea sunt sau nu abateri tehnice.

Fiind cuprinse în decizia neatacată, elementele impuse de Consiliu au căpătat autoritate de lucru judecat, autoritatea contractantă având obligația de a le analiza și a dispune asupra admisibilității sau inadmisibilității ofertei ... SA.

Așa cum rezultă din dosar, chestiunile invocate prin contestație au făcut obiectul analizei Consiliului, fiind tranșate cu caracter definitiv.

În final, apreciază că autoritatea contractantă trebuie să uzeze de dreptul de desemnare a unor experți cooptați, specialiști în domeniu, conform prevederilor art. 73 din HG nr. 925/2006, care să poată elabora un raport de specialitate detaliat cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice ale ofertelor.

În punctul său de vedere nr. 9576/09.09.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 27666/12.09.2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de către SC ... SRL.

Legat de capitolul 1, punctele 1) - 10) din contestație, comunică că a transmis solicitări concrete ofertantei câștigătoare în conformitate

cu cele precizate în decizia CNSC nr. .../.../.../..., iar comisia de evaluare a verificat și a analizat răspunsurile transmise de ofertantă, sens în care subliniază că, prin decizia amintită, s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, și nu respingerea acesteia.

Referitor la capitolul 2, punctele 11) - 24) din contestație, prezintă argumente pentru a combate afirmațiile contestatoarei referitoare la declararea de către ofertanta câștigătoare a documentelor sale confidențiale.

În ceea ce privește capitolul 3, punctele 25) - 30) din contestație, comunică că, în conformitate cu decizia nr. .../.../... din data de ... a Consiliului, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA.

Astfel că, prin adresa nr. 8601/10.08.2016, având în vedere faptul că SC ... SA are calitatea de subcontractant în cadrul ofertei prezentate de SC ... SA, cât și faptul că SC ... SA are calitate de acționar al SC ... SA, comisia de evaluare a solicitat ofertantei justificări suplimentare referitoare la prețul resurselor cuprinse în ofertă (materiale - Mixtură asfaltică BA16, Mixtură asfaltică BAD25, tarif orar utilaje - Autogreder până la 175 CP, Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), până la 12TF, Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), R8-14 de 14TF; Compactor static autoprop. pe pneuri 10,1-16 tf; Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc, tarif mediu manoperă - documente justificative, transportul tuburilor PREMO și clarificări suplimentare pentru a se asigura că terțul susținător are o capacitate corespunzătoare - resurse/utilaje/personal - care pot fi mobilizate și modul de intervenție în cazul în care SC ... SA va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului) în conformitate cu decizia Consiliului.

Prin adresa nr. 1854/12.08.2016, înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 8699/16.08.2016, ora 10:35 - în termenul solicitat de comisia de evaluare - SC ... SA a transmis documentele solicitate.

După verificarea documentelor transmise de SC ... SA, comisia de evaluare a mai solicitat, prin adresa nr. 8718/16.08.2016, clarificarea anumitor aspecte - tariful orar a Instalației de preparat mixturi asfaltice de 1.047,00 lei/oră, document justificativ din care să rezulte salariu lunar mediu brut de 1.356,097 lei etc. - respectând astfel prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1879/17.08.2016, înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 8783/18.08.2016, ora 10:00 - în termenul solicitat de comisia de evaluare - SC ... SA a transmis clarificările și completările solicitate de comisia de evaluare.

După verificarea și analiza temeinică a acestor documente comisia de evaluare a considerat că ofertanta SC ... SA a demonstrat în mod corespunzător sustenabilitatea ofertei.

Având în vedere cele prezentate, consideră că afirmațiile contestatoarei referitoare la solicitările de clarificări formale, evaluare superficială sunt nefondate.

Față de subcapitolul 3.1, punctele 31- 35 din contestație, comunică că ofertanta a depus metodologiile de calcul pentru fundamentarea economică a tarifelor orare pentru utilajele: Autogreder, Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), până la 12TF, Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), R8-14 de 14TF, Compactor static autoprop. pe pneuri, Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator). În aceste metodologii de calcul ofertanta a cuprins cheltuieli cu amortismentul, cheltuieli de salarizare, cheltuieli de întreținere, cheltuieli cu carburanți, cheltuieli cu impozite și taxe etc. Comisia de evaluare analizând aceste documente a considerat că prețurile sunt fundamentate economic.

Cu privire la subcapitolul 3.2, punctul 36 din contestație, precizează că, prin adresele nr. 8601/10.08.2016 și 8718/16.08.2016 comisia de evaluare a solicitat justificările suplimentare de la ofertanta declarată câștigătoare în conformitate cu decizia CNSC nr. .../.../....

Referitor la subcapitolul 3.3, punctele 38-58 din contestație, menționează că ofertanta a depus analiză de preț pentru prepararea mixturilor asfaltice BAD 25 (139 lei/tonă) și BA 16 (189 lei/tonă) a subcontractantului SC ... SA în care sunt incluse cheltuielile cu materialul (criblura, nisip concasare, bitum, filer de calcar etc.), cheltuieli cu manopera, cheltuieli cu utilajul (uscător filer, tanc bitum, încărcător frontal, instalație de preparat mixtură asfaltică). Pentru tariful orar al instalației de preparat mixtură asfaltică (1.047 lei/oră) ofertanta a transmis la solicitarea comisiei de evaluare metodologia de calcul a prețului pentru Stația de asfalt WIBAU în care sunt cuprinse cheltuielile cu salarizarea, cheltuielile de întreținere, cheltuielile cu energia electrică, cheltuielile cu gazul (combustibil) etc. Comisia de evaluare după ce a analizat aceste documente a considerat că prețurile sunt fundamentate economic.

În concluzie, consideră că ofertele cu un un preț mai mic decât al contestatoarei nu sunt în mod obligatoriu oferte neconforme, distorsionate sau incorect întocmite, având în vedere că și contestatorul avea posibilitatea să oferteze un preț mai mic pentru lucrările de modernizarea a DJ 121A. Rolul asigurării competiției între operatorii economici este premisa "cheltuirii eficiente a banului public", în sensul că, în condițiile executării lucrărilor la aceiași parametrii calitativi și cantitativi, să primeze ofertantul care ofera prețul cel mai scăzut pentru execuția lucrărilor.

Legat de subcapitolul 3.4, punctele 59-67 din contestație, evidențiază faptul că ofertanta a transmis Contractul de livrare nr. 930/02.12.2015 încheiat între SC ... SA, în calitate de furnizor, și SC ... SA, în calitate de beneficiar, având ca obiect livrarea pe bază de comandă emisă de beneficiar la același preț cu cel al producătorului (SC PREFAB SA) a mărfurilor prevăzute în anexa la contract (tuburi

aducțiune PREMO D= 600 - 896,00 lei și tuburi aducțiune PREMO D= 800 - 1.492,20 lei). Livrarea mărfii se face de la sediul furnizorului din ..., în consecință distanța de transport de 50 km până la șantier este corectă.

Având în vedere că se vor transporta 23 buc. tuburi D= 600 mm și 14 buc. tuburi D= 800 mm, reprezentând un total de 58,08 to, cheltuielile cu transportul de la producătorul SC PREFAB SA Călărași, respectiv pe 320 km, la prețul de 0,28 lei/km x to, sunt în valoare de 5.203,97 lei, ceea ce reprezintă 0,086% din valoarea ofertată, deci nu este un element relevant a ofertei și nu distorsionează în niciun fel concurența.

Reamintește că în cadrul acestei proceduri contestoarea a justificat modul de fundamentare economică numai pentru 11 utilaje din totalul de 21 de utilaje propuse pentru execuția lucrărilor, motivând că acestea sunt valori "infime" (0,07%, 0,014% etc.) în comparație cu valoarea totală a lucrărilor, nefiind elemente relevante ale ofertei. Aplicând principiul tratamentului egal, dacă oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, atunci nici oferta câștigătoare nu poate fi respinsă pentru un element nerelevant al ofertei.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 27666/12.09.2016.

Prin adresa nr. 3148/15.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 28097/15.09.2016, SC ... SRL aduce argumente pentru a combate afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere formulat de aceasta față de contestația sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare DJ 121A km 22+550 – 28+460, DN 13E-DN11*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr..../....

Din informațiile invitației de participare, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 10.405.941,61 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, a fost stabilit inițial la data de 17.12.2015, ulterior fiind modificat la 14.01.2016 pe baza unui anunț de tip erată.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 338/14.01.2016, rezultatul intermediar al evaluării ofertelor (înainte de etapa de licitație electronică) în procesul - verbal nr. 1744/22.02.2016, iar rezultatul final al evaluării ofertelor (după etapa de licitație electronică) în raportul procedurii nr. 4387/19.04.2016, oferta SC ... SRL fiind inițial respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79

alin. (1) teza 2 din HG nr. 925/2006, iar câștigătoare declarată oferta SC ... SA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a depus la Consiliu contestație care a fost admisă prin decizia nr. 928/.../865 din 31.05.2016, și dispusă reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Urmare reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6700/16.06.2016, oferta SC ... SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind menținută oferta SC ... SRL.

Împotriva acestui nou rezultat, SC ... SRL a depus la Consiliu o nouă contestație care a fost admisă prin decizia nr. .../.../... din ..., și dispusă reevaluarea ofertei SC ... SA și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Urmare reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 9036/25.08.2016, oferta SC ... SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind menținută oferta SC ... SRL.

Nemulțumită de acest din urmă rezultat comunicat prin adresa nr. 9038/25.08.2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei câștigătoare.

Trecând la analiza contestației, în ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva declarării ofertei ... SA câștigătoare, motivată de faptul că autoritatea contractantă nu a dat efect dispozițiilor obligatorii ale Consiliului din decizia nr. .../.../.../..., declarând încă o dată această ofertă câștigătoare fără o fundamentare temeinică a acestei decizii, conform celor dispuse prin decizia menționată, se reține că, prin decizia anterior emisă, s-au constatat următoarele: "... Trecând la soluționarea contestației, în ceea ce privește criticile formulate împotriva prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SC ... SA, în condițiile în care această societate este asociat majoritar, deținând aproximativ 99% din capitalul social al subcontractantului ... SA care se află în insolvență, se constată temeinicia, în parte a acestora.

Din documentele de calificare prezentate de SC ... SA, se constată existența următoarelor:

- Acordului de subcontractare nr. 37/12.01.2016, încheiat între SC ... SA, în calitate de contractant general, și SC ... SA, în calitate de subcontractant;
- "Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specialitatea acestora" – Formular nr. G10, în care sunt indicate ca executate de subcontractant lucrările de refacere sistem rutier și lucrările de terasamente;
- "Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări" – Formular nr. L2, forma de deținere declarată fiind închirierea;
- Contract de închiriere nr. 421/02.08.2010, încheiat între SC ... SA, în calitate de locator, și SC ... SA, în calitate de locatar, prin care locatorul se obligă să închirieze, iar locatarul se obligă să ia cu chirie utilajele din Anexa 1, parte integrantă a contractului, utilajele urmând a fi închiriate împreună cu personalul necesar pentru exploatarea acestora;

– Anexa 1 la contractul de închiriere utilaje nr. 421/02.08.2010 fără tarife pentru utilaje, precum și 7 acte adiționale, prin care, după caz, s-a prelungit durata contractului sau s-a completat/modificat Anexa nr. 1 cu utilaje fără tarife orare.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 2191/26.02.2016, în temeiul prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA documente pentru justificarea prețului oferat.

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 507/03.03.2016, prezentând, printre altele, Antecontractul de închiriere utilaje nr. 196/22.02.2016, între SC ... SA, în calitate de locator, și SC ... SA, în calitate de locatar, având ca obiect închirierea de către locator a utilajelor și mijloacelor de transport din Anexa 1, în cazul în care acesta va fi desemnat câștigător al procedurii. În termen de maxim 3 zile de la câștigarea licitației de către cumpărător, părțile se obligă să încheie act adițional pentru stipularea condițiilor de realizare a contractului. În Anexa 1 la antecontractul amintit au fost cuprinse utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului și tarifele acestora care corespund cu cele indicate în Formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

Faptul că în Anexa 1 la contractul de închiriere nr. 421/02.08.2010 prezentat de SC ... SA în ofertă nu s-au cuprins tarife pentru utilaje nu înseamnă că acestea se acordă cu titlu gratuit, potrivit celor susținute de societatea contestatoare, în condițiile în care acest contract și anexa corespunzătoare au fost prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare la obligativitatea asigurării de către ofertanți a unor utilaje și echipamente.

Tarifele pentru utilajele necesare pentru lucrare s-au cuprins în Anexa 1 corespunzătoare Antecontractului de închiriere utilaje nr. 196/22.02.2016, prezentată de SC ... SA prin adresa nr. 507/03.03.2016 pentru justificarea prețului oferat, indicându-le pentru utilajele din Formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, după cum s-a reținut în cele de mai sus.

Referitor la susținerea contestatoarei în privința unor informații considerate contradictorii în procesul - verbal al ședinței de lucru nr. 2705/17.03.2016 (paginile 29 și 30), întrucât pentru prețurile utilajelor și autobasculantelor ... SA a depus Anexa nr. 1 la contractul de închiriere nr. 196/22.02.2016, încheiat cu SC ... SA, contract diferit de cel prezentat în volumul documentelor de calificare 421/02.08.2010, fiind astfel o modificare de ofertă, este de reținut că depunerea Antecontractului nr. 196/22.02.2016 și a anexei cu tarifele utilajelor s-a realizat ca urmare a solicitării autorității contractante de justificare a prețului oferat, și cuprinde referiri la tarife și utilaje cuprinse în Formularul C8.

Ofertantul a depus între documentele de calificare contractul nr. 421/02.08.2010 pentru îndeplinirea cerinței privind utilajele, astfel cum a fost impusă de autoritatea contractantă, însă în răspunsul privind justificarea prețurilor a fost prezentată lista cu tarifele pentru acele utilaje care au impact asupra constituirii prețului, fiind rezultate din articolele de lucrări prevăzute pentru lucrarea care se va executa.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că SC ... SA are calitatea de subcontractant în cadrul ofertei prezentate de SC ... SA, motiv pentru care, raportat la ponderea importantă a valorii utilajelor din valoarea ofertei, precum și numărul mare de ore de funcționare pentru unele dintre utilaje (autogreder până la 175 cp – 1.772 ore, compactor autoprop. cu rulouri până la 12tf – 1.072 ore, compactor static autoprop. cu rulouri de 14 tf – 7.952 ore, compactor static autoprop. pe pneuri 10.1 – 16 tf – 546 ore și excavator pe pneuri motor termic –

777 ore), se consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei justificări suplimentare.

Astfel, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, trebuia ca autoritatea contractantă să solicite analize de preț ale tarifelor orare utilizate în cadrul ofertei.

În cazul în care solicită justificări ale prețului neobișnuit de scăzut prezentat de ofertanți, autoritatea contractantă nu trebuie să adreseze o solicitare cu caracter general, formal, astfel cum a procedat în cazul de față, și cum a sesizat și societatea contestatoare, ci trebuie să indice elemente semnificative, relevante, pentru care ofertanții să prezinte documente justificative.

Doar pentru că a solicitat prin adresa nr. 2191/26.02.2016 "... documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", nu înseamnă că s-au respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, de a indica elemente esențiale pentru care să se prezinte documente justificative.

Totodată, trebuie avut în vedere că, ulterior solicitării de documente privind justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă are obligația de a verifica documentele primite, în acord cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Or, din documentele aflate la dosarul cauzei, nu s-a putut identifica vreun proces - verbal care să evidențieze realizarea unei astfel de verificări.

Nici chiar din raportul procedurii nr. 6700/16.06.2016 nu rezultă astfel de informații, consemnarea faptului că, prin adresa nr. 2191/26.02.2016, s-au solicitat ofertantei documente, iar aceasta a răspuns cu adresa nr. 2385/04.03.2016, prezentând contract de vânzare - cumpărare și oferte de preț de la furnizori (pentru materiale), anexele contractelor (pentru utilajele închiriate), analize de preț (pentru transport), iar despre tariful orar mediu de manoperă s-a indicat respectarea salariului minim pe economie, nu poate face dovada unei astfel de verificări. Mai mult, din verificarea documentelor justificative prezentate de ofertantă, se constată că nu s-au prezentat analize de preț pentru mijloace de transport, ci au fost indicate 3 tarife orare pentru transport în Anexa nr. 1 corespunzătoare contractului de închiriere utilaje și mijloace de transport nr. 196/22.02.2016.

Solicitarea de justificări suplimentare pentru prețul resurselor din ofertă (materiale, utilaje etc.) s-ar fi impus cu atât mai mult cu cât SC ... SA are calitatea de acționar al SC ... SA, în proporție de aproximativ 99%, astfel cum rezultă din documentul "Furnizare informații de bază" nr. 1143775, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, prezentat de societatea contestatoare.

Susținerea contestatoarei legată de faptul că tariful manoperei din oferta SC ... SA fiind de 8 lei/oră, față de tariful de 6,30 lei/oră din oferta societății sale, prin comparație cu valoarea totală a ofertei care este mai scăzută în cazul SC ... SA, astfel că nu a respectat listele de cantități și consumurile minim necesare din componența activităților și nu are posibilitatea să execute lucrarea în condițiile impuse de documentația de atribuire, este considerată nefondată.

Pentru că tariful orar al manoperei din oferta câștigătoare este mai mare decât cel din oferta contestatoarei, iar valoarea totală a ofertei câștigătoare are cea mai redusă valoare, nu înseamnă că oferta aceasta din urmă este neconformă ori că ofertantul nu poate executa lucrarea în condițiile documentației de atribuire.

Vizavi de susținerea societății contestatoare cu referire la faptul că societatea ... SA se află în insolvență conform dosarului nr. 5015/62/2013, fapt care ar atrage excluderea acestora din procedura de atribuire, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care transpune Directiva nr. 24/2014/UE, este nefondată.

Prevederile evocate nu sunt aplicabile în situația de față, ci doar procedurilor de atribuire inițiate după data intrării în vigoare a legii, având în vedere că, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire. Or, inițierea procedurii în cauză a fost la data transmiterii spre publicare a invitației de participare în SEAP.

[...]

Referitor la criticile contestatoarei formulate împotriva lipsei justificării prețului prezentat de SC ... SA pentru mixtura asfaltică BAD 25, Consiliul reține că, prin adresa de răspuns nr. 507/03.03.2016, pentru justificarea prețului ofertat, pe lângă justificările mai sus reținute ofertanta a mai prezentat și Contractul de vânzare – cumpărare nr. 197/22.02.2016, încheiat între SC ... SA, în calitate de vânzător, și SC ... SA, în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul se obligă să vândă și cumpărătorul să cumpere materialele necesare, respectiv betoane, mixturi asfaltice și emulsie, în cazul în care va fi desemnat câștigător. Prețurile materialelor sunt consemnate în Anexa 1 la contractul nr. 197/22.02.2016.

Din verificarea acestor materiale și a prețurilor acestora, se constată că acestea se regăsesc în Formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale cumulat pe proiect, prezentat în ofertă.

Precum în cazul justificărilor pentru utilaje, constatând că și mixturile asfaltice ofertanta urmează să le procure de la subcontractantul SC ... SA, prin raportare la cantitatea importantă a unora dintre acestea (mixtură asfaltică BA16 – 5.031 to și mixtură asfaltică BAD25 – 6.357 to), precum și valoarea semnificativă a acestora, Consiliul consideră că s-ar fi impus solicitări de justificare suplimentare.

Întrucât SC ... SA deține în proprietate o stație de mixtură asfaltică WIBAU 100to, astfel cum rezultă din documentele de calificare aflate la dosarul cauzei, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei o analiză de preț a celor două tipuri de mixtură asfaltică pentru a se asigura că prețul ofertat este corect raportat la componentele acestor produse.

Simpla mențiune a prețurilor mixturilor asfaltice în anexa la contractul de vânzare – cumpărare nu poate fi considerat suficient pentru justificarea acestor costuri câtă vreme SC ... SA producătorul acestora are și calitatea de subcontractant în cadrul ofertei câștigătoare.

Prin urmare, și sub acest aspect criticile contestatoarei se consideră întemeiate.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva faptului că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun document sau justificare, referitor la locația furnizorilor de materiale, semifabricate, pentru a verifica dacă la articolele de deviz de transport tip TRA s-au prevăzut corect sau nu, pentru exemplificare fiind indicate tuburile PREMO furnizate de SC Prefab SA, societate care are sediul în București la o distanță de cel puțin 200 km, punctul de fabricație în Călărași, la o distanță de cel puțin 320 km până la DJ 121A, iar în lista de tarife pentru transportul materialelor distanța cea mai mare este la 50 km, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Din verificarea documentelor justificative prezentate de ofertantă prin adresa nr. 507/03.03.2016, se constată că, pentru tuburile PREMO cu D = 600 și D = 800 a fost prezentată ofertă de preț de la SC Prefab SA, prețurile fiind regăsite în Formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale cumulat pe proiect, din ofertă.

Totodată, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, punctul de lucru pentru confecționarea tuburilor PREMO este în Călărași, potrivit informațiilor din oferta de preț, iar lucrarea privește modernizarea unor drumuri din, la o distanță de aproximativ 320 km, în condițiile în care, în Formularul ... – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, distanța cea mai mare pe care se realizează transportul este de 50 km.

Mai mult, din oferta de preț de la SC Prefab SA prezentată de ofertantă pentru justificarea prețului oferat, se constată că, pe lângă prețurile tuburilor PREMO, a fost precizată distinct și valoarea transportului (lei/km), inclusiv capacitatea de transport pentru cele două tipuri de tuburi.

Or, din verificarea Formularului F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, Consiliul nu a putut identifica articole de deviz sau costuri corespunzătoare tuburilor PREMO și nici din documentele întocmite de autoritatea contractantă nu s-a putut identifica o solicitare de clarificare sub acest aspect.

În condițiile celor constatate, având în vedere distanța importantă de la locul de producere a tuburilor PREMO (potrivit informațiilor din oferta de preț prezentată de SC ... SA) și până la locul de montare a acestora, se impunea, precum în cazurile anterior analizate, ca autoritatea contractantă să solicite justificări suplimentare.

Astfel, trebuia ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei explicații în referire la modalitatea de asigurare a transportului pentru tuburile PREMO, precum și valoarea cuprinsă în ofertă pentru acestea.

Întrucât are de verificat o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut precum cel prezentat de SC ... SA, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia nu numai să solicite documente justificative pentru elementele relevante ale ofertei, dar să și verifice răspunsul transmis de ofertantă raportat la lucrarea care se va executa, respectiv cuprinderea costurilor cu transportul.

[...]

Față de critica adusă de contestatoare faptului că nu i s-a permis accesul la oferta câștigătoare, respectiv propunerea tehnică și cea financiară, Consiliul constată că aceste documente au fost declarate confidențiale de către ofertantă, sens în care a prezentat o "Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial", în cuprinsul căreia au fost redată prevederile art. 24, 170 și 274 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În condițiile în care prevederile redată permit ofertanților să declare informații din propunerea tehnică și financiară confidențiale, nu înseamnă că nu pot declara aceste documente, în integralitate confidențiale, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Față de cele reținute, se constată că evaluarea ofertei SC ... SA nu s-a realizat cu maximă obiectivitate potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte".

Se constată în condițiile celor reținute prin decizia anterior emisă, după cum și societatea contestatoare a arătat, că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei câștigătoare SC ... SA clarificări suplimentare pentru justificarea propunerii financiare oferate, în referire la următoarele componente ale ofertei: 1. tarife de utilaje (autogreder până la 175 cp – 1.772 ore, compactor autoprop. cu rulouri până la 12tf – 1.072 ore, compactor static autoprop. cu rulouri de 14 tf – 7.952 ore, compactor static autoprop. pe pneuri 10.1 – 16 tf – 546 ore și excavator pe pneuri motor termic – 777 ore); 2. prețuri unitare ale mixturilor asfaltice (mixtură asfaltică BA16 – 5.031 to și mixtură asfaltică BAD25 – 6.357 to); 3. Costurile cuprinse în ofertă pentru transportul tuburilor PREMO cu D = 600 mm și D = 800

mm de la locul de fabricație – Călărași, la locul de punere în operă, aproximativ 320 km.

În acest sens se reține că, prin adresele nr. 8601/10.08.2016 și 8718/16.08.2016, autoritatea contractantă contractantă a solicitat ofertantei SC ... SA clarificări cu respectarea celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă nr. .../.../.../....

Astfel că, prin adresa nr. 8601/10.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare următoarele clarificări: «... Pentru justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut S.C. ... S.A., ... a prezentat următoarele documente:

- > Antecontractul de inchiriere nr. 196/22.02.2016 pentru utilaje si mijloace de transport incheiat cu S.C. ... S.A., ...;
- > Contractul de vanzare - cumparare nr. 197/22.02.2016 pentru betoane si mixturi asfaltice incheiat cu S.C. ... S.A., ...;
- > Adresa nr. 908/22.02.2016 de la S.C. ... S.A., ...

Avand in vedere faptul ca S.C. ... S.A., ... are calitatea de subcontractant in cadrul ofertei prezentate de S.C. ... S.A., cat si faptul ca S.C. ... S.A. are calitate de actionar al S.C. ... S.A., comisia de evaluare solicita ofertantei justificari suplimentare referitoare la pretul resurselor cuprinse in oferta (materiale, tarif orar utilaje, tarif mediu manopera etc.) conform Deciziei C.N.S.C nr. .../.../... din data de

In temeiul art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 cu completarile si modificarile ulterioare precum si a art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 cu completarile si modificarile ulterioare comisia de evaluare solicita următoarele:

1) Avand in vedere cantitatea importanta de mixturi asfaltice - Mixtura asfaltica BA16 5.032,78 tone, Mixtura asfaltica BAD25 — 6.357,00 tone comisia de evaluare solicita analize de pret a celor doua tipuri de mixtura asfaltica pentru a se asigura ca pretul ofertat este corect raportat la componentele acestor produse, luand in considerare si cheltuielile necesare producerii mixturilor asfaltice in statia WIBAU 100to;

2) Documente justificative si/sau analize de pret din care sa rezulte tariful orar mediu final ofertat - 8,00 lei/ora;

3) Avand in vedere numarul mare de ore de functionare pentru unele din utilaje - Autogreder pana la 175 CP - 1.772,66 ore, Compactor static autoprop. cu rulouri (VALTURI), pana la 12TF - 1.072,54 ore, Compactor static autoprop. cu rulouri (VALTURI), R8-14, de 14TF - 7.952,37 ore, Compactor static autoprop. pe pneuri 10,1- 16 tf - 546,41 ore, Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21- 0,39 mc - 777,63 ore, comisia de evaluare solicita analize de pret ale tarifelor orare utilizate pentru aceste utilaje;

4) Din documentele justificative prezentate de S.C. ... S.A., ..., rezulta ca tuburile PREMO sunt furnizate de S.C. PREFAB S.A., societate care are sediul in Bucuresti si punctul de fabricatie la Calarasi, la o distanta de cel putin 320 km de DJ 121A.

In oferta de pret de la S.C. PREFAB S.A., prezentata de S.C. ... S.A. pentru justificarea pretului ofertat, se constata ca, pe langa preturile tuburilor PREMO a fost precizata distinct si valoarea transportului (lei/km).

In LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile cumulat pe proiect distanta cea mai mare prevazuta este de 50 km.

Avand in vedere distanta importanta de la locul de productie a tuburilor PREMO si pana la locul de montare ale acestora comisia de evaluare solicita justificari suplimentare referitor la modalitatea de asigurare a transportului pentru tuburile PREMO precum si valoarea cuprinsa in oferta pentru acestea.

5) Având în vedere faptul că pentru dovedirea CAPACITATE TEHNICE SI/SAU PROFESIONALE - Experiența similară - ofertantul S.C. ... S.A. a prezentat Angajamentul tertului sustinator GRUPO EMPRESARIAL MAGENTA S.A., comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 2959/22.03.2016 de la S.C. ... S.A., ... să prezinte concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va putea mobiliza GRUPO EMPRESARIAL MAGENTA S.A., și să arate modul în care acesta și-a asumat că va interveni în cazul în care S.C. ... S.A., ... întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, în baza prevederilor art. 3 alin. (2) și alin. (3) a INSTRUCTIUNII nr. 1 din 25 august 2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, de către AUTORITATEA NATIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZITIILOR PUBLICE.

Fată de această solicitare, prin adresa nr. 733/24.03.2016 înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Județean ... cu nr. 3093/25.03.2016 S.C. ... S.A. a răspuns prezentând documente din care rezultă experiența tertului sustinator. Având în vedere că autoritatea contractantă trebuie să cunoască cu exactitate dacă tertul sustinator are posibilitatea să intervina dacă oferta întâmpină dificultăți în derularea contractului, iar în răspunsul nr. 733/24.03.2016 au fost prezentate documente privind experiența similară a tertului sustinator, comisia de evaluare solicită clarificări suplimentare pentru a se asigura că tertul sustinator are o capacitate corespunzătoare - resurse/utilaje/personal - care pot fi mobilizate și modul de intervenție în cazul în care S.C. ... S.A. va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului. În acest sens comisia de evaluare solicită o listă a utilajelor, personalului și a resurselor de care dispune tertul sustinator GRUPO EMPRESARIAL MAGENTA și descrierea modului de intervenție în cazul în care S.C. ... S.A. întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului.»

În timp ce, prin adresa nr. 8718/16.08.2016, autoritatea contractantă a revenit asupra aspectelor care trebuiau clarificate: «... În baza prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicităm clarificarea următoarelor aspecte referitoare la documentele transmise prin adresa nr. 1854/12.08.2016, înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Județean ... cu nr. 8699/16.08.2016:

1) Analize de pret pentru mixtura asfaltică BAD 25 și BA 16 (Anexa 1)

Din analizele de pret prezentate nu rezultă tariful orar al Instalației de preparat mixturi asfaltice de 1.047,00 lei/oră și nici faptul că, consumurile de ore funcționare sunt ale stației de asfalt WIBAU 100 tone menționată la documentele de eligibilitate. Comisia de evaluare va solicita clarificarea acestor aspecte.

2) Analiza de pret manopera (Anexa 2)

Ofertantul S.C. ... S.A. a transmis o adresă F.N./F.D de la S.C. ... S.A. în care se menționează că valoarea manoperei la data de 15.02.2016 pentru lucrarea de Modernizare DJ 121A km 22+550-28+460, DN 13E-DN 11, și pentru care există un acord de subcontractare între S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A. este de 8,008 lei/oră.

În adresa mai sus menționată se specifică următoarele: „Această valoare a fost calculată pe baza salariului tarifar lunar brut înregistrat în REVISAL, al personalului muncitor alocat pentru executarea lucrării, rezultând un salariu lunar mediu brut de 1356,097 lei. Întrucât numărul mediu de ore/lună în anul 2016 este de 169,333, rezultă o valoare a manoperei de 8,008 lei/oră”, dar nu a fost atasat documentul justificativ din care să rezulte salariu lunar mediu brut de 1356,097 lei așa cum a solicitat comisia de evaluare. Comisia de evaluare va solicita transmiterea unui document justificativ.

3) Analize de pret ale tarifelor orare utilizate pentru utilaje (Anexa 3)

Verificând Metodologiile de calcul prezentate pentru utilajele: Autogreder, Cilindru compactor pe pneuri, Cilindru compactor 12 to, Cilindru compactor 14 to,

comisia de evaluare a constatat ca acestea nu au prevazute cheltuieli cu amortismentul, la valoarea de inventar a acestora fiind trecuta valoarea zero RON. Comisia de evaluare va solicita clarificarea acestor aspecte.

4) Oferta de pret reatasata (Anexa 4)

Pe langa oferta de pret reatasata ofertantul mentioneaza urmatoarele: "Oferta de pret la care se face referire a fost transmisa in scopul justificarii pretului materialului, transportul aferent a fost justificat separat prin transmiterea antecontractelor de inchiriere utilaje, respectiv mijloace de transport."

Comisia de evaluare a constatat ca, din raspunsul transmis de Dvs. nu rezulta modalitatea de asigurare a transportului pentru tuburile PREMO de la punctul de fabricate Calarasi, pana la DJ 121A pe distanta de cel putin 320 km, precum si valoarea cuprinsa in oferta pentru acestea. Comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect ...».

Acestor două solicitări de clarificări ale autorității contractante, ofertanta SC ... SA a prezentat răspuns prin adresele nr. 1854/12.08.2016 și 1879/17.08.2016.

Prin prima adresă de răspuns ofertanta a prezentat analize de preț pentru mixtura asfaltică BAD 25 și BA 16 (Anexa 1); analiză de preț pentru manoperă (Anexa 2); analize de preț pentru tarifele orare ale autogrederului, buldoexcavatorului, cilindrului compactor pe pneuri, cilindrului compactor de 12 to, cilindrului compactor de 14 to (Anexa 3); oferta de preț emisă de SC Prefab SA pentru tuburile de beton D= 600 mm și D= 800 mm (Anexa 4); Declarația privind susținerea tehnică și profesională emisă de GRUPO EMPRESARIAL MAGENTA SA, experiența și resursele de care dispune, respectiv utilaje și personal de specialitate, inclusiv muncitori.

Prin cea de-a doua adresă de răspuns, ofertanta a indicat următoarele: 1. Metodologia de calcul pentru tariful oral al Instalației de preparat mixturi asfaltice, WIBAU tip WKC 100 deținută de SC ... SA; 2. Document REVISAL din 15.02.2016 pentru justificarea tarifului de manoperă utilizat de SC ... SA; 3. Document justificativ privind calcularea salariului mediu brut la data de 15.02.2016 al SC ... SA; Lista mijloacelor fixe la data de 30.06.2016, în care se evidențiază că, pentru autogreder, cilindru compactor pe pneuri, cilindru compactor de 12 to și cilindru compactor de 14 to nu au cheltuieli cu amortizarea întrucât au fost amortizate; contractul de livrare nr. 930/02.12 încheiat între SC ... SA, în calitate de furnizor, și SC ... SA, în calitate de beneficiar, având ca obiect livrarea de către furnizor, pe bază de comandă emisă de beneficiar, la același preț cu cel al producătorului a mai multor mărfuri, printre care și tuburile PREMO D= 600 mm și D= 800 mm.

În condițiile informațiilor și a documentelor prezentate de ofertanta SC ... SA, prin procesul – verbal încheiat cu ocazia ședinței de lucru nr. 8798/18.08.2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: "Comisia de evaluare analizând documentele ... consideră că acestea sunt concludente și demonstrează în mod corespunzător tariful ofertat a stației de asfalt, respectiv valorile ofertate pentru mixtura asfaltică BAD25 și BA16 ... consideră că acestea sunt concludente și demonstrează în mod corespunzător tariful ofertat ... Concluzii: Comisia de evaluare

analizând documentele ... consideră că ofertantul SC ... SA ... a demonstrat în mod corespunzător sustenabilitatea ofertei". Aceste informații au fost preluate și în raportul procedurii nr. 9036/25.08.2016.

Având în vedere cele reținute, se constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei SC ... SA conform celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă nr. .../.../.../..., iar pe de altă parte, ofertanta a răspuns acestora conform solicitării primite, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

În condițiile în care, prin decizia amintită, s-a dispus în sarcina autorității contractante să solicite ofertantei câștigătoare analize de preț pentru tarifele utilajelor pentru care s-a prevăzut un număr mare de ore de funcționare, pentru mixturile asfaltice pentru care s-a solicitat o cantitate importantă, precum și clarificarea aspectului privind faptul că, pentru tuburile PREMO necesare, s-a indicat furnizorul Prefab SA, societate cu sediul în București la o distanță de cel puțin 200 km și punctul de fabricație în Călărași, la o distanță de cel puțin 320 km până la DJ 121A, iar în lista de tarife pentru transportul materialelor distanța cea mai mare este la 50 km, achizițoarea a procedat în consecință.

Astfel, potrivit celor dispuse, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea tarifelor pentru autogreder până la 175 cp, compactor autoprop. cu rulouri până la 12tf, compactor static autoprop. cu rulouri de 14 tf, compactor static autoprop. pe pneuri 10.1 – 16 tf și excavator pe pneuri motor termic, justificarea prețurilor prevăzute pentru mixtura asfaltică BA16 și mixtura asfaltică BAD25, precum și explicații în referire la transportul prevăzut în ofertă pentru tuburile PREMO furnizate de Prefab SA.

În acest sens, ofertanta SC ... SA a prezentat analize de preț detaliate atât pentru utilajele, cât și pentru mixturile asfaltice indicate de autoritatea contractantă, inclusiv pentru Stația WIBAU utilizată pentru prepararea mixturilor asfaltice necesare pentru îndeplinirea contractului. S-au adus explicații și în privința manoperei utilizate de SC ... SA, subcontractanta declarată în ofertă care asigură și utilajele și mixturile asfaltice necesare pentru îndeplinirea contractului care se va atribui.

Cât privește asigurarea transportului tuburilor PREMO, inclusiv valoarea prevăzută în ofertă, SC ... SA a prezentat contractul livrări materiale nr. ..., încheiat între SC ... SA, în calitate de furnizor, și SC ... SA, în calitate de beneficiar, având ca obiect

Având în vedere cele dispuse prin decizia anterior emisă, precum și aspectele în privința cărora autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA justificări de preț, Consiliul consideră că acestea sunt corecte și respectă decizia anterior emisă.

Este adevărat că, prin decizia nr. .../.../.../..., Consiliul a reținut că autoritatea contractantă are obligația de a respecta prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, în

sensul de a indica elementele esențiale pentru care se prezintă documente justificative, dar acest aspect a fost sesizat în condițiile în care solicitarea inițială de justificare a prețului (transmisă de achizitoare prin adresa nr. 2191/26.02.2016) a fost generală.

Contrar susținerilor contestatoarei, solicitarea autorității contractante, conform celor reținute de Consiliu prin decizia anterioară, au avut în vedere elementele semnificative din ofertă, astfel cum dispune art. 202 din OUG nr. 34/2006, achizitoarea nefiind obligată să solicite clarificări asupra tuturor elementelor ofertei.

În acest sens, Consiliul a indicat achizitoarei elementele relevante ale ofertei câștigătoare pentru care să solicite justificarea prețului, respectiv tarifele utilajelor pentru care s-a prevăzut un număr mare de ore de funcționare, prețurile unitare ale mixturilor asfaltice pentru care s-a solicitat o cantitate importantă, precum și aspectul referitor la faptul că, pentru tuburile PREMO necesare, s-a indicat furnizorul Prefab SA, societate cu sediul în București la o distanță de cel puțin 200 km și punctul de fabricație în Călărași, la o distanță de cel puțin 320 km până la DJ 121A, iar în lista de tarife pentru transportul materialelor distanța cea mai mare este la 50 km, achizitoarea a procedat în consecință, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus.

Cât privește faptul că documentele din răspunsurile transmise de ... SA evidențiază elemente ofertate cu "zero" sau unele elemente care produc pierderi pentru subcontractantul afiliat, în insolvență, ... SA, se reține că transportul tuburilor PREMO urmează să fie asigurat de subcontractant, de la Călărași la În ofertă, transportul de la ... la lucrare a fost prevăzut la distanța de 50 km fiind cuprins în articolul TRA01A50. Conform contractului nr. ..., ..., ceea ce este incorect, având în vedere că, pentru aceste tuburi nu s-a cuprins transportul și de la Călărași la

Ofertanții au obligația de a cuprinde în propunerea financiară toate costurile implicate în realizarea contractului, având în vedere cerințele documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Cu toate acestea, având în vedere că, pentru transportul tuburilor PREMO de la Călărași la ... autoritatea contractantă a estimat valoarea costurilor, raportat la distanța de aproximativ 320 km și la tariful de ... lei/to/km (indicat în adresa de justificare nr. 507/03.03.2016 transmisă de ofertantă), aceasta fiind de aproximativ 5.200 lei (58,08 kg x ... lei/to/km x 320 km), ceea ce reprezintă 0,086% din valoarea ofertată (6.051.214,3 lei), Consiliul consideră că lipsa constatată poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, raportat la prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, aplicabile la momentul inițierii procedurii.

Respingerea ofertei pentru lipsa cotării transportului în valoare de aproximativ 5.200 lei nu poate constitui motiv de respingere a

ofertei SC ... SA, măsura fiind disproporționată față de obiectul și complexitatea contractului care se va atribui.

Faptul susținut de societatea contestatoare că, potrivit calculelor sale, prețul minim pentru o tonă de mixtură asfaltică BAD 25 este de 152,04 lei, iar în oferta câștigătoare s-a prevăzut 139 lei/tonă ceea ce poate conduce la concluzia că acesta nu este rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificat nici chiar prin raportare la cele mai ieftine materiale, în condițiile în care se respectă prevederile din normativul AND 605, este considerat nefondat, în condițiile în care ofertanta a prezentat o analiză de preț detaliată, având în vedere componentele de material, manoperă și utilaje necesare. Mai mult, ofertanta a prezentat o analiză de preț și pentru instalația de preparare mixturi asfaltice utilizată (WIBAU tip WKC 100 to).

Față de susținerea contestatoarei referitoare la faptul că a făcut demersuri la autoritatea contractantă pentru a obține informații din acest dosar, însă i s-a refuzat accesul la oferta tehnică și la oferta financiară prezentate de ofertanta câștigătoare ... SA, întrucât acestea au fost declarate confidențiale, în integralitate, este de reținut că, după cum s-a mai indicat și prin decizia anterior emisă, potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Astfel, propunerea tehnică și cea financiară, au fost declarate confidențiale de către ofertanta câștigătoare, sens în care a prezentat o "Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial", în cuprinsul căreia au fost redată prevederile art. 24, 170 și 274 din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care prevederile redată permit ofertanților să declare informații din propunerea tehnică și financiară confidențiale, nu înseamnă că nu pot declara aceste documente, în integralitate, confidențiale, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă a solicitat justificări suplimentare ofertantei câștigătoare în privința prețului ofertat, astfel cum s-a indicat prin decizia anterior emisă, iar ofertanta a adus explicații și justificări față de care s-a constatat că sunt concludente, fapt ce rezultă din procesul – verbal încheiat cu ocazia ședinței de lucru nr. 8798/18.08.2016, Consiliul consideră că reevaluarea ofertei SC ... SA s-a realizat cu respectarea celor dispuse prin decizia nr. .../.../.../....

Prin urmare, criticile contestatoarei în privința prețului SC ... SA se consideră a fi nefondate, motiv pentru care vor fi respinse ca atare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...