



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 1867/20.01..... emisă de, cu sediul în, str. Mihai Viteazu nr. 234, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate online, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă adresa de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă (întrucât nu a răspuns în termen solicitărilor de clarificări), emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, pe care o consideră nelegală.

Preliminar, contestatoarea precizează că nu a primit din partea autorității contractate solicitarea de clarificare nr. 946/13.01....., nerecepționând vreo notificare, în acest sens, din partea SEAP, pe adresa

de e-mail. Neavând cunoștință de conținutul solicitării de clarificări, nu avea cum să răspundă în termenul impus, de 3 zile. Mai mult, în răspunsul din data de 19.01....., postat în SEAP, a menționat acest aspect, însă autoritatea contractantă nu a ținut cont, respingându-i oferta, ca inacceptabilă.

Văzând motivele de respingere a ofertei sale, prin adresa nr. 11/25.01....., contestatoarea a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, prin care solicita anularea adresei criticate. Prin răspunsul nr./25.01....., autoritatea contractantă refuză a lua măsurile solicitate, motivând că procedura, fiind organizată exclusiv online, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, solicitarea de clarificări a fost transmisă prin intermediul SEAP, folosind secțiunea dedicată acestui scop. Nerespectarea termenului prevăzut de către comisia de evaluare în corespondență, a atras după sine aplicarea prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Invocând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi avut posibilitatea de a prelungi termenul de răspuns la solicitarea de clarificări. În lipsa unei solicitări de clarificări, oferta nu trebuia considerată inacceptabilă, raportat prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar obligația de a transmite răspunsul, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, nu subzistă în speța de față.

Prin adresa nr. 2575/....., înregistrată la CNSC sub nr. 3918/02.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, urmare verificării DUAE și documentelor care însoțesc oferta depusă de contestatoare, i-a solicitat acesteia depunerea, în termen de 3 zile lucrătoare, a unui DUAE revizuit și a unor informații necesare pentru corectarea inadvertențelor constatate.

Având în vedere că procedura s-a desfășurat integral online, solicitarea de clarificări a fost încărcată în SEAP la secțiunea dedicată "întrebări", în data de 13.01.2016, iar contestatoarea a răspuns în data de 19.01..... orele 16:36 (cu depășirea termenului de răspuns impus), fapt ce a condus la respingerea ofertei.

De asemenea, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că solicitarea de clarificări a fost transmisă în conformitate cu prevederile legale în materie și, totodată, că acceptarea clarificărilor depuse fără respectarea termenului ar fi condus la încălcarea prevederilor legale.

Referitor la susținerile SC SRL, potrivit cărora, s-ar fi "profitat" de netransmiterea în termen a răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă le consideră răuvoitoare și lipsite de fundament, motiv pentru care solicită, încă o dată, respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ".....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Împotriva actului de respingere a ofertei sale, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea lui.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatoarei (conform adresei nr. 1867 din 20.01.....), ca inacceptabilă, pentru nerespectarea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, iar critica împotriva acestei măsuri se bazează pe pretinsa neinformare în timp util a contestatoarei asupra solicitării de clarificări, datorită neprimirii mesajului, sub forma e-mail, de către aceasta din urmă.

Întrucât procedura de atribuire s-a derulat, exclusiv, în format electronic, pentru a verifica susținerile părților asupra in/existenței unei succesiuni firești a demersurilor lor, Consiliul a solicitat un punct de vedere Agenției pentru Agenda Digitală a României, administratorul platformei electronice SEAP.

Conform adresei de răspuns, a Agenției pentru Agenda Digitală a României, nr. 19064/17.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5741/17.02.....: "operatorul economic a fost informat în mod automat prin intermediul SEAP în data de 13.01..... ora 3:57:24PM despre solicitarea de clarificare postată de către autoritatea contractantă în secțiunea Întrebări.

Conținutul acestei solicitări putea fi vizualizat de către operatorul economic atât în secțiunea Notificări-Notificări de sistem, disponibilă după logarea operatorului economic în sistem, cât și pe adresa de email declarată de către acesta în profilul din SEAP și valabilă la momentul transmiterii notificării".

Prin urmare, în lipsa unei dovezi certe, din partea contestatoarei, că solicitarea de clarificări, a autorității contractante, nu ar fi ajuns la cunoștința sa într-un termen util, pentru încadrarea în termenul de răspuns acordat, dar având confirmarea administratorului platformei electronice că respectiva corespondență a fost transmisă și prin e-mail, Consiliul constată că susținerile în sensul anulării măsurii de respingere a ofertei sunt lipsite de temei.

Pe de o parte, conform prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei incumbă celui ce formulează cererile.

Pe de altă parte, prin răspunsul Agenției pentru Agenda Digitală a României se confirmă că autoritatea contractantă a respectat regulile de transmitere a ofertei (implicit, a corespondenței), indicate în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei 1.) La prezenta procedură pot participa doar operatorii economici înregistrați în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP). [...] 3.) Adresa la care*

se depune oferta: oferta și documentele care o însoțesc se vor încărca în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților, la aceeași dată, informații de clarificare, cu termen de răspuns "3 zile lucrătoare de la transmiterea solicitării", iar răspunsurile primite au fost analizate în ședința din 18.01..... (procesul-verbal nr. 1488 consemnând lipsa răspunsului doar din parte contestatoarei, la data de 18.01.....).

De altfel, Consiliul reține și că, în fapt, contestatoarea confirmă cunoașterea modalității de transmitere a informațiilor, pretextând neprimirea unui mesaj e-mail de notificare a solicitării autorității contractante de comunicare a informațiilor de clarificare, și acceptând că a luat la cunoștință despre solicitare în data de 19.01....., a doua zi după împlinirea termenului.

Or, câtă vreme contestatoarea nu a probat culpa autorității contractante în legătură cu neprimirea, în adresa sa de e-mail, a solicitării de clarificări, incidentul în cauză nu i-ar putea fi imputat acesteia.

În consecință, Consiliul consideră că prevederile art. 134 alin. (1), (3) și (5) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016, au fost respectate de autoritatea contractantă, în etapa de transmitere a solicitării de clarificări, precum și la momentul respingerii ofertei, pentru lipsa răspunsului la termenul limită acordat – 18.01.....

În concordanță cu aceste prevederi legale:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

.....

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

.....

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Pentru aceste considerente, în temeiul prevederilor de la art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC SRL, formulată în contradictoriu cu, împotriva respingerii ofertei sale din procedura inițiată prin anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la data de, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform art. 29 alin. (1) din Lege.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....

