



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / 04.04. ...., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ...., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal prin administrator: ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60/340/ 21.03. ...., emis de către de .... - ....., cu sediul în ....., loc. ...., jud. ...., Cod 500090, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție echipamente monitorizare pază, urmare raport analiză de risc- .... ”, cod CPV 35125300-2, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului; obligarea autorității contractante la reevaluarea și respingerea ofertei depuse de ofertantul Asocieria .....SA - .....SRL ca neconformă și inacceptabilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / 043.04. ...., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60/340/ 21.03. ...., emis de către de .... - ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție echipamente monitorizare pază, urmare raport analiză de risc- .... ”, cod CPV 35125300-2, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului; obligarea autorității contractante la reevaluarea și respingerea ofertei depuse de ofertantul Asocieria .....SA - .....SRL ca neconformă și inacceptabilă.

În fapt, contestatorul arată că, având în vedere că pe piața românească prețurile de achiziție ale echipamentelor și materialelor necesare instalării sistemelor de securitate, precum și costurile cu forța de muncă, impozitele și taxele, cheltuielile indirecte, serviciile de transport, proiectare, instalare, configurare, garanție, asistență tehnică, instruire personal depășesc 60% din valorile estimate ale proiectelor, prețul ofertat de Asocierea ..... SRL este nejustificat de mic - reprezentând 57% din bugetul estimat al contractului și nu poate asigura realizarea contractului în condițiile de calitate prevăzute de documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă și trebuia respinsă deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice - ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. De asemenea, arată contestatorul, oferta câștigătoare este inacceptabilă, întrucât la fundamentarea economică a modului de formare a prețului Asocierea nu a respectat prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016: nu a prezentat comisiei de evaluare documentele solicitate și nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propuse, în sensul că nu a prezentat nicio dovadă în ceea ce privește ofertele de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... pentru încheierea contractului de achiziție publică pentru „Achiziție echipamente monitorizare pază, urmare raport analiză de risc” - D.R.D.P....., cu depunere online.

În data de 26.01....., autoritatea contractantă încarcă în SEAP Formulare și liste de cantități - echipament monitorizare, formulare de deviz pentru fiecare din cele 42 de obiective și un centralizator de prețuri. În data de 30.01..... contestatorul depune în SEAP, în termenul stabilit, oferta tehnică și financiară întocmită semnată cu semnătură electronică, conform cerințelor din fișa de date.

În data de 21.03..... autoritatea contractantă transmite comunicarea nr. 60/340/21.03....., prin care oferta este admisibilă, în temeiul art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, dar prezintă un preț mai mare decât prețul prezentat de ofertantul câștigător. În urma primirii comunicării rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 60/340/21.03....., contestatorul susține că a formulat notificarea prealabilă nr. 186/24.03....., autoritatea contractantă refuzând să adopte măsuri de remediere dar, în conformitate cu prevederile Legii nr.

544/2001 actualizata, coroborată cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile, în data de 30.03....., i-a pus la dispoziție dosarul achiziției pentru asigurarea transparenței.

În urma consultării documentelor, contestatorul a constatat că ofertantul câștigător are prețul nejustificat de mic, motiv pentru care în 31.03....., a solicitat din nou remedierea situației. Autoritatea contractantă a răspuns solicitării în data de ....., refuzând din nou să adopte măsuri de remediere.

Contestatorul susține că prețul ofertantului câștigător (Asocierea .....SA - .....SRL) este nejustificat de mic, respectiv 133.637,76 lei - reprezentând 57% din valoarea estimată a contractului - 234.503,90 lei și nu acoperă toate cerințele autorității contractante, așa cum ele decurg din documentația de atribuire. Acest fapt rezultă în mod evident atât din oferta financiară, cât și din răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat - documente studiate la consultarea dosarului, astfel:

În ceea ce privește oferta financiară depusă de Asociere:

- în oferta financiară nu sunt cotate toate articolele de deviz, respectiv nu sunt cotate prețuri pentru CAPITOLUL 1 - Proiectare și Engineering pentru niciunul din cele 42 de obiective

- în caietul de sarcini, la pagina 15, este precizată obligativitatea elaborării și avizării proiectelor tehnice pentru sistemele de securitate: *„Furnizorul va avea obligația transportului, instalării, punerii în funcțiune, proiectarea și asistența tehnică a echipamentelor în locațiile stabilite fără a solicita plăți suplimentare, în amplasamentele menționate. Furnizorul va elabora și aviza proiectele tehnice în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”;*

- în formularele financiare puse la dispoziția operatorilor economici se regăsește rubrica separată - la capitolul 1 - pentru cotarea cheltuielilor cu proiectare, dar, susține contestatorul, în oferta financiară câștigătoare nu există preț pentru serviciile de proiectare, deși în centralizatorul prezentat - ANEXA PREȚURI este precizat că devizele de cheltuieli pentru proiectare sunt cuprinse în Anexele 1, 2, 3, 4, 5 și 6;

- autoritatea contractantă a desemnat admisibilă și câștigătoare o ofertă de preț care trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu cuprinde costurile cu proiectarea sistemelor de securitate, servicii solicitate prin caietul de sarcini și prin formularele financiare, încadrându-se astfel în prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

- în oferta financiară depusă de câștigător nu se regăsesc costurile pentru: transport, utilaj, alte cheltuieli directe (CAS, CASS, ajutor de șomaj, accidente de muncă și boli profesionale, C.C.I., fond de garantare) și nici profitul,

- la completarea formularelor financiare de deviz încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă Asocierea nu a cotate costuri pentru utilaj și transport - limitându-se la costuri cu material și manoperă.

- în închiderea de deviz prezentată, operatorul câștigător s-a limitat la însumarea costurilor cu materialul și manopera, fără să prevadă alte cheltuieli directe aferente manoperei - CAS, CASS, ajutor de șomaj, accidente de muncă și boli profesionale, C.C.I., fond de garantare - SAU INDIRECTE;

De asemenea, arată contestatorul, din închiderea devizului lipsește și profitul asocierii, întreaga ofertă financiară constând exclusiv în cheltuieli cu materialul și cu manopera - însumate și centralizate în formularul ANEXA PREȚURI.

În acest sens contestatorul prezintă un extras din Ordinul nr. 863/2008, anexa 1 cu privire la închiderea de deviz.

În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului solicitată în baza art. 210 alin. (2) lit. a) și în baza HG nr. 395/2016, contestatorul arată că:

- în urma solicitării nr. 60/938/03.02..... a autorității contractante, Asocierea a prezentat literar, în cuprinsul unei singure pagini - Adresa 1559/06.02....., în care face vorbire de contracte de achiziție sectorială, faptul că dispune de un portofoliu complex de produse ale căror prețuri sunt diferențiate în funcție de mai mulți parametri..., că beneficiază de prețuri competitive din partea furnizorilor și că furnizarea și instalarea produselor se va efectua cu personal propriu calificat (Anexa 8);

- Asocierea nu a prezentat dovezi concludente, respectiv nu a prezentat niciun document privind prețurile obținute de la furnizori, nu a detaliat situația stocurilor, nu a prezentat nivelul de salarizare al personalului și nici performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- în urma acestui răspuns, autoritatea contractantă sesizează că nu au fost evidențiate elementele care au stat la baza formării prețului pentru cele 42 de obiective și decide să mai solicite încă o dată justificarea prețului prin adresa 60/154/09.02....., la care câștigătorul răspunde prin adresa nr. 2012/14.02..... în care copiază primul răspuns integral și mai adaugă câteva detalii referitoare la partea care îi revine asociatului .....SRL. De asemenea, arată contestatorul, se mai precizează că oferta respectă toate cerințele caietului de sarcini și clarificările ulterioare și că include refacerea proiectelor în conformitate cu noua structură a sistemelor și se anexează prețurile detaliate per locație în format EXCEL - dar în cadrul listelor EXCEL nu se regăsesc costuri pentru proiectare;

- contestatorul consideră că, nici în cadrul celui de-al doilea răspuns Asocierea nu a prezentat dovezi concludente, deoarece nu a prezentat niciun document de la furnizori. Nu a detaliat situația stocurilor. Nu a prezentat nivelul de salarizare al personalului și nici performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 12333/...../05.04....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta câștigătorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 62/771/10.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 13031/10.04....., transmite punctul de vedere față de contestație, și solicită respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin procedura simplificată online, într-o singură etapă având ca obiect: „Achiziție echipamente monitorizare paza, urmare raport analiza de risc” a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat sub nr. ....../..... Criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „prețul cel mai scăzut”. Deschiderea ofertelor a avut loc la sediul ..... în data de 31.01..... în prezența membrilor comisiei de evaluare, fiind depuse 4 oferte.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a citit prețul și alte elemente principale ale ofertei, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare ofertant în parte, astfel cum s-a reținut prin procesul verbal de deschidere / vizualizare 61 / 161 / 31.01....., proces verbal încheiat în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În data de 20.03....., s-a încheiat raportul procedurii nr. 61/436/21.03....., prin care, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-a hotărât că oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică prin procedura simplificată online, într-o singură etapă având ca obiect: „Achiziție echipamente monitorizare pază, urmare raport analiză de risc”, este cea depusă de ofertantul Asocierea .....SA - .....SRL, cu o propunere financiară de 133.637,76 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării și verificării propunerilor financiare depuse în procedură, a constatat că ofertantul cu prețul cel mai scăzut este Asocierea .....SA - .....SRL, cu valoarea de 133.637,76 lei.

Având în vedere valoarea estimată de 234.503,90 lei a obiectului achiziției în speță și diferența considerabilă constatată, autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, în care i-a cerut să fie evidențiate toate elementele care au stat la baza formării prețului pentru toate cele 42 de obiective menționate în anexa 1 din Caietul de sarcini.

Astfel, arată autoritatea contractantă a transmis ofertantului Asocieria .....SA - .....SRL două solicitări de clarificări înregistrate cu nr. 60/138/03.02..... și 60/154/09.02..... la care acesta a răspuns prin adresele înregistrate la ..... sub nr. 1559/06.02..... și nr. 2012/14.02.....

- Cu privire la obiecțiunea contestatorului referitoare la faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu a cotaț prețuri pentru Capitolul 1 - Proiectare și Engineering, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a justificat că oferta sa include și partea de proiectare, mai precis *„partea de refacere a proiectelor în conformitate cu noua structură a sistemelor”* astfel cum prevede Caietul de sarcini.

În urma evaluării răspunsului din solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că nu sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

- Cu privire la obiecțiunea contestatorului referitoare la faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu a cotaț prețuri pentru transport, utilaj, alte cheltuieli directe și nici profitul, autoritatea contractantă a apreciat din răspunsul la solicitarea de clarificări că datorită faptului că asociatul .....SRL are sediul central în ..... și în consecință distanțele de parcurs către centrele ei sunt mici, prețul transportului este mic fără a fi necesare cheltuieli suplimentare.

Autoritatea contractantă precizează, de asemenea, că din răspunsul prezentat de ofertant, a fost justificată cotarea prețului transportului și a celui pentru utilaj cu 0.

Mai mult de atât, analizând costurile prezentate de ofertanți în anexele la formularul de ofertă, manoperă și utilaj coroborate cu răspunsurile la solicitările de clarificări ale câștigătorului, s-a concluzionat că propunerea financiară se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și nu se află în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. 248/12.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 13980/14.04....., SC ..... SRL transmite concluzii față de punctul de vedere al autorității contractante.

În punctul de vedere autoritatea contractantă menționează că a transmis ofertantului Asocierea .....SA- .....SRL două solicitări de clarificări (nr. 60/138/03.02..... și 60/154/09.02.....), la care a primit răspuns prin adresele nr. 1559/06.02..... și nr. 2012/14.02.....

Referitor la afirmațiile autorității contractante, cu privire la faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu a cotate prețurile pentru Capitolul 1 - Proiectare și Engineering pentru niciunul din cele 42 obiective, în urma răspunsului primit, considerând că Asocierea ... SA - .....SRL a justificat că oferta sa include și partea de proiectare, mai precis *„partea de refacere a proiectelor în conformitate cu noua structură a sistemelor”* astfel cum prevede Caietul de sarcini, și a apreciat că nu sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că, faptul că Asocierea declară că proiectarea este inclusă în oferta depusă nu reprezintă o justificare. În situația existentă, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, deoarece Asocierea și-a asumat în propunerea tehnică *„partea de refacere a proiectelor”*, dar nu a completat prețul serviciilor de Proiectare în devizele - anexe la oferta financiară (formulare puse la dispoziție de autoritatea contractantă).

În aceste condiții, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, oferta de preț trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu cuprinde costurile cu proiectarea sistemelor de securitate, servicii solicitate prin caietul de sarcini și prin formularele financiare.

Cu privire la faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu a cotate prețurile pentru transport, utilaj, alte cheltuieli directe și nici profitul, în urma răspunsului primit de la ofertant autoritatea contractantă considera că Asocierea .....SA - .....SRL a justificat cotarea prețului transportului și a celui pentru utilaj cu 0, datorită faptului că asociatul .....SRL are sediul central în ..... și în consecință distanțele de parcurs către centrele ei sunt mici, prețul transportului este mic fără a fi necesare cheltuieli suplimentare, concluzionând că propunerea financiară nu se afla în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Deși asociatul .....SRL are sediul central în ....., doar 2 obiective din cele 42 au adresa în Municipiul ....., restul aflându-se în 5 județe: ....., Sibiu, Mureș, Harghita și Covasna, distanța până la acestea fiind de până la 235 km. Având în vedere distanțele între ..... și celelalte obiective, este imposibil ca valoarea cheltuielilor cu transportul să fie „0”.

De asemenea, pentru montarea echipamentelor sunt necesare utilaje (scări, truse de scule, mașini de găurit, etc.), ceea ce presupune anumite cheltuieli cu utilizarea acestora.

Un alt aspect trecut cu vederea de autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, este acela că în oferta depusă de Asociere nu sunt incluse contribuțiile la bugetul de stat pentru manopera prestată de

salariații care efectuează lucrarea, și nici cheltuielile indirecte și nici profitul care se va realiza în urma executării acestei lucrări.

Contestatorul consideră că, dacă câștigătorul ar fi cotate toate costurile cu execuția proiectului, respectiv dacă ar fi adăugat la cheltuielile cu materialele și manopera costul pentru proiectare, costul pentru transport, costul pentru utilaje, cheltuielile indirecte și profitul, oferta depusă de Asocierie ar fi avut o valoare cu peste 40.000,00 lei mai mare decât cea ofertată, și anexează spre exemplificare o închidere de deviz în care încadrează costurile cu materialele și manopera prezentate de Asocierie, precum și un calcul simplu pentru serviciile de proiectare pentru cele 42 de obiective ....., menționând că prețul pieței este undeva între 400 și 800 lei/proiect.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... - ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Achiziție echipamente monitorizare pază, urmare raport analiză de risc- ..... ..”, cod CPV 35125300-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 234.503,9 lei.

Având în vedere criticile contestatorului privind verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnată câștigătoare, aparținând asocierii .....SA - .....SRL, în cuantum de 133.637,76 lei (56,98% din valoarea estimată) conform procesului verbal intermediar 3 nr. 61/207/03.02....., aflat la paginile 1035-1036 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1). (5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. (6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”;
- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, propunerea financiară a asocierii .....SA - .....SRL și clarificările transmise în vederea justificării prețului propus, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 60/938/03.02....., autoritatea contractantă a solicitat „să transmiteți justificarea prețului ofertat în care să fie evidențiate toate elementele care au stat la baza formării prețului pentru toate cele 42 de obiective menționate în Anexa I din caietul de sarcini” ;
- ofertantul a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa din 06.02..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 61/210/06.02..... și nr. 1559/06.02.....;
- prin adresa nr. 60/154/09.02..... (aflată la pagina 468 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a reiterat solicitarea de justificare a prețului astfel: „în urma analizării și verificării răspunsului transmis de dumneavoastră online în SEAP, înregistrat la ..... nr. 1559/06.02..... și la Serviciul Achiziții Publice și Asigurarea Transparenței nr. 61/210/06.02....., autoritatea contractantă, prin comisia de

evaluare, a constatat că nu au fost evidențiate elementele care au stat la baza formării prețului pentru toate cele 42 de obiective menționate în Anexa 1 din Caietul de sarcini. Autoritatea contractantă (...) vă solicită să retransmiteți justificarea prețului ofertat în care să fie evidențiate toate elementele care au stat la baza formării prețului pentru toate cele 42 de obiective menționate în Anexa 1 din Caietul de Sarcini”;

- ofertantul a răspuns prin adresa din 13.02....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 61/289/14.02..... și nr. 2012/14.02.....

Verificând, la rândul său, justificările transmise de ofertant, Consiliul va reține că asocierea .....SA - .....SRL s-a limitat, în răspunsul său din 06.02....., la susțineri generice de forma „în condițiile în care atribuirea contractelor de achiziție sectorială este supusă scopului eficienței economice prevăzut de OUG 98/2016, .....SA a decis ofertarea unui preț care să respecte acest scop și în același timp să îndeplinească cerințele prevăzute de autoritatea publică prin documentația de atribuire (...) evaluarea costurilor pentru stabilirea unui raport corect calitate – preț este un proces complex ce include analiza costurilor variabile și fixe ale componentelor fiecărui produs în parte. În scopul calculării realiste a costurilor totale la nivel de utilizator, .....SA își definește costurile fixe și variabile pentru o mai bună poziționare a companiei în raport cu competiția (...) precizăm că .....SA beneficiază de prețuri competitive din partea furnizorilor în baza cantităților consistente cumpărate de la aceștia și a unor acorduri pe termen lung la nivel național și internațional, respectiv de grup”, fără să transmită comisiei de evaluare documente doveditoare, din care să rezulte ce a stat la baza acelor calcule, astfel cum avea obligația conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Ori, întrucât asocierea .....SA - .....SRL nu a transmis comisiei de evaluare „justificarea prețului ofertat în care să fie evidențiate toate elementele care au stat la baza formării prețului pentru toate cele 42 de obiective menționate în Anexa I din caietul de sarcini”, astfel cum a solicitat aceasta în mod expres prin solicitarea de clarificări, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în procesul verbal intermediar 5 nr. 61/243/09.02..... că „nu au fost evidențiate elementele care au stat la baza formării prețului (...) a hotărât să solicite retransmiterea justificării prețului acestui ofertant”, față de oferta asocierii .....SA - .....SRL devenind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din Hg nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător

nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă alege să încalce și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aducând acestui operator economic un real avantaj prin formularea celei de-a doua solicitări de clarificări, prin adresa nr. 60/154/09.02....., avantajul respectiv constând în transformarea ofertei asocierii .....SA - .....SRL dintr-o ofertă inacceptabilă, sancționată cu respingerea acesteia, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, într-o ofertă conformă și, ulterior câștigătoare.

Totodată, Consiliul va reține că, prin cel de-al doilea răspuns, transmis autorității contractante la data de 13.02....., asocierea .....SA - .....SRL a reiterat susținerile din adresa anterioară, cu următoarele completări, :

*„Referitor la partea ce revine asociatului ..... SRL.*

*1. Având în vedere experiența de peste 20 de ani în domeniul sistemelor de securitate a societății .....și relațiile de lungă durată cu furnizorii fac ca prețurile de achiziție ale echipamentelor să fie cele mai bune. Dată fiind mărimea cantităților de echipamente, a negociat și obținut din partea furnizorului o reducere suplimentară de 15% aplicată la prețurile de vânzare practicate de acesta;*

*2. Prețurile au fost întocmite în primul rând conform listelor de cantități pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă.*

*3. În elaborarea ofertei s-au respectat întru totul cerințele exprimate prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare.*

*4. Pentru partea de servicii și lucrări, oferta cuprinde:*

*Instalarea tuturor echipamentelor prevăzute în caietul de sarcini și punerea în funcțiune a sistemelor, de asemenea cuprinde și partea de refacere a proiectelor în conformitate cu noua structură a sistemelor.*

*Având în vedere că societatea .....SRL are sediul central la ....., distantele de parcurs între sediul .....și centrele dumneavoastră la care se solicita lucrări sunt mici, prețul transportului este mic, astfel se pot efectua cu aceeași echipă mai multe lucrări în aceeași zi. Menționăm că lucrarea se va efectua în timpul normal de lucru nefiind necesare cheltuieli suplimentare cu ore de noapte, ore suplimentare etc.*

*Pentru edificare anexăm prezentului răspuns, prețurile detaliate per locație în format excel”.*

Ori, întrucât asocierea .....SA - .....SRL nu a transmis autorității contractante documente doveditoare din care să rezulte modalitatea concretă în care a determinat spre exemplificare cheltuiala cu manopera, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat doar în mod formal aceste justificări generale și simplist prezentate.

Din cuprinsul caietului de sarcini (paginile 363 – 378 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei ), înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile care să permită produsului să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă

necesităților autorității contractante, Consiliul va reține că ofertanții aveau obligația transportului, instalării, punerii în funcțiune, proiectării, avizării și asistenței tehnice a echipamentelor în locațiile stabilite.

Mai mult, Consiliul va reține că, prin clarificarea publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[RFQ0088949/010] *Anexe echip monitorizare paza la CS si Formulare.zip.p7s*”, autoritatea contractantă a transmis potențialilor ofertanți listele de cantități (fără prețuri) aferente prezentei proceduri de atribuire, în format editabil Excel, în care sunt evidențiate atât celulele aferente cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică cât și cele aferente cheltuielilor cu materialele, manopera, utilajele și transportul aferente fiecărui capitol/subcapitol de lucrare.

Verificând comparativ listele de cantități din anexa documentației de atribuire cu cele transmise de asocieria .....SA - .....SRL în propunerea sa financiară, Consiliul va reține că acest ofertant nu a cota nici cheltuielile aferente capitolului 1 - cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică și nici pe cele aferente transportului și utilajelor necesare punerii în operă a materialelor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să declare ca și câștigătoare oferta unui operator economic ofertant care, pe lângă faptul că nu a justificat temeinic oferta de preț depusă, nici nu a transmis documente doveditoare în susținerea cifrelor indicate.

Asocieria .....SA - .....SRL, ofertând un preț reprezentând 56,98% din valoarea estimată, și-a asumat și obligația de a justifica acest preț neobișnuit de scăzut.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a asocierii .....SA - .....SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont **de toate prevederile legale în vigoare**, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a

declarații ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul oferat.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căror „asociatul .....SRL are sediul central în ..... și în consecință distanțele de parcurs către centrele ei sunt mici, prețul transportului este mic fără a fi necesare cheltuieli suplimentare”, având în vedere pe de o parte faptul că, potrivit caietului de sarcini și formularului „anexa prețuri”, echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire urmează a fi instalate într-un număr de 42 de locații, aflate în județele ....., Sibiu, Mureș, Harghita și Covasna și, pe de altă parte, având în vedere caracterul oneros al contractului de achiziție publică reglementat la art. 3 lit. I) din Legea nr. 98/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de **fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus**.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei asocierii .....SA - .....SRL este fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... - ....., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... - .....

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 13(treisprezece) pagini.