C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 555/31.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29867/01.08.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, respectiv anularea procedurii de atribuire în cauză, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la documentația de atribuire.

1. Contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SICAP, secțiunea anunțuri publicitare, anunțul nr. ... în data de 26.07.2019, ora 12:48, privind procedura proprie de atribuire a acordului-cadru „Servicii de pază și protecție”, iar data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 29.07.2019, ora 13:00.

Practic, operatorii economici interesați trebuiau să analizeze și să pregătească oferta, ce trebuia să răspundă unor cerințe specifice și detaliate, într-un termen de o zi lucrătoare. În mod evident, acest termen nici nu a permis operatorilor economici formularea de solicitări de clarificări și primirea răspunsurilor aferente acestora. Prin stabilirea unui termen atât de scurt, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006 privind achizițiile publice.

2. Factorul de evaluare stabilit de autoritatea contractantă este „Agenții de pază, alocați desfășurării contractului au cursuri de prim ajutor, iar Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Normele Metodologice de Aplicare a acesteia, nu prevăd ca agenții de pază să aibă atribuțiuni de acest fel.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă restricționează accesul operatorilor economici, prin stabilirea acestui criteriu.

3. Ca și cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de: *„Minim o recomandare, emise de o unitate publică sau privată, în care se prestează servicii medicale similare celor prestate în ..., cu minim 100 paturi, recomandare conform căreia, în ultimii 3 ani, ofertantul a prestat serviciul, în mod corespunzător, cel puțin un an, neîntrerupt.”*

„Minim 3 recomandări, emise de unități spitalicești publice sau private, cu minim 300 paturi, recomandări conform cărora, în ultimii trei ani, ofertantul a prestat serviciul, în mod corespunzător, cel puțin un an, neîntrerupt”.

S.C. ... S.R.L. consideră că aceste cerințe sunt abuzive, restrictive și nelegale și critică nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, prevederilor art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu încălcarea principiilor transparenței și promovării concurenței, acesta fiind practic în imposibilitatea de a participa la această procedură de atribuire, datorită lipsei de transparență și încălcării prevederilor legale.

Contestatorul apreciază că cerința privind experiența nu trebuie să fie identică, ci similară cu obiectul contractului și trebuie formulată astfel încât să nu genereze o restrângere a concurenței.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, respectiv anularea procedurii de atribuire în cauză, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin punctul de vedere nr. 7263/06.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30539/06.08.2019, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.R.L. în principal, ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. 30784/1524/C7/07.08.2019, C.N.S.C. a solicitat S.C. ... S.R.L. să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 7263/06.08.2019, până la data de 09.08.2019 ora 10.00.

Până la data și ora indicate ca termen de răspuns, contestatorul nu a formulat niciun punct de vedere la solicitarea Consiliului.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de*

procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute", și, având în vedere că S.C. ... S.R.L. a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, sunt aplicabile prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform cărora *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:* (...)".

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către S.C. ... S.R.L., prin adresa C.N.S.C. nr. 30185/1524/C7/02.08.2019, transmisă la aceeași dată, ora 14.15 la adresa de fax a reprezentantului contestatorului, indicată prin contestația formulată, respectiv ..., Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, în termen de trei zile de la data primirii respectivei adrese.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 30185/1524/C7/02.08.2019, transmisă prin fax în aceeași dată, la ora 14.15, depunerea cauțiunii, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată, până la data emiterii prezentei decizii, ofertantul nu s-a conformat solicitării de a comunica, în original, în termen de trei zile de la data primirii adresei, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv până la data de 07.08.2019 inclusiv.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61^1 alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.