

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție platforma de management a activității universitare (UMS) în cadrul proiectului «UAT's Digital? - Digitalizarea Universității de Arte din... . pentru trecerea la învățământul online și pregătirea studenților în ocupații emergente din industriile creative»”, anunț de participare nr...., cu data-limită de depunere a ofertelor..., organizată de .DIN... ., cu sediul în str....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., precum și a actelor anterioare și/sau subsecvente ale acestora în care este reținut caracterul neconform al ofertei depuse de...

- obligarea autorității contractante la reluarea, respectiv la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dar și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de CNSC, cu consecința stabilirii caracterului admisibil al ofertei tehnice depuse de....

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la CNSC cu nr....., având sediul social în str.... nr...., Sector..., municipiul..., înmatriculată la... Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr...., având... de înregistrare..., reprezentată legal prin director general Julien Ducarrozși convențional prin avocat..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de către contestatoarea..... și, pe cale

de consecință, menținerea rezultatului procedurii, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor celorlalte acte ale autorității contractate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, arătând că aceasta este nelegală și netemeinică, întrucât oferta depusă a fost declarată neconformă în mod excesiv, formalist, cu încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, prin raportare la erori de redactare calificate drept vicii de formă, prin ignorarea conținutului propunerii tehnice și a fișelor tehnice ale producătorului, precum și prin reținerea în mod eronat a pretensei lipse de răspuns la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei, deși acceptul a fost transmis în termen, solicitând, în consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și reluarea și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea caracterului admisibil al ofertei sale.

... precizează că temeiul contestației îl constituie nelegalitatea și netemeinicia motivelor invocate de autoritatea contractantă, care a declarat oferta sa neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal.

Totodată, susține că raportul procedurii a cărui anulare este solicitată conține grave erori legate de motivele invocate ca temei pentru respingerea ofertei tehnice a subscrisei.

Contestatoarea arată că, la data de..., .DIN... . a publicat în SEAP anunțul de participare nr..., având ca obiect achiziția platformei de management al activității universitare (UMS), în cadrul proiectului „...”, iar, în urma analizei documentației publicate, a decis participarea la procedură și a depus oferta sa, care îndeplinește în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire, aspect susținut prin propunerea tehnică.

La data de..., contestatoarea a primit prin SEAP solicitarea de clarificări nr..., prin care i-au fost adresate două solicitări punctuale, respectiv clarificarea configurației finale a echipamentelor propuse, transmiterea traducerii în limba română a fișelor tehnice pentru echipamentele solicitate pentru infrastructura hardware.

Contestatoarea susține că a transmis, cu bună-credință și în termenul de două zile lucrătoare, fișele tehnice solicitate, documente

care confirmă cele prezentate în propunerea tehnică și în matricea de conformitate, eliminând orice îndoială privind capacitatea de a îndeplini obiectul contractului.

Totodată, precizează că, în adresa de înaintare a fișelor tehnice, a intenționat să reproducă o parte din informațiile din fișele tehnice, însă, dintr-o eroare de redactare, acestea au fost preluate greșit.

La data de..., autoritatea contractantă a comunicat decizia de respingere a ofertei ca neconformă.

Contestatoarea menționează că, potrivit deciziei de respingere, primul motiv reținut de autoritatea contractantă a fost acela că serverele oferite nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv: Server tip 1 - Entry point; Server tip 2 - aplicații și baze de date, sub aspectul memoriei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ajuns la această concluzie analizând exclusiv informațiile eronate din adresa de înaintare, informații care nu corespund nici celor declarate în propunerea tehnică și nici celor din fișele tehnice, reprezentând o simplă eroare de redactare.

Consideră că această eroare se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum sunt descrise în îndrumarea ANAP privind tratarea abaterilor tehnice și a viciilor de formă minore, fiind o eroare a cărei corectare este susținută în mod neechivoc de conținutul ofertei tehnice și al fișelor tehnice.

În opinia sa, pentru respectarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări suplimentare, și nu să-i respingă oferta, cu atât mai mult cu cât informațiile corecte erau deja la dosarul achiziției.

Susține că autoritatea contractantă a evaluat doar adresa de înaintare, fără a analiza fișele tehnice propriu-zise, încălcând astfel principiul proporționalității.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare formalistă, ignorând substanța ofertei și caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse.

În acest sens, detaliază că serverele oferite sunt echipamente de ultimă generație, care depășesc semnificativ cerințele minime din caietul de sarcini, iar respingerea unui echipament capabil să suporte o capacitate de memorie mult superioară cerinței minime, pe baza unei erori de redactare, este disproporționată.

Contestatoarea subliniază faptul că propunerea tehnică reprezintă documentul care creează obligația juridică, iar o eroare materială dintr-o clarificare nu poate anula un angajament conform deja exprimat și susținut de fișele tehnice ale producătorului.

Mai arată că, în cazul unei neconcordanțe între textul scris de ofertant și fișa oficială a producătorului, aceasta din urmă trebuie să primeze, iar autoritatea contractantă era obligată fie să accepte

realitatea tehnologică a echipamentelor propuse, fie să solicite clarificări suplimentare.

Contestatoarea apreciază că lipsa solicitării unor clarificări finale și recurgerea directă la excludere demonstrează o atitudine disproporționată și restrictivă, care conduce la restricționarea artificială a concurenței și la eliminarea unei oferte tehnic superioare.

Contestatoarea arată că al doilea motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă îl constituie pretinsa lipsă a răspunsului la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei (adresa nr.....).

În acest sens, menționează că, la data de..., a fost primită solicitarea de prelungire a valabilității ofertei, a garanției de participare și de depunere a formularului de ofertă financiară.

Contestatoarea precizează că prin adresa nr..... a transmis acceptul privind prelungirea..., în termenul stabilit, prin e-mail, dovada transmiterii fiind depusă la dosar.

Apreciază că, din momentul transmiterii cu succes a e-mailului, documentul a intrat în sfera de control a autorității contractante, iar eventualele omisiuni interne nu pot fi imputate ofertantului, astfel încât aplicarea art. 137 din HG nr. 395/2016 este abuzivă.

În ceea ce privește garanția de participare, contestatoarea arată că aceasta a fost constituită prin virament bancar, sumă aflată deja în contul autorității contractante, care nu expiră în sens calendaristic, astfel încât solicitarea de prelungire a valabilității garanției este lipsită de logică juridică și tehnică.

Totodată, consideră abuzivă solicitarea de depunere a formularului de ofertă financiară, întrucât acesta fusese deja depus în SEAP, iar prelungirea....

Nu în ultimul rând, contestatoarea învederează faptul că raportul procedurii conține numeroase erori în ceea ce privește preluarea motivelor de respingere ale ofertei depusă de..., fiind menționate și motivele de respingere ale altui ofertant.

Pentru toate argumentele prezentate... susține că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, reiterând solicitarea de admitere a contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea caracterului admisibil al ofertei sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1081...6/...] Contestație.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la CNSC cu nr..., .DIN... . a solicitat respingerea contestației formulată de....

Autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a fost inițiată în vederea atribuirii contractului pe baza criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și s-a desfășurat sub control ex-ante ANAP, potrivit Deciziei de verificare nr..., anexă la... nr....

Menționează că, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte de către următorii operatori economici:..... și asocierea....

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, după analiza acestora, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor celor trei ofertanți. În ceea ce privește solicitarea de clarificări adresată ofertantului..., autoritatea contractantă arată că aceasta a vizat faptul că în fișele tehnice anexate ofertei nu era specificată configurația finală exactă a echipamentelor propuse, ci era confirmată doar respectarea cerințelor minime tehnice solicitate prin copierea acestora în matricea de conformitate, aspect care rezultă inclusiv din paginile 81-87 ale propunerii tehnice depuse de ofertant.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr..., ofertantul... a transmis configurarea serverelor ofertate. Cu privire la Serverul tip 1 - Entry point, autoritatea contractantă arată că ofertantul a transmis o configurație care nu îndeplinește cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini, respectiv cerința „*minim 2 x 16... ECC DDR5-... DIMM memorie instalată*”, *întrucât, în clarificări, a fost indicată configurația „RAM: 32...4”, deși în oferta inițială era menționată memoria DDR5, motiv pentru care echipamentul ofertat nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.*

În ceea ce privește Serverul tip 2 - aplicații și baze de date, autoritatea contractantă arată că, deși cerința din caietul de sarcini prevedea „*...: minim...5*”, *în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis configurația „...: 128...5 ECC (4 x 32...)”, respectiv jumătate din valoarea solicitată, rezultând că echipamentul ofertat nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini în ceea ce privește memoria.*

Autoritatea contractantă menționează că, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului-verbal nr..., postat în SEAP la data de... și care conține motivele de respingere ale ofertei tehnice depuse de..., ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr....

Mai precizează că neprelungirea valabilității ofertei nu a constituit motiv de respingere a ofertei, comisia de evaluare informând ofertantul, prin comunicare, că nu a fost transmis răspunsul la solicitarea comisiei, însă acest aspect nu a fost reținut ca motiv de respingere. Totodată, autoritatea contractantă arată că solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare a fost transmisă în mod unitar tuturor

ofertanților, indiferent de modalitatea de constituire a garanției, iar ofertanții aveau posibilitatea de a transmite fie Formularul de ofertă financiară cu noul termen de valabilitate, fie o adresă prin care să își exprime acordul de prelungire, conform solicitării comisiei de evaluare.

Examinând contestația formulată de..., autoritatea contractantă arată că este neîntemeiată solicitarea de anulare a adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., a actelor anterioare și/sau subsecvente prin care a fost reținut caracterul neconform al ofertei, precum și neîntemeiată solicitarea de obligare a autorității contractante la reluarea sau continuarea procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului admisibil al ofertei tehnice depuse de....

Argumentează că, deși contestatoarea invocă existența unei erori de redactare în răspunsul la solicitarea de clarificări, nici fișele tehnice transmise în limba română, anexate răspunsului, nu conțineau configurații finale exacte ale echipamentelor, acestea indicând variante de configurare, iar comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul la clarificări asumat de ofertant. Se arată că fișele tehnice transmise prezentau caracteristici diferite față de oferta inițială și nu puteau fi considerate configurații finale.

Autoritatea contractantă mai susține că nu poate lua în considerare fișele tehnice ca reprezentând configurația finală a echipamentelor, întrucât acestea menționau variante multiple (de tipul „8 sau 12 LFF”, „8, 16 sau 24 SFF”), iar în cadrul procedurii nu a fost permisă depunerea de oferte alternative, astfel cum sunt acestea definite la art. 162 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu poate fi considerată răspunzătoare pentru viciile de procedură sau pentru erorile materiale, tehnice sau administrative, de redactare sau de configurare tehnică efectivă a echipamentelor, comise de personalul ofertantului, comisia de evaluare acționând de bună-credință, în baza informațiilor furnizate de către contestatoare.

În opinia sa, formularea unor solicitări de clarificări repetate, cu privire la același obiectiv, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016, astfel cum este definit și în... privind modul de tratare a abaterilor tehnice, viciilor de formă minore și a erorilor, întrucât ceilalți ofertanți nu s-au aflat într-o situație similară care să impună solicitarea unor clarificări suplimentare.

În consecință, autoritatea contractantă concluzionează că oferta depusă de... se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta fiind neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, echipamentele ofertate pentru infrastructura hardware neîndeplinind cerințele minime solicitate.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC nr...., în calitate de ofertant câștigător, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulate de... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante.

Intervenienta menționează că, în cadrul procedurii, au fost depuse trei oferte, respectiv oferta..., clasată pe locul I cu 95 de puncte și declarată câștigătoare, oferta..., respinsă ca neconformă, și oferta asocierii..., de asemenea respinsă ca neconformă, rezultatul fiind consemnat în raportul procedurii nr...., publicat în SEAP la..., în urma evaluării ofertelor în raport cu documentația de atribuire și clarificările transmise.

Arată că, potrivit punctului de vedere al UNIVERSITĂȚII DE ARTE DIN..., pentru controlul de calitate și regularitate al evaluării ofertelor, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr....

Intervenienta precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților, iar în urma analizării răspunsului transmis de..., oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, întrucât, prin clarificări, au fost modificate caracteristicile tehnice față de oferta inițială și sub nivelul cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire.

Susține că, pentru Server tip 1 - Entry point, cerința minimă de memorie DDR5 nu a fost respectată în răspunsul la clarificări, fiind indicată memorie DDR4, iar pentru Server tip 2 - aplicații și baze de date, memoria RAM ofertată prin clarificări a fost redusă la jumătate față de cerința minimă din caietul de sarcini, aspecte ce justifică declararea neconformității ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, răspunsurile la clarificări nu au avut caracter lămuritor, ci au condus la modificarea substanțială a propunerii tehnice, situație interzisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, clarificările neputând fi utilizate pentru completarea sau modificarea ofertei inițiale, invocându-se inclusiv jurisprudența CJUE în cauzele... și Archus & Gama.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la pretinse vicii de formă și la încălcarea principiului proporționalității, intervenienta arată că nu este vorba despre erori materiale, ci despre modificări ale conținutului tehnic al ofertei, aflate sub cerințele minime, iar riscul întocmirii necorespunzătoare a ofertei revine exclusiv ofertantului, documentația de atribuire având caracter obligatoriu.

Referitor la critica privind prelungirea..., intervenienta arată că acest aspect nu a constituit motiv de respingere a ofertei..., fiind vorba doar despre o comunicare procedurală, astfel cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante și din documentele procedurii.

Pentru aceste considerente... solicită admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor autorității contractante.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis note scrise, prin care solicită admiterea contestației și respingerea punctului de vedere al autorității contractante și al intervenientului, arătând că respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este nelegală și netemeinică, fiind dispusă cu încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal.

În esență, susține că oferta nu este alternativă, ci conformă cerințelor caietului de sarcini, echipamentele ofertate (servere... 12) depășind cerințele minime privind capacitatea de memorie și arhitectura DDR5, iar preținsele neconcordanțe rezultate din clarificări (menționarea 128... în loc de... și DDR4 în loc de DDR5) reprezintă erori materiale evidente (lapsus calami), infirmate de propunerea tehnică inițială și de fișele tehnice ale producătorului.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări suplimentare pentru lămurirea contradicțiilor formale, conform rolului activ și jurisprudenței CJUE (cauza Manova), iar descalificarea pentru o eroare de redactare, care nu afectează performanța produsului, este disproporționată și conduce la restrângerea nejustificată a concurenței.

În consecință, solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii cu stabilirea caracterului admisibil al ofertei tehnice a..., cu respectarea considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:*

.DIN... ., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...” și valoare totală estimată, fără TVA, de....

...-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea garanției de participare, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte..... și Asocierea....

Prin raportul procedurii de atribuire nr.... a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de..., iar ofertele depuse de... și Asocierea... au fost respinse, ca neconforme.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație... prin care invocă caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și solicită anularea adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr..., precum și a actelor anterioare și/sau subsecvente ale acestora în care este reținut caracterul neconform al ofertei depuse de... și obligarea autorității contractante la reluarea, respectiv la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dar și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de CNSC, cu consecința stabilirii caracterului admisibil al ofertei tehnice depuse de....

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de... (prima zi lucrătoare) în condițiile în care contestația a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de....

Prin cererea de intervenție... solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulate de....., și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii, precum și menținerea, ca temeinice și legale a tuturor celorlalte acte ale autorității contractante.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind declararea ofertei sale admisibilă și câștigătoare... având oferta respinsă ca neconformă. Scopul acestui demers inițiat de către... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de..., întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor criticate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP,

nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă

nr... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g53..., „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică

formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)“.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:...:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:...:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:...: 609, punctele 61 și 63... din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:...: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:...: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, Consiliul analizând actul atacat, respectiv adresa nr....., constată că decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei a fost luată de comisia de evaluare pe baza următoarelor motive:

*„În fapt:*

*În fișele tehnice anexate ofertei tehnice ofertantul nu ați specificat configurația finală exactă a echipamentelor propuse, astfel, prin adresa cu nr. de înregistrare \_ 4326/.../10/2025 comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.*

*Societatea dumneavoastră a răspuns în termen, astfel:*

*1. Server tip 1 - Entry point: Ofertantul a transmis configurarea pentru serverul ofertat, însă, acesta nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini, respectiv: cerința din CS este de «Minim 2x16...5-... DIMM memorie instalată; », iar în clarificări Ofertantul a transmis «RAM:*

32...4», cu toate că în oferta inițială era specificat «Memoria instalată este formată din două module de 16...5 ECC (total 32...)», asigurând stabilitate și toleranță la erori, esențială pentru funcționarea non-stop.

Echipamentul oferat NU îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini. NECONFORM.

2. Server tip 2 - aplicații și baze de date: ați transmis configurarea pentru serverul oferat, însă, aceasta nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini în ceea ce privește memoria, respectiv: cerința caietului de sarcini:...: minim... 2Rx4DDR5, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări au transmis:...: 128...5 ECC (4x32...) - adică jumătate din valoarea oferată inițial. Echipamentul oferat NU îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini în ceea ce privește memoria solicitată.

În drept:

Art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395 oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului sarcini;

Totodată, menționăm următoarele:

În data de..., prin adresa cu nr...., comisia de evaluare a solicitat prin intermediul poștei electronice, la adresa de email indicată de dumneavoastră în DUAЕ - prelungirea.... Societatea dumneavoastră NU A RĂSPUNS solicitării, astfel oferta dumneavoastră nu mai este valabilă.

Oferta câștigătoare este cea prezentată de ofertantul..., singura ofertă admisibilă, care, în urma aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț», așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, a acumulat un punctat total de 95 de puncte”.

Cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei, Consiliul reține ca relevante prevederile fișei de date, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin care autoritatea contractantă a stabilit că „Propunerea tehnică se va încărca în SEAP la secțiunea «Documente de ofertă tehnică», semnată electronic cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de cerificare acreditat în condițiile legii și va include următoarele documente/informații: (...)” iar la punctul 2 că „Pentru echipamentele solicitate pentru infrastructura hardware: fișe tehnice care confirmă caracteristicile oferate; dacă documentele sunt prezentate în altă limbă decât limba română atunci acestea vor fi însoțite de traducere în limba română”.

De asemenea, cerințele minime a căror nerespectare este invocată de autoritatea contractantă se regăsesc în caietul de sarcini, cap. A...., unde a stabilit pentru:

**„1.Se t 1 - Entry point - 1 bu**

Cerințe minime

Placa de bază Fabricat sub aceeași marcă cu sistemul de calcul

... 1 procesor instalat CISC x... 64 biti, 8 Core, frecvența de lucru minimum... GHz sau echivalent

**... 2 x 16... ECC DDR5-... DIMM memorie instalată (...)**

**2.Server tip 2 - aplicații și baze de date - 1 bucată**

... 2 procesoare instalate CISC x... 64 biti, Cores, 24 Threads, frecvența de lucru nativă... GHz, Cache 30 MB sau echivalent

**Memorie (cerințe minime) Minim... 2Rx4 DDR5-... R ECC memorie instalată (...)**

Consiliul constată că fișele tehnice HPE ProLiant Compute DL320 Gen12 și HPE ProLiant DL380 Gen11, care au fost anexate propunerii tehnice (transmise de autoritatea contractantă în folder „2\_HS\_Propunere-tehnică-echipamente.pdf”) au fost prezentate în limba engleză, contrar prevederii din fișa de date, pe de o parte, iar în conținutul lor nu poate fi identificată configurația ofertată de..., deși, în conținutul propunerii tehnice, la paginile 82-84, au fost menționate ca fiind îndeplinite aceste cerințe, cerințe care au fost prezentate sub formă de matrice, respectiv coloana „Cerințe minime” și coloana „Caracteristici oferite”.

Astfel, având în vedere că fișele tehnice depuse nu „confirmă caracteristicile oferite”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, anterior luării deciziei de respingere a ofertei, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a hotărât, așa cum rezultă din conținutul procesului-verbal nr.... (înregistrat sub nr....) că este necesară solicitarea unor clarificări.

Un astfel de demers s-a materializat prin adresa nr....., formulată astfel:

„În conformitatea cu prevederile art. 217, alin. (1), lit. i) coroborat cu art. 134, alin. (1) din HG 395/2016, urmare a analizei ofertei depusă de societatea dumneavoastră, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit solicitarea unor clarificări și/sau completări formale sau de confirmare, după cum urmează:

| REFERIȚĂ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | ...                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Instrucțiuni pentru ofertanți, secțiunea: IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice<br>2. Pentru echipamentele solicitate pentru infrastructura hardware: fișe tehnice care confirmă caracteristicile oferite; dacă documentele sunt prezentate în altă limbă decât limba română atunci acesta vor fi însoțite de traducere în limba română | 1<br><b>fișel final</b><br><b>ă</b><br>exactă a echipamentelor propuse<br><b>c</b><br><b>i</b><br>Vă solicităm clarificați acest aspect.<br>2. Vă solicităm să transmiteți traducerea în limba română a fișelor tehnice pentru echipamentele solicitate pentru infrastructura hardware, conform cerinței. |

Solicitării de clarificări contestatoarea ia dat curs prin adresa nr....., prin care arată:

„Ca urmare a solicitării dvs. de clarificări, nr...., (...)... transmite următoarele clarificări, fără modificarea conținutului ofertei depuse, ci doar pentru detalierea caracterului conform al echipamentelor și procesului tehnice de implementare:

1. Clarificare privind configurația finală exactă a echipamentelor propuse

În cadrul propunerii tehnice... a prezentat echipamente care respectă integral cerințele minime tehnice din Caietul de sarcini. Pentru claritate suplimentară,

prezentăm **mai jos**

**c** cu fișele tehnice anexate (HPE

Server aplicații și bază de date - HPE ProLiant DL380 Gen11

- Procesor: 2x... 4(Silver 4410Y), 24 core... GHz
- **...: 128...5 ECC (4x32...)**
- Stocare: 4 x SSD 2... NVMe Enterprise... 10
- ...: P408i-a cu cache + baterie
- Interfață rețea: 2x 10GbE + 1 x 1GbE management
- Surse: 2 x 800W redundante, hot-plug
- Management: iLO 6 Standard +...
- Compatibilitate:... /...
- Format: Rack 2U

Server stocare - HPE ProLiant DL320 Gen12

- Procesor:... 6 cu 16 core/32thread... GHz
- ...: 64...5 ECC
- Stocare: 8 x HDD 4...S...K Enterprise... 5
- ...: HPE MR408i-p
- Interfață rețea: 2 x 10GbE + OCP...
- Surse: 2 x 1...0W Titanium, redundante
- Management: HPE iLO 7 + OneView
- Compatibilitate: Linux/NAS dedicated
- Format: Rack 1U

.../Gateway

- Procesor:... , 8 core
- **RAM: 32...4**
- SSD: 2 x 1... 1
- Interfață rețea: 2 x 1GbE
- Surse redundante 500W
- Management: IPMI
- Rol: Proxy securizat între aplicația internă și internet (DMZ)

2. Clarificare tehnică privind instalarea și punerea în funcțiune (...).

Anexat adresei de răspuns a anexat fișele tehnice HPE ProLiant Compute DL320 Gen12 și HPE ProLiant DL380 Gen11, care au fost anexate propunerii tehnice (folder „2\_HS\_Propunere-tehnică-echipamente.pdf”), de această dată traduse în limba română potrivit solicitării de clarificări.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul constată că prin răspunsul transmis contestatoarea prezintă, așa cum precizează de altfel, care sunt „**co f exac ofertate**, ca răspuns la solicitarea „**nu aț speci co f ( cla acest aspect**”.

Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.... (înregistrat sub nr....) că „Echipamentul **ofert NU î ce minim al c d sarcini**”, d l tă cu privire la cerința minimă referitoare la memorie RAM, astfel în cazul Server aplicații de bază de date a ofertat 128... în loc de... și în cazul... / Gateway a ofertat DDR4 în loc de DDR5, deși în propunerea tehnică era specificat că „Memoria instalată este formată din două module de 16...% ECC (total 32...), asigurând stabilitate și toleranță la erori, esențială pentru funcționarea non-stop”.

Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei, că membrii comisiei de evaluare nu au obligația de a solicita clarificări suplimentare de vreme ce, în mod clar și fără putință de tăgadă, contestatoarea a răspuns că înțelege să prezinte „**co f exac** . Un eventual demers de a solicita o nouă clarificare ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Înainte ca autoritatea contractantă să țină seama de îndrumările publicate de ANAP, ofertanții au obligația de a elabora ofertele conform cerințelor documentației de atribuire și să răspundă în mod clar și concludent la solicitările de clarificări. Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns clar în sensul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări „**nu aț speci co f ( cla acest aspect**”, a comunicat/clarificat autorității contractante, printr-o formulare imperativă, că prezintă „**co f exac** , configurație care însă nu îndeplinea cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la memorie în cazul ambelor servere.

Propria culpă, respectiv redactarea eronată a cerințelor „*finale exacte*”, cum afirmă în contestație, nu conduce la obligarea comisiei de evaluare de a depăși limitele atribuțiilor ce îi revin, și să solicite clarificări suplimentare de vreme ce ofertantul are obligația de a fi vigilent atât în elaborarea ofertei cât și în modalitatea în care formulează răspunsul la solicitările de clarificări și este de asemenea singurul răspunzător de rezultatul evaluării ofertei sale raportat la modul de elaborare a acesteia și implicit la modul în care răspunde solicitărilor de clarificări, respectiv de respingerea ofertei ca neconformă, ca în prezenta cauză.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a faptului că autoritatea contractantă nu a ținut cont în evaluarea ofertei de

dispozițiile legale referitoare la viciile de formă și de *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor publicată* emisă de ANAP în..., Consiliul are în vedere că potrivit art. 135 din HG nr. 395/2016:

„(1) În condițiile art.

209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de

a solicita ofertantului **c** **vic** **d f** **cu p** **la ofert**  
**a** acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin.

(1), **vic** **d f** **r** **acele er** **sau omisiuni** din cadrul unui document

a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.... din... se referă de asemenea la ofertă.

Or, Consiliul constată de asemenea că membrii comisiei de evaluare au sesizat că este vorba de un viciu de formă, în sensul în propunerea tehnică erau menționate ca îndeplinite cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini însă din cele două fișe tehnice pentru *Server tip 1 - Entry point* și *Server tip 2 - aplicații și baze de date* nu rezulta, în mod clar, care este „configurația finală” a celor două echipamente, dând astfel posibilitatea ofertantului de a clarifica și înlătura viciul de formă. Însă, prin răspuns ofertantul contestator a „corectat/completat” oferta, la punctul 1 *Clarificare privind configurația finală a echipamentelor propuse*, cu „**co** **f** **exac** prin care a indicat specificații tehnice privind memoria celor două servere, specificații care nu îndeplineau cerințele minime din caietul de sarcini.

Astfel, prin solicitarea de clarificări, emisă în conformitate cu dispozițiile art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a dat posibilitatea ofertantului de a aduce clarificări inclusiv cu privire la vicii de formă din conținutul ofertei, așa cum a stabilit legiuitorul, viciile de formă nereferindu-se la conținutul răspunsului la solicitări de clarificări, așa cum invocă contestatoarea, ci exclusiv la informații și documente din „**ofertă**”.

Contestatoarea nu poate aduce pe calea contestației argumente potrivit cărora fișele tehnice ar prima față de conținutul răspunsului la clarificări de vreme ce solicitarea de clarificări a fost foarte clară în sensul lămuririi configurației finale, configurație despre care

contestatoare prin răspunsul ei la clarificări a menționat, imperativ chiar, că răspunsul ei reprezintă „*configurațiile finale exacte*”, poziție fermă a contestatoarei pe care membrii comisiei de evaluare nu sunt obligați prin solicitări de clarificări suplimentare să o schimbe. Un astfel de demers ar fi condus atât la încălcarea atribuțiilor ce le revin potrivit art. 1... din HG nr. 395/2016 cât și a art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cum s-a reținut și anterior.

Consiliul reține relevante în soluționarea contestației susținerile autorității contractante potrivit cărora în prezenta procedură de atribuire, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr.... postat în SEAP în data de... care conține motivele de respingere ale ofertei tehnice..., ANAP a emis... nr..., un argument în plus care confirmă legalitatea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă.

Așadar, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la decizia de respingere ca neconformă a ofertei....

În ceea ce privește criticile de la punctul 2 din contestație cu privire la prelungirea..., Consiliul le va respinge ca nefondate având în vedere singurele motive de respingere a ofertei au constatat în neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și nu lipsa unui răspuns la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei cum susține contestatoarea.

Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile autorității contractante referitoare la existența unei oferte alternative și neîndeplinirea și a altor cerințe minime din caietul de sarcini având în vedere că acestea nu au fost reținute în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă de către membrii comisiei de evaluare, aceștia fiind singurii care pot evalua oferta și stabili neconformitatea acesteia și nu autoritatea contractantă prin punctul de vedere, cu nerespectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și a principiului transparenței. Aceste de motive nu au fost aduse la cunoștința ofertantului contestator astfel încât să aibă posibilitatea de a se apăra.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu .DIN... ..

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de..., în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu . DIN... și admite cererea de intervenție formulată de...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,**

...

*... practica deciziei,*

...

*... în 5 exemplare, conține... (nouăsprezece) pagini.*