

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 73/21.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 113/14.03.2024, precum și a raportului procedurii nr. 110/14.03.2024, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție servicii de organizare de evenimente și materiale de sensibilizare și servicii de formare grup țintă în cadrul proiectului «Caravana medicala mobilă la nivelul județului ... [mobMED]»*”, cod CPV 79342200-5, s-au solicitat următoarele:

„1. anularea Comunicării nr. 113/14.03/2024 ca fiind nelegală și neîntemeiată ;

2. anularea procedurii de atribuire;

3. calificarea ofertei contestatorului Asocierea ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ca fiind conformă;

4. reluarea procedurii de atribuire, prin analizarea ofertelor conforme, inclusiv a contestatorului Asocierea ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L.”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 73/21.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al

Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 113/14.03.2024, precum și raportul procedurii nr. 110/14.03.2024, documente emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție servicii de organizare de evenimente și materiale de sensibilizare și servicii de formare grup țintă în cadrul proiectului «Caravana medicala mobilă la nivelul județului ... [mobMED]»*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Argumentând, contestatorul susține că respingerea ofertei sale nu a fost motivată de către organizatoarea procedurii, deoarece adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde o motivare concretă a acestei decizii, iar raportul procedurii este „*parțial nelegal și incomplet*”, fără a cuprinde motivele pentru care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8, art. 10, art. 19 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 151/26.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivare, organizatoarea procedurii combate cererile și criticile contestatorului, și subliniază că decizia sa referitoare la respingerea ofertei asocierii a fost legală.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, actul atacat al autorității contractante, în copie, precum și mandatul special pentru semnarea contestației.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa nr. 85/27.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei actele atacate ale autorității contractante și mandatul reprezentantului convențional.

Prin adresa nr. 86/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului, sens în care a invocat dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, prin adresa nr. 163/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul asocierii s-a prezentat la sediul CNSC în data de 11.04.2024, a studiat dosarul și a obținut fotocopiiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 98/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a arătat că își menține contestația.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 196/16.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns la concluziile contestatorului și a solicitat analizarea cu celeritate a contestației, deoarece contractul ce urmează a fi atribuit face parte dintr-un proiect a cărui finanțare este de 18 luni, urmând a se încheia la 26.04.2024.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 23.04.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 202/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și a atașat nota justificativă privind această decizie.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la această comunicare, prin adresa nr. 122/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, a formulat note scrise prin care a solicitat Consiliului să i-a act de poziția sa în ceea ce privește rămânerea fără obiect a contestației, ca urmare a anulării procedurii de către autoritatea contractantă.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 73/21.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210077553/1 din data de 25.03.2024, emisă de ..., în cuantum de 15.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție servicii de organizare de evenimente și materiale de sensibilizare și servicii de formare grup țintă în cadrul proiectului «Caravana medicala mobilă la nivelul județului ... [mobMED]»”,* cod CPV 79342200-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 721.718,28 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„prețul ofertei”* – pondere 60%;
- *„P2 – demonstrarea unei planificări adecvată a activităților principale în cadrul metodologiei prezentate, respectiv încadrarea în timp (identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper/jaloanelor semnificative în execuția contractului), succesiunea logică și cronologică a activităților, corelarea și durata activităților propuse în metodologie în corelare cu planul de lucru (aspect calitativ)”*- pondere 10%;
- *„P2 – demonstrarea unei planificări adecvată a activităților principale în cadrul metodologiei prezentate, respectiv încadrarea în timp (identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper/jaloanelor semnificative în execuția contractului), succesiunea logică și cronologică a activităților, corelarea și durata activităților propuse în metodologie în corelare cu planul de lucru (aspect calitativ)”* – pondere 5%;
- *„P3 - asigurare mijloc transport (autovehicul) adecvat, pentru a răspunde nevoilor persoanelor din grupul țintă a căror mobilitate și posibilitate de deplasare este una scăzută și/sau persoanelor cu handicap locomotor și cu mobilitate redusă și însoțitorilor acestora (dacă este cazul), de acasă la seminarul/atelierul de conștientizare/educație în sănătate organizat în cadrul evenimentului medical tematic public din toate locațiile de interes și retur (aspect social în sprijinul integrării și incluziunii sociale a grupului țintă)”* – pondere 10%;
- *„P4 – impactul asupra mediului”* – pondere 14,60%;
- *„P4 – impactul asupra mediului”* – pondere 0,40%.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 113/14.03.2024, precum și raportul procedurii nr. 110/14.03.2024.

Consiliul reține că prin adresa nr. 202/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și a atașat nota justificativă privind această decizie.

Totodată, reține că această corespondență a fost comunicată și Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, care a răspuns prin adresa nr. 122/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., susținând că a rămas fără obiect contestația sa.

Având în vedere că printre solicitările contestatorului se regăsea și cea de anulare a procedurii de atribuire, măsură adoptată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 201/26.04.2024, și publicată în SEAP în aceeași dată, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini