

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2870/C9/3139

Data: 28.12.2021

Prin contestația nr. 9487/02.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62475/02.12.2021, depusă de unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație restrânsă, organizată pentru atribuirea contractului de *Servicii de proiectare, de asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului - Pavilioane multifuncționale în cazarma 5237 București, cod proiect 2021-I-5237 București, cod CPV 4521600-6 – Lucrări de construcții de clădiri și instalații militare (Rev.2)*, de ..., contestatoarea a solicitat anularea ca nelegală a adresei nr. A16085/22.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de selecție a candidaților, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă; anularea raportului intermediar privind selecția candidaților, în partea care privește respingerea candidaturii asocierii .. cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice, respectiv la emiterea unui nou raport intermediar privind selecția candidaților; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

... reprezentată convențional prin avocat .. cu nr. 63856/08.12.2021, solicitând admiterea în principiu a cererii și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ., pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante prin care candidatura asocierii . SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 3126/C9/3139 din 06.12.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care contestă rezultatul procedurii de selecție a candidaților, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt, și precizează că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal candidatura sa. Astfel, se arată că, la Cap. III.I.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare: „(...) 3. *Utilaje: Necesari minim de utilaje pentru îndeplinirea contractului: (...) - laborator de analize și încercări în construcții grad II - profil minim BBABP, D, ANCFD, IAE, MD, GTF, MBM, MTZ, INM, AR, CO, IDM; (...) Modalitatea de îndeplinire: Se vor prezenta următoarele documente: Declarație care conține informații privind dotările specifice, instalațiile utilajele, echipamentul tehnic, mijloace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (conform formularului nr. 8 și a Anexei la acesta); documente relevante care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului. (...)*”.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că au acces la serviciile unui laborator de specialitate pentru efectuarea de analize și încercări în mai multe profile de interes.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe susține că a depus trei contracte de prestări servicii prin care dovedește că are acces la Laboratoare autorizate unde se pot realiza analize și încercări de specialitate, conform cerinței fișei de date a achiziției, astfel:

- contract prestări servicii în construcții nr. 161/01.09.2018, încheiat cu ... SRL , însoțit de Actul adițional nr. 4/2019 prin care durata contractului s-a prelungit până la data de 31.12.2025, iar obiectul contractului s-a completat cu "testele pentru profilele GTF și ANCFD";
- contract prestări servicii în construcții nr. 7LMC/15/2021 încheiat cu Laboratorul Universitatea . ;
- contract prestări servicii nr. 280/08.10.2020 încheiat cu .

Cerința privind laborator de analize și încercări în construcții grad II - profil IAE a fost îndeplinită de către subcontractantul TIAB SA.

Prin adresa din data de 16.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: "Analizând obiectul contractelor nominalizate, comisia de evaluare nu a identificat contractul prin care se va îndeplini cerința cu privire la profilele de verificare D, MD și MBM”.

Prin adresa de răspuns nr. 1170/18.11.2021, arată că a înaintat comisiei de evaluare următoarele documente:

- actul adițional nr. 8/04.01.2021 la Contractul de prestări servicii în construcții nr. 161/2018 încheiat între Prin acest act adițional, încheiat încă din data de 04.01.2021 s-a suplimentat obiectul Contractului nr. 161/01.09.2018 în sensul de a fi realizate analize și încercări inclusiv pentru profilele: D (Drumuri), MD (Materiale pentru drumuri) și M.(Materiale pentru betoane și mortare).
- contractul de servicii nr. 17/11.02.2020 încheiat între . (executant), având ca obiect: "încercări și analize în construcții (...) ce se vor efectua de către laboratorul de analize și încercări în construcții, autorizație laborator de grad II nr. 2422 din 20.12.2011 emisă de ISC pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilele ANCFD, BBABP, D, GTF, IEX C, L INJ, MBM, MD; MNB, MTZ; VNCEC; ZP";
- autorizația nr. 2422/20.12.2011 potrivit căreia Laborator de analize și încercări în construcții grad II pentru următoarele tipuri de analize și încercări: ANCFD (Agregate naturale pentru lucrări de CF și drumuri), BBABP (Beton, beton armat și beton precomprimat), D (Drumuri), GTF (Geotehnică și teren de fundare), IEX C (încercări pentru expertizarea construcțiilor), L INJ (Lucrări de injectare), MBM (Materiale pentru betoane și mortare), MD (Material pentru drumuri), MTZ (Mortare pentru tencuieli și zidării), VNCEC (Verificări nedistructive și a comportării în exploatare a construcțiilor), ZP (Zidărie și pereți).

Prin documentele prezentate, consideră că a dovedit faptul că, în temeiul contractului de prestări servicii în construcții nr. 161/2018, încheiat între . în cadrul documentelor inițiale, operatorul . va furniza contestatoarei rapoarte de încercări și verificări de laborator inclusiv în profilele D, MD și MBM, prin intermediul laboratorului cu care aceasta se află în relații contractuale.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul nu poate fi considerat concludent în ceea ce privește dovada faptului că putem realiza analize și încercări pentru profilele MD și MBM, deoarece entitatea cu care are încheiat Contractul nr. 161/01.09.2018 și Actul adițional nr. 8, respectiv ..., nu deține un Laborator autorizat pentru acest tip de analize.

De asemenea, pentru a fi luat în considerare Laboratorul deținut de operatorul economic . SRL, autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că ar fi trebuit ca însăși contestatoarea, în calitate de ofertant, să aibă încheiat un contract de prestări servicii cu acest operator economic.

În acest sens, contestatoarea consideră decizia de respingere a candidaturii acesteia ca fiind abuzivă și excesiv de formalistă, înscrisurile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nefiind de natură să conducă la modificarea candidaturii sale.

Comisia de evaluare, analizând cele două înscrisuri menționate, atașate adresei emise sub nr. 1170/18.11.2021, a concluzionat în mod nelegal că "prin acest răspuns se atestă că în cadrul documentelor de calificare nu s-a depus nicio dovadă care să demonstreze că ofertantul,

respectiv prin participanții la procedură declarați, îndeplinește Cerința nr. 3 Necesar minim de utilaje pentru îndeplinirea contractului din fișa de date, pentru Laborator de analize și încercări în construcții grad II - profil MD și MBM".

Sușținerile autorității contractante potrivit cărora "Documentele depuse ulterior nu pot fi luate în considerare, nefiind răspunsuri de completare formală sau de confirmare, așa cum precizează prevederile art. 134 din Normele aferente Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG 114/2011, acestea constituind o modificare substanțială a ofertei depuse, prin modificarea Listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, în care a schimbat/completat echipamentele/laboratoarele declarate inițial", sunt vădit eronate și au condus la respingerea nelegală și abuzivă a candidaturii subscrisei.

Actul adițional nr. 8/04.01.2021 la Contractul de prestări servicii în construcții nr. 161/2018 nu reprezintă un înscris nou, a cărui acceptare ar conduce la favorizarea subscrisei și la încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât acesta are exclusiv rolul de a clarifica obiectul Contractului de prestări servicii în construcții nr. 161/2018 încheiat între . și . SRL, care a fost depus în cadrul documentelor inițiale.

Același rol de clarificare îl are și Contractul de servicii nr. 17/11.02.2020, încheiat între . SRL și societatea, care face dovada capacității societății ... prin Actul adițional nr. 8/04.01.2021, respectiv de a furniza subscrisei rapoarte de încercări și verificări de laborator inclusiv în profilele MD și MBM, prin intermediul laboratorului

sul de clarificare nu a făcut decât să prezinte completări de confirmare a faptului că, în baza Contractului nr. 161/01.09.2018, încheiat cu . . contestatoarea susține că beneficiază de posibilitatea de a realiza analize și încercări pentru profilele MD și MBM.

Atât Actul adițional nr. 8/04.01.2021 încheiat cu .. ., cât și Contractul nr. 17/11.02.2020 încheiat de acesta cu terțul .rup au fost semnate cu mult timp înainte să fie inițiată această procedură, astfel încât prezentarea acestora în cadrul răspunsului de clarificare reprezintă o completare de confirmare a îndeplinirii cerinței de calificare.

Toate aceste aspecte infirmă interpretarea vădit eronată a comisiei de evaluare, conform căreia cele două înscrisuri prezentate nu pot fi luate în considerare "nefiind răspunsuri de completare formală sau de confirmare" și exclud orice posibilitate ca acestea să fie interpretate drept o modificare a candidaturii sale.

Sunt invocate prevederile art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

Respingerea nelegală a candidaturii subscrisei a avut la bază, în egală măsură, o interpretare eronată a înscrisurilor transmise comisiei de evaluare prin adresa emisă sub nr. 1170/18.11.2021, pe care autoritatea

contractantă le-a interpretat într-o manieră complet diferită de cea care rezultă din simpla lor lectură.

Raționamentul comisiei de evaluare conform căruia "laboratoarele efectuează încercări și emit rapoarte de încercări doar pentru profilurile autorizate", iar "Laboratorul deținut de SC . SRL nu poate pune la dispoziție autorizația pentru profilele MD și MDM către alt laborator, deoarece aceste autorizații sunt netransmisibile", derivă dintr-o interpretare eronată a autorității contractante și este străin de modul în care a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței, afirmă contestatoarea.

Nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nici prin cele două înscrisuri atașate nu s-a urmărit acreditarea ideii conform căreia îndeplinirea cerinței din fișa de date s-ar fi putut realiza prin transferul autorizației ISC a laboratorului .

Contestatoarea consideră că această cerință este îndeplinită conform Contractului nr. 161/2018, încheiat cu . SRL, depus în cadrul documentelor de calificare inițiale, al cărui obiect a fost lămurit ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări. . .. a avut rolul de a face dovada că . SRL are capacitatea, din punct de vedere juridic, de a obține rapoarte d. de la . obligația asumată față de contestatoare prin Actul adițional nr. 8/04.01.2021 la Contractul de prestări servicii în construcții nr. 161/2018, respectiv de a îi furniza rapoarte de încercări și verificări în profilele menționate.

Contestatoarea afirmă că activitatea realizată de un asemenea laborator constă în efectuarea unor analize de specialitate privind controlul calității asupra unor probe de materiale utilizate pe parcursul execuției lucrărilor de construcții, iar exemple de astfel de analize pot fi determinarea rezistenței la segregare a betonului sau încercarea la îndoire-dezdoire a armăturilor. Așadar, ceea ce prezintă importanță din perspectiva activității desfășurate de Laborator, este rezultatul analizei/încercării efectuate de laborator asupra unei probe (betonul, armătura etc.) care se materializează în întocmirea unui document intitulat Raport de încercare și, prin urmare, este total nerelevant din perspectiva Laboratorului cine este și ce calitate are utilizatorul/beneficiarul aceluia rezultat.

Împrejurarea că . nu are el însuși un laborator pentru efectuarea acestor analize/încercări este irelevantă, câtă vreme această entitate are la rândul ei un contract încheiat cu terțul ,. și MBM, în baza căruia va primi rezultatul analizelor/încercărilor pentru profilele MD și MBM, iar aceste rezultat (consemnat într-un raport de încercare) va fi pus la dispoziție în baza Contractului nr. 161/01.09.2018, încheiat cu ș

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că respingerea candidaturii sale sub pretextul că "nu îndeplinește următoarea cerință de calificare impusă prin fișa de date și nici nu s-au prezentat informații în scopul demonstrării îndeplinirii acestui criteriu de calificare (...)" este vădit nelegală și abuzivă, cu încălcarea prevederilor art. 5 din

Metodologia de evaluare și a principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 114/2011.

În concluzie, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. A16821/09.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64171/09.12.2021, a transmis punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de temei legal, decizia comisiei de evaluare prin care s-a respins candidatura/oferta contestatoarei fiind pe deplin întemeiată și în concordanță cu scopul OUG nr. 114/2011.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt modul de desfășurare al procedurii în cauză și menționează că a respins candidatura/oferta asocierii ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 5 lit.b) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011, deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare, solicitată în fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, 3. Utilaje: și capitolul 5.5. din Caietul de sarcini, cerință care impunea - laborator de analize și încercări în construcții grad II - profil minim BBABP, D, ANCFD, IAE, MD, GTF, MBM, MTZ, INM, AR, CO, IDM.

După descărcarea și decriptarea documentelor depuse în SEAP, comisia de evaluare a trecut la verificarea și examinarea documentelor de calificare depuse de candidați/ofertanți; în urma analizării și examinării acestor documente, s-au consemnat în grilele de verificare aferente fiecărui candidat/ofertant, toate elementele identificate în documentațiile depuse.

Ținând cont de toate aspectele constatate și având în vedere că o serie de cerințe nu se confirmau ca fiind îndeplinite, în conformitate cu precizările art.176 din OUG nr. 114/2011, comisia de evaluare a considerat oportună solicitarea de clarificări pentru toate aceste aspectele consemnate în grile.

Astfel, pentru asocierea SRL, în urma încheierii procesului verbal intermediar nr. A 15802/ 16.11.2021 s-au solicitat clarificări referitoare la aspectele consemnate în grilele de verificare.

Una dintre cerințele care nu se confirmă că este îndeplinită a fost: "cerința din caietul de sarcini și fișa de date III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, 3. Utilaje: - laborator de analize și încercări în construcții grad II - profil minim BBABP, ANCFD, IAE, MD, GTF, MBM, MTZ, INM, AR, CO, IDM".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe candidatul/ofertantul a nominalizat 3 contracte de prestări de servicii de laborator, încheiat cu laboratoare autorizate de către Inspectoratul de Stat în Construcții:
- contract nr. 161/2018, încheiat cu ad I, valabil prin adițional nr. 4/2019 până în anul 2025;

-contract nr. 7 LMC/15/2021, încheiat cu Universitatea Tehnică de Construcții București care deține Laborator de materiale de construcții LMC- Grad I, valabil până la 31.12.2021;
-contract nr. 280/08.10.2020, încheiat cu Laborator Grad II, valabil până la 08.10.2022.

Cerința privind "laborator de analize și încercări în construcții grad II - profil IAE" a fost îndeplinită de către subcontractantul TIAB SA, care deținea propriul laborator autorizat pentru acest profil.

Din analiza acestor contracte nominalizate, comisia de evaluare nu a identificat cum vor fi acoperite profilele de verificare D-drumuri, MD-materiale pentru drumuri și MBM-materiale pentru betoane și mortare, profile care nu se regăseau în obiectul acestor contracte de prestări servicii de laborator.

S-a solicitat candidatului/ofertantului clarificarea tuturor aspectelor constatate, inclusiv a acestui aspect, postându-se în secțiunea clarificări această solicitare, pentru care s-a acordat un termen de 2 zile.

Candidatul/ofertantul a depus răspunsul nr. [CN1035434/00088] Răspuns final clarificare din 16.11.2021-semnat.pdf.p7s, postat în SEAP, în termenul solicitat, semnat electronic.

În acest răspuns s-a depus actul adițional nr. 8/04.01.2021 la contractul nr. 161/2018, depus inițial și încheiat cu prin care se suplimentau profilele de încercări cu profilele D, MD și MBM.

Verificând autorizația nr. 3360/2018, depusă în cadrul documentelor inițiale, precum și site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții, comisia de evaluare constată că laboratorul deține autorizație doar pentru unul dintre cele trei profile care lipseau din contractul nominalizat și anume doar pentru profilul D-drumuri.

Deși actul adițional prezentat ridică unele semne de întrebare privind veridicitatea lui, deoarece era încheiat exact pentru profilele care lipseau, iar acest candidat/ofertant nu era la prima încercare de a depune documente care nu sunt conforme cu realitatea în cadrul procedurilor derulate cu instituția, comisia de evaluare a luat în considerare profilul *D-drumuri*, profil pentru care autorizat.

Având în vedere: precizările Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul nr. 838/2021 care menționează în mod clar la art.2 alin. (2) lit. a) că laboratoarele îndeplinesc anumite cerințe privind competența tehnică, aplicabile pentru încercări solicitate pentru autorizare; precizările art.6 alin. (1) lit. b) din Ordin, unde se specifică că doar prin autorizare i se conferă laboratorului competența legală de a emite, în condițiile legii, documente care atestă calitatea lucrărilor în construcții; precizările *Capitolului IX din Ordin*, privind condițiile în care se poate realiza extinderea - profilurilor, și încercărilor autorizate, printre acestea neregăsindu-se subcontractarea/intermedierea de încercări efectuate de către alte

laboratoare; precizările *CAPITOLUL XI Sancțiuni, art. 32 din Ordin*, unde se sancționează emiterea de documentele pentru profiluri și încercări neautorizate; precizările art. 40 din același Ordin, care conferă valabilitate documentelor emise de către laboratoare, doar corespunzător profilurilor și încercărilor de competență, autorizate, comisia de evaluare a apreciat că nu poate considera că prestatorul are competența de a efectua încercări pentru profilele MD-materiale pentru drumuri și MBM-materiale pentru betoane și mortare, deoarece pentru aceste profiluri acest laborator nu este autorizat, iar o relație contractuală cu un alt laborator nu poate conferi această calitate de a putea efectua respectivele încercări.

O eventuală competență a laboratorului deținut de de a efectua încercări și pentru profilele pe care nu le deține, pe baza unui contract cu un alt laborator, ar presupune că autorizațiile laboratoarelor sunt transmisibile de la un laborator la altul, de la o societate la alta. Este ca și cum un expert tehnic sau un verficator de proiecte, cu o specializare în construcții beton/metalice, poate efectua expertize sau verificări de proiecte și pentru o altă specializare cum ar fi infrastructură transport rutier, doar în baza unui contract de presări de serviciu semnat cu un alt expert/verficator în domeniul respectiv.

Având în vedere că, între și ofertant nu există nicio relație contractuală, comisia de evaluare nu poate lua în considerare contractul încheiat între SC

În acest sens, comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul la clarificările solicitate, s-a confirmat faptul că, în cadrul documentelor de calificare, nu s-a depus nicio dovadă care să demonstreze că ofertantul respectiv, prin toți participanții la procedură declarați, îndeplinește *Cerința nr. 3 Necesar minim de utilaje pentru îndeplinirea contractului* din fișa de date, pentru Laborator de analize și încercări în construcții- profil MD și MBM. Documentele depuse ulterior nu pot fi luate în considerare, nefiind răspunsuri de completare formală sau de confirmare, așa cum precizează art. 134 din Normele aferente Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011, acestea constituind o modificare substanțială a ofertei depuse, prin modificarea *Listei cuprinzând cantitățile de utilaje, "instalații și echipamente tehnice*, în care a schimbat/completat echipamentele/ laboratoarele declarate inițial.

Acceptarea acestor modificări/schimbări ar produce un avantaj evident în favoarea ofertantului, schimbând practic situația de neîndeplinire a cerinței, deoarece laboratorul declarat inițial nu deține în mod clar profilele MD și MDM.

Referitor la posibilitatea ca laboratorul, pe care inițial nu l-a declarat în niciun document, iar ulterior l-a introdus în *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*, motivând că acesta

efectuează încercările pentru profilele INM, CO, IDM pentru, autoritatea contractantă apreciază că acest lucru este din punct de vedere legal imposibil, având în vedere Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul nr. 838/2021.

Laboratorul deținut de SRL nu poate pune la dispoziție autorizația pentru profilele MD și MDM către alt laborator, deoarece aceste autorizații sunt netransmisibile, acesta fiind singurul abilitat să efectueze astfel de încercări, fiind astfel necesară o relație contractuală între candidat/ofertant și a

Pentru a putea fi luate în considerare resursele laboratorului deținut de către candidat/ofertant.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, care menționează că "prin acest mecanism juridic (în speță contractul dintre cele două laboratoare) se atinge scopul urmărit prin stabilirea cerinței de calificare", apreciază că este total eronată și exclusiv părtinitoare, având rolul de a justifica lipsa celor două profile de laborator din lista depusă inițial.

În susținerea sa, autoritatea arată că SC SRL este, conform autorizației nr. 3 360/2018, laborator grad I, ceea ce presupune, în conformitate cu legislația aplicabilă la momentul autorizării, respectiv art. 6 lit. f) din Ordinul nr. 1497 din 13 mai 2011, că aceasta este o entitate juridică independentă organizatoric față de operatorul economic, care efectuează încercări și emite rapoarte de încercări în conformitate strict cu profilurile autorizate.

Mai mult, o intermediere a încercărilor pentru care nu este autorizat nu poate fi pusă în discuție, Laboratorul de analize și încercări în construcții – grad I, pentru care nu este autorizat, iar în conformitate cu activitățile pe care le are ca obiect de activitate, activități de testări și analize tehnice, acestea nu îi permit intermedierea încercărilor de laborator; practic laboratorul deținut de către autorizat, efectuate de către alte laboratoare.

Totodată, autoritatea afirmă că, singura variantă a contestatoarei să poată beneficia de serviciile laboratorului declarat ulterior, deținut de către SC SRL, pentru proiectul ce face obiectul contractului de achiziții, era ca aceasta să încheie contract direct cu laboratorul respectiv.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei legal.

Prin cererea, în calitate de lider al asocierii solicită admiterea în principiu a cererii și respingerea ca nefondată a contestației formulată de RL și, pe cale de consecință, menționarea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante prin care candidatura asocierii

, în calitate de lider al asocierii transmis prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65834/17.12.2021, Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 64171/09.12.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 65834/17.12.2021, a a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, organizată pentru atribuirea contractului de *Servicii de proiectare, de asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului - Pavilioane multifuncționale în cazarma 5237 București, cod proiect 2021-I-5237 București*, cod CPV 4521600-6 – *Lucrări de construcții de clădiri și instalații militare (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1035434/ 05.10.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 10.11.2021, ora 15⁰⁰; valoarea estimată a contractului fiind 28.160.626,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul etapei de selecție a candidaților,

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 563.213,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207677806/1 din 03.12.2021, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ilfov.

Vizavi de cererea de intervenție formulată, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind participantă la procedură și oferta sa fiind calificată în etapa a II-a a procedurii de licitație restrânsă, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Cererea de intervenție va fi soluționată ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respectiv acela de menținere a deciziei de respingere a ofertei asocierii

, Consiliul constată că, prin adresa nr. A16085/22.11.2021, contestatoarea a fost informată că oferta/ candidatura sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește următoarea cerința de calificare impusă prin fișa de date și nici nu s-au prezentat informații în scopul demonstrării îndeplinirii acestui criteriu de calificare: cerința din fișa de date III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, 3. Utilaje: - laborator de analize și încercări în construcții grad II - profil minim BBABP, D, ANCFD, IAE, MD, GTF, MBM, MTZ, INM, AR, CO, IDM.

S-a reținut în motivarea deciziei că, pentru îndeplinirea cerinței au fost prezentate 3 contracte:

- Contract prestări servicii de construcții încheiat cu - Cerința privind laborator de analize și încercări în construcții grad II – profil IAE este îndeplinită de către subcontractantul TIAB SA.

Analizând obiectul contractelor nominalizate, comisia de evaluare nu a identificat contractul prin care se va îndeplini cerința cu privire la profilele de verificare D, MD și MBM și a considerat oportună solicitarea de clarificări.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus actul adițional nr. 8 la contractul de prestări servicii, depus inițial, încheiat cu pentru profilele D, MD și MBM. Verificând autorizarea laboratoarelor de către Inspectoratul de Stat în Construcții, comisia de evaluare a constatat că, dintre profilele acestui act adițional, societatea SC S.R.L. deține doar laborator de analize și încercări pentru profilul D.

În plus, ofertantul a mai depus un contract de prestări servicii încheiat între SC de analize și încercări în construcții. Este de menționat faptul că laboratorul pot fi luat în calcul în cadrul acestei proceduri.

CONCLUZIE:

Comisiă de evaluare a considerat că prin acest răspuns se atestă că în cadrul documentelor de calificare nu s-a depus nicio dovadă care să demonstreze că ofertantul, respectiv prin participanții la procedură declarați, îndeplinește Cerința nr. 3 Necesar minim de utilaje pentru îndeplinirea contractului din fișa de date, pentru Laborator de analize și încercări în construcții grad II - profil MD și MBM.

Documentele depuse ulterior nu pot fi luate în considerare, nefiind răspunsuri de completare formală sau de confirmare, așa cum precizează prevederile art. 134 din Normele aferente Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011, acestea constituind o modificare substanțială a ofertei depuse, prin modificarea Listei cuprinzând cantitățile, de utilaje, instalații și echipamente tehnice, în care a schimbat/completat echipamentele/laboratoarele declarate inițial. Acceptarea acestor modificări/schimbări ar produce un avantaj evident în favoarea ofertantului, schimbând practic situația de neîndeplinire a cerinței, deoarece laboratorul declarat inițial, respectiv Același aspect este reținut și pentru laboratorul S.C. SRL, pe care inițial nu l-a declarat în niciun document, iar ulterior l-a introdus în Lista cu cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, motivând că acesta efectuează încercările pentru profilele INM, CO, IDM pentru laboratorul SC lucru practic imposibil având în vedere Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul nr. 1497/13.05.2011 al Ministrului Dezvoltări Regionale și Turismului, care precizează în mod clar la art. 6 lit.g) că laboratoarele efectuează încercări și emit rapoarte de încercări doar pentru profilurile autorizate..R.L nu poate pune la dispoziție autorizația pentru profilele DM către alt laborator, deoarece aceste autorizații sunt netransmisibile, acesta fiind singurul abilitat să efectueze astfel de încercări fiind astfel necesară o relație contractuală între ofertant și

Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a îndeplinit această cerință cu privire la profilele de verificare M. Cerința neîndeplinită.

Față de cele prezentate mai sus, se poate observa că litigiul dintre părți privește posibilitatea luării în considerare, în evaluarea ofertelor, a contractului de prestări servicii încheiat SRL, care are ca obiect încercări și analize în construcții efectuate de către laboratorul depus prin răspunsurile la clarificări.

8 din 04.01.2021 la contractul de prestări servicii în construcții nr. 161/2018, încheiat între la art, 1 fiind prevăzut că se completează anexa la Contractul nr. 161/2018 cu următoarele teste: D A fost depus, de asemenea, contractul de prestări servicii nr. 17/11.02.2020, încheiat între SC, obiectul contractului fiind: Încercări și analize în construcții necesare verificării calității materialelor și produselor înainte și/sau în timpul execuției lucrărilor de construcții, ce se vor efectua de către laboratorul de analize și încercări în construcții, autorizație laborator de

grad II nr. 2422 din 20.12.2011, emise de ISC pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilele ANCFD, BBABP, D, GTF, IEX C, L INJ, MBM, MD, MNB, MTZ, VNCEC, ZP.

A fost depusă autorizația de laborator pentru.

A fost depusă, de asemenea, autorizația de laborator pentru SC profilele: ANCFD, D, GTF, AR, BBABP.

După cum a reținut și autoritatea contractantă și cum, de altfel, recunoaște și contestatoarea, în oferta inițială nu a fost depus vreun contract/act adițional sau alt înscris în care să se facă referire la laboratorul deținut de SRL și la încercările pe care le efectuează acesta.

Pentru prima dată a fost adusă în discuție această societate prin intermediul clarificărilor, urmare a încheierii de către actului adițional nr. 8, la contractul nr. 161/01.09.2018, depus inițial în ofertă.

În motivarea contestației s-a susținut necesitatea luării în considerare în evaluarea ofertei contestatoarei a actului adițional amintit, pe motiv că acesta ar fi fost încheiat cu mult timp înainte de data limită de depunere a ofertelor, însă, se poate observa că nu data actului adițional a fost motivul respingerii ofertei asocierii laboratoarele de analize, a fost depus, prin clarificări, un act adițional prin care se completează contractul nr. 161/01.09.2018, însă analizele pentru profilele din actul adițional sunt îndeplinite prin intermediul unei alte societăți cu care niciun membru al asocierii nu are o relație contractuală, și anume

Cum s-a arătat mai sus, actul adițional este încheiat

contractuală cu, în sensul că laboratorul va realiza analize și încercări pentru anumite profile, nu înseamnă că există o relație contractuală între asociatul

legale din Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, din 24.06.2021, aprobată prin Ordinul nr. 838/2021 al ministrului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației:

- art. 2 alin. (1) Aplicarea prezentei proceduri are drept scop realizarea, în mod unitar, a activității de autorizare a laboratoarelor.

(2) Procedura definește cerințele în baza cărora se evaluează laboratoarele în vederea autorizării, respectiv:

a) cerințele privind competența tehnică a laboratoarelor în efectuarea analizelor și încercărilor în activitatea de construcții, în conformitate cu prevederile normativelor și/sau standardelor, în vigoare, aplicabile încercărilor solicitate pentru autorizare;

b) nivelul de instruire, formarea profesională și experiența în activitatea de laborator pentru tot personalul laboratorului atât intern cât și extern (colaborator care ar putea influența activitățile laboratorului).

- art. 6 alin. (1) În sensul prezentei proceduri, termenii/sintagmele utilizate au următoarele semnificații:

a) autorizare - componenta sistemului calității în construcții instituită prin Legea nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care sunt recunoscute oficial competența tehnică a laboratoarelor de a efectua analize și

încercări specifice activității de construcții și competența legală de a emite, în condițiile legii, documente pentru atestarea calității lucrărilor de construcții;

b) autorizație - certificat de autorizare emis de Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. care atestă autorizarea unui laborator de a efectua analize și încercări specifice activității de construcții și competența legală de a emite, în condițiile legii, documente pentru atestarea calității lucrărilor de construcții;

- art. 26 alin. (1) Procesul de extindere a profilurilor și încercărilor autorizate începe odată cu transmiterea de către persoana juridică titulară a laboratorului, către I.S.C., a cererii de autorizare, al cărei model este prevăzut în Anexa nr. 2 la prezenta procedură, prin serviciul poștal, electronic sau prin intermediul P.C.U. electronic. Cererea va fi însoțită de un dosar de autorizare, care trebuie să conțină următoarele documente:

a) fișa de identificare a laboratorului, al cărei model este prevăzut în Anexa nr. 3 la prezenta procedură;

b) lista cu profilurile și încercările pentru care se solicită autorizarea, al cărei model este prevăzut în Anexa nr. 4 la prezenta procedură;

(...)

(2) Procesul de autorizare a profilurilor și încercărilor solicitate pentru extinderea autorizației va parcurge aceleași etape ca și în cazul procesului de autorizare.

(3) Profilurile și încercările autorizate (ca urmare a solicitării de extindere a profilurilor și încercărilor autorizate) vor avea același termen de valabilitate cu autorizația inițială.

- art. 40 Documentele emise de laboratoare sunt valabile în următoarele condiții:

a) laboratorul emitent este autorizat, potrivit legii;

b) documentele sunt emise de laborator corespunzător profilurilor și încercărilor de competență, autorizate.

Se observă din cele de mai sus că fiecare laborator are dreptul să efectueze verificări în funcție de autorizația obținută, neputându-se realiza o transmitere a unei autorizații de la un laborator la altul.

În speță, contractul depus nu putea să privească decât efectuarea analizelor și încercărilor pentru care este autorizat acest laborator, fiind lipsit de relevanță aspectul că acest laborator, la rândul său, are o relație contractuală cu un alt laborator pentru profilele care îi lipsesc.

În cazul în care dorea să beneficieze de analizele și încercările efectuate de să fie declarată în oferta inițială.

Acceptarea completării ofertei cu documentele depuse prin intermediul clarificărilor nu putea fi admisă, inițial, în ofertă, nefiind depus vreun înscris din care să rezulte că cerința privind necesitatea deținerii unui laborator de.

Autoritatea contractantă era obligată să verifice modul de îndeplinire a cerinței, inclusiv autorizarea deținută de easta fiind societatea cu care a fost încheiat contractul nr. 161/01.09.2018 și actele adiționale ulterioare.

Completarea documentelor depuse inițial în procedură și evaluarea acestora în modul propus de contestatoare nu putea fi acceptat de către achizitoare, dat fiind că ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal între operatorii economici. În mod evident, ar fi fost

avantajată asocierea ofertantă prin acceptarea depunerii unor documente noi, de la un laborator nenominalizat în oferta inițială, care putea realiza verificările și încercările solicitate prin documentația de atribuire. Laboratoarele pot presta serviciile, conform autorizației pe care o dețin, pentru societățile cu care sunt în relații contractuale, nefiind admisă o transmitere a unei autorizații de la un laborator la altul pentru efectuarea anumitor analize și încercări.

Se constată astfel o evaluare efectuată de către autoritatea contractantă conform dispozițiilor legale nefiind necesară o anulare a actelor întocmite de aceasta.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă SRL.

În consecință, va fi admisă cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 63856/08.12.2021, formulată, în calitate de lider al asocierii

. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 15 pagini